

Въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ Газетахъ – Эпохѣ и Днѣ, о состояніи Духовенства, вообще высказывается то, что когда духовенство большею частію опредѣлялось на мѣста по выборамъ, или заручнымъ прихожанъ, тогда оно имѣло и больше сочувствія къ себѣ прихожанъ, (и ст. быть, вытекаетъ такая мысль, болѣе достаточныя имѣло для жизни средства). Въ настоящее же время, когда заручныя эти потеряли свое значеніе и силу, чрезъ отмѣненіе ихъ, то явилась нѣкая разрозненность между Духовенствомъ и прихожанами, и равнодушіе прихожанъ къ нуждамъ приходскаго духовенства. Поэтому слѣдуетъ, говорятъ, возстановить близость приход. духовенства съ прихожанами, (подчинить духовенство приходамъ, дабы оно <Исправлено. Было: онъ – ред.> было безбѣдно, по прежнему) а для того установить правильный способъ опредѣленія на мѣста Священно-служительскія, (а Церковно-служительскія ужь не стоятъ и вниманія?) Чрезъ введеніе въ употребленіе заручныхъ и выборовъ. Прекращая повтореніе не соотвѣтствующихъ моему мнѣнію мыслей, отвѣчу коротко на то, что успѣлъ, хотя съ принужденіемъ, сейчасъ повторить. Не стану излагать отвѣта голословной теоріей, а раскажу дѣйствительный фактъ, опровергающій вполнѣ ту мысль, что заручныя, въ прежнія времена, вполнѣ обезпечивали быть духовенства и что потому онѣ необходимы и теперь, какъ первое и главное условіе обезпеченія его. –

Отецъ мой N, поступивши въ одинъ приходъ причетникомъ, чрезъ нѣсколько времени, по ходатайству прихожанъ, произведенъ былъ туда же Священникомъ и прожилъ въ этомъ, довольно богатомъ, приходѣ весь свой вѣкъ, около 57 лѣтъ. Скончался онъ на 77 году отъ роду. Былъ онъ характера тихаго, постоянно трезвъ и готовый на всѣ послуги прихожанамъ. Прихожане всѣ были довольны имъ и не

// л. 1

иначе говорили о немъ, какъ съ похвалою. Но что же случилось съ этимъ любимцемъ подъ конецъ жизни его? Я, пишущій сіи строки, былъ одиннадцатый въ семьѣ родителей моихъ, воспитывался въ духовн. училищахъ и Семинаріи. Къ концу Семинарскаго образованія моего, отецъ мой довольно ослабѣлъ въ силахъ физическихъ и матеріальныхъ. И въ такую критическую пору представилась отцу нужда заплатить хозяину квартиры моей, за содержаніе меня, 35 руб. серебр. Не имѣя этихъ денегъ, въ наличности, отецъ съ полною увѣренностію отправляется къ одному, богатому средствами жизни, прихожанину занять у него нужное число денегъ. Прихожанинъ этотъ жилъ въ хуторѣ N, на разстояніи 10 верстъ отъ селенія, въ коемъ мы жили, и судя по разстоянію и времени выѣзда отца мы ожидали его не раньше обѣденной поры. Но сверхъ чаянія отецъ нашъ воротился гораздо раньше предполагаемаго – и при томъ съ нерадостнымъ на лицѣ выраженіемъ. Долго оставался онъ въ такомъ скучномъ видѣ и скука его стала замѣтна всѣмъ, особенно матери нашей, которая, подошедши къ нему, спросила: Что съ тобой отецъ мой, такъ всегда она называла отца нашего, чай ты захворалъ? Да, мать, отвѣчалъ отецъ, невольно захвораешь. Какъ такъ? – Да денегъ-то не занялъ, а завтра, какъ сама знаешь, сына нужно отсылать въ дорогу, срокъ

прошелъ. - А Семенычъ же что? Неужь-то дома нѣтъ? спрашивала мать. Семенычъ – прихожанинъ, къ коему отецъ ѣздилъ для займа денегъ. Дома-то, дома, отвѣчалъ отецъ, да не тотъ ужь сталъ, что былъ, - все добро наше позабылъ, когда мы послѣднею копѣйкой дѣлились съ нимъ, видя его бѣдность и много-семѣйность; а теперь вотъ насъ /онъ/ и не жалѣеть,

// л. 1 об.

когда къ намъ пришла черная година. Да какъ же это случилось, продолжала съ нетерпѣніемъ спрашивать мать? Да очень просто. Когда я предложилъ ему (Семенычу) о займѣ денегъ, то онъ, подумавши не много, и говоритъ: да, было время, отецъ родной, что /я/ помогаль тебѣ, - чай на мои-то денежонки всѣхъ дѣточекъ своихъ ты до ума довелъ, (фактъ довольства ощутительный и для прихожанина) а теперь ушь кормилецъ, прошу не гнѣвайся. Я старъ ушь, да и ты тожь, - жизнь-то наша недалеко. Деньги тебѣ дать, а тамъ не ты, такъ я помремъ, вотъ и денежонки-то залягутъ, а нуждь-то и у насъ много на много! Ушь дѣти-то мои говорили про тебя и не велѣли мнѣ давать тебѣ. - Видя, что я постоянно мѣнялся въ лицѣ отъ неожиданнаго отказа, приводящаго въ стыдъ, не находя словъ для отвѣта, онъ продолжалъ: не гнѣвайся, Бога ради, батюшка родной, я знаю, что ты всегда былъ платень мнѣ, а теперь ушь не моя воля, я самъ въ рукахъ дѣтей. И такъ-то, такъ, прервала мать, онъ говорилъ тебѣ и, уходя изъ комнаты, возсылала благодарность благодѣтелю. По уходѣ матери, отецъ обратился ко мнѣ, (онъ любилъ меня особенно, какъ с. меньшаго, /такъ и/ за успѣхи) и говоритъ: ну что сынокъ будемъ дѣлать? Куда обратиться и гдѣ найти помощь, не знаю? (Вѣроятно много было сочувствующихъ?) Такъ-то дороги людямъ наши услуги; болѣе чѣмъ за 50 лѣтъ не заслужилъ довѣрія на 35 рубл.; дѣлать нѣчего, нужно попросить хотя Церковныхъ у Старосты. Промолчавши же не много, опять обратился ко мнѣ и говоритъ: къ времени, сынъ мой, скажу тебѣ, - хотя я отъ души уважаю званіе духовное, какъ самое высшее по назначенію своему; но видя въ тебѣ наклонности, мало соотвѣтствующія этому званію, и предполагая, что тебѣ, по твоему характеру, трудно б. уладить съ прихожанами, я оставляю мое <Исправлено. Было: мое мое – ред.>

// л. 2

намѣреніе передать тебѣ мое мѣсто и предаю судьбу твою Промыслу Божію. – Глубоко все это запало въ мою душу и я, по окончаніи полного курса Семинарскаго, по примѣру двухъ старшихъ братьевъ, поступилъ въ Гражданскую службу и съ успѣхомъ и честію кончилъ оную въ чинѣ 6 класса, и теперь живу въ полномъ довольствіи и спокойствіи, получая при томъ, за успѣхи по службѣ, полный пансіонъ. Но я не кончилъ еще всего, что думалъ сказать. По смерти отца, на мѣсто его, по желанію прихожанъ, поступилъ братъ мой, интересуясь богатымъ приходомъ; онъ былъ характера еще кротшаго, чѣмъ отецъ, и оставилъ по себѣ въ приходѣ много памятнаго. Теперь въ томъ приходѣ сынъ брата Священникомъ, человѣкъ весьма достойный. Такимъ образ. въ одномъ приходѣ, нѣсколько лѣтъ съ ряду, идетъ одно поколѣніе духовное – Священное. И что же

оказывается? Не смотря ни на давнія, но памятные еще, заслуги отца нашего, ни на недавнія услуги брата, ни на личное достоинство сына его, прихожане все таки мало имѣютъ сочувствія къ послѣднему, какъ видно изъ отзыва, даннаго ими нынѣ на общій вопросъ объ улучшеніи быта приходск. духовенства. Вотъ дѣйствительные результаты вашихъ заручныхъ и близости духовно-приходной. Если уже въ семъ случаѣ не видно ничего добраго; то чего-можно ожидать при другихъ условіяхъ? Послѣ этого, разъанализируйте почт. авторъ статью вашу по обстоятельнѣе и докажите ее фактически. Но я, убѣжденный дѣйств. опытомъ, не отстану отъ той мысли, что многіе, очень многіе изъ духовенства и при хорошемъ авторитетѣ прихожанъ жили и живутъ не въ лучшемъ

// л. 2 об.

довольствѣ, какъ жилъ покойный отецъ мой, не выходя во всю жизнь свою изъ долговъ. Да и можетъ ли быть иначе, когда духовенство жило и живетъ одними добровольными, частными подаяніями, и то по просьбѣ, но не общинною обязательно рукою. И сколько испытано, духовенство для прихожанъ тогда годно, когда дѣлаетъ все по воли <Такъ в рукописи. – Ред.> прихожанъ, даже противъ голоса совѣсти, и довольствуется отъ нихъ тѣмъ, что сулитъ произволъ каждаго изъ нихъ; коль скоро же духовенство, начинаетъ дѣйствовать по правамъ, усвоеннымъ ему званіемъ и указаннымъ высшею властію, тогда оно становится несноснымъ для прихожанъ и они стараются удалять таковыхъ, по ихъ мнѣнію, самоправовъ изъ прихода, внося на нихъ клеветы всякаго рода. (Гдѣ же одному лицу оправдаться противъ тысячи голосовъ; натурально – преимущество голосовъ всегда должно быть на сторонѣ прихожанъ?) Доставалось слышать отъ достойныхъ духовныхъ особъ и такія сочувствія къ нимъ прихожанъ: «коли хочешь, батюшко, получить мишокъ пшеницы, такъ выпій чарку!» (Осмѣлься-ка предложить такую тему Становому приставу, или другому Чиновнику; то и не раздѣлаешься; а Священнику все это можно говорить, безъ всякой боязни.) Почему бы ушь не сказать такъ: Выпій, или поднеси мнѣ, то буду всегда бить за тебя челомъ. А вѣдь и этихъ-то случаевъ много водилось, въ недавнія времена, что прихожане за могоарычи, съ охотою, давали заручныя и такимъ лицамъ, кои

// л. 3

по мнѣнію Духовнаго Начальства вовсе не заслуживали просимаго ими. Стало быть такія отношенія правильны, - ихъ нужно еще возстановлять? Нѣтъ; - Устраните напередъ все это зло и дайте прихожанамъ надлежащее понятіе о заручныхъ, указавъ притомъ на непремѣнное обязательство прихожанъ удовлетворять всѣмъ нуждамъ приходскаго духовенства, цѣлою общиною, не ослабляя также /и не/ подрывая авторитета духовной власти; тогда и видно будетъ достоинство вашихъ заручныхъ и польза ихъ для духовенства; а до тѣхъ поръ онѣ – одна внѣшность безъ внутренней силы и жизни. Но все-таки я не отстану отъ той мысли, что для просто-народія нашего, на все непремѣнно на все, нужно извѣстнаго рода законное побужденіе, а не произволъ, коимъ онѣ не могутъ пользоваться по неразвитости своего ума и тупости чувства. Простой народъ нашъ

(русскій) любить жить особнякомъ, извлекать только собственную пользу, даже въ явный ущербъ благосостоянію другого, и не имѣть живаго сочувствія къ нуждамъ ближняго. Слѣдовательно, расположить его къ поданію произвольной помощи тому, кто, по его мнѣнію близорукому, беретъ съ живаго и мертваго, трудно; да, для этого, по его смыслу, нѣтъ и надобности. И тѣмъ болѣе вы не успѣете въ этомъ – въ такомъ случаѣ, когда вы, при такомъ понятіи прихожанъ о своемъ духовенствѣ, нѣсколько разъ, на передъ сего, предлагали имъ вопросы о томъ: какъ попъ съ ними обходится, не

// л. 3 об.

отѣсняетъ ли ихъ; не беретъ ли съ нихъ большихъ взятокъ за требы? Въ такомъ случаѣ вы ясно увидите и всю тайну, разъединяющую духовенство съ прихожанами. А что эти факты невыдумка, а сущая дѣйствительность, то подтверждаютъ и Указы Консисторій, поступившіе къ Духовенству, вѣроятно по неотступной настойчивости совопросниковъ вѣка сего, исключительно заботившихся о возвышеніи собственнаго авторитета ослабленіемъ авторитета духовенства, который простонародіе питаетъ къ нему, по древнему благочестію. Впрочемъ, положеніе Духовенства таково, что оно никогда не освободится отъ такихъ нареканій, если только не измѣнится система содержанія его. Всякій случай возмездія за требы, особенно если онъ оканчивается не произволомъ дателя, а хотя и усиленною просьбою получателя, заставляетъ ожидать жалобъ и замѣчаній. Такое положеніе непременно требуетъ измѣненія; но отнюдь не въ томъ смыслѣ, какъ говоритъ авторъ извѣстной статьи Э..... что «духовенство необходимо нужно сблизить съ приходами, чрезъ заручныя», какъ бы предавая духовенство въ крѣпостную зависимость прихожанъ, отъ коей Сугубо-благословенный Монархъ нашъ благоволилъ нынѣ освободить самихъ прихожанъ, стоящихъ, по отношеніямъ своимъ, гораздо ниже Духовенства.

// л. 4

Добро бы было подчиниться заручной въ такомъ случаѣ, когда община всего прихода, всею массою, споспѣшествовали бы благу Церкви и служащаго при Оной духовенства, чего у насъ и для примѣра нѣтъ, исключая только построекъ новыхъ Церквей и важныхъ починокъ оныхъ. Незамѣтно, чтобы авторъ указанной-статьи опытно зналъ тотъ бытъ, о коемъ пишетъ; а потому не неумѣстнымъ считаю посовѣтовать ему отъ души прежде само-опытомъ дознать то, о чемъ говорить, по одному поверхностному взгляду. Жаль, что говорящихъ всегда болѣе, чѣмъ дѣлающихъ.

Помѣщикъ П. Котляровъ.

Урочище Привольное.

Купян. Уѣзда.

Февр. 19 дн<я>

1865 года.

// л. 4 об.