

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Источники и методы в изучении наследия
Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре

А. А. Рогов, Р. В. Абрамов, Д. Д. Бучнева, О. В. Захарова,
К. А. Кулаков, А. А. Лебедев, Н. Д. Москин,
А. В. Отливанчик, Е. Д. Савинов, Ю. В. Сидоров

**Проблема атрибуции
в журналах «Время», «Эпоха»
и еженедельнике
«Гражданин»**

Издательство «Острова»
Петрозаводск
2021

УДК 808.1
ББК 80.9
П 781



Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского фонда фундаментальных исследований
по проекту № 18-012-90026, не подлежит продаже

**Рогов, Александр Александрович, Абрамов, Роман Владимирович,
Бучнева, Дарья Дмитриевна и др.**

П 781 Проблема атрибуции в журналах «Время», «Эпоха» и еженедельнике «Гражданин»: [монография] / А. А. Рогов, Р. В. Абрамов, Д. Д. Бучнева, О. В. Захарова, К. А. Кулаков, А. А. Лебедев, Н. Д. Москин, А. В. Отливанчик, Е. Д. Савинов, Ю. В. Сидоров. — Петрозаводск : Издательство «Острова», 2021. — 400 с. : ил. — ISBN 978-5-98686-125-8.

Настоящая монография посвящена изучению проблем атрибуции анонимных и псевдонимных статей в журналах «Время», «Эпоха» и еженедельнике «Гражданин». Работа выполнена в рамках конкурса на лучшие междисциплинарные проекты по теме «Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре» («Достоевский»). 12+

УДК 808.1
ББК 80.9

© Рогов А. А., Абрамов Р. В., Бучнева Д. Д., Захарова О. В.,
Кулаков К. А., Лебедев А. А., Москин Н. Д.,
Отливанчик А. В., Савинов Е. Д., Сидоров Ю. В., 2021
© Оформление. ООО «Издательство «Острова», 2021

ISBN 978-5-98686-125-8

Введение

Одной из значимых задач в современных исследованиях с применением статистического и формально-грамматического анализа текстов является определение авторства анонимных и псевдонимных статей в журналах «Время», «Эпоха» и еженедельнике «Гражданин». Решением проблемы атрибуции этих статей занимались: В. Л. Комарович, Л. П. Гроссман, О. фон Шульц, В. С. Нечаева, Б. В. Томашевский, В. В. Виноградов, Г. М. Фридлендер, В. А. Туниманов, В. Н. Захаров, В. А. Викторович, И. Зохраб и др.

Любые используемые методики атрибуции текстов (в том числе основанные на критериях, позаимствованных из сферы точных наук) способны вызвать со стороны специалистов различные возражения и несогласие. Причин этому немало — неправильно сформированные параметры распределения случайных величин; излишняя избирательность и предусмотрительность при выборе анализируемых текстов, позволяющие получить нужный и заранее ожидаемый результат; малый или слишком большой объем привлекаемого лингвистического материала и т. п. В настоящее время бесспорной математической методики, позволяющей однозначно определить авторство текста, не существует.

В предлагаемой монографии продемонстрирована практическая реализация различных математических методов, позволяющих выделить основные особенности авторского стиля в литературно-критических статьях и публицистических материалах, опубликованных в журналах «Время», «Эпоха» и еженедельнике «Гражданин», а также сделать выводы, связанные с принадлежностью анонимных и псевдонимных текстов Ф. М. Достоевскому. В ней комбинируются традиционные филологические и инновационные математические подходы к анализу

текста. Применяемые математические методики разных типов основываются на тех лингвостатистических параметрах текстов, которые зачастую не контролируются автором напрямую. Выдвинутые гипотезы сопоставляют с имеющимися документальными свидетельствами, что позволяет определить и, должным образом аргументировав, доказать авторство текстов.

Текст выступает одним из базовых объектов исследования в различных научных областях и, в частности, в филологии. Исследователи творчества Ф. М. Достоевского в качестве одной из значимых научных проблем отмечают необходимость достоверной атрибуции псевдонимных и анонимных статей.

В журналах «Время» (1861–1863), «Эпоха» (1864–1865), а также в еженедельнике «Гражданин» (1873–1874) присутствует немалое количество псевдонимных и анонимных публикаций. Жанровое разнообразие подобных текстов также велико — это литературно-критические статьи, фельетоны, обозрения, редакционные заметки и т. п. Проведенные исследования позволяют с большой вероятностью утверждать о существовании значимых инвариантов творчества определенного писателя, что позволяет атрибутировать тексты.

В 70-е годы XX века для решения поставленных задач стали активно применять математические методы. В частности, наиболее известным стало исследование норвежского ученого Гейра Хетсо, подвергнувшего анализу анонимные статьи в журналах «Время» и «Эпоха» с использованием стилеметрических методов.

С 1995 года в Петрозаводском государственном университете под редакцией В. Н. Захарова выходит Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского в авторской орфографии и пунктуации. Издание сопровождается текстологическими комментариями, характеризующими деятельность Ф. М. Достоевского как журналиста и редактора, также представлено решение вопросов атрибуции псевдонимных и анонимных статей, опубликованных в журналах «Время» и «Эпоха», а также в еженедельнике «Гражданин».

С 1999 года на базе Петрозаводского государственного университета разрабатывается информационная система «Статистические методы анализа литературных текстов», позволяющая разбирать текстовый материал без применения стороннего программного обеспечения, выполнять необходимые математические расчеты, получать данные в удоб-

ном для пользователя виде, а также редактировать и разбирать загруженные тексты в сети Интернет.

Для решения поставленной задачи, связанной с атрибуцией текстов, были применены различные методы: «Дерево решений» (decision tree), метод «Random forest», метод сильного графа, а также использовались рекуррентные сети и «Трансформеры». В частности, описана, проверена и подвергнута критическому анализу методика Гейра Хетсо, заявленная в его работе «Принадлежность Достоевскому: к вопросу об атрибуции Ф. М. Достоевскому анонимных статей в журналах “Время” и “Эпоха”».

После анализа документальных источников были сформированы текстологические гипотезы, а также предложены решения, связанные с атрибуцией анонимных и псевдонимных текстов в журналах «Время» и «Эпоха», в еженедельнике «Гражданин», приведены результаты проделанного анализа на основе выбранных математических методов.

Введение и шестую главу «Статистические модели стиля писателя» подготовил старший преподаватель кафедры русского языка Института филологии (ИФ) ПетрГУ, канд. фил. наук А. А. Лебедев. Первую главу «Проблемы атрибуции в изучении Достоевского» написала доцент кафедры классической филологии, русской литературы и журналистики ИФ ПетрГУ, канд. фил. наук О. В. Захарова. Вторую главу «Использование методики атрибуции Г. Хетсо» подготовили заведующий кафедрой теории вероятностей и анализа данных, доктор техн. наук А. А. Рогов, доцент кафедры теории вероятностей и анализа данных Института математики и информационных технологий (ИМИТ) ПетрГУ, канд. техн. наук Ю. В. Сидоров, студентка ИФ ПетрГУ Д. Д. Бучнева. Третью главу «Система “СМАЛТ” и ее возможности» написал доцент кафедры информатики и математического обеспечения ИМИТ ПетрГУ, канд. физ.-мат. наук К. А. Кулаков. Четвертую главу «Использование «Деревьев решений» и случайных «Лесов решений» для задачи атрибуции» подготовили сотрудники ИМИТ ПетрГУ: А. А. Рогов, доцент кафедры информатики и математического обеспечения, канд. техн. наук Н. Д. Москин, а также студент Р. В. Абрамов. Авторами пятой главы «Применение других методов для атрибуции текстов, включая методы машинного обучения (искусственного интеллекта)» являются А. А. Рогов, Ю. В. Сидоров и студент Е. Д. Савинов. Подготовкой седьмой главы «Проблема атрибуции анонимных и псевдонимных текстов в журна-

лах «Время» и «Эпоха»» занималась О. В. Захарова. Восьмую главу «Проблема атрибуции анонимных и псевдонимных текстов в еженедельнике «Гражданин»» написал старший преподаватель кафедры классической филологии, русской литературы и журналистики ИФ ПетрГУ А. В. Отливанчик. Эксперименты по методике «Случайный лес» проводил Р. В. Абрамов, по методике, использованной Г. Хетсо, и нейросети «Трансформер» — Е. Д. Савинов, по методике «Сильный граф» — Ю. В. Сидоров. Редактирование и подготовку текста монографии к публикации выполнила Д. Д. Бучнева.

Глава 1

Проблемы атрибуции в изучении Достоевского

1.1. Литературная подпись Достоевского

В конце 1862 года редакция «Времени» опубликовала письмо А. Скваронского (псевдоним Г. П. Данилевского) «Литературная подпись», в котором он предпринял попытку защитить свое литературное имя. Возникла полемика редакций «Времени» и «Современника», в которой принял участие Достоевский. В редакционной статье «Молодое перо. По поводу литературной подписи. “Современник”, № 1 и 2» он защищал право писателя на имя, вступился за само понятие «литературная подпись», которое составляет собственность автора (Время. 1863. № 2).

Достоевский высоко ценил свое литературное имя. В письме А. Е. Врангелю от 9 ноября 1856 года Достоевский пишет: «Я *уверен* в себе и надеюсь быть известным и составить себе значение, участь, обратить на себя внимание наконец. И потому прошу вас, напишите мне утвердительно: если бы я послал напечатать что-нибудь, в скором времени, под своим именем (или псевдонимом), — *будет ли напечатано?*» (ДЗ0; 28₁: 243). Позже, 21 декабря 1856 года, Достоевский, спрашивая Врангеля, «Почему не напечатана моя “Детская сказка”, о которой Вы мне писали? *Не отказали ли?*», сообщает, что «Это очень важно мне знать. Разумеется, я готов печатать, *хоть навсегда, без имени* или псевдонимом» (ДЗ0; 28₁: 253). Переписка с А. Е. Врангелем сохранила переживания Достоевского о судьбе своего литературного имени. После неожиданной смерти брата, когда встала задача поиска нового редактора, Достоевский в письме А. Е. Врангелю от 14 апреля 1865 года жалуется: «Имени моего не позволила мне цензура поставить на журнале, ни как редактора, ни как издателя» (ДЗ0; 28₂: 118).

В литературной деятельности по разным обстоятельствам ему приходилось пользоваться псевдонимами, печататься анонимно.

В авторитетном и основном на сегодняшний день справочнике псевдонимов Достоевскому посвящена краткая статья:

«Достоевский, Федор Михайлович (р. 30 окт. 1821 в М. — ум. 28 янв. 1881 в СПб.), писатель

Псевд.: 1) Д.; 2) Друг Кузьмы Пруткова; 3) Зубоскал; 4) –ий, М.; 5) Летописец; 6) М–ий; 7) Н. Н.; 8) Пружинин, Зубоскалов, Белопяткин и К^о [колл.]; 9) Ред.; 10) Ф. Д.; 11) N. N.» (Масанов; т. 4: 170).

Несмотря на авторитетность источника, в словарной статье имеются ошибки и повторы, которые нуждаются в исправлении и уточнении, а сведения — в дополнении. Приходится констатировать, что мы недостаточно знаем псевдонимы Достоевского.

В художественном творчестве Ф. М. Достоевский не пользовался псевдонимами. Его романы, повести, рассказы, «Дневник Писателя» подписаны полным литературным именем: Федоръ Достоевскій, Ф. Достоевскій, Ф. М. Достоевскій. Исключение составляет период, когда в 1849–1859 гг. писатель по политическим причинам не имел права печатать свои произведения.

Достоевский дорожил своим литературным именем, боялся его «уронить». Эта тема постоянно возникает в его письмах. Он исходил из высокого представления о литературе: «Звание писателя я всегда считал благороднейшим, полезнейшим званием» (Д18; 15₁: 163). Радение о литературном имени было постоянной заботой и творческой задачей литератора. Каждая удача утверждала его имя, любой провал наносил непоправимый ущерб его репутации. Писатель зависел от успеха. Литературная «подпись» была его «единственным капиталом» (Д18; 15₁: 100). Его мечтой было не писать на заказ, к сроку, наспех, а отделять произведения, «щадить свое имя, т. е. единственный капитал, который есть» (Д18; 15₁: 100). Он справедливо полагал, что «доброе имя» обеспечит его существование (Д18; 15₁: 163).

После возвращения с каторги Достоевский был озабочен восстановлением своей литературной репутации. Он предпринимал одну попытку за другой: писал гражданские стихотворения, возлагал надежды на ученые статьи. Ему казалось, что легче опубликовать не роман, на который «до сих пор смотрят как на пустячки», а статьи — патристическую «*статью об России*», «серьезную статью (об искусстве)», «о назначении Христианства в искусстве» (Д18; 15₁: 166–167). Во всех этих творческих устремлениях «главное» для него — «мое имя» (Д18; 15₁: 267).

130

Словесность.

— Мнѣ бы хотѣлось поговорить съ вами, сказалъ онъ съ учтывымъ поклономъ.

Я смотрѣла на него, едва понимая то, что онъ мнѣ сказалъ.

— Послѣ, извините меня, я нездорова, отвѣчала я наконецъ, проходя мимо него.

— Итакъ, завтра, сказалъ онъ откланиваясь, съ какою-то двусмысленною улыбкой.

Но, можетъ-быть, это мнѣ такъ показалось. Все это какъ-будто мелькнуло у меня предъ глазами.

Рис. 1. Последняя страница романа «Нечочка Незванова» без подписи автора в майском номере журнала «Отечественные записки» за 1849 год

Проблемы, связанные с литературным именем, возникли у Достоевского, когда он был арестован по делу петрашевцев. Майский номер «Отечественных записок» за 1849 год, в котором была опубликована третья часть романа «Нечочка Незванова», вышел без указания имени автора и в тексте публикации, и в оглавлении номера (см. рис. 1).

Оглавление майского номера по разделу «Словесность» вообще представляет собой сплошной казус: литературного имени лишился не только Достоевский, но и петрашвец А. Пальм, автор романа «Жак Бичовкин». Под псевдонимом «— Θ —» опубликована повесть скромного литератора И. П. Ключникова «Любовная сказка», но за что пострадала Шарлотта Бронте, автор переводного романа «Джейн Эйр» (см. рис. 2)?

С мая 1849 года по декабрь 1859 года Достоевский не мог печататься под своим именем.

О Г Л А В Л Е Н И Е	
ШЕСТИДЕСЯТЬ-ЧЕТВЕРТАГО ТОМА	
ОТЕЧЕСТВЕННЫХЪ ЗАПИСОКЪ.	
—	
I. СЛОВЕСНОСТЬ.	
	Стр.
Жакъ Бичовкинъ. Романъ. Часть II	1
Нечочка Незванова. Романъ. Часть III.	81
Любовная Сказка. — Θ —	131
Джейн Эйръ. Романъ. Часть I.	175

Рис. 2. Оглавление майского номера журнала «Отечественные записки» (1849)

Когда, черезъ два часа, я воротился домой, то не нашелъ уже т-те М*: она уѣхала съ мужемъ въ Москву, по какому-то внезапному случаю. Я уже никогда болѣе не встрѣчался съ нею.

м. — ій.

Рис. 3. Последняя страница рассказа «Маленький герой» (Отечественные записки. 1857. № 8)

Рассказ «Маленький герой», первоначальное название «Детская сказка», напечатал брат Михаил в журнале «Отечественные записки» в 1857 году за подписью «м. — ій» (см. рис. 3).

Однако в оглавлении августовского номера журнала псевдоним автора набран прописными буквами «М. —ІЙ», как это было принято в эдиционной практике (см. рис. 4). Подпись «м. —ій» выглядит как опечатка (возможно, намеренная), которая встречается в журналистике тех

О Г Л А В Л Е Н И Е В О С Ъ М О Й К Н И Ж К И.

А В Г У С Т Ъ .

I. Словесность, Науки и Художества.

	стр.
БОГДАНЪ ХМЕЛЬНИЦКІЙ и возвращеніе Южной Руси къ Рос- сіи. Окончаніе (Главы 13-я и 14-я, послѣдняя). Н. И. КО- СТОМАРОВА	315
МАЛЕНЬКІЙ ГЕРОЙ. (Изъ неизвѣстныхъ мемуаровъ). м. — ій.	359
КАРТИНЫ РУССКАГО БЫТА. (Кто кого одурачилъ?—Четыре брака и одинъ разводъ.— Любовь по гробъ.— Двѣ былины).	
В. И. ДАЛЯ	399

Рис. 4. Оглавление журнала с рассказом «Маленький герой» (Отечественные записки. 1857. № 8)

Рьяные кони мчались, взрывая снѣжный прахъ копытами. Колокольчикъ звенѣлъ. Павелъ Александровичъ задумался, потомъ замечтался, а потомъ и заснулъ себѣ преспокойно. Онъ проснулся уже на третьей станціи, свѣжій и здоровый, совершенно съ другими мыслями.

Достоевскій.

8-го Января 1859 г.

Рис. 5. Последняя страница повести «Дядюшкин сон» (Русское слово. 1859. № 3)

лет как способ обойти цензурные запреты и придирки. В любом случае «м.» следовало писать с прописной буквы — «М.».

Зачем понадобилась эта уловка? В это время Ф. М. Достоевский еще не имел разрешения печатать свои сочинения под собственным именем. Можно предположить, что Михаил отдал А. Краевскому рассказ либо в счет долга, который был за Ф. М. Достоевским в 1849 году, либо опубликовал рассказ, чтобы финансово поддержать брата гонораром.

Эту подпись можно понять и как псевдоним, и как сокращение имени «М. Достоевскій», и как ошибку наборщика или опечатку, не исправленную корректором. Так или иначе, у Достоевского появился псевдоним «М. -ій».

Без инициалов за подписью «Достоевскій» в журнале «Русское слово» (1859) была опубликована повесть «Дядюшкин сон» (см. рис. 5).

Так же, без инициалов, за той же подписью «Достоевскій», была опубликована первая часть романа «Село Степанчиково и его обитатели» в ноябрьском номере «Отечественных записок» (см. рис. 6). И только при публикации второй части романа появилась полная литературная подпись писателя — «Ф. Достоевскій» (см. рис. 7).

В дальнейшем при публикации романов, повестей, рассказов и «Дневника Писателя» таких проблем не возникало — автор всегда подписывался своим литературным именем.

Совершенно иначе Достоевский относился к газетно-журнальной деятельности, которую он предпочитал вести анонимно, иногда под псевдонимами, несмотря на то что объем его журналистского наследия составляет около 40 % в общем корпусе текстов писателя [Захаров, 2013: 18].

Так было с объявлением об издании альманаха «Зубоскал» в 11-м номере журнала «Отечественные записки» за 1845 год (см. рис. 8).

Онъ ушелъ. Я тотчасъ же легъ, усталый и измученный до-нельзя. День былъ трудный. Нервы мои были разстроены, и прежде чѣмъ заснулъ, я нѣсколько разъ вздрагивалъ и просыпался. Но, какъ ни странно были мои впечатанія при отходѣ ко сну, все-таки странность ихъ почти ничего не значила передъ оригинальностью моего пробужденія на другое утро.

ДОСТОЕВСКІЙ.

Рис. 6. Последняя страница первой части романа «Село Степанчиково и его обитатели» (Отечественные записки. 1859. № 11)

Вотъ, кажется, и всѣ лица... да! забылъ: Гаврила очень по-старѣлъ и совершенно разучился говорить пофранцузски. Изъ Фалалея вышелъ очень-порядочный кучеръ, а бѣдный Видоплясовъ давнымъ-давно въ желтомъ домѣ и, кажется, тамъ и умеръ... На-дняхъ поѣду въ Степанчиково и непременно справлюсь о немъ у дяди.

Ф. ДОСТОЕВСКІЙ.

Рис. 7. Последняя страница второй части романа «Село Степанчиково и его обитатели» (Отечественные записки. 1859. № 12)

48

Библиографическая Хроника.

гдѣ тактъ?.. гдѣ, наконецъ, приличіе?.. гдѣ чувство собственнаго достоинства?.. Такія-то причины обуздываютъ везикодушіе *Зубоскалы*. Итакъ, по соображеніи издержекъ на изданіе, съ чувствомъ собственнаго достоинства, скрѣпя сердце, *Зубоскалы* объявляетъ, что онъ будетъ продавать себя по 1 руб. сер. за вытукъ, въ книжныхъ магазинахъ М. Ольхина, А. Иванова, П. Ратькова и Комп., А. Сорокина и другихъ петербургскихъ книгопродавцевъ. На пересылку прилагается за одинъ фунтъ.

Зубоскалы.

Рис. 8. Фрагмент объявления об издании юмористического альманаха «Зубоскал» (Отечественные записки. 1845. № 11)

КАКЪ ОПАСНО ПРЕДАВАТЬСЯ ЧЕСТОЛЮБИВЫМЪ СНАМЪ.

Фарсъ совершенно-неправдоподобный, въ стихахъ, съ прихъсью прозы. Соч. гг. Пружинина, Зубоскалова, Бѣлопяткина и К^о.

*Рис. 9. Заглавие повести
«Как опасно предаваться честолюбивым снам»
в альманахе «Первое Апреля» (1846)*

Альманах был запрещен цензурой. Формальный повод для запрета состоял в том, что он был заявлен не как альманах, а как периодическое издание. Идея альманаха «Зубоскал» принадлежала Н. А. Некрасову, который не оставил своего замысла и собрал юмористический альманах «Первое Апреля».

Одним из произведений, размещенных в альманахе, является повесть «Как опасно предаваться честолюбивым снам». Ее авторами объявлены «Пружининъ, Зубоскаловъ, Бѣлопяткинъ и К^о» (см. рис. 9).

И. Ф. Масанов рассматривает «Пружинина, Зубоскалова, Бѣлопяткина и К^о» как коллективный псевдоним Ф. М. Достоевского, Д. В. Григоровича и Н. А. Некрасова (Масанов; т. 2: 382), но Белопяткин и Пружинин — два личных псевдонима Н. А. Некрасова¹. Основываясь на этом факте, Г. М. Фридлиндер предположил, что «псевдоним “Зубоскалов” является скорее всего коллективным псевдонимом Григоровича и Достоевского» (ДЗ0; 1: 513). Отметим, однако, что псевдоним «Зубоскаловъ» является производным от псевдонима «Зубоскаль» и должен принадлежать Ф. М. Достоевскому, автору нашумевшего объявления об издании альманаха. Вполне вероятно, что Д. В. Григорович остался без псевдонима не по недосмотру: его участие обозначено сокращением «К^о».

¹ В «Словаре псевдонимов» И. Ф. Масанова приведены псевдонимы Н. А. Некрасова: И. Пружинин, под которым он публиковался в «Литературной газете» в 1844 г. (№№ 13, 14, 16, 18, 19); Пружинин — в № 5 «Литературной газеты» за 1845 г. были напечатаны «Записки Пружинина» (Масанов; т. 2: 382); Ф. Белопяткин, под которым он публиковал стихотворения в «Литературной газете» в 1845 г. (№ 2) (Масанов; т. 1: 153).

Коллективный фарс «Как опасно предаваться честолюбивым снам» образовался вокруг исключенной из повести Достоевского «Двойник» главы о ночной краже в квартире героя. В фарсе речь идет о том, как вор проник в квартиру Петра Ивановича, тот погнался за ним по ночной улице в полураздетом и неприличном виде, в котором и предстал перед начальником отделения, возвращающимся в дрожжах домой после удачного преферанса. Григорович развил этот комический эпизод, Некрасов написал стихи, связал прозу двух соавторов и стихи, втроем они написали «Вступление» к альманаху [Захаров, 1995: 635–636].

В 1847–1849 гг. за подписью «Ф. Достоевский» были опубликованы повести «Хозяйка» и «Слабое сердце», рассказы «Господин Прохарчин», «Рассказы бывалого человека» (позже «Честный вор»), «Елка и свадьба», «Чужая жена» и «Ревнивый муж» (позже объединенные в один текст «Чужая жена и муж под кроватью»), «Роман в девяти письмах», рассказ «Ползунков», роман «Белые ночи».

К этому времени относится еще один журналистский опыт Достоевского. В 1847 году газета «Санкт-Петербургские ведомости» пригласила Ф. М. Достоевского вести раздел «Петербургская Летопись» вместо Э. И. Губера, умершего 11 апреля. Свой последний фельетон Э. И. Губер выпустил 6 апреля. За один-два дня написать фельетон почти нереально, скорее всего, замену нашли уже во время болезни журналиста. Так, редакция сообщала: «...мы должны были обратиться, на этот раз, къ одному изъ нашихъ молодыхъ литераторовъ»². Первый фельетон «Петербургской Летописи», опубликованный в № 81 от 13 апреля, подписан псевдонимом «Н. Н.» (см. рис. 10).

Следующие четыре фельетона «Петербургской Летописи», опубликованные 27 апреля (№ 93), 11 мая (№ 104), 1 июня (№ 120) и 15 июня (№ 133), подписаны инициалами «Ф. Д.» (см. рис. 11).

Проблема авторства в фельетоне, подписанном «Н. Н.», рассмотрена в ряде исследований [Нечаева, 1922], [Комарович], [Томашевский, 1930], [Кийко], [Нечаева, 1979: 192–208], [Захаров,

² Ред. Примечание к фельетону «Петербургская Летопись» // Санкт-Петербургские ведомости. 1847. № 81. 13 апреля.

по Субботамъ нравственности. Собакамъ и житье собачье! Это мошенники!—А много ли у васъ въ первыхъ разрядахъ? спросили помещика.—Да по правдѣ сказать..... отвѣчалъ онъ съ небольшимъ замѣшательствомъ. еще ни одного:..... народъ разбойникъ и воръ..... всё такой, что не стоятъ совѣтъ филантропiи

Н. Н.

*Рис. 10. Подпись под фельетоном
«Петербургская Летопись» от 13 апреля
(Санкт-Петербургские ведомости. 1847. № 81. 13 апреля)*

Виповатъ, забылъ главное. Все время какъ разска зывалъ помнять, да вышло изъ памяти. Эрнст даетъ еще концертъ; сборъ будетъ въ пользу Общества посѣщенiя бѣдныхъ и Германскаго благотворительнаго Общества. Мы и не говоримъ, что театръ будетъ полонъ, мы въ этомъ увѣрены.

Ф. Д.

*Рис. 11. Подпись под фельетоном
«Петербургская Летопись» от 27 апреля
(Санкт-Петербургские ведомости. 1847. № 93. 27 апреля)*

1996а: 684–685]. В критике сложилось мнение, что первый фельетон был написан Ф. М. Достоевским в соавторстве с А. Н. Плещеевым [Комарович], [Томашевский, 1930: 608–609]. В. С. Нечаева отвергла участие А. Н. Плещеева в работе над фельетоном и высказывала предположение, что фельетон от 13 апреля полностью принадлежит Достоевскому [Нечаева, 1979: 199]. Резюмируя полемику вокруг атрибуции фельетона от 13 апреля, В. Н. Захаров замечает: «В настоящее время участие Достоевского в работе над фельетоном от 13 апреля следует признать доказанным. Вопрос о степени участия А. Н. Плещеева нуждается в дальнейшем исследовании» [Захаров, 1996b: 700].

И Достоевский, и Плещеев значатся среди авторов «Петербургской Летописи». За Достоевским, как и за Э. И. Губером, числятся «несколько номеров». О Плещееве сказано менее определенно: «Петербургская Летопись» (см. рис. 12, 13).

— Русская литература въ 1846 году.—Н. М. Языковъ.—Критика (Выбранныя мѣста изъ переписки Гоголя. — Нѣсколько номеровъ Петербургской Лѣтописи и Театральной Хроника. Э. И. Губера. — Нѣсколько номеровъ Петербургской Лѣтописи, Ф. М. Достоевскаго. — Театральная Хроника. Русскій и Нѣмецкiй театры. К. Д. Ефимовича. — О жестокомъ обращенiи съ животными. А. И.

*Рис. 12. Фрагмент объявления
«О продолжении Санкт-Петербургских ведомостей
в 1848 году» с указанием об участии Ф. Достоевского
в разделе «Петербургская Летопись»
(Санкт-Петербургские ведомости. 1847. № 230. 9 октября)*

бургъ. Концерты Берлиоза. Князя В. Ф. Одоевскаго. — Критика. (Полное собранiе сочиненiй Ломоносова). В. Т. Илксина.—Критика. (Очерки Рима). Майкова. Петербургская Лѣтопись. А. И. Плещеева. — Забѣтки (помѣщаемыя каждыи четвергъ), К. А. Полеваго. — Критика. (Объ точнѣнкахъ употребленiя Статистическихъ свидѣнiй).—Критика. (Полное собранiе сочиненiй Кры-

*Рис. 13. Фрагмент объявления «О продолжении
Санкт-Петербургских ведомостей в 1848 году» с указанием
об участии А. Плещеева в разделе «Петербургская Летопись»
(Санкт-Петербургские ведомости. 1847. № 230. 9 октября)*

Как бы ни решился вопрос об участии Плещеева в написании фельетона, авторство или соавторство Достоевского признано, он имеет прямое отношение к этому псевдониму, индивидуальному или коллективному.

Большинство журналистских материалов Достоевского 1861–1865 и 1873–1874 гг. анонимны. В ряде случаев Достоевский пользовался псевдонимами. Иногда в роли псевдонимов выступали реальные имена исторических лиц. По показаниям Н. Н. Страхова и общему признанию исследователей, автором редакционных объявлений о подписке на журналы «Время» и «Эпоха» был Ф. М. Достоевский, но в издательской практике подписывал их редактор. Таким образом оформлены объяв-

Гл. служащие в Петербург могут выписывать наш журнал через своих казначеев с ежемесячною разсрочкою платежа.

Редакция отвечает за исправность доставки своего журнала только подписавшимся в вышеозначенных конторах или в самой Редакции.

РЕДАКТОРЪ М. ДОСТОЕВСКІЙ.

Рис. 14. Объявление об издании в 1861 году журнала «Время» за подписью М. М. Достоевского

Редакция отвечает за исправность доставки журнала только подписавшимся в вышеозначенных конторах или в самой редакции.

РЕДАКТОРЪ А. ПОРЕЦКІЙ.

Рис. 15. Объявление о подписке на журнал «Эпоха» в 1865 году за подписью А. У. Порецкого (Эпоха. 1864. № 8)

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

193

болѣе рассчитывает на посредственности, чѣмъ на знаменитости? Слава-богу, что пѣвцы выбираются не фантастическимъ комитетомъ, — вотъ была бы у насъ опера!

Но довольно.

Пусть члены фантастическаго комитета засѣдаютъ яко боги на Парнасъ, и вѣнчаютъ своихъ вѣрныхъ и благодарныхъ поклонниковъ, но пусть они помнятъ, что и гласность, настоящая, святая, неутомимая гласность не за горами.

Рис. 16. Подпись под статьей «Голос за петербургского Дон-Кихота. По поводу статей г. Театрина» (Время. 1862. № 10)

ления, написанные Ф. М. Достоевским, но подписанные М. М. Достоевским («Время») и А. У. Порецким («Эпоха») (см. рис. 14, 15).

Одна из полемических статей «Времени» — «Голос за петербургского Дон-Кихота. По поводу статей г<осподина> Театрина» — подписана «Ч. Комитетский» (Время. 1862. № 10. С. 189–193) (см. рис. 16).

Основанием для атрибуции данной статьи Достоевскому, по мнению В. Н. Захарова, являются идейно-тематические и стилистические признаки, подтвержденные «многоаспектным статистическим исследованием, в том числе на основании комплексного использования признанных методик определения авторства, “результатами статистической обработки

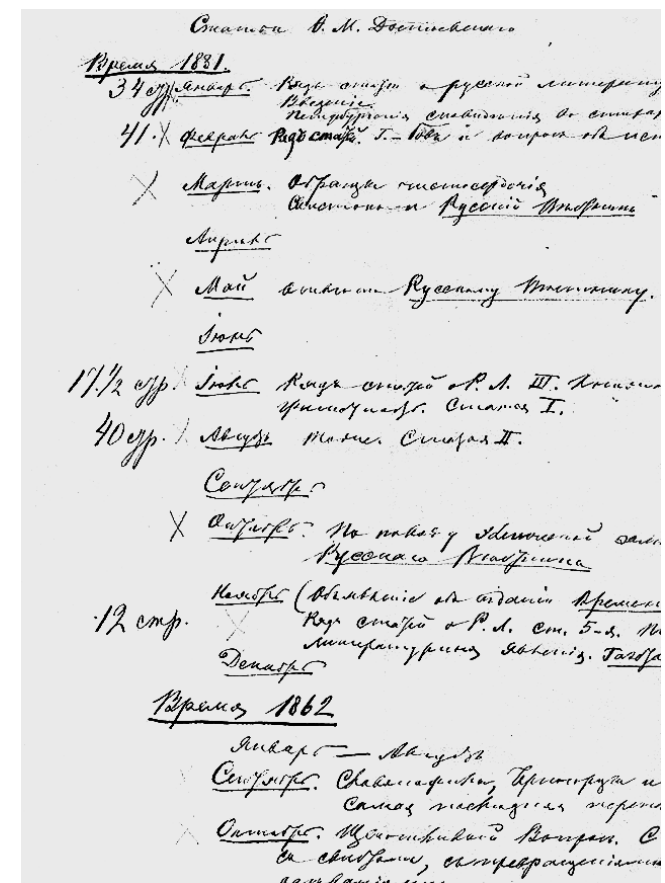


Рис. 17. Страхов Н. Н. Список анонимных статей Ф. М. Достоевского из журналов «Время» и «Эпоха». 1880-е гг. ОР ГЛМ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 69

формально-грамматических и синтаксических параметров» [Захаров, 2004с: 528] (см. также: [Захаров, 2004d: 612], [Захаров, 2008: 416]).

Редакционной практикой журнала «Время» была покупка у авторов литературно-критических и публицистических статей с переработкой их как анонимных и редакционных, редактированием и дополнением авторских статей (подробнее см.: [Захаров, 2000а], [Захаров, 2000b], [Захаров, 2004а], [Захаров, 2004b], [Захаров, 2004с], [Захаров, 2008], [Викторович, 2015], [Захаров, 2017b], [Викторович, 2019b]). По просьбе А. Г. Достоевской Н. Н. Страхов составил список статей, по поводу авторства которых он знал, что они принадлежат Ф. М. Достоевскому (см. рис. 17).

Он назвал в этом списке 23 статьи, почти все они анонимны: объявления об издании журнала «Время» (1861, 1862), объявление о подписке на журнал «Эпоха» (1865), фельетон «Петербургские сновидения в стихах и прозе», цикл «Ряд статей о русской литературе», полемические статьи «Образцы чистосердечия», «“Свисток” и “Русский вестник”», «Ответ “Русскому вестнику”», «По поводу элегической заметки “Русского вестника”», «Славянофилы, черногорцы и западники. Самая последняя перепалка», «Щекотливый вопрос. Статья со свистом, с превращениями и переодеваниями», «Журнальная заметка о новых литературных органах и о новых теориях», «Журнальные заметки. I. Ответ “Свистуну”. II. Молодое перо», «Опять “Молодое перо”», «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах», «Несколько слов о Михаиле Михайловиче Достоевском», «Необходимое заявление», «Примечание на статью Н. Страхова об Ап. Григорьеве», «Чтобы кончить. Последние объяснения с “Современником”», «Каламбуры в жизни и в литературе».

Изучение содержания журналов «Время» и «Эпоха» показало, что список неполон. Он был дополнен Л. П. Гроссманом [Гроссман], О. фон Шульцем [Schoultz], Б. В. Томашевским [Томашевский, 1930], В. С. Нечаевой [Нечаева, 1972], [Нечаева, 1975], редакциями 30-томного Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского (Д30; 19, 20, 21, 27, 30), Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского в авторской орфографии и пунктуации (Ө. Д.; 2, 4, 5), Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского в 18 томах (Д18; 2, 4, 5, 11), исследованиями [Хетсо, 1986], [Захаров, 2000b] и др.

Ссылаясь на указание Н. Н. Страхова, А. Г. Достоевская включила в Библиографический указатель и каталог Музея памяти десятую страницу январского выпуска «Заметок Летописца»:

«1865.

448. Эпоха. Журнал литературный и политический, издаваемый семейством М. Достоевского. СПб. Тип. Эд. Праца и Н. Тиблена. № 1. Январь.

Записки³ летописца. Январь. Успехъ “Эпохи”. *Летописца*. Стр. 10.» (Достоевская, 1906: 39), (Музей памяти: 39).

Обоснованность включения в корпус текстов Достоевского фрагмента из «Заметок Летописца», опубликованных в январском номере «Эпохи», подверг критике Б. В. Томашевский: «...последнее указание,

³ Описка А. Г. Достоевской. Правильно: «Заметки Летописца».

вероятно, ошибочно», так как она была включена критиком в сборник «Из истории литературного нигилизма» [Томашевский, 1930: 560].

И. Ф. Масанов не обратил внимания на то, что у Анны Григорьевны указан не выпуск, а всего одна страница, и включил «*Летописца*» в список псевдонимов Достоевского.

«Летописец = Фед. Мих. Достоевский

“Эпоха” 1865, № 1: Записки⁴ летописца.

Ист.: А. Достоевская, Музей памяти

Ф. М. Достоевского... СПб. 1906, № 448» (Масанов; т. 2: 120).

Не обратила внимания на эту деталь и редакция Полного собрания сочинений в тридцати томах, сопроводив обсуждение проблемы атрибуции следующим комментарием:

«Заметки летописца. — Э, 1865, № 1, стр. 1–14 (десятой пагинации).

Подпись: “Летописец”. Приписаны Достоевскому А. Г. Достоевской со ссылкой (ошибочной?) на свидетельство Н. Н. Страхова (Достоевская, А. Г., Библиографический указатель, стр. 39, № 448). В действительности статья принадлежит Страхову и включена им в книгу: Н. Н. Страхов. Из истории литературного нигилизма, 1861–1865. СПб., 1890, стр. 568–588. Ср.: 1918, XXII, стр. XXII–XXIII; 1926, т. XIII, стр. 614; Масанов, т. II, стр. 120; Нечаева, “Эпоха”, стр. 260» (Д30, 27: 180).

Эти ошибки повторили и редакторы новой версии Словаря Масанова на сайте «Фундаментальная электронная библиотека “Русская литература и фольклор” (ФЭБ)», чем усугубили ошибку Масанова в своем примечании:

«Псевдоним: Летописец

Настоящее имя: Достоевский Федор Михайлович

Лица, связанные с данным именем:

• Страхов Н. Н.

Произведения:

• Летописец. Заметки летописца // Эпоха. — 1865. — № 1. — С. 1–14; № 2. С. 1–6

Примечание: В 30-томн. собр. соч. Достоевского не включено. По данным Будиловской и Б. Егорова (с. 218) текст принадлежит Страхову Н. Н. Источники:

• Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: В 4 т. — Т. 2. — М., 1957. — С. 120;

⁴ И. Ф. Масанов повторяет ошибку А. Г. Достоевской. Правильно: «Заметки Летописца».

• А. Достоевская, Музей памяти Ф. М. Достоевского... СПб. 1906, № 448 (Источник Масанова);

• Будиловская А. Л., Егоров Б. Ф. Библиография печатных трудов Н. Н. Страхова // Учен. зап. / Тарт. ун-т. — 1966. — Вып. 184. — С. 218» (*ЭНИ «Словарь псевдонимов»*).

Между тем А. Г. Достоевская, ссылаясь на свидетельство Н. Н. Страхова, указала не весь фельетон, а только его десятую страницу, на которой есть полемика с журналами «Современник» и «Будильник» по поводу публикации писем А. А. Григорьева в девятом номере «Эпохи» за 1864 год, но эта вставка никоим образом не посягает на псевдоним сотрудника журнала.

Вот эта вставка в фельетон Н. Н. Страхова:

Такъ въ «Современникѣ», въ послѣднемъ двойномъ номерѣ, напечатана статейка о «Воспоминаніяхъ о А. А. Григорьевѣ» г. Страхова. Статейка заявляетъ, что г. Страховъ написалъ свои воспоминанія съ тайною мыслию унижить и опозлить покойнаго А. Григорьева и для этой цѣли недобросовѣстно и нагло перетолковалъ его письма.

Конечно подобныя вещи не заслуживаютъ ни малѣйшаго опроверженія; конечно всякій, кто читалъ «Воспоминанія» г. Страхова, прочитавъ потомъ статейку «Современника», ни минуты не задумается, не получить и тѣни сомнѣнія относительно смысла и значенія этихъ «Воспоминаній». Но статейка очевидно вовсе и не имѣла въ виду тѣхъ, кто читалъ статью г. Страхова; напротивъ она именно имѣла въ виду тѣхъ, кто статьи не читалъ, кто на вопросъ о ней пожалуй скажетъ: «не читалъ, да и читать не хочу!» для такихъ написана статейка, и такіе найдутся, и такіе ей повѣрятъ.

Что прикажете дѣлать? Печать — сила.

По слѣдамъ «Современника» идутъ многіе и между прочимъ «Будильникъ». Въ № 9 напечатана въ немъ такая диковинка:

«“Эпоха” затѣяла съ своимъ бывшимъ сотрудникомъ “посмертную полемику”. Такъ Ф. Достоевскій старается доказать А. Григорьеву (мертвому-то!), что онъ, т. е. Достоевскій, писатель даровитый».

Совершенно ясно, что это напечатано для тѣхъ, кто мало читаетъ, кто почти ничего не знаетъ въ литературѣ. На такія выходки эти господа и разсчитываютъ⁵.

⁵ *Летописецъ*. Заметки летописца // Эпоха. 1865. № 1. С. 13–14.

Преимущественно анонимная журналистская деятельность была не только во «Времени» и «Эпохе», но и в «Гражданине» времен редакторства Достоевского (1873–1874). Его литературная подпись сопровождается лишь «Дневник Писателя». Цикл статей «Иностранные события» и некоторые редакционные статьи подписаны «Ф. Д.» и «Д.», «Ред.».

После ухода из «Гражданина» Достоевский иногда принимал участие в его издании. Судя по некоторым документам, к нему обращались с просьбой помочь в редактировании некоторых принципиально важных материалов (см.: [Викторович, 1996], [Викторович, 2019b: 36–74]). Во время редакторства Пуцыковича под псевдонимом «Другъ Кузьмы Пруткова» Достоевский опубликовал фельетон «Из дачных прогулок Кузьмы Пруткова и его друга. I. Тритон».

В настоящее время идет активное изучение анонимных и псевдонимных статей в журналах «Время» и «Эпоха», еженедельнике «Гражданин». Вполне возможно, что в результате этих исследований круг псевдонимов Достоевского несущественно расширится. Пока же очевидно, что Достоевский в меньшей степени, чем Н. А. Некрасов, В. П. Мещерский и другие редакторы журналов, Н. Н. Страхов или А. Григорьев, был склонен к использованию псевдонимов, предпочитая либо подписываться своим литературным именем, либо обходиться без него, публикуясь анонимно.

Круг псевдонимов Ф. М. Достоевского следует уточнить. Из их списка необходимо исключить псевдонимы «*Летописецъ*» (Эпоха. 1865. №№ 1 и 2) и «*N. N.*» (Санкт-Петербургские ведомости. 1847. №№ 104, 133), снять повтор «—ий, М.» и «М. —ий», из коллективного разряда выделить личный псевдоним «Зубоскаловъ», добавить еще один псевдоним «Ч. Комитетскій». Обращает на себя внимание, что большинство псевдонимов имеют окказиональный характер, они единичны и случайны. Казуальны имена и фамилии реальных лиц в роли псевдонимов (М. Достоевскій, А. Порѣцкій). Очевидно также, что некоторые псевдонимы придумал не сам Достоевский: «Зубоскаловъ», «М. —ий».

В своей литературной работе Достоевский пользовался несколькими регулярными псевдонимами: «Ф. Д.», «Д.», «Ред.», — и несколькими окказиональными: «Зубоскаль», «Зубоскаловъ», «Н. Н.», «М. —ий», «Ч. Комитетскій», «Другъ Кузьмы Пруткова». В литературной деятельности писатель предпочитал печататься под личным именем, в журналистике — анонимно, иногда под случайными псевдонимами.

1.2. Какие тексты без имени и под псевдонимами принадлежат Достоевскому?

В июле 1864 года, после смерти брата Михаила, писатель оказался в сложном положении. В письме А. Е. Врангелю от 14 апреля 1865 года Достоевский так описывает процесс редактирования журнала: «Надобно было решиться на меры энергические. Я стал печатать разом в трех типографиях, не жалел денег, не жалел здоровья и сил. Редактором был один я, читал корректуры, возился с авторами, с цензурой, поправлял статьи, доставал деньги, просиживал до шести часов утра и спал по 5 часов в сутки и хоть ввел в журнале порядок, но уже было поздно» (*ДЗ0*; 28₂: 118). Писатель вынужденно стал анонимным автором: «Чего же это мне стоило! Но главное, при всей этой каторжной черной работе я сам не мог написать и напечатать в журнале ни строчки своего. Моего имени публика не встречала, и даже в Петербурге, не только в провинции, не знали, что я редактирую журнал» (*ДЗ0*; 28₂: 118).

Аналогичным образом было организовано редактирование еженедельника «Гражданин». Достоевский писал М. П. Погодину 26 февраля 1873 года: «...я всё равно знаю на опыте, что необходимо говорить мне лично с авторами статей, с приносящими новые; перечитывать эти статьи (а это ужасно); ознакомиться с грудями статей, оставшимися от прежнего редактора. Перечитывать статьи берет огромное время и расстраивает мое здоровье, ибо чувствую, что отнято время от настоящего занятия. Затем, имея статью и решив напечатать, — переправлять ее с начала до конца, что зачастую приходится» (*ДЗ0*; 29₁: 262).

Достоевский невысоко ценил свои анонимные и псевдонимные статьи. Когда П. В. Быков попросил его уточнить список сочинений, он ответил: «Неподписанные статьи мои хотя и были (критические во «Времени»), но я от них отрекаюсь» (*ДЗ0*; 29₂: 80). Считая, что это не главное в его творчестве, он не включал их в свои собрания сочинений, хотя, возможно, и пересмотрел бы свое отношение к ним в дальнейшем. Единственным публицистическим произведением, которое Достоевский включил в прижизненное собрание своих сочинений, был фельетон «Зимние заметки о летних впечатлениях».

Журналистское наследие Достоевского бесценно: это его фельетоны 1848 года, статьи 1861–1965 гг., редакторская работа, его участие

в «Гражданине», «Дневник Писателя». Многие статьи стали известны после смерти писателя. Объем подписанных текстов в журналах «Время» и «Эпоха» — небольшой. Во «Времени» под своим литературным именем он опубликовал роман «Униженные и оскорбленные», «Записки из Мертвого дома», рассказ «Скверный анекдот», фельетон «Зимние заметки о летних впечатлениях». Объем опубликованного под литературным именем в журнале «Эпоха» еще меньше. Это повести «Записки из подполья» и «Крокодил», некролог «Несколько слов о Михаиле Михайловиче Достоевском», фельетон «Необходимое заявление», «Примечание к статье Н. Н. Страхова “Воспоминания” об Аполлоне Александровиче Григорьеве».

В письме к брату Андрею Достоевский называет большой объем написанных и опубликованных им текстов во «Времени»: «Хоть я и написал в эти два года до ста печатных листов, но брат Миша, взявший на себя все денежные и редакционные заботы о журнале, еще более трудился. И потому не вини его за молчание» (*Д18*, 15₂: 21). Оценивая редакторскую работу Достоевского, Л. П. Гроссман полагал, что тот писал «усиленно во всех отделах, помещая в них громадное количество анонимного материала» [Гроссман; 22: X]. По его мнению, «около тысячи печатных страниц приходится отвести под всевозможные написанные им статьи, программные объявления, редакционные заметки, обзоры и пр. Даже учитывая возможное преувеличение в его заявлении, нужно признать несомненным факт поразительной продуктивности Достоевского-журналиста. Из анонимных статей «Времени» львиную долю приходится, несомненно, отнести на счет его фактического редактора» [Гроссман; 22: XI].

Первый подсчет опубликованных текстов Достоевского во «Времени» и «Эпохе» произвел Б. В. Томашевский. Он подсчитал, что роман «Униженные и оскорбленные», «Записки из Мертвого дома» и статьи из списка Страхова — все, «напечатанное Достоевским за это время, <...> составляет около 825 стр., т. е. менее 52 листов» [Томашевский, 1930: 561]. По его оценке, цифры, которые приводит писатель, преувеличены, так как общего объема оставшихся после исключения статей из списка Страхова анонимных текстов во «Времени» «наберется не более 550 стр., т. е. 34 листов» [Томашевский, 1930: 561]. Авторами этих оставшихся статей могли быть М. М. Достоевский, А. Григорьев и другие сотрудники журнала. Подсчеты Томашевского подтвердила редакция Полного

собрания сочинений в 30 томах (*ДЗ0*; 19: 210). Она пришла к выводу, что «исходить из цифры 100 листов не представляется возможным. Не будет преувеличением сказать, что возможные пропуски в списке Страхова в количественном отношении невелики» (*ДЗ0*; 19: 210).

В этих подсчетах Томашевского и редакции Полного собрания сочинений в 30 томах не учитываются статьи, написанные Достоевским в соавторстве, компиляции, в которых только часть из них принадлежит перу писателя: например, статьи «Вопрос об университетах» (Время. 1861. № 11) и «Стихотворения А. С. Хомякова» (Время. 1861. № 5).

Свой подсчет журналистского наследия Достоевского проделал В. Н. Захаров. По его мнению, оно составляет 125 авт. л.: «с конца 1860 по март 1865 г., исключая несколько летних номеров 1862 г. и первые номера “Эпохи” за 1864 г., он лично и вместе с братом редактировал ежемесячно по 25–30 авт. л., с конца декабря 1872 по апрель 1874 г. выпустил 67 подписанных номеров еженедельника “Гражданин”» [Захаров, 2013b: 17]. Художественное наследие писателя, по подсчетам В. Н. Захарова, составляет 295 авт. л. [Захаров, 2013b: 17].

В журналах братьев Достоевских значителен объем анонимных статей, имеются две анонимные рубрики «Политическое обозрение» и «Внутреннее обозрение», которое с лета 1861 года стало называться «Наши домашние дела».

Попытка атрибуции статей Достоевского в корпусе публицистических и литературно-критических текстов во «Времени» и «Эпохе» была предпринята А. Г. Достоевской вскоре после смерти писателя. При подготовке первого посмертного Полного собрания сочинений встал вопрос о составе его томов. В своих воспоминаниях А. Г. Достоевская писала, что существовало несколько мнений и ей пришлось «прибегнуть к советам и указаниям многих лиц» [Достоевская, 2015: 483]. Весной 1881 года она собрала «текстологическую комиссию» — совещание, на котором присутствовали друзья, ближайшие соратники, сотрудники Достоевского. Кроме Н. Н. Страхова и Ор. Ф. Миллера, в нем участвовали К. П. Победоносцев, А. Н. Майков, Д. В. Григорович, Д. В. Аверкиев, К. К. Случевский. Одни участники настаивали, что необходимо издать все, «что когда-либо было написано покойным писателем, подписанное его именем или неподписанное», другие предлагали не публиковать, во-первых, «произведения, не подписанные именем Федора Михайловича, а во-вторых, произведения, имевшие злободневный характер, вроде тех

полемиических статей, которые были написаны им на злобу дня и теперь потеряли всякое значение» [Достоевская, 2015: 484]. К. П. Победоносцев, А. Н. Майков и Д. В. Аверкиев считали, что нежелание включать их в Полное собрание сочинений, изданное Стелловским, свидетельствует, что писатель не придавал им значения. В число исключенных вошли статьи из «Времени» и «Эпохи», опубликованные в 1861–1864 годах, которые содержали полемику с «Современником». Горячо эту точку зрения отстаивал Аверкиев, который уверял, что «теперь даже трудно определить, какие именно статьи (не подписанные Федором Михайловичем) принадлежат его перу, а какие — перу сотрудников, произведениями которых он был неудовлетворен и которые он исправлял радикально» [Достоевская, 2015: 484]. Как пример, он приводит фельетон Д. Д. Минаева, который писатель «радикально исправил» («наскоро написал свою статью») и вставил стихотворения поэта [Достоевская, 2015: 484]. Собравшиеся на совещании пришли к выводу, что автором таких статей нельзя считать Достоевского, хотя в них встречаются высказанные им мысли.

По просьбе вдовы Н. Н. Страхов составил список, в котором перечислил статьи из «Времени» и «Эпохи», точно принадлежащие Достоевскому. Против многих статей из этого списка протестовал Д. В. Аверкиев. Тогда «комиссия» решила: «отрывать все статьи, не подписанные Федором Михайловичем, помещенные в журналах “Время” и “Эпоха”, как не вполне достоверные, и не печатать их в первом полном собрании его сочинений» [Достоевская, 2015: 485]. В соответствии с этой установкой, на которой настоял Аверкиев, и компромиссным решением, которое приняла Анна Григорьевна по совету Страхова, сформировали корпус литературно-критических статей, которые были напечатаны в первом томе и в десятом томе Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского 1882–1883 годов. В «Приложении» к первому тому этого издания вдова писателя опубликовала рассказ «Ползунков», стихотворение Достоевского «На европейские события в 1854 г.», «Прощение Государю», написанное в 1859 году, о дозволении жить в Санкт-Петербурге, «Объявление о подписке на журнал “Время” 1862 г.» (Время. 1861. № 9), «Объявление о подписке на журнал “Время” 1863 г.» (Время. 1862. № 9), «Объявление о подписке на журнал “Эпоха” 1865 г.» (Эпоха. 1864. № 8), фельетон «Из дачных прогулок Кузьмы Пруткова и его друга. Тритон» (Гражданин. 1878. № 23–25) и ряд документов, связанных со смертью

и погребением писателя. Десятый том открывает «Ряд статей о русской литературе»: «Введение», «Г. — бов и вопрос об искусстве», «Книжность и грамотность. (Статья первая)», «Книжность и грамотность. (Статья вторая)», «Последние литературные явления. Газета “День”». Представляя состав тома, издатель сообщает не только основание для их включения, но и приводит аргументы в пользу атрибуции Достоевскому: «Первую половину тома занимают (с особой нумерацией) критические статьи из журнала “Время”, издававшегося, как известно, Михаилом Михайловичем Достоевским при непосредственном участии брата. Хотя под статьями этими и нет подписи, но свидетельство столь близкого сотрудника журнала, как Н. Н. Страхов, делает принадлежность этих статей перу Федора Михайловича несомненною. К тому же и выраженные в статьях взгляды, а равно и сказывающиеся в них приемы так и выдают Федора Михайловича. Читатель заметит, что тут (в 1861 г.) уже проглядывает в зародыше то, что было окончательно выражено в одном из последних произведений Федора Михайловича — в Пушкинской речи» (Д1882–1883; 10: I). Здесь же опубликованы двенадцать политических статей из рубрики «Иностранные события» (Гражданин. 1873. №№ 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 51, 52. 1874. № 1), «Две заметки редактора» (Гражданин. 1873. № 27), которые «сохранились в черновых, писанных рукою Федора Михайловича, а потому и принадлежат точно ему» (Д1882–1883; 10: I).

Не сомневаясь в правильности решения исключить анонимные тексты из Полного собрания сочинений, А. Г. Достоевская включила четырнадцать статей из списка Н. Н. Страхова в четвертый отдел «Библиографического указателя», сопроводив его комментарием: «по мнению Н. Н. Страхова, статьи написаны Ф. М. Достоевским» [Достоевская, 2015: 37]; это «Петербургские сновидения в стихах и прозе» (Время. 1861. № 1), «Полемическая смесь» (Время. 1861. № 3), «Ответ “Русскому вестнику”» (Время. 1861. № 5), «По поводу элегической заметки “Русского вестника”» (Время. 1861. № 10), «Славянофилы, черногорцы и западники, самая последняя перепалка» (Время. 1862. № 9), «Щекотливый вопрос» (Время. 1862. № 10), «Журнальная заметка о новых литературных органах и о новых теориях» (Время. 1863. № 1), «Журнальные заметки. I. Ответ “Свистуну”. II. Молодое перо» (Время. 1863. № 2), «Опять “Молодое перо”» и «Ответ на статью “Современника” “Тревоги «Времени»»» (Время. 1863. № 3), «Господин Щедрин, или Раскол в нижи-

листах» (Время. 1864. № 5), «Подписка на 1865 год. Об издании ежемесячного журнала “Эпоха”, литературного и политического, издаваемого семейством М. Достоевского» (Время. 1864. № 8), «Каламбуры в жизни и в литературе» (Время. 1864. № 10), «Записки⁶ летописца. Январь. Успех “Эпохи”. Летописца» (Время. 1865. № 1).

Принадлежность этих статей Достоевскому Н. Н. Страхов подтвердил в своих воспоминаниях. Сам же Н. Н. Страхов позже отметил участие Достоевского в некоторых своих статьях. Так, рассказывая об участии «Времени» в полемике о нигилизме, показывая свое участие в ней, Н. Н. Страхов вспоминает:

Со стороны редакціи было, впрочемъ, сначала маленькое сопротивленіе. Въ моихъ статьяхъ иногда редакція приставляла къ имени автора, на котораго я нападалъ, какой-нибудь лестный эпитетъ, напр. *талантливый, даровитый*, или въ скобкахъ: (*впрочемъ, достойный уваженія*). Были и вставки; такъ въ статьѣ «Нѣчто о полемикѣ» было вставлено слѣдующее мѣсто:

«Вольтеръ цѣлую жизнь свисталъ и не безъ толку и не безъ послѣдствій. (А вѣдь какъ сердились на него, и именно за свистъ)».

Эта похвала свисту вообще и Вольтеру въ частности нарушаетъ тонъ статьи и выражаетъ вовсе не мои вкусы. Но редакція не могла не вступить за то, что имѣло силу въ тогдашнихъ нравахъ и на что признавала и за собою полное право. Вставка принадлежитъ Федору Михайловичу, и я уступилъ его довольно горячему настоянію. Скоро, впрочемъ, всякіе поправки такого рода вовсе прекратились (Д1882–1883; 1: 235).

Однако есть еще одно свидетельство подобного вмешательства Ф. М. Достоевского в текст Н. Н. Страхова — вставка в статье «Нечто о Шиллере». Страхов отмечает, что этот абзац — приписка Ф. М. Достоевского:

Вообще многіе поэты и романисты запада являются передъ судомъ нашей критики въ какомъ-то двусмысленномъ свѣтѣ. Не говоря уже о Шиллерѣ, вспомнимъ напримѣръ Бальзака, Виктора Гюго, Фредерика Сулье, Сю и многихъ другихъ, о которыхъ наша критика, начиная съ сороковыхъ годовъ, отзывалась чрезвычайно свысока. Передъ ними былъ виноватъ отчасти Бѣлинскій. Они не приходились подъ мѣрку нашей слишкомъ уже реальной критики того времени. Если самъ Байронъ избѣжалъ жестокаго приговора, то этимъ онъ обя-

⁶ Описка А. Г. Достоевской. Правильно: «Заметки Летописца».

зань, во первыхъ, Пушкину, а во вторыхъ, протесту, который вырывался изъ каждаго стиха его. А то и его бы мы развѣнчали. Онъ-то ужъ никакъ не подходилъ подь мѣрку (*Страхов*, 1902: 251).

При этом исключает из публикации последний абзац статьи:

Все это чрезвычайно интересно и современно. Мы скоро надѣмся представить большую статью подь слѣдующимъ заглавіемъ: *Поэты и романисты запада передь судомъ нашей критики* (*Ф. Д.*, IV: 652).

Данное вмешательство в текст Н. Н. Страхова позволяет рассматривать статью «Нечто о Шиллере» как соавторство, вставлен небольшой фрагмент, но он концептуален. Отмечая, что он не в стиле основного текста, Страхов не выбросил его, но отметил участие Достоевского в примечаниях.

Роль Н. Н. Страхова в определении принадлежности анонимных текстов Достоевскому оценил В. Н. Захаров: «Мнение Н. Страхова авторитетно, но его список показал ограниченную компетентность и недостаточную осведомленность критика в редакционных делах» [Захаров, 2013а: 215].

На протяжении XX века среди исследователей творчества Ф. М. Достоевского важнейшей задачей было решение проблемы атрибуции анонимных статей в журналах «Время», «Эпоха», «Гражданин». Часто постановка вопроса о принадлежности той или иной статьи перу писателя была связана с обоснованием для включения или невключения ее в полное собрание сочинений писателя.

В 1914 году К. И. Чуковский опубликовал объявление об издании альманаха «Зубоскал» [Чуковский]. В переписке Достоевского с братом Михаилом было обнаружено обсуждение его участия в указанном альманахе.

Первым, кто возобновил интерес исследователей к проблеме атрибуции, стал В. Л. Комарович. В публикации «Неизвестная статья Ф. М. Достоевского “Петербургские сновидения в стихах и прозе”» (1916) он обратил внимание на один из эпизодов «Воспоминаний о Ф. М. Достоевском» Н. Н. Страхова, в котором, рассказывая об основании журнала «Время», критик пишет: «Федоръ Михайловичъ принялся работать съ удивительнымъ жаромъ. Онъ печаталъ съ первой книжки свой романъ “Униженные и Оскорбленные” и велъ критическій отдѣлъ, который открылъ статью “Рядъ статей о русской литературѣ.

Введеніе”. Но кромѣ того онъ принималъ участіе въ другихъ трудахъ по журналу, въ составленіи книжекъ, въ выборѣ и заказѣ статей, а въ первомъ номерѣ взялъ на себя и фельетонъ. Фельетонъ порученъ былъ собственно Д. Д. Минаеву; но, не знаю почему, содержание написаннаго имъ фельетона не удовлетворило Федора Михайловича; тогда онъ наскоро написалъ свою статью, подь заглавіемъ “Сновидѣнія въ стихахъ и прозѣ”, и вставилъ въ нее всѣ стихотворенія, которыми былъ пересыпанъ фельетонъ Д. Д. Минаева...» (*Д1882-1883*; 1: 212–213). В. Л. Комарович отмечает, что «с первых же строк фельетона бросается в глаза столь характерная для Достоевского манера непринужденно беседовать с читателем, свободно переходить от одной темы к другой, как бы не договаривать, тут же спохватываясь, извиняться перед читателем и т. д.» [Комарович: 62]. В фельетоне он выделяет «неизменный» мотив всех произведений Достоевского: «ряд сцен — контрастов бедности и человеческой приниженности — с одной стороны и роскоши и гордого довольства — с другой» [Комарович: 62]. По мнению В. Л. Комаровича, высокая оценка И. А. Гончарова и ироничные замечания в отношении А. А. Краевского выдают Достоевского. Он обращает внимание на почти дословное совпадение отрывка из «Петербургских сновидений» с эпилогом повести Достоевского «Слабое сердце», упоминание фамилии «Млекопитаев» в фельетоне и в рассказе «Скверный анекдот». Исследователь находит общие образы и мотивы в ранних и поздних произведениях Достоевского: в рассказе «Господин Прохарчин», романах «Бедные люди», «Белые ночи», «Подросток», повестях «Двойник» и «Слабое сердце».

Как отмечает О. А. Богданова, В. Л. Комарович использовал «следующие критерии установления авторства Достоевского: биографическое свидетельство (слова Н. Н. Страхова), а также наличие тематических, идейных и стилистических совпадений с другими произведениями Достоевского» [Комарович: 551].

В статье «Достоевский и шестидесятники» (1917) Комарович обратил внимание еще на три анонимные статьи: «“Свисток” и “Русский вестник”», «Ответ “Русскому вестнику”», «По поводу элегической заметки “Русского вестника”». Все они были включены А. Г. Достоевской в «Библиографический указатель сочинений Ф. М. Достоевского». Он делает тонкие и глубокие наблюдения над языком и стилем анонимных статей в журнале «Время», которые доказывают авторство Достоевско-

го: «на страницах журнала “Время” в отделе “Смесь” был напечатан целый ряд анонимных полемических статей, принадлежность которых Достоевскому самоочевидна: живость, подчас страстность изложения, почти непрерывный диалог автора с противником, против которого направляются полемические удары, обращения во втором лице (“послушайте, Русский вестник”; “да послушайте, вы в самом деле нас морочите” и т. д.), частые отступления, поясняющие развиваемую мысль каким-нибудь случайным фактором или анекдотом, преувеличенная образность отдельных выражений (например, “самовлюбленный до сладострастия эгоизм”), наконец, вопросы, затрагиваемые в этих статьях, и решения их (русская народность и Пушкин как наиполнейшее выражение ее духа, способность Пушкина к “всеотклику” и т. п.) — все эти особенности формы и содержания полемических статей журнала “Время”, столь характерные для Достоевского, невольно выдают их автора» [Комарович: 75–76].

Статьи «Образцы чистосердечия» (Время. 1861. № 3), «“Свисток” и “Русский вестник”» (Время. 1861. № 3), «Ответ “Русскому вестнику”» (Время. 1861. № 5), «По поводу элегической заметки “Русского вестника”» (Время. 1861. № 10) раскрывают общественно-политические взгляды автора, они позволяют прояснить внутреннюю работу, «которая совершалась в Достоевском в первые годы после каторги» [Комарович: 64].

Значительный вклад в атрибуцию анонимных статей в журналах «Время» и «Гражданин» внес Л. П. Гроссман, который в 1918 году издал два дополнительных тома Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского под заглавием «Забытые и неизвестные страницы». Он обратил внимание на то, что в собрания сочинений до сих пор не включаются статьи, которые подписаны Достоевским. Исправляя ошибку издателей, эти «забытые» тексты писателя он публикует наряду с анонимными: «Несколько слов о Михаиле Михайловиче Достоевском» и примечание к статье Страхова «Воспоминания об Аполлоне Александровиче Григорьеве», полемическое «Необходимое заявление» и несомненно принадлежащие Достоевскому статьи из «Гражданина», «Заседание общества любителей духовного просвещения 28 марта», вышедший за подписью *Ө. Д.*

Исследователь выделяет в своей публикации отдел «Статьи, заметки и обзоры», в который вошли критика, фельетоны и некрологи, отзывы и заметки, внутренние обзоры, и отдел «Полемика», в котором

опубликованы полемические статьи и журнальные заметки. В приложении приведена «дополнительная глава “Записок из Мертвого дома”, устный рассказ, записанный со слов Достоевского А. П. Милюковым» [Гроссман; 22: XIX].

По мнению Л. П. Гроссмана, Достоевский уделял «значительное место художественной критике»: опубликованные «статьи о русской литературе, разбросанные по “Дневнику Писателя” отзывы о Пушкине, Толстом, Лескове, Некрасове, Островском, Байроне, Жорж Занде, Диккенсе и многих других обнаруживают в нем обширную литературную эрудицию и повышенный интерес к художественной современности. Текущие явления русской литературы занимают его не менее всех классических созданий мирового творчества <...> Не ограничиваясь литературой, он обращается и к критике искусства. Глава “Дневника” из “Гражданина” “По поводу одной выставки” представляет в его журналистике интереснейшие образцы разборов новейшей живописи по созданиям Репина, Куинджи, Ге, Перова и др.» [Гроссман; 22: XIII]. Л. П. Гроссман атрибутировал Достоевскому анонимную статью «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год» (Время. 1861. № 10), представляющую «ряд отзывов об Айвазовском, Перове, Брянчанинове, Эдуарде Мане и др.» (XIV), «отзыв о новых рассказах Н. В. Успенского» — «Рассказы Н. В. Успенского» (Время. 1861. № 12).

В разделе фельетонов, в котором писатель «несколько раз» пробовал «свои силы на опытах юмористических воззваний, шуточных обзорах злободневных тем или полемических пародиях», Гроссман опубликовал «Петербургские сновидения в стихах и прозе» и объявление о юмористическом альманахе Некрасова «Зубоскал». По его мнению, к этому жанру относятся «два полемических шаржа из “Времени”: “Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах” и “Щекотливый вопрос”», но из-за полемического характера этих статей он опубликовал их в отделе полемики [Гроссман; 23].

Этот отдел дополняют некрологи: «В зрелый период своей писательской деятельности он часто проявлял потребность откликаться на кончины своих современников и произносить слово об усопших текущей недели» [Гроссман; 22: XIV]. Такие отклики есть в «Дневнике Писателя» (о Жорж Занд, Некрасове, Юрии Самарине), есть они и на страницах журналов «Время», «Эпоха» и «Гражданин». Кроме подписанных литературным именем писателя статей об Ап. Григорьеве и М. М. До-

стоевском, Л. П. Гроссман высказывает предположение, что «вероятно» авторство Достоевского некрологов памяти Никитина, Панаева, Тютчева⁷, но так как отсутствуют «прямые указания», он не включил их в данный том [Гроссман; 22: XV].

В отдел «Отзывы и заметки» Л. П. Гроссман включил редакционные статьи, опубликованные во «Времени» и «Гражданине». Это «отчеты о заседании общества любителей духовного просвещения, небольшие самостоятельные заметки, предисловия и послесловия к переводам или статьям других авторов, часто разросшиеся в самостоятельные статьи на его любимые темы о задачах искусства XIX в., о психологии преступника, об “ужасном” в литературе, о новорожденной Германской империи и пр.» [Гроссман; 22: XV].

Одной из особенностей журналов, которые редактировал Достоевский, являются «специальные обозрения русской жизни» — «обширные комментарии к газетным вырезкам, где Достоевский, как и в “Дневнике Писателя”, пользуется темами текущей хроники для широких очерков общественной психологии или целых художественных этюдов в виде сценок, портретов, воспоминаний, путевых картинок и пр.» [Гроссман; 22: XV], материал, который имеет для писателя «первостепенное значение» — «характерные факты текущей жизни» дадут ответ на «главный и вечный вопрос: “Куда это все стремится и что с нами самими, наконец, будет?”» [Гроссман; 22: XVI]. По мнению ученого, «эта работа постоянного погружения в газетные темы текущего дня сообщала ему необходимое для его творчества соприкосновение с внутренними токами современности», она представляет «лабораторию его романов» [Гроссман; 22: XVI]. Авторство Достоевского некоторых из них устанавливается «целым рядом данных». Включение «Заметок Летописца» (Эпоха. 1865. № 1) в «Список статей, несомненно принадлежащих перу Ф. М. Достоевского и помещенных в журналах “Время” и “Эпоха” за 1861–1865 годы» Страхова Л. П. Гроссман рассматривает как ошибку критика, так как в 1890 году он включил весь текст целиком в свой сборник «Из истории литературного нигилизма», что, впрочем, не отвергает участие Достоевского в данной рубрике.

⁷ Как редакционные статьи рассматриваются некролог памяти И. И. Панаева — см. подробнее: (Д18; V: 354), некрологи по случаю кончины М. М. Достоевского в газетах и журналах в июле 1864 года — см. подробнее: [Захаров, 2014].

Отдел «Полемика», по замыслу Л. П. Гроссмана, должен открыть читателю Достоевского-полемиста, который широко применял в своих статьях полемические приемы и придавал «громкое значение боевому тону журнальных статей» [Гроссман; 22: XVII]. Исследователь критикует редакции полных собраний сочинений за невнимание к участию Достоевского в журнальной полемике «Времени» и «Эпохи» с «Русским вестником», «Отечественными записками», «Современником», «Веком», «Голосом», к его полемике с Катковым, Краевским, Щедриным и другими. Он не только участвовал в полемике, но и разнообразил ее «тяжелыми ударами своего пасмурного юмора»: «Не ограничиваясь обычным типом полемических статей, он отвечал своим противникам и в той форме *полемических пародий*, которая с легкой руки “Современника” широко применялась в тогдашних журнальных состязаниях» [Гроссман; 22: XVIII].

Л. П. Гроссман называет основанием для атрибуции анонимных статей Достоевскому то, что в «Заметках Редактора» («Гражданин») автор говорит о «своем» романе «Бесы», статью «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах» «признает своею в одной из следующих книжек журнала в заметке “Необходимое заявление” (за его полной подписью: Федор Достоевский)» [Гроссман; 22: XX]. Подобное указание на авторство исследователь обнаруживает в обзоре «Гражданина» «Из текущей жизни» [Гроссман; 22: XXIII]. Тон, язык и приемы редакционных заметок, в которых отразилась полемика по поводу отчета о заседании общества любителей духовного просвещения между редакцией «Гражданина» и Нильским, профессором духовной академии, соответствуют полемическому стилю писателя [Гроссман; 22: XX–XXI].

Кроме того, исследователь устанавливает совпадение основных тезисов, аргументации, языка и тона, которые соответствуют писательской манере Достоевского, в некоторых анонимных статьях и «Дневнике Писателя». Для статей, включенных в 22-й и 23-й тома данного издания, Л. П. Гроссман приводит в доказательство идейные и стилистические совпадения. Например: «Многие положения исторической, национальной и государственной философии Достоевского почти буквально приводятся и в анонимных политических статьях его журналов» [Гроссман; 22: XXIV]. Их анонимный автор — великий писатель, художник и психолог: «Сценки, разговоры, очерки художественных

типов, этюды массовой или индивидуальной психологии обнаруживают в авторе этих обзоров первостепенный дар наблюдения при редкой способности улавливать и формулировать назревающие общественные настроения. В этих анонимных листках страницы великого писателя на каждом шагу прорываются сквозь компилятивную хронику газетного обозревателя, а их энергичный, своеобразный и необыкновенно выразительный язык дополняет впечатление о высоком литературном мастерстве их автора» [Гроссман; 22: XXVI]. Заблуждением было бы приписывать все эти обзоры Достоевскому, многие из них демонстрируют принцип коллективной работы сотрудников «журналов Достоевского при его личном участии»: об этом свидетельствуют «неровность их тона и слога, местами только вспыхивающие обобщения и образы крупного литературного мастера среди тусклой массы обычных газетных комментариев к вырезкам из провинциальных газет» [Гроссман; 22: XXIV–XXV]. Публикатор справедливо замечает, что распутать этот клубок коллективной работы «представляется едва ли осуществимой задачей» [Гроссман; 22: XXV].

В своем издании исследователь опубликовал только те отрывки, которые не оставляют у него сомнений в авторстве Достоевского. При отсутствии точных доказательств авторства Достоевского близкими по идейному содержанию и литературной манере писателю ученый называет следующие анонимные статьи: «Противоречия и увлечения “Времени”», «Чтобы кончить», «Полемический случай с “Основой” и “Сионом”», ряд отрывков из обзоров «Наши домашние дела», «Заметки Летописца», «Из текущей жизни», некоторые редакционные примечания и заявления «Гражданина» [Гроссман; 22: XXV–XXVI].

Еще один аргумент, на который постоянно ссылается Л. П. Гроссман, — «Список» Н. Н. Страхова.

В «Предисловии» к 22-му тому Л. П. Гроссман ставит важную для изучения журналистского наследия писателя проблему — его сотрудничество с другими авторами. Ученый приводит ряд известных примеров подобного редакционного вмешательства Достоевского в чужой текст. Например, по свидетельству Н. Н. Страхова, в его статью «Нечто о полемике» Достоевский вставил похвалу свисту и Вольтеру или смягчил при помощи лестных эпитетов негативные оценки, которые давал критик. Свидетельство подобного сотрудничества привел Д. В. Аверкиев в своем «Дневнике Писателя» (Аверкиев).

Для каждой статьи Л. П. Гроссман приводит аргументы, на основе которых он включает ее в данное издание. Так, аргументами для включения «Выставки в Академии художеств за 1860–61 год» являются знание автором быта и обычаев арестантов, личные наблюдения, критический анализ картины Якоби «Привал арестантов», близость статьи «Запискам из Мертвого дома», позволяющие атрибутировать ее Достоевскому. Ученый пишет: «Во всех этих замечаниях художественного критика определенно чувствуется автор “Мертвого дома”» [Гроссман; 22: 102]. Есть в статье и высказывания, которые «отзываются обычной эстетической доктриной Достоевского, неизменно направленной против крайностей реализма» [Гроссман; 22: 103]. Ученый указывает на сходство рассуждений о сопоставлении фотографии и живописи в статье «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год» со статьей, опубликованной в «Гражданине», в первом выпуске «Дневника Писателя».

Подтверждает авторство Достоевского статьи «Рассказы Н. В. Успенского» характерный для него критерий: является ли писатель «гением нового слова» или он продолжает уже сложившуюся традицию? Данная статья носит характер программного заявления от имени редакции: такой тон «определенно указывает на тот программный стиль руководителя и ответственного журнального организатора, который во “Времени” свойственен только статьям самого Достоевского» [Гроссман; 22: 143]. Л. П. Гроссман обнаруживает в статье идею Достоевского об отчуждении интеллигенции от родной почвы, его стилистическую манеру. Исследователь обращает внимание на анализ рассказа «Старуха», который «указывает лишний раз на авторство Достоевского» [Гроссман; 22: 144].

Опираясь на переписку Ф. М. Достоевского с братом Михаилом, Л. П. Гроссман вслед за К. И. Чуковским приписывает авторство Достоевского «Объявлению об альманахе “Зубоскал”».

Соглашаясь с аргументами атрибуции фельетона «Петербургские сновидения в стихах и прозе» В. Л. Комаровича, Л. П. Гроссман упоминает о включении его в список Страхова и приводит новый — почти текстуальное совпадение описания Петербурга с рассказом «Слабое сердце» Достоевского [Гроссман; 22: 173]: «Отголоски ранних повестей Достоевского и его позднейших больших романов (“Преступление и наказание”, “Подросток”) здесь чувствуются на каждом шагу» [Гроссман; 22: 175].

Статья «Заседание общества любителей духовного просвещения 28 марта», подписанная инициалами *Ө. Д.*, за которыми, по мнению Л. П. Гроссмана, скрывается Ф. М. Достоевский, была опубликована в четырнадцатом номере «Гражданина» за 1873 год. Заседание 28 марта должно было быть продолжением диспута Т. И. Филиппова и И. Ф. Нильского, но последний на заседании отсутствовал, поэтому единственным докладчиком был сотрудник «Гражданина».

Особое внимание Л. П. Гроссман уделяет четырем редакционным заметкам, опубликованным во «Времени» и «Гражданине», в которых «не менее явно чувствуется рука Достоевского» [Гроссман; 22: 225, 228]. Первая редакционная заметка, которая заинтересовала исследователя, — «Предисловие» к переводу романа В. Гюго «Собор Парижской Богоматери». На основе идейных и стилистических данных автором «Предисловия» ученый считает Ф. М. Достоевского: это его «взгляд на смысл и задачи искусства XIX века» [Гроссман; 22: 224]. Ранее Ф. М. Достоевский высказывал восторженное мнение о другом романе В. Гюго — «Отверженные», который сильно впечатлил автора «Бедных людей» [Гроссман; 22: 225].

Вторая редакционная заметка к трем рассказам Э. По содержит близкие Достоевскому замечания и обычные для него приемы критики: «все рассуждения о странном характере его (Э. По. — О. З.) фантастичности, столь близко подходящей к необычным, но подлинным явлениям действительности, об исключительных внешних и психологических переживаниях его героев, о своеобразной силе его воображения», предпочтение Гофмана, его восторженная характеристика [Гроссман; 22: 226].

Статья «Чудесное бегство Жака Казановы из венецианских темниц» сопровождается редакционной характеристикой личности авантюриста, в которой, по мнению Л. П. Гроссмана, чувствуются тон и мысль Достоевского: «Троекратное выражение редакторской озабоченности о занимательном журнальном материале, обычный в статьях Достоевского тон руководителя органа (заявление о невозможности поместить по этому вопросу большую статью “в нашем журнале”), осведомленность автора во французской критической литературе, упоминание Лессажа (имя которого встречается в “Кроткой”）」 [Гроссман; 22: 227].

В примечании к статье «Процесс Ласенера» Л. П. Гроссман обнаруживает «усиленные заявления о занимательности предлагаемого мате-

риала и характеристику главного героя как “личности феноменальной, загадочной, странной и интересной”» [Гроссман; 22: 227–228].

В статье Н. Н. Страхова «Нечто о Шиллере» Л. П. Гроссман атрибутирует Достоевскому абзац «Вообще многие поэты и романисты запада являются перед судом нашей критики в каком-то двусмысленном свете. Не говоря уже о Шиллере, вспомним, например, Бальзака, Виктора Гюго, Фредерика Сулье, Сю и многих других, о которых наша критика, начиная с сороковых годов, отзывалась чрезвычайно свысока. Перед ними был виноват отчасти Белинский. Они не приходились под мерку нашей слишком уже реальной критики того времени. Если сам Байрон избежал жесткого приговора, то этим он обязан, во-первых, Пушкину, а во-вторых, протесту, который вырывался из каждого стиха его. А то и его бы мы развенчали. Он-то уж никак не подходил под мерку» [Гроссман; 22: 238–239].

В 1873 году в «Гражданине» была опубликована статья о современной Германии, где была дана ее отрицательная оценка. От имени редакции, по мнению Л. П. Гроссмана, Достоевский решил ее смягчить. Он считает, что почти все редакционные заметки в «Гражданине» в 1873 году написаны «его ответственным редактором» [Гроссман; 22: 242]. Исследователь выделяет в тексте «типичные для его языка обороты», «склонность к некоторой гиперболизации выражений — к превосходным степеням, усилениям, логическим подчеркиваниям», частое употребление эпитета «существенный», идейные установки Достоевского, общие для заметки и «Дневника Писателя» фразы, которые раскрывают его убеждения [Гроссман; 22: 242–243].

Вторая редакционная заметка «От редакции», опубликованная в «Гражданине», сопровождает письмо профессора духовной академии И. Ф. Нильского, которое является ответом на отчет Достоевского о заседании общества любителей духовного просвещения 28 марта 1873 года. Авторство Достоевского подтверждается не только связью с отчетом, подписанным *Ө. Д.*, но и «прямым указанием на общее авторство обеих статей» [Гроссман; 22: 247].

По мнению Л. П. Гроссмана, «некоторые отрывки из анонимных обзоров внутренней жизни России явно избличают перо Достоевского» [Гроссман; 22: 251]. К таковым он относит отрывок «Нечто о раскольниках и нечто о чиновниках» (Время. 1861. № 12), «Летний зной и книжная духота. — Воображаемая теория» (Время. 1861. № 7), «Историю о Нила» (Гражданин. 1873. №№ 24, 28, 47).

В двадцать третьем томе Л. П. Гроссман публикует полемические статьи, авторство которых он приписывает Достоевскому. Статья «Образцы чистосердечия» вошла в список Страхова. Скандал и полемика после публикации «Века» как явление журналистики 1860-х годов были упомянуты Достоевским в романах «Преступление и наказание» и «Бесы» (подробнее см. об этом: [Гроссман; 23: 308]).

В списке Страхова была статья «Ответ “Русскому вестнику”» (Время. 1861. № 5), в которой полемика о поступке «Века» продолжилась с «Русским вестником». В тексте статьи исследователь обнаружил совпадения с «другими страницами Достоевского»: «Записки из Мертвого дома», «Дневник Писателя» [Гроссман; 23: 35].

Авторство Достоевского статьи «“Свисток” и “Русский вестник”», кроме факта включения ее в список Страхова, подтверждают высказанный в ней взгляд на значение русской литературы и характерный для писателя отзыв о Пушкине. Подобные положения составитель тома обнаружил в «Речи о Пушкине» Достоевского [Гроссман; 23: 77].

Среди полемических выступлений «Времени» он напечатал статью из списка Страхова «По поводу элегической заметки “Русского вестника”» (Время. 1861. № 10), в которой продолжилась полемика «Времени» с «Русским вестником». В 1861 году Достоевский в ней «идет против убеждений, во многом родственных его публицистике 70-х гг.» [Гроссман; 23: 106].

Программный характер присущ статье «Журнальные заметки. О новых литературных органах и о новых теориях» (Время. 1863. № 1), по мнению ученого, это «любопытный образчик прогрессивной публицистики Достоевского» [Гроссман; 23: 158].

Основанием для публикации двух статей из рубрики «Журнальные заметки»: «I. Ответ “Свистуну”» и «II. Молодое перо. По поводу литературной подписи. “Современник”, № 1 и 2» (Время. 1863. № 2) — является их включение Страховым в список статей, авторство которых он приписывает Достоевскому. В пользу авторства Достоевского первой статьи составитель тома приводит «несколько характерных примеров в доказательство положения: чем человек гениальнее, тем крупнее он ошибается в средствах проведения своего замысла» и схожую с поздними романами и публицистикой «отрицательную критику католичества» [Гроссман; 23: 203].

В томе «Забытых и неизвестных страниц Ф. М. Достоевского» Гроссман напечатал статью «Опять “Молодое перо”. Ответ на статью “Современника” “Тревоги Времени”» (Время. 1863. № 3), которая стала продолжением полемики с «Современником» и включена в список Страхова.

В том же списке присутствует статья «Каламбуры в жизни и в литературе» (Эпоха. 1864. № 10), начало которой «представляет интересный образец его несколько тяжеловатого полемического юмора, черпающего свое остроумие главным образом в игре слов и каламбурных недоразумениях» [Гроссман; 23: 255], во второй ее половине отражаются многие «воззрения Достоевского-журналиста»: «Его глубокое убеждение во взаимной независимости журнала и газеты, его широкий, в то время еще далеко не общепринятый взгляд на обширные задачи ежемесячника, в состав которого должны входить, помимо литературы, наук и искусств, “изучение коренных фактов нашей насущной жизни, перерождение нашего внутреннего быта, реформы правительства и продолжающиеся огромные факты нашей современной русской жизни в роде крестьянской реформы”, наконец, приведенные в статье цифровые данные об издании “Времени” — все это дает ценный материал для суждения о редакторской и журнальной деятельности Достоевского» [Гроссман; 23: 256].

Кроме включения в список Страхова статьи «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах» (Эпоха. 1864. № 5), Л. П. Гроссман вспоминает свидетельство Достоевского о принадлежности этого текста его перу: «В “Необходимом заявлении” (Эпоха. 1864. № 7), появившемся за его полной подписью, он признает статью “Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах” своею» [Гроссман; 23: 280].

Как и статью «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах», Л. П. Гроссман относит «Щекотливый вопрос. Статья со свистом, с превращениями и переодеваниями» к роду «полемической пародии», в ней в юмористической форме «разработаны все главные положения полемических статей Достоевского против Каткова и “Русского вестника”, Краевского и “Отечественных записок”. <...> Многие положения, разбросанные здесь в виде юмористических намеков, почти буквально взяты из предшествующих статей Достоевского» [Гроссман; 23: 317]. Статья «Необходимое заявление», подписанная полной литературной подписью Достоевского, завершает раздел анонимных полемических статей «Времени» и «Эпохи».

В двадцать третий том Л. П. Гроссман включил полемические анонимные статьи, которые не вошли в список Страхова. Одна из них — «Литературная истерика» (Время. 1861. № 7). В начале анализа «Литературной истерики» Л. П. Гроссман отмечает, что анонимный фельетон «Некоторые размышления по поводу некоторых вопросов», опубликованный в апрельской книжке «Времени» в 1861 году, «написанный совершенно в манере Достоевского. Он начинался подробным очерком психологии шута, обращался затем к характеристике некоторых образов Гоголя, давал в своей главной части идеологию преступника и даже напоминал отдельные места из “Записок из Мертвого дома”» [Гроссман; 23: 101]. Автор этого фельетона — П. Кусков. На эту статью резко обрушился «Русский вестник», «приняв, очевидно, за автора статьи Ф. М. Достоевского» [Гроссман; 23: 101]. Редакционная статья «Литературная истерика», приписываемая Достоевскому, стала ответом на выпад «Русского вестника». Отголосок этой полемики Л. П. Гроссман обнаружил в статье «Щекотливый вопрос» [Гроссман; 23: 102].

Другая статья — «Два лагеря теоретиков (По поводу “Дня” и кое-чего другого)» (Время. 1862. № 2). Л. П. Гроссман утверждает «несомненное» авторство Достоевского, так как взгляды, высказанные в ней, «совпадают с положениями программных объявлений “Времени” и “Эпохи” (написанных Достоевским), Пушкинской речью и соответствующими страницами “Дневника Писателя”» [Гроссман; 23: 123]. Подтверждают авторство высказанные в ней «условия о сближении с народом: 1) распространение в народе грамотности; 2) уничтожение сословных перегородок; 3) нравственное усовершенствование интеллигенции для настоящего, не “кабинетного и не сентиментального” народолюбия», исследователь приводит характерные для Достоевского слова и обороты [Гроссман; 23: 123].

«Необходимое литературное объяснение, по поводу разных хлебных и нехлебных вопросов» (Время, 1863. № 1) и «Объявление об издании журнала “Время” в 1863 году», по мнению Л. П. Гроссмана, «написаны в одном тоне, одинаковым языком, в защиту одних и тех же идей» [Гроссман; 23: 183]. В «Необходимом литературном объяснении...» есть характерное для Достоевского выражение, встречающееся в «Бесах» и «Дневнике Писателя»: «волочили великую мысль по улице». Л. П. Гроссман приводит список выражений и оборотов, которые есть в статье и «изобличают стиль и мысль Достоевского» [Гроссман; 23: 184].

Таким образом, в эти два тома «Забытых и неизвестных страниц Ф. М. Достоевского» Л. П. Гроссман включил четырнадцать текстов из списка Страхова: фельетон «Петербургские сновидения в стихах и прозе» [Гроссман; 22], полемические статьи «Образцы чистосердечия» [Гроссман; 23], «“Свисток” и “Русский вестник”» [Гроссман; 23], «Ответ “Русскому вестнику”» [Гроссман; 23], «По поводу элегической заметки “Русского вестника”» [Гроссман; 23], «Щекотливый вопрос. Статья со свистом, с превращениями и переодеваниями» [Гроссман; 23], «Журнальная заметка о новых литературных органах и о новых теориях» [Гроссман; 23], «Журнальные заметки. I. Ответ “Свистуну”. II. Молодое перо» [Гроссман; 23], «Опять “Молодое перо”» [Гроссман; 23], «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах» [Гроссман; 23], «Несколько слов о Михаиле Михайловиче Достоевском» [Гроссман; 22], «Необходимое заявление» [Гроссман; 23], «Примечание к статье Н. Страхова об Ап. Григорьеве» [Гроссман; 22], «Каламбуры в жизни и в литературе» [Гроссман; 23]. Кроме того, он публикует семь текстов, авторство которых приписывает Достоевскому: это анонимные статьи «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год», «Рассказы Н. В. Успенского», «Объявления об альманахе “Зубоскал”», «Литературная истерика», «Два лагеря теоретиков», «Необходимое литературное объяснение, по поводу разных хлебных и нехлебных вопросов» и подписанный инициалами *Θ. Д.* отчет «Заседание общества любителей духовного просвещения 28 марта».

В 1922 году В. С. Нечаева опубликовала четыре фельетона Достоевского «Петербургская Летопись», которые были напечатаны в газете «Санкт-Петербургские ведомости» в 1847 году. В книгу вошли фельетон в № 81 от 13 апреля, подписанный Н. Н., три фельетона: в № 93 от 27 апреля, № 104 от 11 мая и № 133 от 15 июня 1847 года, — подписанные *Θ. Д.* Из-за дефектного (неполного) годового комплекта газеты исследовательнице не удалось обнаружить, подписанный инициалами *Θ. Д.*, фельетон, опубликованный в № 120 от 1 июня. Его обнаружил, атрибутировал и опубликовал в 1927 году А. С. Долинин [Долинин]. В «Предисловии» к изданию В. С. Нечаева отметила связь первого фельетона с последующими; появление псевдонима *Н. Н.* она объяснила тем, что это был пробный фельетон, и возможно, что Достоевский, «дорожа своим именем, не решился сперва связывать его с черной работой поденщика в газете, прямо противоположной по литературно-

му направлению тем журналам, где он печатал свои произведения» [Нечаева, 1979: 199]. Атрибуция первого фельетона от 13 апреля Достоевскому вызвала полемику среди исследователей. С точки зрения В. С. Нечаевой не согласился Б. В. Томашевский, который высказал сомнения в авторстве Достоевского и приписал его А. Н. Плещееву. В. С. Нечаева позднее вернулась к полемике. Она сравнила 27 фельетонов А. Н. Плещеева, опубликованных в этот же период в газете «Русский инвалид», с текстом, подписанным Н. Н., предложив сопоставить «не темы, а характер, манеру, стиль в передаче общей тематики» [Нечаева, 1979: 201]. При их тематическом сходстве она обращает внимание на разницу в интонациях автора, отношении к знаменитостям, филантропии, «простому народу». Главным аргументом, который привела В. С. Нечаева, стало «взаимоотношение автора со своими читателями» [Нечаева, 1979: 204].

В 1924 году Оскар фон Шульц в своей публикации «Ein Dostojewskij-Fund»⁸, название которой обычно переводится как «находка», «открытие», «обретение» Достоевского, обратил внимание на суждения А. Григорьева, высказанные в письме от 18 июня 1861 года Н. Н. Страхову: «“Время” могло сделаться честным, самостоятельным и по тому самому в конце концов первенствующим органом, но для этого нужно было — не загонять как почтовую лошадь высокое дарование Ф. Достоевского, а холить, беречь его и удерживать от фельетонной деятельности, которая его окончательно погубит и литературно, и физически» [Schoultz: 3]. Эти слова А. Григорьева Шульц рассматривает как упрек брату Михаилу, который разрешил Достоевскому «изнурять себя критическими и полемическими статьями в духе фельетона» [Schoultz: 4]. По мнению ученого, в четырех номерах, появившихся в первом полугодии 1861 года, Достоевский опубликовал шесть критических и полемических анонимных статей. Аргументами для их атрибуции являются содержание и стиль писателя и включение их в список Страхова. Шульц высказывает гипотезу, что в этих шести номерах Достоевскому, предположительно, принадлежат еще восемь статей. Оценивая указанный Достоевским в письме к брату Андрею объем 100 печатных листов, Шульц допускает включение в него не

⁸ Здесь и далее текст цитируется в переводе Н. В. Черепановой.

только опубликованных им анонимных статей, но и редакционных публикаций писателя, который «серьезно относился к своей работе в качестве редактора журнала. Нередко он сам вносил изменения, делал пометки и дополнял статьи своих сотрудников» [Schoultz: 5]. Оскар фон Шульц сопоставил сто двадцать неподписанных статей в журналах «Время» и «Эпоха» с текстами Достоевского и на основе сходства языка, стиля и содержания он атрибутировал семь статей, «несомненно» ему принадлежащих.

Приведем аргументацию исследователя.

Первый текст — «Вместо фельетона» (Время. 1861. № 5), некоторые размышления которого теми же словами позже Достоевский развивает в цикле «Ряд статей о русской литературе» (Время. 1861. № 8) [Schoultz: 6].

Вторая статья — «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год» (Время. 1861. № 10). По мнению Шульца, она имеет «большую художественную ценность для всех исследователей творчества Достоевского» [Schoultz: 12]. На анализе этой статьи Шульц останавливается подробно и разъясняет свой метод доказательства авторства Достоевского. Шульц представляет Достоевского не только талантливым писателем, но и тонко чувствующим знатоком, ценителем музыкальных и живописных произведений. В доказательство своей правоты он приводит рисунки Достоевского на полях рукописи «Жизнь великого грешника», описание картин в романах «Подорожник», «Бесы», «Преступление и наказание», «Идиот» и т. д. Достоевский мог быть автором этой статьи. В пользу авторства Достоевского Шульц приводит и другие аргументы: знакомство автора статьи с жизнью заключенных, которое обнаруживается в описании картины Якоби «Привал арестантов», язык и содержание статьи. Шульц обращает внимание на особенность личности писателя, который был спокойным, сдержанным и погруженным в свои мысли лишь до тех пор, пока речь не заходила о волновавших его вещах, после чего он становился страстным: «рвение и вдохновение, злоба и негодование овладевали им» [Schoultz: 31]. Такие же перемены обнаруживаются в языке Достоевского: «в рвении доказать другим, что самому видится так ясно, он придавал словам новую окраску с помощью аугментативных (увеличительно-усиливающих. — О. З.) или диминутивных (уменьшительно-ласкательных. — О. З.) форм, повторял их, упо-

требляя синонимичные слова и выражения. Приходя в такой пыл, он писал сбивчивыми фразами, наполненными повторами и уточнениями разного рода. Из-за этого язык казался каким-то вычурным и тяжелым. Если есть повод думать, что статья принадлежит Достоевскому и по другим причинам, частью которых являются подобные преобразования слова, то справедливо было бы говорить о Достоевском действительно как об авторе этой статьи. Анализ ее с этой точки зрения показал, что статья просто переполнена эмоционально-оценочной лексикой» [Schoultz: 31]. Далее исследователь приводит список эмоционально-оценочных слов, схожих по смыслу, или синонимичных слов, выражений и предложений. Еще одна особенность языка публицистических статей Достоевского, которая была отмечена Комаровичем, — «рвение и пыл» писателя выражаются «постоянно возвращающимися обращениями во 2-м лице, которые иногда переходят в настоящий диалог» [Schoultz: 34]. Эта особенность языка присутствует и в данной статье. Еще одним аргументом в пользу авторства Достоевского является то, что, дав нам описание картины, автор представляет продолжение этой сцены: в результате мы видим «искусного романиста и искусенного психолога» [Schoultz: 35]. Шульц заключает, что «автор статьи по профессии не живописец, а писатель. Это заметно по его многочисленным сравнениям художников и картин с писателями и различными литературными произведениями» [Schoultz: 36]. Для Достоевского характерна любовь к Пушкину и Гоголю. Шульц отмечает особое отношение автора статьи к Гоголю, который упоминается в ней три раза. Есть в этой статье совпадения со статьей «По поводу выставки» (Гражданин. 1873. № 13). Образ мерзкого и гадкого, ужасного паукообразного животного встречается во многих произведениях Достоевского [Schoultz: 38–40].

Рецензия «Рассказы Н. В. Успенского» (Время. 1861. № 12) имеет, по мнению ученого, схожие со статьей «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год» взгляды на фотографию и искусство. Подобные рассуждения есть и в романе «Подросток». В этой статье исследователь обнаруживает характерные для Достоевского стилистические особенности: обилие увеличительно-усиливающих суффиксов.

Оскар фон Шульц обнаружил общее понимание разницы между фотографией и искусством в статьях «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год», «Рассказы Н. В. Успенского», «По поводу вы-

ставки» (Гражданин. 1873. № 13) и в романе «Подросток»: «пассивное, механистическое, чисто фотографическое отражение действительности не есть искусство. Художник должен передать сущность явления, его главные черты так, как они отражаются в нем самом» [Schoultz: 48]. Из этого он делает вывод, что все четыре статьи написаны одним и тем же человеком. Эта идея противоречит современной Достоевскому, характерной для натуралистического или реалистического направления, теории искусства. Подобное отрицание утилитаризма в искусстве, по мнению Шульца, выражено в «Ряде статей о русской литературе» (Время. 1861. №№ 1, 2). В статьях «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год», «Рассказы Н. В. Успенского» заметны особое отношение Достоевского к человеку как к ближнему своему, способность открыть человека «даже в самом безобразном существе» [Schoultz: 51].

В статье «Два лагеря теоретиков» (Время. 1862. № 2) автор развивает мысль, которую Достоевский высказал в публикации о газете «День» в ноябрьском номере «Времени» за 1861 год. «Два лагеря теоретиков» — статья, которая входит в список Страхова. Она носит программный характер, в ней высказаны «мысли о русском народе, о пропасти, возникшей между народом и интеллигенцией» [Schoultz: 7]. Оскар фон Шульц обнаруживает сходство языка этого текста и произведений Достоевского.

Статья «Н. А. Добролюбов» (Время. 1862. № 3) содержит положения, которые позднее раскрываются в «Ответе “Свистуну”» (Время. 1863. № 2), включенном Страховым в список текстов Достоевского. По мнению Шульца, оба текста близки по языку и стилю [Schoultz: 7]. Исследователь не приводит аргументы, но в экземпляре журнала «Время», хранящемся в библиотеке Хельсинкского университета, имеются маргиналии, где Шульц отмечает совпадение мнений автора статьи с суждениями, высказанными в других статьях.

В статье «Необходимое литературное объяснение, по поводу разных хлебных и нехлебных вопросов» (Время. 1863. № 1) защищается позиция, высказанная Ф. М. Достоевским в «Объявлении о подписке на 1863 год» (Время. 1862. № 9). В ней исследователь отметил выражение, которое употребил только Достоевский: «становиться на фербант» в значении «строиться в ожидании медицинского осмотра» (писатель использовал его в романе «Братья Карамазовы») [Schoultz: 7].

Седьмая атрибутируемая статья «Чтобы кончить. Последнее объяснение с “Современником”» (Эпоха. 1864. № 9) развивает мысли подписанной Достоевским статьи «Необходимое объяснение» (Эпоха. 1864. № 6) [Schoultz: 7].

Н. К. Пиксанов подверг критике ряд атрибуций Шульца. Так, он включил в круг текстов Достоевского статью Страхова «Н. А. Добролюбов», которая вошла в его сборник «Критические статьи» (Киев, 1902). Впрочем, разбирая аргументы Шульца, Пиксанов приводит новые в пользу авторства Достоевского: «В ней мы находим восторженный отзыв о Пушкине — как и всюду у Достоевского. Автор ее постоянно, как и Достоевский, возвращается к переоценке Белинского. Анонимный автор считает естественным и необходимым, чтобы критика сочеталась с публицистикой, и это — одна из любимых мыслей самого Достоевского. Аноним цитирует стих Хомякова о Западе, “Стране святых чудес”, и это — любимая цитата Достоевского. Тирада о семинаристах-честолюбцах сближается с “семинаристом-честолюбцем” Ракиным из “Братьев Карамазовых” и т. д.» [Пиксанов: 251]. На свои аргументы Н. К. Пиксанов находит контраргументы: культ Пушкина был выражен и у А. Григорьева, и у Страхова, оба писали о Белинском, цитата из Хомякова неоднократно встречается у Страхова, он также критически высказывался о семинаристах. Причину единства воззрений Достоевского, А. Григорьева и Страхова Пиксанов видит в том, что «при тесной сплоченности их в редакционной работе немудрено, что они повторяли друг друга» [Пиксанов: 251].

Оскар фон Шульц считал, что еще девять статей могут принадлежать Достоевскому, «в пользу этого свидетельствуют некоторые доводы» [Schoultz: 7]: «Подводный камень. Роман М. Авдеева» (Время. 1861. № 1); «Письмо Постороннего критика в редакцию нашего журнала по поводу книг г. Панаева и “Нового поэта” (Ответ “Отечественным запискам” на статью их “Литература скандалов”» (Время. 1861. № 1); «Нечто о Шиллере. Заметка на одну газетную строчку» (Время. 1861. № 2); фельетон «Разные разности» (Время. 1861. № 2); «Стихотворения А. Н. Плещеева» (Время. 1861. № 4); «По поводу одной драмы (“Ребенок”, драма г. Боборыкина» (Время. 1861. № 5); «Девятнадцатый номер “Дня”» (Время. 1862. № 2); «“Ясная Поляна”, журнал педагогический, издаваемый гр. Л. Н. Толстым. Январь, 1862» (Время. 1862. № 3); «Критические вариации на разные темы» (Время. 1862. № 5).

Как перевод с французского или его обработку Шульц рассматривает статью о процессе Ласенера во Франции (Время. 1861. № 1). Основанием для ее атрибуции Достоевскому исследователь считает наличие в ней характерных для Достоевского слов, в том числе им придуманных, например, глагола «штушеваться». Как замечает Шульц, в статье «подчеркиваются» высказывания Ласенера о тюремном заключении и преступниках, которые схожи с мыслями Достоевского в «Записках из Мертвого дома» [Schoultz: 9].

Семнадцать статей, по счету Шульца: девять литературно-критического содержания, пять полемических, направленных против «Современника», «Отечественных записок», «Дня» и «Русского вестника», одна о выставке картин, фельетон, статья об убийце Ласенере — все они представляют собой «маленькие случайные заметки», необходимые писателю для изучения действительности, Достоевский их собирал как материал для своих будущих романов. Шульц приводит ряд примеров, которые доказывают связь анонимных статей и поздних романов писателя. Так, он установил, что бессмысленные слова, которые повторяет в романе «Бесы» Верховенский-старший, возвращаясь в поезде из Петербурга («Век и Век и Лев Камбек» и «Лев Камбек и Век и Век»), получили свое толкование в статьях «Необходимое литературное объяснение, по поводу разных хлебных и нехлебных вопросов» (Время. 1863. № 1) и «Опять “Молодое перо”» (Время. 1863. № 3), которая дана в списке Страхова. Журнал «Век» и издатель «Семейного круга», «Санкт-Петербургского вестника» Лев Камбек стали у Достоевского «символом пустопорожних сплетен» [Schoultz: 10–11]. Образ полудиота Семена Яковлевича напоминает юродивого Ивана Яковлевича Корейшу, о котором рассказано в фельетоне «Разные разности» (Время. 1861. № 2).

Вспоминая фрагменты из романа Достоевского «Преступление и наказание» о даме, которая читала «Египетские ночи» Пушкина, и о дворянине, отхлеставшем немку, Шульц советует обратить внимание на следующие статьи, опубликованные во «Времени»: «Образцы чистосердечия» (Время. 1861. № 4), «Письмо Постороннего критика в редакцию нашего журнала по поводу книг г. Панаева и “Нового поэта”...» (Время. 1861. № 1), фельетон «Разные разности» (Время. 1861. № 2), — а также обозрение «Внутренние новости» (Время. 1861. № 1) [Schoultz: 11–12].

Из статьи «Процесс Ласенера» (Время. 1861. № 1), которую Шульц определяет по стилю и содержанию как обработку или перевод Достоевского, заимствован упомянутый дважды в «Идиоте» Ласенер [Schoultz: 12].

Остальные неподписанные статьи, по мнению Шульца, могут принадлежать сотрудникам: П. А. Бибикову, А. А. Григорьеву, И. Г. Долгомостьеву, П. А. Кускову, М. Л. Михайлову, Н. Н. Страхову, Д. Ф. Щеглову и др. [Schoultz: 9].

Оценивая заслуги Шульца в атрибуции анонимных статей, В. Н. Захаров пишет: «С его мнением считались редакторы всех научных собраний сочинений Достоевского, но высказывались и претензии, вызванные рядом ошибок. Так, среди приписанных писателю статей одна безусловно принадлежала Страхову, некоторые атрибуции были дискуссионны, упрекали Оскара фон Шульца и за недостаточность аргументации. И в самом деле, исследователь подробно аргументировал принадлежность Достоевскому лишь статьи “Выставка в Академии художеств за 1860–61 год”, привел некоторые соображения по поводу других, остальные дал списком. Скорее всего, отсутствие аргументации вызвано условиями публикации: даже в этом виде его работа занимала почти весь объем сборника трудов Финляндской Академии наук. У исследователя не было недостатка в аргументах, но они остались на полях журналов “Время” и “Эпоха”» [Захаров, 1999: 5–7]. По его свидетельству, «сохранился большой объем помет исследователя на страницах годовых комплектов журналов “Время” и “Эпоха”, которые были предметом его анализа, предварявшего публикацию книги. Научное оформление его маргиналий превосходно, в высшей степени квалифицированно, и они в известной мере восполняют недостаток аргументации ряда атрибуций исследователя» [Захаров, 2013а: 216].

Деятельность Достоевского-редактора рассмотрел Б. В. Томашевский. Он считал, что подписанные критические статьи Достоевского, опубликованные в «Эпохе», носят личный характер: это «Несколько слов о М. М. Достоевском», «Необходимое заявление» и примечание к статье Страхова «Аполлон Григорьев» [Томашевский, 1930: 560]. По его мнению, не обладая документальными доказательствами, затруднительно установить круг статей, принадлежавших Достоевскому [Томашевский, 1930: 560]. Он предложил искать аргументы атрибуции в «конторских книгах журналов (приходно-расходная и книга расписок

в получении)» [Томашевский, 1930: 561]. Исследователь считал, что в них нет прямого свидетельства об авторстве Достоевского для какой-либо статьи, но «из этих книг можно извлечь чисто-отрицательные указания, так как они дают возможность в некоторой степени определить авторов анонимных статей, не принадлежащих братьям Достоевским, и тем сузить круг статей, относительно которых остается вопрос о принадлежности» [Томашевский, 1930: 561]. Он обратил внимание на редакционные примечания, которые встречаются преимущественно в номерах, редактируемых при участии Ф. М. Достоевского, и предполагает, что «большая их часть принадлежит его перу и характеризует его приемы редактирования», оговариваясь, что вполне вероятно участие также и Михаила Михайловича [Томашевский, 1930: 569]. Точное установление автора примечаний, подписанных «Ред.», по мнению Томашевского, — задача неразрешимая, но он однозначно атрибутирует Достоевскому все редакторские примечания, начиная с июньского номера «Эпохи», когда писатель стал «единоличным редактором журнала» [Томашевский, 1930: 576]. Томашевский расширил круг приписываемых Достоевскому текстов, поместив в собрании сочинений объявления о подписке, редакционные примечания.

Таким образом, публикация В. Л. Комаровичем в 1916 году фельетона «Петербургские сновидения в стихах и прозе», разыскания Л. П. Гроссмана, О. фон Шульца, Б. В. Томашевского и других достоевсковедов, которые читали старые газеты и журналы и атрибутировали Достоевскому разные статьи, стали первым вкладом в установление корпуса публицистических и литературно-критических текстов писателя.

В 1940–1960-е годы публиковали рукописи к романам, эпистолярное наследие, вместе с тем изредка появлялись отдельные статьи в советских и зарубежных изданиях: в журнале «Русская литература», в книге В. В. Виноградова «Проблема авторства и теория стилей», в сборниках статей.

Методологическое значение для определения авторства имеет монография В. В. Виноградова «Проблема авторства и теория стилей». В. В. Виноградов пишет, что основным требованием «по отношению к явлениям литературы XIX–XX веков является глубокое и точное знание словесно-художественной системы индивидуального стиля писателя» [Виноградов, 1961а: 73]. Он разработал исследовательский тезаурус

данного научного направления. Он ввел в определение авторства такие понятия, как «атрибуционные легенды», «искажение авторского текста» и т. д. Критикуя «скептическое отношение к способам установления авторства по данным языка и стиля», В. В. Виноградов утверждал: «Стиль писателя должен изучаться как единая, внутренне целостная система функционально согласованных или соотносительных средств словесно-художественного выражения» [Виноградов, 1961а: 73–74].

В. В. Виноградов критиковал исследователей за использование при атрибуции «априорных субъективно-идеологических соображений», которые господствуют в литературной эвристике, противопоставил им «объективно-исторические и историко-стилистические приемы» [Виноградов, 1961а: 79]. Ученый, по мнению В. В. Виноградова, не должен рассчитывать на «субъективное» чутье и приводить доказательства, которые показывают личную уверенность, использовать подобные выражения: «сомнений нет», «вероятно», «все говорит, что статья принадлежит Ап. Григорьеву». Как замечает В. В. Виноградов, в филологической науке доминируют «приемы субъективного выделения отдельных примет того или иного индивидуального стиля и приемы субъективно мотивированного приурочения анонимных произведений к избранным именам авторов», этому он противопоставил «решение проблемы авторства по отношению к литературе нового времени», которое «определяется и обуславливается глубиной объективно-исторического знания системы индивидуального стиля данного автора» [Виноградов, 1961а: 85], стиль «обладает характеристическими приметами, по которым его легко можно узнать или распознать и отличить от других личных стилей» [Виноградов, 1961а: 85]. В качестве индивидуально-характеристических примет стиля В. В. Виноградов выделял «субъективно осознанные или субъективно признанные показательными отдельные речевые особенности, слова, выражения, конструкции того или иного крупного автора» [Виноградов, 1961а: 85]. По мнению В. В. Виноградова, «необходимо доказать их обязательность, необходимость присутствия в каждом сочинении этого автора», «важны не только функции соответствующих выражений, конструкций, приемов в индивидуальной стилистической системе, но и закономерные связи их с другими приемами в этой системе, специфические своеобразия их индивидуального применения, сочетания и осмысления» [Виноградов, 1961а: 89].

В. В. Виноградов выделил «исторические (в том числе и документальные, библиографические, историко-биографические или историко-филологические)» приемы и принципы атрибуции, которые «могут быть разной степени точности, доказательности и убедительности» [Виноградов, 1961а: 119]. Субъективные методы определения автора, к которым он относит субъективно-конъюнктурные, субъективно-психологические, субъективно-эстетические, субъективно-идеологические, а тем более субъективно-экономические, субъективно-рекламные и фольклорно-бытовые приемы и принципы, «отжили свой век, они должны стать предметом тщательного критического обследования и строгого научного разоблачения» [Виноградов, 1961а: 159]. Вместо них В. В. Виноградов предлагает устанавливать авторство текста так, «чтобы доводы при атрибуции состояли по меньшей мере из трех основных групп: а) биографические; б) идеологические; в) стилистические» [Виноградов, 1961а: 160]. Главными методами атрибуции являются исторические, историко-документальные, которые связаны с «поисками и нахождением фактических данных» [Виноградов, 1961а: 160]. При этом «даже при наличии автографа должны методически разрешаться разные вопросы археографического, палеографического и историко-литературного характера» [Виноградов, 1961а: 160]. В. В. Виноградов согласился с мнением Л. Д. Опульской, что в автобиографиях, дневниках, письмах, мемуарах писателя, в его пометках на экземплярах книг, сборников, периодических изданий и списков содержатся сведения для атрибуции, которые можно расценить как автопризнания и автоотрицания. Ученый ставит перед исследователями задачу «разрабатывать и уточнять методику исторического, филологического и лингвистического анализа, расширяя в то же время круг документальных источников, способствующих точному решению той или иной задачи определения авторства, и углубляя оценку степени достоверности их свидетельств» [Виноградов, 1961а: 170]. Исследователь не должен полностью им доверять: «даже неопровержимые документальные доказательства принадлежности анонимного или псевдонимного литературного произведения тому или иному автору не освобождают исследователя от необходимости анализа этого произведения в аспекте стиля и мировоззрения этого автора» [Виноградов, 1961а: 191]. Так, например, он приводит ситуацию, которая сложилась вокруг некролога князя Мещерского «Свежей памяти

Тютчева» (Гражданин. 1873. № 31). С одной стороны, есть документальные свидетельства того, что Достоевский переписал текст полностью («Сутки, не разгибая шеи, сидел и переправлял, живого места не оставил»), с другой, эта статья подписана Мещерским и перепечатана им в 1898 году. Он делает предположение о влиянии жанра на стиль: при определении индивидуального стиля необходимо делать «резкое различие между тем, что обусловлено жанром, и тем, что может считаться действительным выражением индивидуальности автора» [Виноградов, 1961а: 195].

Исследователь отмечает возрастающий интерес к новым «историко-стилистическим и статистико-лингвистическим или статистико-стилистическим приемам и методам определения авторства» [Виноградов, 1961а: 192].

Ранее Виноградова о важности использования статистического метода писал Б. В. Томашевский. В статье «Стихотворная техника Пушкина» он писал о преимуществах статистического метода при изучении стихотворной техники перед методом субъективно-эстетическим. По мнению Б. В. Томашевского, достоинством статистического метода являются «возможность проверки заключений автора», «оценки рассуждений автора, т. е. самого метода», «плановность исследования» [Томашевский, 1918: 131]. К недостаткам статистического метода относил условия его применения: «площадь исследования сужена пределами, доступными данному методу, в то время как область субъективных впечатлений неограниченна»; «статистический метод подчинен “закону больших чисел”, т. е. для достоверности методического исследования необходим достаточно богатый материал, и подобное исследование может отметить лишь общие, типические явления, в то время как субъективное чувство может дать ценные указания и на ограниченном поле (напр., в вопросе о принадлежности того или иного отрывка, часто весьма краткого, данному поэту субъективное чувство может неоспоримо разрешить вопрос, в то время как статистика здесь пасует)» [Томашевский, 1918: 132]. Примечательно следующее замечание Б. В. Томашевского: «Не следует считать недостатком метода то, что он говорит цифрами, “сухой математикой”. Статистика и теория вероятностей⁹ суть именно те отрасли математики, которые изучают

⁹ Исправлено. Было: вероятности.

живые явления, и цифры в них так же живы, как лирические характеристики субъективного критика» [Томашевский, 1918: 132].

В анонимном журналистском наследии Достоевского В. В. Виноградов заинтересовался «Вступлением» к альманаху «Первое Апреля». Проанализировав документальные источники и текст, сопоставив его с художественными произведениями этого периода, он сделал вывод: «Голос молодого Достоевского тут звучит особенно выразительно и индивидуально — даже среди общих, то есть нейтральных или коллективных отголосков стиля Гоголя» [Виноградов, 1961а: 206].

Значителен вклад В. В. Виноградова в атрибуцию статей, опубликованных в еженедельнике «Гражданин». Так, он дает атрибуцию рецензии на роман Лескова «Соборяне» (Гражданин. 1873. № 4), подробно анализирует сложные взаимоотношения писателей. Отмечая отсутствие сотрудников, которые могли бы написать критическую рецензию (Страхов болел), В. В. Виноградов отмечает «типичные для стиля Достоевского обороты взволнованной, эмоционально-разговорной, патетической речи» [Виноградов, 1961а: 506], выделяет «несколько афоризмов и синтаксико-фразеологических построений, очень близких стилю Ф. М. Достоевского», характерные для писателя мысли «о направляющем, пророческом или, во всяком случае, исполненном предвиденья значении истинного искусства», «живописные образы», схожие с образами в «Дневнике Писателя» [Виноградов, 1961а: 508]. Это сходство с другими статьями и произведениями писателя позволяет В. В. Виноградову утверждать, что «рецензия написана или самим Ф. М. Достоевским, или, во всяком случае, при его непосредственном участии» [Виноградов, 1961а: 510]. Главный аргумент В. В. Виноградова в пользу авторства Достоевского — рецензия написана романистом-новатором, так как острое критики обращено «не столько к жанрам его творчества, сколько к его стилю, к приемам изображения характеров и к манере осмысления и воспроизведения действительности» [Виноградов, 1961а: 524]. В. В. Виноградов, с одной стороны, утверждает, что рецензия «Алексей Слободин. Семейная история» (Гражданин. 1873. № 1) была «написана или самим Ф. М. Достоевским, или, во всяком случае, при его непосредственном участии» [Виноградов, 1961а: 510], с другой — допускает, что автором этой статьи мог быть В. Ф. Пуцыкович, и она «лишь подверглась правке со стороны Достоевского» [Виноградов, 1961а: 511]. В его поздних исследованиях аргументировано

авторство Достоевского фельетона «Петербургское обозрение» (Гражданин. 1873. № 22) [Виноградов, 1972], его участие в обозрении «Из текущей жизни» (Гражданин. 1873. № 23), [Виноградов, 1972], фельетонах «Последняя страничка» (Гражданин. 1873. №№ 37, 42) [Виноградов, 1971: 29–30].

История журналов «Время» и «Эпоха» и проблемы атрибуции рассмотрены в двух книгах В. С. Нечаевой, вышедших в 1972 и 1975 годах. К их исследованию В. С. Нечаева привлекла приходно-расходную и гонорарную книги. По ее мнению, более информативна гонорарная книга («книга расписок»), в нее записывали только гонорары с указанием даты, за что выплачено и какая сумма. В приходно-расходную книгу «М. М. Достоевский вносил суммы, уплаченные авторам, но без указания за что именно. Так как гонорар иногда уплачивался частями и до, и после публикации статей, то угадать по этой книге, какая оплата соответствует той или иной статье данного автора по большей части затруднительно» [Нечаева, 1972: 44]. Она отмечает, что книга расписок помогла раскрыть авторство ряда анонимных статей. Осторожен в вопросе атрибуции статьи «Дворянин, желающий быть крестьянином» Б. В. Томашевский. Разрешить сомнения исследователя, по мнению В. С. Нечаевой, может лишь сопоставление позиции автора этой статьи с суждениями Достоевского, высказанными во «Введении» к «Ряду статей о русской литературе». «Книжность и грамотность» [Нечаева, 1972: 83]. В росписи содержания номеров «Времени» она согласилась с суждением Томашевского, что принадлежность статьи Достоевскому не доказана [Нечаева, 1975: 265]. Рассматривая историю журнала «Время», В. С. Нечаева обращает внимание на отсутствие в посмертных изданиях писателя «второй части пятой статьи» («Вопрос об университетах») из цикла «Ряд статей о русской литературе» «Статья пятая. I. Последние литературные явления. Газета “День”» [Нечаева, 1972: 144]. Аргументом в пользу ее принадлежности писателю является то, что весь цикл «все скрепляли с именем Ф. М. Достоевского» [Нечаева, 1972: 144], но в то же время она допускает и авторство М. М. Достоевского [Нечаева, 1972: 145]. Ф. М. Достоевскому она приписывает статью «Два лагеря теоретиков» (Время. 1862. № 2) [Нечаева, 1975: 244].

Интересны ее наблюдения над статьей «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год». Оспаривая выводы Б. В. Томашевского об атрибуции этой статьи П. Кускову, исследовательница выделяет в ней не-

большую часть, принадлежащую Достоевскому, и вторую часть, написанную другим автором (по ее мнению, Я. П. Полонским). Она замечает: «считая Ф. М. Достоевского автором первых пяти страниц статьи о “Выставке в Академии художеств за 1860–61 год”, т. е. описания и критики картины Якоби “Партия арестантов на привале”, мы думаем, что следующие 22 страницы написаны лицом, близко стоявшим к современной художественной жизни, следившим за ней (автор вспоминает выставки прежних лет), свободно ориентировавшимся в ее направлениях и специфике творчества разных авторов» [Нечаева, 1972: 264]. Она приводит ряд аргументов: Полонский сам был художником, был хорошо знаком со швейцарским и русским искусством. Главным аргументом принадлежности второй части Я. П. Полонскому В. С. Нечаева считает запись о выплате гонорара в 50 рублей за прозу 2 ноября 1861 года. [Нечаева, 1972: 264]. В примечании к статье в росписи содержания номеров «Времени» приведены еще два аргумента: первый — «он был автором статьи “О выставке в Академии художеств”, помещенной в “Русском слове” (1860. №№ 10, 11, 12)», второй — ему были свойственны «суждения о пейзажистах, в частности швейцарских», об этом «свидетельствует реплика одного из персонажей его пьесы “Свет и его тени” (Эпоха. 1865. № 1): “Вообрази, Aline, видит пейзаж Каляма, а уверяет, что Айвазовский”» [Нечаева, 1975: 264]. Пока вывод о принадлежности второй части Полонскому остается личным мнением исследовательницы, это необходимо проверить, а далее подтвердить или отклонить.

В приложении к монографии «Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских “Эпоха”. 1864–1865» дана роспись содержания журналов братьев Достоевских. Кроме «Ряда статей о русской литературе», В. С. Нечаева приписывает Достоевскому авторство статей «Образцы чистосердечия» (Время. 1861. № 3) [Нечаева, 1972: 267]; «“Свисток” и “Русский вестник”» (Время. 1861. № 3) [Нечаева, 1975: 236]; «Ответ “Русскому вестнику”» (Время. 1861. № 5) [Нечаева, 1972: 268]; «Литературная истерика» (Время. 1861. № 7) [Нечаева, 1972: 267]; первые семь страниц «Выставки в Академии художеств за 1860–61 год» (Время. 1861. № 10) [Нечаева, 1972: 264]; «По поводу элегической заметки “Русского вестника”» (Время. 1861. № 10) [Нечаева, 1972: 269]; «Рассказы Н. В. Успенского» (Время. 1861. № 12) [Нечаева, 1975: 243]; «Щекотливый вопрос. Статья со свистом, с превращениями и переодеваниями» (Время. 1862. № 10) [Нечаева, 1972: 270]; «Два лагеря теоретиков» (Время. 1862. № 2) [Нечае-

ва, 1972: 272]; «Подписка на 1863 год. “Время”, журнал литературный и политический, изд. М. Достоевским» (Время. 1862. № 9) [Нечаева, 1975: 249]; «Славянофилы, черногорцы и западники. Самая последняя перепалка» (Время. 1862. № 9) [Нечаева, 1975: 249]; «Необходимое литературное объяснение, по поводу разных хлебных и нехлебных вопросов» (Время. 1863. № 1) [Нечаева, 1972: 283]; «Журнальная заметка о новых литературных органах и о новых теориях» (Время. 1863. № 1) [Нечаева, 1972: 284]; «Журнальные заметки. I. Ответ “Свистуну” (№ 40 “Очерков”), II. Молодое перо. По поводу литературной подписи. “Современник”, № 1 и 2)» (Время. 1863. № 2) [Нечаева, 1972: 285]; «Опять “Молодое перо”. Ответ на статью “Современника” “Тревоги «Времени»” (“Современник”, март, № 3) (Время. 1863. № 3) [Нечаева, 1972: 286]; «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах» (Эпоха. 1864. № 5) [Нечаева, 1975: 256]; «От редакции. Подп. <Объявление о подписке на журнал “Эпоха”. 1865 г.>» (Эпоха. 1864. № 8) [Нечаева, 1975: 257]; начало статьи «Политическое обозрение» (Эпоха. 1864. № 9) [Нечаева, 1975: 270]; «Каламбуры в жизни и в литературе» (Эпоха. 1864. № 10) [Нечаева, 1975: 258]; первые шесть страниц обозрения «Наши домашние дела» (Эпоха. 1864. № 12) [Нечаева, 1975: 45].

Наряду с этим она отвергает авторство Достоевского по отношению к статьям «Противоречия и увлечения “Времени”» (Время. 1861. № 8) [Нечаева, 1975: 263]; «Наши домашние дела» (Время. 1861. № 9) [Нечаева, 1975: 241]; «Полемический случай с “Основой” и “Сионом”» и «Дворянин, желающий быть крестьянином» (Время. 1861. № 12) [Нечаева, 1975: 265].

Критика атрибуций В. С. Нечаевой представлена в рецензии В. А. Туниманова и Г. М. Фридендера, опубликованной в журнале «Русская литература» в 1973 году. Авторы соглашались с решением В. С. Нечаевой по проблеме авторства статьи «Вопрос об университетах», но отмечают, что она ограничилась «в своих доказательствах сугубо тематическими соображениями (стр. 144–149) и не обратилась к стилистическому анализу статьи, который мог бы подкрепить их» [Туниманов, 1973: 240]. Во второй рецензии «Завершение многолетнего труда» В. А. Туниманов отмечает ценность работы В. С. Нечаевой, которая заключена в хронологической росписи содержания номеров журналов «Время» и «Эпоха» и сопровождающих комментариев [Туниманов, 1976: 199]. Изучение редакционных книг «Времени» и «Эпо-

хи» позволило «установить авторов большинства анонимных и псевдонимных публикаций. Не всегда, к сожалению, небрежные и неясные записи в редакционных книжках дают ключ к определению авторства, вынуждая Нечаеву привлекать целый ряд дополнительных аргументов — тематических и стилистических. Исследовательница стремится к фактически достоверным, строгим атрибуциям, относясь со скептицизмом даже к очень авторитетным мнениям. Скептицизм в такой сложной, требующей неоднократных проверок области, какой является текстология, в высшей степени оправдан» [Туниманов, 1976: 204]. Критику вызвала атрибуция В. С. Нечаевой статьи «Противоречия и увлечения “Времени”» М. М. Достоевскому. По мнению В. А. Туниманова, атрибуция данной статьи Ф. М. Достоевскому более убедительна [Туниманов, 1976: 204]. В. А. Туниманов предлагает свои решения проблемы атрибуции анонимной статьи «Вместо фельетона» (Время. 1861. № 5), рецензий на журнал «Учитель» (Время. 1861. № 6) и журнал «“Рассвет”. Журнал для девиц» (Время. 1861. № 9). Редакционные примечания в статье «Вместо фельетона» он приписал Достоевскому, так как «отдельные мысли рецензии он использовал в статье “Книжность и грамотность”», сам же фельетон, как и две рецензии на журналы «Учитель» и «Рассвет», — П. А. Кускову.

В 1970-е годы исследование по атрибуции анонимных статей в журналах «Время» и «Эпоха» выполнил норвежский ученый Г. Хетсо, до этого использовавший статистические методы в установлении авторства романа «Тихий Дон» по заданию Шведской Академии наук (критический анализ методики Г. Хетсо — см. Главу 2) [Хетсо, 1986]. По просьбе редакции Полного собрания сочинений Достоевского он проанализировал двенадцать статей из журналов «Время» и «Эпоха»: «Письмо Постороннего критика в редакцию нашего журнала» (Время. 1861. № 1), «Гаваньские чиновники в домашнем быту...» (Время. 1861. № 2), «Противоречия и увлечения “Времени”» (Время. 1861. № 8), «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год» (Время. 1861. № 10), «Вопрос об университетах» (Время. 1861. № 11), «Николай Александрович Добролюбов» (Время. 1861. № 11), «Рассказы Н. В. Успенского» (Время. 1861. № 12), «Полемический случай с “Основой” и “Сионом”» (Время. 1861. № 12), «Дворянин, желающий быть крестьянином» (Время. 1861. № 12), «Политическое обозрение» (Эпоха. 1864. № 9), «Наши домашние дела» (Время. 1861. № 12), «Политическое обозрение» (Эпоха. 1864.

№ 12). По результатам исследования он допустил включение в раздел *Dubia* (лат. «сомнительное») семи текстов: ««Письмо Постороннего критика...», «Гаваньские чиновники в домашнем быту...», «Противоречия и увлечения “Времени”», «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год», «Вопрос об университетах», «Рассказы Н. В. Успенского», «Дворянин, желающий быть крестьянином». Принадлежность двух коротких текстов («Николай Александрович Добролюбов» и «Полемический случай с “Основой” и “Сионом”») он не смог точно определить. Для трех текстов: «Политическое обозрение» (Эпоха. 1864. № 9), «Наши домашние дела», «Политическое обозрение» (Эпоха. 1864. № 12), — авторство Достоевского Г. Хетсо отверг.

Проблемы атрибуции нашли свое теоретическое и практическое решение при подготовке академического Полного собрания сочинений Достоевского в 30 томах. В восемнадцатый том вошли фельетоны, «Объявление о подписке на журнал “Время” на 1861 год», начало цикла «Ряд статей о русской литературе» («Введение», «Г-н –бов и вопрос об искусстве»), статьи, написанные Достоевским совместно с Д. В. Григоровичем и А. Н. Плещеевым, объявление об альманахе «Зубоскал» и фельетоны «Петербургской Летописи» (от 27 апреля, 11 мая, 1 и 15 июня), в раздел «Коллективное» — «Вступление к альманаху “Первое Апреля”» и фельетон «Петербургская Летопись» (от 13 апреля), который в собрании сочинений писателя был включен впервые, «От редакции» (Время. 1961. № 1). В примечаниях к публикациям Е. И. Кийко разделила «Вступление к альманаху “Первое Апреля”» на три части: «зачин, несколько зарисовок из петербургского быта и заключение». В первой и последней частях «проявились некоторые характерные черты его языка и стиля», «здесь идет речь об “амбиции” — психологической черте человека того времени, уже проанализированной Достоевским в “Бедных людях” и “Двойнике”», об этом же чувстве Достоевский писал в «Зубоскале» и в одном из фельетонов «Петербургской Летописи» (ДЗ0; 18: 301). В этот том вошли также «Объявление о подписке на журнал “Время” на 1861 год», «Ряд статей о русской литературе». Во второй части тридцатого тома, как дополнение к восемнадцатому, были опубликованы сокращенный вариант приписываемого Достоевскому «Объявления о подписке на журнал “Время” на 1861 год» (Санкт-Петербургские ведомости. 1860. № 257) и коллективное «От редакции» (Санкт-Петербургские ведомости. 1860. № 275).

В девятнадцатом томе опубликованы «Статьи и заметки», написанные Достоевским в 1861 году. При решении вопроса атрибуции редакция опиралась на опыт собраний сочинений 1918 и 1926 годов, исследования В. С. Нечаевой и Г. Хетсо. Кроме статей из цикла «Ряд статей о русской литературе» («Книжность и грамотность. Статья первая», «Книжность и грамотность. Статья вторая», «Последние литературные явления газеты “День”»), издатели включили в состав этого тома: «Петербургские сновидения в стихах и прозе», «Предисловие к публикации “Заключение и чудесное бегство Жака Казановы”», «Предисловие к публикации “Три рассказа Э. По”», «Примечание к статье “Процесс Ласенера”», «Приписка к статье Н. Н. Страхова “Нечто о Шиллере”», «Образцы чистосердечия», «“Свисток” и “Русский вестник”», «Примечание к “Письму с Васильевского острова в редакцию “Времени” Л. К.» — как отмечено в «Примечаниях», «авторство Достоевского подтверждается ссылкой в статье “Ответ “Русскому вестнику”»» (ДЗ0; 19: 298), «Ответ “Русскому вестнику”», «Вставка в статью Н. Н. Страхова “Нечто о полемике”», «Литературная истерика», «Объявление о подписке на журнал “Время” на 1862 год», «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год», «По поводу элегической заметки...», «Рассказы Н. В. Успенского».

Редакторы ПСС согласились с доводами Л. П. Гроссмана и О. фон Шульца по поводу принадлежности Ф. М. Достоевскому статей «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год» и «Рассказы Н. В. Успенского». Основанием для атрибуции первой статьи стали многочисленные характерные приметы стиля писателя: «частые обращения к упоминаемым (или воображаемым) лицам», «повторение одинаковых или близких по смыслу слов и понятий с целью усиления эмоционального эффекта», «уточнения внутри фразы, придающие ее течению как бы нервный, “спотыкающийся” характер» (ДЗ0; 19: 315), тематическая близость к «Запискам из Мертвого дома». Подробно приводя аргументы Л. П. Гроссмана и О. фон Шульца и контраргументы Б. В. Томашевского, редакция ПСС дополнила их дискуссию новыми доказательствами: так, похвала Н. П. Огареву, «который в поэме “Рассказ этапного офицера” сумел “в своем черстве герое откопать человеке”», фразеологически близка формуле Достоевского «найти в человеке человека», автор статьи вслед за Белинским называет роман «Три мушкетера» А. Дюма «сказкой», обнаруживает хорошее знакомство с произведениями Гоголя.

Данная атрибуция не является окончательным решением вопроса. Соглашаясь с выводами и аргументами В. С. Нечаевой, редакция ПСС допустила в статье соавторство кого-то из сотрудников журнала, отвергнув версию о том, что им мог быть Я. П. Полонский, отклонив также гипотетическое участие в написании статьи Д. В. Григоровича, А. Н. Майкова, Н. Н. Страхова, Ап. Григорьева, М. М. Достоевского. Статья «Рассказы Н. В. Успенского» дает, по мнению Г. М. Фридлендера, схожую оценку произведений этого писателя с их оценкой в статье «Два лагеря теоретиков».

В приложении, как коллективное сочинение, приведена статья «Вопрос об университетах», которая является второй частью пятой статьи цикла «Ряд статей о русской литературе». По мнению редакции ПСС, обе части пятой статьи цикла «подготовлены к печати одним лицом» (Ф. М. Достоевским), «есть основания считать значительную долю» его участия (ДЗ0; 19: 338). В установлении авторства редакторы ПСС исходят из целостности двух частей пятой статьи, которая обнаруживается в образах: «полил на нас целый водопад статей об университетах» (первая часть) и «как водопад, полились статьи об университетах» (вторая часть). В пользу авторства Достоевского выдвинуты ряд соображений: «общая проблематика цикла», которую писатель сформулировал во «Введении», тон полемики с Катковым и «Русским вестником», ироническое воспроизведение идей «Русского вестника», которое характерно для последующих сочинений Достоевского. Однако авторы комментария отмечают: «Ни один из приведенных аргументов не дает основания приписать статью “Вопрос об университетах” единолично авторству Достоевского. Но в своей совокупности они свидетельствуют об его участии в ее написании» (ДЗ0; 19: 339). Авторы комментария предлагают разделить статью на три части: начало и конец статьи написаны при «значительном (если не основном) участии» Достоевского, среднюю часть подготовил кто-то другой (М. М. Достоевский или Н. Н. Страхов?), но и «она, по-видимому, несет на себе определенные следы редактуры писателя» (ДЗ0; 19: 339).

Второй раздел приложения содержит редакционные заметки и примечания в журнале «Время» за 1861 год. Они не могут быть «с уверенностью приписаны Ф. М. Достоевскому или другому члену редакции», но «характеризуют общую позицию», «где Достоевскому принадлежала руководящая роль» (ДЗ0; 19: 228). Впервые в собрание сочинений писа-

теля было включено «Объявление об историческом очерке М. И. Семейского “Царица Прасковья”», которое «в равной мере может принадлежать Ф. М. и М. М. Достоевским» (ДЗ0; 19: 346). «Примечание к статье А. А. Григорьева “О постепенном, но быстром и повсеместном распространении невежества и безграмотности в Российской словесности (Из заметок ненужного человека)”» содержит «стилистические признаки», которые дают основание считать его автором «ответственного за отдел критики Ф. М. Достоевского» (ДЗ0; 19: 347). Аргументом в пользу авторства Достоевского текста «Примечания к роману Э. Гаскелл “Мери Бартон”» является тот факт, что он заказал этот перевод Е. А. Бекетовой, и в нем писатель повторяет тезисы «об отличии русской цивилизации от западноевропейской» (ДЗ0; 19: 347–348). Авторство «Примечания к статье Н. Н. Страхова “Нечто о петербургских журналах”» аргументируется «особенной» нелюбовью Достоевского к Краевскому и постоянной острой полемикой с ним (ДЗ0; 19: 348). Некоторые атрибутивные аргументы фрагментарны и малоинформативны. Так, например, по мнению комментаторов, на авторство Достоевского «Примечания к статье “Мадам Лафарж (Из уголовных дел Франции)”» указывают «содержание и стиль» (ДЗ0; 19: 348), «Примечание к “повести об одном сумасшедшем поэте” П. А. Кускова» «по стилистическим признакам можно приписать Ф. М. Достоевскому» (ДЗ0; 19: 349). «Примечание к статье “По поводу одной драмы”» приписано Достоевскому, так как выраженное в нем несогласие с отзывом автора статьи о пушкинской Татьяне было возвращено писателем позднее «в глубокий психологический этюд в Пушкинской речи» (ДЗ0; 19: 350). Основанием считать Достоевского автором «Примечаний к статье П. А. Кускова “Вместо фельетона”» является использование некоторых полемических тезисов П. А. Кускова в статье «Книжность и грамотность» (ДЗ0; 19: 350). Гипотетична атрибуция «Объявления о романе в стихах Я. П. Полонского “Свежее преданье”»: «судя по его энергичному тону, написанное Ф. М. Достоевским, отражает общее мнение о романе братьев Достоевских — еще в большей степени — Н. Н. Страхова» (ДЗ0; 19: 351). Не решен вопрос об атрибуции «Примечаний к статье “Главные черты истории философии”». Так как Страхов перевел отрывок «Истории новой философии» К. Фишера и предложил его для публикации, «не исключена возможность, что и данный сопроводительный текст к публикации был написан им, а не Ф. М. или М. М. Достоевскими» (ДЗ0; 19: 352). «Примечание к статье

Н. Н. Страхова “Нечто о полемике”» приписано Ф. М. Достоевскому, так как, по свидетельству Страхова, эта статья содержит редакторскую правку писателя: «Это делает вероятным, что и данное примечание сделано им же» (*ДЗ0*; 19: 353). «Примечание к рассказам В. де Гаспарен “Голубятня” и “Бедный мальчик”», «судя по стилю и противопоставлению автором “католицизма” и “евангельского учения”», по мнению редакции ПСС, «скорее всего» принадлежит Достоевскому (*ДЗ0*; 19: 353). Атрибуция Достоевскому текста «Примечания к статье П. А. Бибикова “Феноменология войны”» подтверждается интересом писателя к идеям Прудона, откликом на них в романе «Идиот» и «Дневнике Писателя» за 1876 год. (*ДЗ0*; 19: 353). В «Примечании к статье Н. С. Лескова “О русском расселении и о политико-экономическом комитете”» отмечается фразеологическое совпадение с предыдущим примечанием к статье Бибикова: «оба примечания написаны одним лицом, которым равно мог быть как Ф. М., так и М. М. Достоевский» (*ДЗ0*; 19: 354).

Статьи и заметки 1862–1865 годов вошли в двадцатый том. Вслед за Томашевским редакторы ПСС утверждают: «Редакционные объявления и примечания в обоих журналах в наибольшей своей части принадлежат Ф. М. Достоевскому (так, он является автором всех редакционных объявлений и примечаний, появившихся в «Эпохе» после смерти М. М. Достоевского, — см. стр. 417)» (*ДЗ0*; 20: 249). Решение поместить все редакционные заметки и примечания, независимо от их принадлежности Ф. М. Достоевскому или другим авторам, объясняется тем, что «все эти документы в той или иной мере отражали общую согласованную точку зрения обоих редакторов “Времени” и “Эпохи”» (*ДЗ0*; 20: 250). Противоречивость атрибуций, их гипотетичность и спорность возникают из установки редакции: «Редакция не ставила своей неперменной задачей каждый раз во что бы то ни стало однозначно решить вопрос об авторе того или иного редакционного примечания (как и в предыдущем томе), считая эту задачу в ряде случаев и неразрешимой, и бесплодной в научном отношении, — там, где речь идет о небольших по объему примечаниях, нейтральных по тону и не имеющих сколько-нибудь яркой индивидуальной окраски, примечаниях, выполнявших к тому же в журнале скромные технические и информационные цели» (*ДЗ0*; 20: 249–250). Ряд анонимных статей из «Времени» и «Эпохи», «которые с определенной долей вероятности могут быть приписаны Достоевскому, но пока не могут, по мнению

редакции, быть атрибутированы ему более уверенно», были опубликованы в двадцать седьмом томе в разделе *Dubia* (*ДЗ0*; 20: 250).

Двадцатый том Полного собрания сочинений открывает статья «Два лагеря теоретиков», при атрибуции которой издатели опираются на мнение Л. П. Гроссмана (*ДЗ0*; 20: 259, 260). В этот том вошли статьи из списка Страхова: «Славянофилы, черногорцы и западники. Самая последняя перепалка», «Щекотливый вопрос», «Журнальная заметка о новых литературных органах и о новых теориях», «Журнальные заметки. I. Ответ “Свистуну”. II. Молодое перо. По поводу литературной подписи. “Современник”, № 1 и 2», «Опять “Молодое перо”», «Ответ редакции “Времени” на нападение “Московских ведомостей”» (на принадлежность Достоевскому этой статьи Страхов указал в «Воспоминаниях»), «Чтобы кончить. Последнее объяснение с “Современником”», «Примечание к статье Страхова “Воспоминания об А. А. Григорьеве”» (принадлежность Достоевскому засвидетельствована Страховым в «Воспоминаниях»), «Каламбуры в жизни и в литературе», «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах», «Несколько слов о М. М. Достоевском», «Необходимое заявление».

Подробно приведена аргументация авторства Достоевского статьи «Ответ “Свистуну”», напротив которой в списке Страхова стоит знак вопроса. Это обстоятельство заставляет обратить на нее особое внимание. К аргументам Л. П. Гроссмана они добавили новые. Так, Н. С. Никитина обнаруживает и «другие принципиально важные формулировки, перекликающиеся с теми, которые содержатся в статьях, бесспорно принадлежащих Достоевскому» (*ДЗ0*; 20: 299). Это и определение «хлебного свистуна», снисходительно-ироничный тон, «который присущ полемическим выступлениям Достоевского», «своего рода “нагнетение” смысла путем нарочитого употребления одного и того же определения с разными определяемыми словами в одной и той же фразе», «скобки, которыми писатель широко пользуется, заключая в них не только собственные вводные предложения, но и предложения придаточные, а также всякого рода уточнения» (*ДЗ0*; 20: 299). Обобщая перечисленное, Н. С. Никитина делает вывод, что сомнения Страхова «представляются необоснованными» (*ДЗ0*; 20: 300).

На мнение Л. П. Гроссмана ссылаются авторы комментариев к «Предисловию к публикации перевода романа В. Гюго “Собор Парижской Богоматери”», «Необходимому литературному объяснению, по поводу разных хлебных и нехлебных вопросов».

В этот том вошел подписанный текст Достоевского: «Примечание к статье Д. В. Аверкиева “По поводу самопризнаний двух петербуржцев”» (Эпоха. 1864. № 12). Отдельно в «Приложении» опубликованы редакционные объявления «Времени» и «Эпохи». На авторство Ф. М. Достоевского «Объявления о подписке на журнал “Время” на 1863 год» указал Н. Н. Страхов в «Биографии». В томе также опубликован краткий вариант «Объявления...», который, предположительно, был подготовлен М. М. Достоевским. Вошло в этот раздел объявление «Об издании нового ежемесячного журнала “Эпоха”, литературного и политического, под редакцией Михаила Достоевского», составленное М. М. Достоевским. В. А. Туниманов считал, что «есть все основания» приписать перу Ф. М. Достоевского все объявления, изданные после июля 1864 года: «Объявление об издании журнала “Эпоха” после кончины М. М. Достоевского», «От редакции» (Эпоха. 1864, № 7), «Об издании ежемесячного журнала “Эпоха”, литературного и политического, издаваемого семейством М. М. Достоевского» — оно включено Страховым в список статей Достоевского и имеет «почти дословное совпадение» с заметкой в записной книжке писателя (ДЗ0; 20: 400), «От редакции» (Эпоха. 1864. № 11), «От редакции» (Эпоха. 1865. № 1), «От издателей журнала “Эпоха”» (Голос. 1865. № 157).

Следующий раздел двадцатого тома «Редакционные примечания (1862–1865)» содержит двадцать три примечания. «Примечание к статье П. А. Бибикова “По поводу одной современной повести”» может быть приписано Достоевскому «с большой долей вероятности» (ДЗ0; 20: 403). Похожий взгляд на французскую литературу в «Зимних заметках о летних впечатлениях» и «Примечании к статье “Очерки последнего литературного движения во Франции”» позволяет считать Достоевского автором последнего (ДЗ0; 20: 403–404). «Примечание к статье Н. Н. Страхова “Нечто об «опальном журнале» (письмо к редактору)”» написано «в характерной для Ф. М. Достоевского-полемиста стилистической манере» (ДЗ0; 20: 405). Так как Ф. М. Достоевский летом 1862 года был за границей, автором «Примечания к статье П. Н. Ткачева “О суде по преступлениям против законов печати”», «Предисловия к статье А. Саготовича “Юридический обзор одного уголовного дела, окончательно решенного в 1849 году. Часть первая”», по мнению В. А. Туниманова, скорее всего, являлся М. М. Достоевский (ДЗ0; 20: 406, 407). Близость примечаний к 3-й главе 2-й части «Записок из Мертвого дома» и «Примечаниям

к очерку Н. Г. Помяловского “Бурсацкие типы”» позволяет В. А. Туниманову предположить авторство Достоевского (ДЗ0; 20: 407). Примечания к беллетристическим произведениям, как считает В. А. Туниманов, «скорее всего», принадлежат Ф. М. Достоевскому. К ним относятся «Примечания к роману С. Н. Федорова “Свое и наносное”» (ДЗ0; 20: 409).

На основании стиля и содержания В. А. Туниманов утверждает авторство Достоевского текстов «Примечания к статье П. П. Сокольского “Заметки по вопросу об общественной нравственности”» (ДЗ0; 20: 409), «Примечания к “Письму к редактору журнала «Время» по поводу статьи «Певец Кубры»» Александры Шаликовой» (ДЗ0; 20: 412), «Примечания к письму И. А. Щедритского по поводу статьи “Певец Кубры”» (ДЗ0; 20: 412). Еще одним доказательством принадлежности текста перу Достоевского, по мнению В. А. Туниманова, является «принципиальный характер, который имеет редакционное примечание» (ДЗ0; 20: 416). Это свойственно, например, «Примечанию к статье “Еще статья о новой книге («Севернорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада», соч. Николая Костомарова. СПб., 1863. Два тома)”». Все редакционные примечания, опубликованные после смерти М. М. Достоевского, редакция ПСС приписывает Ф. М. Достоевскому: «Примечание к статье Н. И. Соловьева “Теория безобразия”» (ДЗ0; 20: 416), «Примечание к статье Д. В. Аверкиева “Значение Островского в нашей литературе”» (ДЗ0; 20: 418), «Примечание к переводу статьи Э. Ренана “Древние религии”», которое впервые включено в собрание сочинений Достоевского (ДЗ0; 20: 420), «Примечание к статье Д. В. Аверкиева “Аполлон Александрович Григорьев”» (ДЗ0; 20: 421), «Примечание к очерку М. Долгомостьевой “Институтки”» (ДЗ0; 20: 422), «Примечание к переводу статьи Г. Лотце “Наслаждение в жизни и труд”» (ДЗ0; 20: 422), «Примечание к статье Н. И. Соловьева “Теория пользы и выгоды”» (ДЗ0; 20: 423), «Примечание к статье М. И. Владиславлева “Литературные впечатления новопроезжего”» (ДЗ0; 20: 425), «Примечание к статье Н. И. Соловьева “Дети”» (ДЗ0; 20: 426).

Автора некоторых примечаний, написанных нейтральным стилем, В. А. Туниманов не мог определить. С равной степенью вероятности он допускает авторство Ф. М. Достоевского и М. М. Достоевского «Примечания к статье Н. Косицы “«Слово и дело», комедия в пяти действиях Ф. Н. Устрялова (Письмо в редакцию «Времени»)» (ДЗ0; 20: 414), «Примечания к статье Игдева “Некоторые педагогиче-

ские и научные тенденции»» (*ДЗ0*; 20: 415), «Примечания к статье “Нужен ли флот России”» (*ДЗ0*; 20: 415). В дополнительном, тридцатом, томе (книга вторая) опубликовано сообщение «От редакции» (*Санкт-Петербургские ведомости*. 1865. № 23) — обещание Достоевского издать первый номер «Эпохи» за 1865 год в январе. Этот текст впервые был включен в полное собрание сочинений.

Деятельность Достоевского как редактора еженедельника «Гражданин» отражена в содержании двадцать первого тома, захватывающего период с 1873 по 1878 год. В нем опубликованы очерки, статьи, фельетоны и политические обзоры Достоевского, печатавшиеся в «Гражданине» в рубрике «Иностранные события». В этот том включены заметки «Из текущей жизни»: «Пожар в селе Измайлове» и «Стена на стену» (Гражданин. 1873. № 24), фельетон из «Последней странички» « Попрошайка» (Гражданин. 1873. № 39), которые впервые были включены в собрание сочинений писателя.

В этом томе были опубликованы тексты, «для атрибуции которых писателю (или для того, чтобы признать возможной и весомой долю его авторского участия в них), по мнению редакции, есть серьезные основания», однако вопрос принадлежности их Достоевскому требует дальнейшего изучения (*ДЗ0*; 27: 267). Спорные анонимные статьи из изданий «Время» и «Гражданин» вошли в раздел *Dubia*. Впервые в собрании сочинений Достоевского были опубликованы анонимные статьи: «Письмо Постороннего критика в редакцию нашего журнала» (Время. 1861. № 1), «Гаваньские чиновники в домашнем быту...» (Время. 1861. № 2), «Противоречия и увлечения “Времени”» (Время. 1861. № 8), «Ответ на протест. Письмо редактору» (Гражданин. 1873. № 33), «Столпы петербургского радикализма» (Гражданин. 1873. № 40), «Из текущей жизни» (Гражданин. 1874. № 2).

Первым вопрос атрибуции «Письма Постороннего критика в редакцию нашего журнала» Достоевскому поставил О. фон Шульц, точку зрения которого оспорил Б. В. Томашевский и приписал авторство этого письма А. Ф. Писемскому. Атрибуция Томашевского поставлена под сомнение редакцией академического собрания сочинений. Отталкиваясь от результатов исследования Г. Хетсо, подтвердившего атрибуцию О. фон Шульца, редакторы привели дополнительные аргументы в пользу авторства Достоевского. «Письмо Постороннего критика...» «написано в памфлетной, энергичной литературной манере, мало напоми-

нающей спокойный и несколько аморфный стиль М. М. Достоевского-публициста» (*ДЗ0*; 27: 400). Редакция обратила внимание на то, что письмо можно рассматривать как «полемическое дополнение к программе журнала, изложенной в объявлении о подписке», в нем есть «указание на замысел серии полемических писем», о скандалах «в статьях серьезных и в журналах важных» писал Достоевский, образ «постороннего критика» — «явная мистификация, прием литературной маски», одни и те же темы развиваются в письме и в фельетоне «Петербургские сновидения в стихах и прозе», обнаруживается сходство позиций постороннего критика и Достоевского-публициста — как и Достоевский, посторонний критик сопровождает «цитацию ироническими вариациями-комментариями с подчеркиванием и обыгрыванием особенно понравившихся слов и сравнений», он сочувствует почвеннической программе (*ДЗ0*; 27: 391–400).

Анонимную рецензию «Гаваньские чиновники в домашнем быту...» (Время. 1861. № 2) Б. Ф. Егоров атрибутировал на основании ряда аргументов А. А. Григорьеву, только один из них был принят редакцией тридцатитомника как бесспорный — это «указание самого Григорьева на принадлежность ему сравнения произведения с холстом, сравнения, частого в статьях критика» (*ДЗ0*; 27: 410). К этому аргументу в академическом издании приведены новые: оценки литературных произведений — типичные для Григорьева, в частности, его суждения о «драматических пословицах», — модном драматургическом жанре, интерес к творчеству Хвощинской, писавшей под псевдонимом «В. Крестовский». На все эти аргументы можно привести контраргументы, ряд из которых назвал Б. Ф. Егоров и предположил редакционную правку Достоевского: «статья написана от имени редакции», в тексте «много кратких, отрывистых предложений, мало типичных для синтаксиса Григорьева», есть слова характерные, «скорее, для лексикона Ф. Достоевского» [Егоров: 236]. Атрибуцию Б. Ф. Егорова поставила под сомнение В. С. Нечаева. Проведя лингвостатистический анализ, Г. Хетсо пришел к выводу о возможности включения этой статьи в раздел *Dubia*. С этим выводом норвежского ученого согласилась редакция ПСС, допустив «соавторство»: «редактор журнала как бы присоединил к конкретному разбору Григорьевым “Гаваньских чиновников...” вступление, которое сильно разрослось и оттеснило на второй план собственно рецензию, оказавшуюся, в сущно-

сти, приложением к заметке программного редакционного характера, перекликающейся — тематически и стилистически — с объявлениями и статьями Ф. М. Достоевского» (ДЗ0; 27: 412).

На близость Достоевскому идей и литературной манеры статьи «Противоречия и увлечения “Времени”» (Время. 1861. № 8) первым указал Л. П. Гроссман, но не нашел точных данных для включения ее в собрание сочинений писателя [Гроссман; 22: XXV]. С ним согласился Б. В. Томашевский [Томашевский, 1930: 611]. В росписи содержания номеров журнала «Время» В. С. Нечаевой указан под вопросом автор статьи — М. М. Достоевский [Нечаева, 1975: 240]. О возможности включения статьи в *Dubia* заявил Г. Хетсо, который отметил ее «большое стилистическое сходство» с принадлежащими Достоевскому статьями [Хетсо, 1986: 68]. С этими доводами согласилась редакция ПСС, выделив общие суждения с другими полемическими статьями писателя (ДЗ0; 27: 417–418).

«Ответ на протест. Письмо редактору» подписано псевдонимом князя Мещерского *Вольнодумец* (Гражданин. 1873. № 33). Бесспорной является принадлежность Достоевскому редакционного примечания в этой статье. Однако, как отмечает В. А. Викторovich, сохранилось письмо князя к Достоевскому от 19 августа 1873 года, которое позволяет приписать этот «Ответ...» редактору-издателю (ДЗ0; 27: 420). В статье «Ответ на протест...» и следующем девятом «Письме вольнодумца» (Гражданин. 1873. № 36), написанных по одному и тому же поводу, есть противоречия: в №№ 33 и 36 «И. О. Левитский получил два возражения, довольно-таки расходящиеся друг с другом» (ДЗ0; 27: 420). Отличаются логика и стиль письма, которые не характерны для сочинений князя Мещерского (ДЗ0; 27: 419–422). Позднее в монографии исследователь добавил еще один аргумент в пользу атрибуции статьи «Ответ на протест» Достоевскому: в статье есть переключки с «черновыми заметками» писателя [Викторovich, 2019b: 352].

По мнению В. А. Туниманова, на возможное авторство Достоевского третьего примечания в заметке «Столпы петербургского радикализма» (Гражданин. 1873. № 40) указывает запись в тетради расходов «Гражданина» (ДЗ0; 27: 424).

Автором хроники «Из текущей жизни» (Гражданин. 1874. № 2), кроме Достоевского, которому этот текст атрибутировал В. В. Виноградов, мог быть А. У. Порецкий — постоянный автор этого отдела. Тем

не менее редакция сочла возможным включить этот выпуск хроники в Полное собрание сочинений Достоевского (ДЗ0; 27: 425–429).

Во второй книге тридцатого тома как дополнение раздела *Dubia* двадцать седьмого опубликована статья «Ответ анониму» (Гражданин. 1874. № 9), приведены аргументы принадлежности Достоевскому.

В составе полного собрания сочинений не были опубликованы статьи, по которым высказывались гипотезы об их принадлежности Достоевскому. Среди них есть тексты, для которых установлено авторство других лиц, и статьи, для атрибуции которых нет достаточных оснований. В ряде случаев отвергается атрибуция О. фон Шульца Достоевскому: рецензия «Подводный камень. Роман М. Авдеева» (Время. 1861. № 1), фельетон «Разные разности» (Время. 1861. № 2), «Стихотворения А. Н. Плещеева» (Время. 1861. № 4), «По поводу одной драмы “Ребенок”, драма г. Боборыкина» (Время. 1861. № 5), фельетон «Разные разности» (Время. 1861. № 5), «Девятнадцатый номер “Дня”» (Время. 1862. № 2), «Н. А. Добролюбов» (Время. 1862. № 3), «“Ясная Поляна”, журнал педагогический, издаваемый гр. Л. Н. Толстым» (Время. 1862. № 3), «Критические вариации на разные темы» (Время. 1862. № 5). Редакторский коллектив ПСС поставил под сомнение атрибуции Л. П. Гроссмана, приписавшего авторство Достоевскому следующим статьям: обзорам «Наши домашние дела» (Время. 1861. №№ 7, 8, 11, 12), статье «Полемический случай с “Основой” и “Сионом”» (Время. 1861. № 12), некрологу «Иван Иванович Панаев» (Время. 1862. № 2), заметке «Из текущей жизни» (Гражданин. 1873. №№ 28, 47), «От редакции» (Гражданин. 1873. № 36), «Последней страничке» (Гражданин. 1877. № 2). Отвергнута гипотеза, предложенная Б. В. Томашевским, по поводу атрибуции Достоевскому статей «Дворянин, желающий быть крестьянином» (Время. 1861. № 12), «Желание» (Гражданин. 1873. № 1), «Наши студентки» (Гражданин. 1873. № 22). По мнению редакции тридцатитомника, нет оснований для атрибуции анонимных статей из «Гражданина», которые приписывал Достоевскому В. В. Виноградов, таких, как «Алексей Слободин» (Гражданин. 1873. № 1), «Юбилей А. А. Краевского и его газеты “Голос”» (Гражданин. 1873. № 2), «“Соборяне”. Старгородская хроника. Н. Лескова» (Гражданин. 1873. № 4), «Добрые вести из кишиневской епархии. Предисловие к заметке» (Гражданин. 1873. № 5), «Петербургское обозрение» (Гражданин. 1873. № 22), «Три случая самоубийств» (Гражданин. 1873. № 23), «<об

А. А. Краевском» (Гражданин. 1873. № 37), «<Удачное выражение>» (Гражданин. 1873. № 37), «Привычки» (Гражданин. 1873. № 39), «Он рассуждает с одним литератором» (Гражданин. 1873. № 42), «Сцена в редакции одной из столичных газет» (Гражданин. 1873. № 43), «Кто что думал при открытии памятника Екатерине II в Петербурге» (Гражданин. 1873. № 50). Были исключены из корпуса текстов Достоевского, атрибутируемые М. К. Лемке, две запрещенные цензурой статьи «Пожары и зажигатели» и «Пожары. <Статьи 1 и 2>» (ДЗ0; 27: 178–179); приписываемые Г. Ф. Коган «Из текущей жизни» (Гражданин. 1873. № 32), «Хивинское восстание» (Гражданин. 1873. № 36), «Разъяснение некоторых сторон вопроса о нуждах единоверия» (Гражданин. 1874. № 24) (ДЗ0; 27: 183–184). Мистификацией предложили считать утверждение В. Ф. Пуцыковича, что Достоевский — автор «Последней странички» (Гражданин. 1879. №№ 2, 3) (ДЗ0; 27: 186). На основании документальных источников (письмо Н. Н. Страхова к Л. Н. Толстому) отклонена атрибуция Н. Ф. Бельчиковым Достоевскому рецензии «А. С. Пушкин. Материалы для его биографии и оценки произведений П. В. Анненкова» (Гражданин. 1873. № 17). Не включен в ПСС некролог «Николай Александрович Добролюбов» (Время. 1861. № 11), приписанный Достоевскому Е. Н. Дрыжаковой (ДЗ0; 27: 187). Кроме гипотезы В. С. Нечаевой о возможном авторстве некролога А. Е. Разина и П. А. Бибикова, редакция тридцатитомника высказывает предположение, что он может быть написан М. М. Достоевским, а Ф. М. Достоевский, «скорее всего, лишь отредактировал отдельные места некролога или внес в него свои стилистические поправки» (ДЗ0; 27: 187). Из сорока трех анонимных текстов лишь три ранее были напечатаны в собраниях сочинений: «Желание» (Гражданин. 1873. № 1), заметка «Из текущей жизни» (Гражданин. 1873. № 28), «От редакции» (Гражданин. 1873. № 37).

В двадцать седьмом томе приведен список публицистических статей, которые, возможно, редактировал Достоевский. Они исключены из полного собрания сочинений, так как, по мнению редакции, их нельзя рассматривать «как выражение его личной авторской позиции и писательской творческой личности» (ДЗ0; 27: 267). Автором анонимного обзора «Внутренние новости. Обзор современных вопросов» (Время. 1861. № 1), по мнению В. С. Нечаевой, является А. У. Порецкий. Это предположение сделано на основании записи

о выплате гонорара в редакционной книжке. Однако в нем есть редакционное вступление к отделу, в котором от лица редакции заявлено то значение, которое она придает обозрению. Эта вводная часть «была написана при ближайшем участии редакции журнала» [Нечаева, 1972: 74]. Но так как долю и характер участия каждого в работе над обозрением установить невозможно, редакция ПСС решила не включать его в раздел *Dubia*. Подобная ситуация сложилась с другим анонимным обозрением «Наши домашние дела» (Эпоха. 1864. № 12), в котором первые шесть страниц В. С. Нечаева приписала Достоевскому, остальной текст — А. У. Порецкому. Редакция ПСС высказала предположение об участии писателя в редактировании обозрения Порецкого, но не включила его в собрание сочинений Достоевского (ДЗ0; 27: 187). Аtribuцию О. фон Шульца Достоевскому перевода «Процесс Ласенера» (Время. 1861. № 2) отверг Б. В. Томашевский, который установил, что его автором был Р. Р. Штрандман. Соглашаясь с доводами О. фон Шульца о возможном редактировании перевода Достоевским, редакция не включила текст в полное собрание сочинений (ДЗ0; 27: 187). В. С. Нечаева выдвигала гипотезу о редактировании Достоевским «Политического обозрения» в «Эпохе» в 1864 году, в №№ 8 и 9. Редакция ПСС посчитала, что аргументы для включения недостаточны, доля участия писателя нуждается в дальнейшем изучении. В обсуждении обозрения в № 9 приведен еще один аргумент в защиту позиции редакции: исследование Г. Хетсо не подтвердило гипотезу В. С. Нечаевой, что Достоевский сочинил к нему введение, которое является ответом А. А. Краевскому на его публикацию «Переворот в журналистике» (Голос. 1864 № 293). В. С. Нечаева отметила участие Достоевского в редактировании «Политического обозрения» (Эпоха. 1864. № 12), приписываемого К. Немшевичу. Эта гипотеза также была отвергнута Г. Хетсо.

В списке статей есть сочинения из еженедельника «Гражданин», которые содержат авторскую правку Достоевского, но они не были опубликованы редакцией ПСС. Первый такой текст — «Гаваньские сцены...» (Гражданин. 1873. №№ 9, 10) (ДЗ0; 27: 188). Исследователи отмечали редакторскую работу Достоевского со стихотворениями Л. Папковой «Когда ты лжешь — не трать искусства» (Гражданин. 1873. № 24), «Вопросы» (Гражданин. 1873. № 27) и «Вслед за мгновением мгновенье» (Гражданин. 1873. № 46) (ДЗ0; 27: 188–189). Автографы двух последних

стихов сохранили правку писателя. Редакторская правка Достоевского содержится в автографах двух стихотворений Вс. С. Соловьева «Зимнее утро» (Гражданин. 1873. № 46) и «Побледили уж краски заката» (Гражданин. 1873. № 51) и стихотворения К. С. Константинова «Осенние недуги. Жизнь без прикрас» (данный текст не был опубликован) (ДЗ0; 27: 189). Эти стихотворения не вошли в издание. Статья В. Мещерского «Свежей памяти Ф. И. Тютчева» (Гражданин. 1873. № 31), приписанная Достоевскому Н. Ф. Бельчиковым, что оспорила А. В. Архипова, по мнению редакции ПСС, нуждается в дальнейшем изучении на предмет ее принадлежности.

Редакция ПСС стремилась решить проблему атрибуции однозначно: Достоевский или не Достоевский. Статьи, авторство которых не определено однозначно, отсылали в раздел *Dubia*. Это ошибочное решение для коллективных статей. В некоторых статьях выявлены вставки. Не определен статус редакционных статей и статей, которые редактировал Достоевский [Захаров, 2017b].

В составе пятнадцатитомного собрания сочинений Ф. М. Достоевского в сокращении опубликован основной корпус критических и публицистических текстов Достоевского: «Объявление о подписке на журнал “Время” на 1861 год», «Ряд статей о русской литературе» («Введение», «Г-н –бов и вопрос об искусстве», «Книжность и грамотность. Статья первая», «Книжность и грамотность. Статья вторая», «Последние литературные явления газеты “День”»), «Предисловие к публикации “Заключение.... Казановы...”», «Предисловие к публикации “Три рассказа Э. По”», «Примечание к статье “Процесс Ласенера”», «“Свисток” и “Русский вестник”», «Ответ “Русскому вестнику”», «Объявление о подписке на журнал “Время” на 1862 год», «По поводу элегической заметки...», «Два лагеря теоретиков», «Предисловие к публикации... “Собор Парижской Богоматери”», «Объявление о подписке на журнал “Время” на 1863 год», «Щекотливый вопрос», «Необходимое литературное объяснение, по поводу разных хлебных и нехлебных вопросов», «Журнальная заметка о новых литературных органах и о новых теориях», «Журнальные заметки», «Опять “Молодое перо”», «Ответ редакции “Времени” на нападение “Московских ведомостей”», «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах», «Несколько слов о М. М. Достоевском», «Необходимое заявление», «Чтобы кончить...», «Примечание к статье Страхова “Воспоминания об А. А. Григорьеве”».

Оценивая опыт предшественников в атрибуции анонимного наследия в журналах «Время» и «Эпоха» как историю «не столько реляций побед, сколько реестром чужих ошибок», желая «примирить давних противников», В. Н. Захаров предложил «методику комплексного изучения», «которая учитывает как традиционные документальные, идейно-тематические и стилистические признаки, так и возможности современных информационных технологий, в частности, статистической обработки формально-грамматических и синтаксических параметров» (О. Д., IV: 810). К исследованию привлекались все анонимные тексты, опубликованные в журналах «Время» и «Эпоха», которые составили свыше 250 печатных листов. Недостатком предшественников, по мнению В. Н. Захарова, является то, что вопрос атрибуции ставится категорично: «или Достоевский, или не Достоевский, в сомнительных случаях — *dubia*» (О. Д., IV: 810). В таком подходе не учитывается характер редакторской работы писателя. Например, проблема атрибуции статьи «Вопрос об университетах», вызвавшая споры из-за обзора дискуссии, написанного на основе компиляции, которая была составлена кем-то из сотрудников журнала, может быть решена, если исключить пространные цитаты из этого текста (О. Д., IV: 811). Исследователь должен «определить степень оригинальности новых текстов, когда “чужое” становилось “своим”» (О. Д., IV: 814).

В четвертый том «Канонических текстов» вошли «Объявление о подписке на журнал “Время” на 1861 год», сокращенный и переправленный вариант «Объявления об издании...», обращение «От редакции журнала “Время”», фельетон «Петербургские сновидения в стихах и прозе», статьи из цикла «Ряд статей о русской литературе» («Введение», «Г-н –бов и вопрос об искусстве», «Книжность и грамотность. Статья первая», «Книжность и грамотность. Статья вторая», «Последние литературные явления газеты “День”», «Вопрос об университетах»). В издании подтверждено авторство Достоевского рецензии «Подводный камень. Роман М. Авдеева» (Время. 1861. № 1), статей «Письмо Постороннего критика в редакцию нашего журнала» (Время. 1861. № 1), «Гаваньские чиновники в домашнем быту...» (Время. 1861. № 2), соавторство с М. М. Достоевским в «Объявлении о подписке на журнал “Время”», установлено соавторство Ф. М. Достоевского в «Предисловии переводчика» к драме «Магдалина» Ф. Геббеля (Время. 1861. № 2): переводчики А. Н. Плещеев и В. Костомаров не спра-

вились с предисловием, «Достоевский переписал их текст» (О. Д., IV: 814). Как отмечает редактор, «Достоевскому принадлежат два первых абзаца и общая редакция предисловия» (О. Д., IV: 930). В соавторстве со Н. Н. Страховым опубликована статья «Нечто о Шиллере» (Время. 1861. № 2): писателю «принадлежат два последних абзаца и общая идея заметки» (О. Д., IV: 930).

Соглашаясь с гипотезой и аргументами О. фон Шульца о возможном авторстве Достоевского анонимного фельетона «Разные разности» (Время. 1861. № 2), В. Н. Захаров предположил, что здесь повторилась история с фельетоном Д. Минаева. Остались «пародийные “стишки”, которые обзоредали новости журнальной жизни: смерть лжепророка Ивана Яковлевича Корейши, очередные пророчества шотландского пастора Кеммина о конце света, скандал на харьковском маскараде и скандал в русском обществе по поводу розог», — «безымянного фельетониста», а Достоевскому «пришлось писать прозаическую часть фельетона» (О. Д., IV: 814).

Вслед за В. С. Нечаевой признано соавторство Ф. М. Достоевского с А. У. Порецким в обозрении «Внутренние новости» (Время. 1861. № 1): «Достоевскому принадлежат начало, отдельные вставки и общая редакция статьи» (О. Д., IV: 934), в которых писатель «объяснил читателям принципиальное значение этого раздела для журнала» (О. Д., IV: 813). Здесь же опубликовано анонимное объявление «От редакции» (Время. 1861. № 1), которое было перепечатано в начале января в газетах «Русский мир», «Санкт-Петербургские ведомости», «Северная пчела» и «Московские ведомости». В соавторстве Р. Штрандмана и Ф. М. Достоевского представлен перевод «Процесс Ласенера» (Время. 1861. № 2). По мнению В. В. Дудкина, перевод является программной публикацией журнала и «прочитывается как писательское кредо Достоевского» (О. Д., IV: 945). Он предполагает, что так как «Достоевский-редактор неукоснительно придерживался правила вычитывать все материалы, предназначавшиеся для публикации в его издании», то перевод Р. Штрандмана не стал исключением. Перевод был сопоставлен с оригинальным текстом на французском языке, чтобы «почувствовать <...> вездесущее присутствие Достоевского в триедином качестве журналиста, переводчика-стилиста и писателя» (О. Д., IV: 946). Его присутствие заявлено в заглавии, которое на русском языке «звучит более сжато и концептуально» (О. Д., IV: 946). Кроме того, текст на русском языке

дан в сокращении. Как считает В. В. Дудкин, эти сокращения принадлежат Достоевскому, которому также приписана оценка деятельности адвоката, отсутствующая во французском оригинале. Еще одна характеристика перевода — его стилистическая неоднородность, которая может быть объяснена тем, что он подвергался правке, “доводке” другого лица, непереводчика» (О. Д., IV: 947). В некоторых местах перевода заметны проявления стиля Достоевского: его «пристрастие к экспрессивному выразительному просторечию, выстраиванию уточняющих синонимических рядов», используются «многочисленные суперлативы и их лексические аналоги (необычайно важный, крайний случай, величайшие люди, утонченная любезность), диминутивные формы (пьеска, улыбочка, отчетец, обедец)», «есть целый лексический пласт, интертекстуально меченный “Записками из Мертвого дома” (вор по ремеслу, фатовство, выражения технические, стушуешься, выживал срок, отверженец и т. д.)», «элементы экспрессивного стиля Достоевского с его параллелизмами, синтаксическими анафорами, вводными словами и предложениями, оппозициями, тире», в некоторых фрагментах перевода выступает Достоевский-полемист (О. Д., IV: 948–949). В. В. Дудкин обнаружил шесть подобных пересказов со сжатым, реферативным изложением опущенных фрагментов оригинала.

В статье «Идеи “Времени”, дела “Эпохи”» на основании записи в гонорарных книгах В. Н. Захаров делает вывод, что «гипотетически атрибутированные» А. А. Григорьеву Б. Ф. Егоровым и В. С. Нечаевой статьи «Гаваньские чиновники в домашнем быту...» (Время. 1861. № 2) и «Несколько слов о Ристори» (Время. 1861. № 2) «на самом деле принадлежат другим авторам» (О. Д., V: 701). Автора статьи «Несколько слов о Ристори» назвал В. А. Туниманов — Е. А. Моллер [Туниманов, 1976: 204].

В пятый том на основании текстологического анализа результатов исследования Г. Хетсо были включены статьи «Противоречия и увлечения “Времени”» (Время. 1861. № 8), «Полемический случай с “Основой” и “Сионом”» (Время. 1861. № 12), «Дворянин, желающий быть крестьянином» (Время. 1861. № 12), «Рассказы Н. В. Успенского» (Время. 1861. № 12). В основной корпус включены статьи, «принадлежность которых Достоевскому установлена (а в некоторых случаях подтверждена) на основании идейно-тематического и лингвостатистического анализа, а также изучения гонорарной и приходно-расходной

книг журналов Достоевского» (Ф. Д., V: 705): «“Рассвет”. Журнал для девиц»¹⁰ (Время. 1861. № 9), «Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой. Г-жа Кохановская и ее повести»¹¹ (Время. 1861. № 9), «Дворянин, желающий быть крестьянином»¹² (Время. 1861. № 12), «Критические вариации на разные темы»¹³ (Время. 1862. № 5), «Голос за петербургского Дон-Кихота. По поводу статей т. Театрина»¹⁴ (Время. 1862. № 10). Опубликованы бесспорно принадлежащие Достоевскому повесть «Скверный анекдот», «Зимние заметки о летних впечатлениях», статьи «Образцы чистосердечия», «“Свисток” и “Русский вестник”», «Ответ “Русскому вестнику”», «В редакцию “Сына Отечества”», «Литературная истерика», «Противоречия и увлечения “Времени”», «По поводу элегической заметки...», «Рассказы Н. В. Успенского», «Два лагеря теоретиков», «Предисловие от редакции к роману В. Гюго “Собор Парижской Богоматери”»¹⁵, «Славянофилы, черногорцы и западники, самая последняя перепалка»¹⁶, «Щекотливый вопрос», «Необходимое литературное объяснение, по поводу разных хлебных и нехлебных вопросов», «Журнальная заметка о новых литературных органах и о новых теориях», «Журнальные заметки», «Опять “Молодое перо”», «Ответ редакции “Времени” на нападение “Московских ведомостей”», «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах», «Несколько слов о М. М. Достоевском», «Необходимое заявление», «Чтобы кончить...», «Примечание к статье Страхова “Воспоминания об А. А. Григорьеве”», «Каламбуры в жизни и в литературе», «Объявление о подписке на журнал “Время” на 1862 год», «Объявление о подписке на журнал “Время” на 1863 год», «Подписка на 1865 год. Об издании ежемесячного журнала “Эпоха”, литературного и политического, издаваемого семейством М. Достоевского».

¹⁰ Статья впервые включена в собрание сочинений.

¹¹ Статья впервые включена в собрание сочинений. Как отмечает В. Н. Захаров, «Достоевский планировал включить ее в цикл “Ряд статей о русской литературе”» (Ф. Д., V: 773).

¹² Статья впервые включена в собрание сочинений.

¹³ Статья впервые включена в собрание сочинений.

¹⁴ Статья впервые включена в собрание сочинений.

¹⁵ Статья впервые включена в собрание сочинений.

¹⁶ Статья впервые включена в собрание сочинений.

В раздел «Редакторская работа Достоевского» вошла статья «Вместо фельетона»¹⁷ П. А. Кускова, которая содержит две вставки Достоевского, а также совместные с А. У. Порецким главки в разделе «Наши домашние дела»¹⁸ («Литературные антиквариаты и большой вопрос в маленьких ручках», «Самоновейший отрицатель», «У страха глаза велики», «Не тронь меня», «Журнальные интересы»). Сюда же отнесена «авторская переработка чужого текста (компиляций, заготовок и т. п.): «Литературные воспоминания И. Панаева. Часть первая»¹⁹ (Время. 1861. № 3), «Литературные воспоминания И. Панаева. Часть вторая»²⁰ (Время. 1861. № 12), «Бесцветные явления. Быль молодцу не укор. Новая комедия г. Н. Потехина»²¹ (Время. 1861. № 8), «Некролог. Иван Иванович Панаев» (Время. 1862. № 2), «Полемический случай с “Основой” и “Синоном”» (Время. 1861. № 12), «Критики-этнографы. Малороссийский писатель Гоголь, по г. Кулишу и Максимовичу»²² (Время. 1862. № 1), «Девятнадцатый номер “Дня”»²³ (Время. 1862. № 2). В этот раздел вошли многочисленные редакционные примечания к разным статьям, часть из них подготовлена Ф. М. Достоевским, другие, возможно, М. М. Достоевским. Кроме примечаний, опубликованных ранее в тринадцатом томе полного собрания художественных произведений и тридцатитомном полном собрании сочинений, в канонические тексты Достоевского впервые были включены «Из объявления о выходе февральской книги журнала “Время” за 1861 год», «Краткое объявление о подписке на журнал “Время” на 1863 год».

В статье «Идеи “Времени”, дела “Эпохи”» подробно рассмотрен вопрос об атрибуции статьи «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год», которую Достоевскому приписали Л. П. Гроссман и О. фон Шульц, эту точку зрения сначала поддержал Б. В. Томашевский, но позже отнес статью в Dubia. Г. М. Фридендер приписал ее Достоевскому. В результате лингвостатистического анализа Г. Хет-

¹⁷ Статья впервые включена в собрание сочинений.

¹⁸ Статья впервые включена в собрание сочинений.

¹⁹ Статья впервые включена в собрание сочинений.

²⁰ Статья впервые включена в собрание сочинений.

²¹ Статья впервые включена в собрание сочинений.

²² Статья впервые включена в собрание сочинений.

²³ Статья впервые включена в собрание сочинений.

со отверг принадлежность ее писателю. При подготовке пятого тома было проведено собственное исследование. Лингвостатистический анализ «текста в целом» подтвердил выводы Г. Хетсо, исследователи получили «2 плюса и 13 минусов» в пользу гипотезы. Тогда текст был разделен на три части: начало статьи, которое можно рассмотреть как «оригинальный текст Достоевского», середина статьи — текст, «значительно им отредактированный», и конец — «незначительно отредактированный чужой текст» (О. Д., V: 706). При таком делении текста результаты получились иные: «первая и вторая части по всем методикам статистического определения авторства атрибутируются Достоевскому, третья часть дает отрицательный результат, что указывает на соавторство в статье; соавтор Достоевского — П. М. Ковалевский» (О. Д., V: 706).

Редакторская работа Достоевского наглядно показана на примере исправления текста об С. Т. Аксакове в статье «Г-жа Кохановская и ее повести»: «в результате редакторской правки возникает новый текст, противоположный по смыслу прежнему», «в нем появляются оригинальная идея и новая концепция статьи» (О. Д., V: 708).

Показателен еще один пример редакторской работы Достоевского, который приведен В. Н. Захаровым. В отредактированных писателем текстах часто возникала «диалогическая структура текста», использовались «местоимение мы, непереносимые обращения к читателю», «прием полемического нагнетания каскада риторических вопросов» (О. Д., V: 709). Такая работа была проведена писателем над двумя текстами, приписываемыми Страхову, — «Литературные воспоминания И. Панаева», который, по-видимому, «мог составить компиляцию, подготовить кое-какие комментарии к выбранным эпизодам, представить наброски» (О. Д., V: 710).

Издание расширило круг публицистических и литературно-критических текстов писателя, оно показало иного Достоевского, который в редакторской работе стремился не к персонификации творчества, а «к отказу от личного выражения общественных настроений» (О. Д., V: 710).

Ряд уточнений по атрибуции анонимных статей сделан в пятом томе Полного собрания сочинений Достоевского, вышедшего в издательстве «Воскресенье». Он составлен на основе «канонических текстов», но в его структуре есть концептуальные уточнения. В частности,

в нем выделены разделы «Литературная программа журналов “Время” и “Эпоха”», «Статьи. 1861–1865», «Редакторская работа Достоевского». Последний раздел разбит на четыре отдела. Первый отдел содержит отредактированные Достоевским статьи, в которых не всегда можно установить его соавтора, не ясен объем участия писателя. Второй отдел — коллективное, в него вошли статьи, написанные в соавторстве с другими сотрудниками журналов. Ряд атрибуций имеет гипотетический характер. В третьем отделе опубликованы редакционные примечания к различным статьям. Четвертый отдел — редакционные объявления о подписке и объявления «От редакции», созданные при участии М. М. Достоевского. Завершает том статья В. Н. Захарова «Триумф анонимного автора», в которой дана типология редакторской работы Достоевского (коллективное творчество, соавторство, редакционные вставки, редакционные примечания), обоснованы известные и новые атрибуции [Захаров, 2004с].

В корпус текстов Достоевского следует включить статью «Стихотворения Хомякова» (Время. 1861. № 5), которая не вошла в состав четвертого-пятого томов. Поводом для постановки проблемы атрибуции стали результаты лингвостатистического анализа статьи. Несмотря на результаты статистических исследований, которые позволяли атрибутировать ее Достоевскому [Захаров, 2000b], составитель собрания сочинений исходил из ее принадлежности А. А. Григорьеву [Егоров]. К дискуссии о возникшей проблеме был привлечен В. А. Кошелев, который категорически отверг авторство А. А. Григорьева по отношению к статье «Стихотворения Хомякова»: «Это не Григорьев. Григорьев так о Хомякове не писал». Из-за двойственной позиции братьев Достоевских по отношению к «Киреевскому, Хомякову, о. Феодору» критик ушел из журнала, но через полгода вернулся [Захаров, 2013с: 240]. Эта анонимная статья наполовину состоит из цитат В. Белинского, М. Лонгинова и М. Погодина и является «авторской обработкой компилятивного обзора, составленного по заданию редакции» [Захаров, 2013с: 242]. Если удалить цитаты и оставить только «слова, которые являются переходами от цитат и комментариями к ним», то останется «около трети редакционного текста», который «следует атрибутировать» Ф. Достоевскому [Захаров, 2013с: 242–243]. В целом статья была «редакционным возражением Ап. Григорьеву», «уточняла и поправляла его мнения и оценки Хомякова, высказанные в статье

“Оппозиция застоя”» [Захаров, 2013с: 246]. В данном случае результаты лингвостатистического анализа стали поводом для постановки проблемы атрибуции и пересмотра авторитетной точки зрения.

Благодаря текстологическим исследованиям сформировался корпус текстов, которые однозначно приписывали Достоевскому. В корпусе анонимных и псевдонимных статей выделены типы редакторской работы Достоевского: коллективное творчество, соавторство, редакционные вставки, редакционные примечания. Результаты комплексного исследования с применением традиционных документальных (письма, гонорарная и приходно-расходная ведомости, мемуарные свидетельства), идейно-тематических и стилистических признаков дополняются разными современными методами статистического анализа формально-грамматических и синтаксических параметров текста, которые дают достаточные основания для обсуждения проблемы атрибуции.

Глава 2

Использование методики атрибуции Г. Хетсо

2.1. Описание методики

Одно из первых и известных исследований по атрибуции анонимных и псевдонимных статей, опубликованных в журналах «Время» и «Эпоха», с привлечением математических методов было предпринято известным специалистом по использованию компьютерных технологий для атрибуции литературных произведений Г. Хетсо в 1979 году [Хетсо, 1986].

Его исследование базируется на 15 лингвостатистических параметрах:

1. Общее распределение частей речи в первых двух и в последних трех позициях предложения;
2. Распределение частей речи в первой позиции предложения;
3. Распределение частей речи во второй позиции предложения;
4. Сочетание частей речи в первых двух позициях предложения;
5. Распределение частей речи в третьей с конца позиции предложения;
6. Распределение частей речи в предпоследней позиции предложения;
7. Распределение частей речи в последней позиции предложения;
8. Сочетание частей речи в последних трех позициях предложения;
9. Средняя длина слова в буквах, вычисляемая на основании выборок размером в 500 текстовых слов;
10. Общее распределение длины слова;
11. Средняя длина предложения в словах, вычисляемая на основании выборок размером в 30 предложений;
12. Общее распределение длины предложения;
13. Лексический спектр текста на уровне словаря;
14. Лексический спектр текста на уровне текста;
15. Индекс разнообразия лексики [Хетсо, 1986: 31].

Общее распределение частей речи. В лингвистике данному параметру придается большое значение. Многие исследования по атрибуции

опираются на использование авторами разных частей речи в тексте, обращая особое внимание на начало и конец предложения.

Для применения данного параметра перед исследователями в первую очередь стоит задача определить грамматический набор (части речи, знаки пунктуации, цитаты и т. п.), который затем используется для получения кодированного массива данных при обработке текстов.

В исследовании Г. Хетсо использовался следующий набор грамматических параметров:

1. Имя прилагательное;
2. Предлог;
3. Наречие;
4. Союз;
5. Местоимение;
6. Имя существительное (во всех функциях, кроме подлежащего);
7. Имя существительное (в функции подлежащего);
8. Глагол;
9. Терминальный символ (точка, восклицательный и вопросительные знаки, многоточие);
10. Запятая.

В исследовании предполагается двойное кодирование: определяется часть речи слова, а также рассматривается его позиция в предложении.

Следующим этапом исследования является проведение теста на однородность выборок, который способствует дальнейшему объединению текстов, с помощью критерия хи-квадрат. Выдвигается гипотеза о происхождении атрибутируемого текста из выборки, представляющей совокупность статей Достоевского. На основе сравнения полученной выборочной величины с критическим значением либо гипотеза принимается, либо отклоняется, что означает наличие существенной разницы в рассматриваемых текстах.

Используется следующая формула:

$$\chi^2 = \frac{n_1 n_2}{10000} \sum \frac{(p_1 - p_2)^2}{f_1 + f_2},$$

где n означает длину текста, а f и p — частоту каждой категории (грамматический класс) в числах и процентах соответственно.

Таким образом можно получить числовые значения хи-квадрат для всех статей, сравнивая их с текстами Достоевского. Среди группы текстов Достоевского выявляется одна статья с максимальным значением хи-квадрат, которое будет являться «граничной» характеристикой стиля Достоевского. В группе атрибутируемых текстов исключаются статьи со значением характеристики хи-квадрат, которое больше «граничного».

Данный подход используется для лингвостилистических параметров с 1-го по 8-й включительно.

Средняя длина слова в буквах. Суть исследования сводится к проведению теста исключительности с использованием критерия Стьюдента. Выдвигается гипотеза о равенстве средних для двух выборок, одна из которых включает общую выборку по всем произведениям Достоевского, а затем на основе сравнения полученной выборочной величины с критическим значением для определенного уровня надежности гипотеза либо принимается, либо отклоняется, что означает исключение возможности того, что рассматриваемый текст принадлежит Достоевскому.

Для проведения теста исключительности необходимо произвести выборки одинаковой длины из исследуемых текстов. В работе Г. Хетсо исследование проводилось с выборкой в 500 слов. Тексты длиной меньше чем объем выборки не рассматриваются. Задавая определенным объемом выборки, можно получить для каждого текста следующие характеристики:

- n — число выборок;
- m — средняя длина слова в выборке (или в выборках, если текст состоит из нескольких выборок);
- s^2 — дисперсия.

Кроме того, дополнительно рассматривается выборка, состоящая из 26 объединенных статей Достоевского, для которой также получаются эти числовые характеристики.

Далее используется критерий Стьюдента в виде:

$$t = \frac{\bar{m}_1 - \bar{m}_2}{sd} \cdot \sqrt{\frac{n_1 \cdot n_2}{n_1 + n_2}},$$

где m_1 и m_2 — сравниваемые средние частоты, n_1 и n_2 — число выборок, и sd — несмещенная оценка среднего квадратичного отклонения в двух выборках, вычисляемая по формуле:

$$sd = \sqrt{\frac{(n_1 - 1) \cdot s_1^2 + (n_2 - 1) \cdot s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}}.$$

Таким образом получают числовые значения критерия Стьюдента для всех статей. Среди группы текстов Достоевского выявляется статья с максимальным значением t -характеристики. В свою очередь из группы атрибутируемых статей исключаются тексты со значением t -характеристики, которое больше фиксированного.

Общее распределение длины слова. Следующий параметр позволяет получить данные об общем распределении длины слова во всех текстах. Определяется количество слов в каждом тексте, имеющих по 1, 2, 3, ..., 16 и более букв. Г. Хетсо ставил задачу определения вероятности того, что распределения длин слов в буквах в двух статьях, одна из которых совокупность текстов Достоевского, взяты из одной и той же «генеральной совокупности» и могут рассматриваться как управляемые одними и теми же закономерностями.

Г. Хетсо использовал непараметрический критерий Колмогорова-Смирнова, измеряющий разницу между накопленными частотами в сравниваемых текстах по формуле:

$$\lambda = d_{\max} \cdot \sqrt{\frac{n_1 \cdot n_2}{n_1 + n_2}},$$

где d_{\max} обозначает максимальную разницу между накопленными относительными частотами, а n_1 и n_2 — количество слов в сопоставляемых текстах.

Как и ранее, исключаются из группы атрибутируемых статей те из них, которые имеют значение коэффициента больше, чем максимальное в группе статей Ф. М. Достоевского.

Средняя длина предложения в словах. При использовании этого параметра проводится тест исключительности, как и для параметра «средняя длина слова». Для этого необходимо определить данные о средней длине предложения в выборках размером в 30 текущих предложений для каждого текста, а также получить необходимые статистические данные для проведения теста, на основе которых формируются числовые значения критерия Стьюдента.

По оценке Г. Хетсо, данный параметр обладает меньшей дискриминирующей силой, чем параметр «средняя длина слова» [Хетсо, 1986].

Общее распределение длины предложения. Исследование основывается на использовании непараметрического критерия Колмогорова-Смирнова, как и в случае с параметром «общее распределение длины слова». Информация об общем распределении длины предложения получается по интервалам в 1–5, 6–10, 11–15, ..., 61 и более предложений.

Лексический спектр текста на уровне словаря и на уровне текста. Стилистический почерк писателя исследуют также с точки зрения лексического спектра текста (распределение частот слов в тексте), который устанавливается на основе частотного словаря текста. При этом для сравнения необходимо извлекать данные из выборок одинаковой длины. Г. Хетсо использовал частотные словари на каждые 500 слов текста. Все словоформы распределяются в группы по 1, по 2, по 3, ..., по 10 и более раз встречаемости в выборке. Далее определяется число словоформ в каждой группе, что означает распределение частот на уровне словаря, и «покрываемость текста»²⁴, то есть распределение частот на уровне текста. Если текст состоит из нескольких выборок, то частоты встречаемости в тексте суммируются.

В дальнейшем используется критерий Колмогорова-Смирнова.

Индекс разнообразия лексики. В лингвостатистике принято измерять богатство лексики текстов при помощи индекса разнообразия лексики, то есть отношения числа разных словоформ к числу словоупотреблений. Таким образом, благодаря индексу разнообразия лексики исследуется степень повторяемости в словаре писателя. При этом подразумевается, что писатель, употребляющий те же самые слова, имеет или, во всяком случае, демонстрирует менее богатый словарь, чем автор, употребляющий по мере развития текста все новые и новые слова.

Г. Хетсо подчеркивал исключительную важность данного параметра. Одной из причин является общеизвестная тяга Достоевского «повторять одни и те же слова и выражения» [Хетсо, 1986: 62].

При работе с данным параметром формируются списки с указанием числа разных словоформ на каждые 500 новых текстовых слов. Далее используется критерий Стьюдента.

²⁴ Данный термин введен Г. Хетсо [Хетсо, 1986]. Для определения лексического спектра на уровне текста рассматривается число словоформ в каждой группе, умноженное на частоту встречаемости слов из этой группы.

2.2. Критические исследования методики

Результаты, полученные Г. Хетсо, впоследствии подверглись критике со стороны ряда исследователей — как филологов, так и специалистов по математической статистике.

Так, в диссертационной работе Ю. В. Сидорова [Сидоров, 2002] особую роль сыграла статья «Стихотворения А. С. Хомякова», приписываемая на тот момент А. Григорьеву²⁵ и выступившая в роли катализатора критического исследования и анализа методики атрибуции, предложенной Г. Хетсо, на выявление ошибки 2-го рода.

Исследование Ю. В. Сидорова отличалось от исследования Г. Хетсо некоторыми деталями. Так, последний использовал в качестве материала тексты в современной орфографии и пунктуации (Полное собрание сочинений Достоевского в 30 томах). Ю. В. Сидоров работал со статьями в дореволюционной орфографии и пунктуации, а также расширил материал, использованный в работах Г. Хетсо, включив в исследование тексты А. А. Григорьева, М. М. Достоевского и Н. Н. Страхова без нарушения жанрово-стилевой однородности публикаций и с учетом синхронии. Для чистоты эксперимента рассматривались статьи как Ф. М. Достоевского, так и других авторов, опубликованные исключительно в журналах «Время» и «Эпоха». Таким образом, материалом исследования Ю. В. Сидорова стала 41 статья, использованная в работе Г. Хетсо, а также 40 статей других авторов.

Исследование Ю. В. Сидорова базировалось на следующих лингвостатистических параметрах:

1. Средняя длина слова в буквах, вычисляемая на основании выборки размером в 200, 300, 400, 500 и 600 текстовых слов;
2. Общее распределение длины слова;
3. Средняя длина предложения в словах, вычисляемая на основании выборок размером в 30 предложений;
4. Общее распределение длины предложения;

²⁵ О проблемах атрибуции статьи «Стихотворения А. С. Хомякова» см. подробнее в параграфе 2-м Главы 1 — «Какие тексты без имени и под псевдонимами принадлежат Достоевскому?»

5. Лексический спектр текста на уровне словаря;
6. Лексический спектр текста на уровне текста;
7. Индекс разнообразия лексики [Сидоров, 2002].

Одной из важных причин, по которой первые восемь параметров не вошли в исследование Ю. В. Сидорова, стала замеченная в исследовании Г. Хетсо отчетливая тенденция к исключению нескольких текстов (отвергалась гипотеза об авторстве Достоевского) на основании именно этих 8 исключенных параметров. С привлечением в исследование еще 7 основных параметров, которые использовал Ю. В. Сидоров, эта тенденция только усиливалась. Таким образом, уже по предварительным результатам, полученным на основании базовых 7 параметров, можно было делать определенные выводы, касающиеся возможного авторства Ф. М. Достоевского, не нарушая логику результатов Г. Хетсо.

Далее представлены полученные результаты атрибуции статьи «Стихотворения А. С. Хомякова» при использовании каждого из выбранных базовых 7 параметров.

Средняя длина слова в буквах. В экспериментах с объемом выборки в 200 и 500 слов статья «Стихотворения А. С. Хомякова» оказалась «исключенной», то есть отвергалась гипотеза об авторстве Достоевского, при других объемах выборки в 300, 400 и 600 слов формально можно было бы не исключать ее, хотя значение полученной количественной характеристики было близко к критическому значению группы статей Достоевского.

Общее распределение длины слова. Для статьи «Стихотворения А. С. Хомякова» гипотеза об авторстве Достоевского не отвергалась.

Средняя длина предложения в словах. По данному параметру для статьи «Стихотворения А. С. Хомякова» гипотеза об авторстве Достоевского также не отвергалась.

Общее распределение длины предложения. Авторство Достоевского статьи «Стихотворения А. С. Хомякова» вновь не отвергалось.

Лексический спектр текста на уровне словаря. Для статьи «Стихотворения А. С. Хомякова» не исключалась возможность того, что ее автором был Достоевский.

Лексический спектр текста на уровне текста. По данному параметру для статьи «Стихотворения А. С. Хомякова» гипотеза об авторстве Достоевского не отвергалась.

Индекс разнообразия лексики. В исследовании Ю. В. Сидорова были получены списки с указанием числа разных словоформ на каждые 200, 300, 400, 500 и 600 новых текстовых слов, в то время как в работе Г. Хетсо — только на 500 новых текстовых слов. Ни в одном из проведенных экспериментов авторство Ф. М. Достоевского статьи «Стихотворения А. С. Хомякова» не отвергалось.

В исследовании Ю. В. Сидорова было показано, что данный метод может содержать ошибку: в противном случае, следовало бы принять гипотезу о принадлежности Ф. М. Достоевскому ряда статей других авторов. На тот момент среди этих статей была и статья «Стихотворения А. С. Хомякова».

Кроме того:

1. было выявлено, что результаты не зависят от того, какие тексты используются: в авторской орфографии и пунктуации или отредактированные для полного собрания сочинений;
2. была показана правомерность использования статистических критериев в исследовании Г. Хетсо — данные проверены на согласованность с нормальным распределением при помощи различных критериев, как непараметрических, так и параметрических;
3. была выявлена неустойчивость методики Г. Хетсо на разных объемах выборок по параметрам «средняя длина слова в буквах» и «индекс разнообразия лексики».

М. А. Марусенко при атрибуции двенадцати спорных статей, использованных в исследованиях Г. Хетсо, применил процедуру, основывающуюся на теории распознавания образов [Марусенко, 1991]. Круг авторов был расширен.

Исследователи брали подписанные статьи, в основном из «Времени» и «Эпохи». Из 112 отобранных текстов только 3 принадлежали Ф. М. Достоевскому, поскольку являлись подписанными. Выборка оказалась несбалансированной, поэтому говорить о достоверности результатов не приходится (см. об этом: [Марусенко, 2008]). Исследователи указали на неэффективность одного из параметров Г. Хетсо («средняя длина предложения») [Родионова, 122], который является «статистически бессмысленным, так как представляет собой смесь распределений» [Марусенко, 2003, 116]. Впрочем, данное суждение осталось неаргументированным.

2.3. Анализ методики на наличие ошибки второго рода

Для проверки атрибутивной гипотезы, по Г. Хетсо, необходимо определить статистический критерий на основе лингвистических параметров текста. Обозначим его числовое значение x . Для того чтобы сформировать неравенство, на основе которого будет определено авторство текста, необходимо найти критическое значение. Обозначим его u . Следующим шагом является проверка неравенства: если $x < u$, то гипотеза подтверждается. В случае, если $x > u$, гипотеза отвергается.

При проверке атрибутивной гипотезы могут возникнуть две ошибки. Если выбрать значение u слишком маленькое, то ряд текстов не попадет в число тех, которые принадлежат автору. Будет отвергнута гипотеза, которая является верной. Это так называемая ошибка первого рода. Если критическое значение u будет слишком большое, ряд публикаций, не принадлежащих автору, могут попасть в корпус его текстов; таким образом, принимается гипотеза, которая неверна. Это ошибка второго рода.

Уменьшая ошибку первого рода (то есть увеличивая значение u), мы заведомо увеличиваем вероятность ошибки второго рода (поскольку значение u может стать слишком большим), и наоборот. Из этого следует, что никакой статистический критерий не является абсолютным доказательством гипотезы. Повысить достоверность доказательств позволяет применение различных статистических критериев, поэтому чем больше параметров подтверждают или опровергают гипотезу, тем выше уверенность в ее истинности.

Для определения критического значения Г. Хетсо использовал эталонный корпус текстов, принадлежащих Ф. М. Достоевскому. Все тексты объединялись в один большой. Они разбивались на фрагменты по 30 предложений. Для сравнения полученных данных Г. Хетсо применял критерии однородности двух выборок, позволяющие установить вероятность происхождения текстов из совокупности эталонных статей — хи-квадрат Пирсона [Хетсо, 1989: 38], Колмогорова-Смирнова [Хетсо, 1989: 48] и критерий Стьюдента [Хетсо, 1989: 44]. Их использование предполагает, что по специальной формуле высчитывается статистический критерий x , для которого задается уровень значимости

(как правило, 0,05 или 0,01), и на основе специальных таблиц находится критическое значение u . Г. Хетсо определял критическое значение другим способом. Так, он сравнивал объединенный корпус текстов с каждой статьей отдельно, используя значение хи-квадрат. Среди полученных значений выбирал самое большое, которое и было критическим. Заметим, что оно оказывается больше чем значение, полученное стандартным методом. Это означает, что уменьшается ошибка первого рода и увеличивается ошибка второго рода.

Для проверки возможности возникновения ошибки второго рода были написаны специальные программы, реализующие методику Г. Хетсо. В качестве базы данных использовались размеченные корпуса текстов, созданные в информационной системе «Статистические методы анализа литературных текстов» (*далее — ИС СМАЛТ*).

В настоящем исследовании необходимо было проверить результаты Г. Хетсо и сравнить их со значениями, полученными с помощью специально написанных программ. Это возможно с помощью коэффициента корреляции Пирсона. Полученные значения могут частично не совпадать в некритических значениях, поскольку обработка текстов осуществлялась по-разному.

Так, в отличие от исследований Г. Хетсо, грамматическая разметка в ИС СМАЛТ учитывает 14 частей речи (существительное, прилагательное, числительное, местоимение, наречие, категория состояния, глагол, причастие, деепричастие, предлог, союз, частица, модальное слово, междометие), а также позволяет выделять цитаты, иностранные слова, вводные слова, сокращенные слова и неязыковые символы.

В русском языке существует вариативность определения частей речи при морфологическом разборе. Причастие и деепричастие могут рассматриваться как особые глагольные формы. Такой вариант разбора выбрал Г. Хетсо [Хетсо, 33]. В исследовательской группе ПетрГУ причастие и деепричастие рассматриваются как самостоятельные части речи. Еще одно различие состоит в том, что все частицы и междометия у Г. Хетсо попадают в группу наречий, в ИС СМАЛТ они размечаются как отдельные части речи.

Одной из сложных проблем морфологии является выделение категории состояния как самостоятельной части речи. Слова «нельзя», «невозможно» и другие исследователи могут относить либо к наречиям,

либо к категории состояния. Разбор слов может быть также осложнен конверсией (переходом одной части речи в другую без изменения слова).

Г. Хетсо опубликовал значения по 1-му, 9–15-му параметрам, скрыв данные о признаках 2–8-м.

Значение коэффициента корреляции Пирсона интерпретируется по шкале Чеддока. Связь между признаками может быть слабой, умеренной, заметной, высокой и весьма высокой (см. табл. 1).

Таблица 1

Шкала Чеддока

Количественная мера тесноты связи	Качественная характеристика силы связи
0,1–0,3	Слабая
0,3–0,5	Умеренная
0,5–0,7	Заметная
0,7–0,9	Высокая
0,9–0,99	Весьма высокая

Результаты проведенных исследований представлены в таблице 2, в которой критические значения по каждому параметру выделены полужирным шрифтом. Условным сокращением X в таблице отмечены колонки со значениями, полученными Г. Хетсо.

Критические значения определяются на основе текстов Достоевского, которые использовал Г. Хетсо (см. Приложение 1). Из исследования была исключена «Литературная истерика» (Время, 1861, № 7), поскольку ее основным содержанием была перепечатка статьи из «Русского вестника», которая была удалена как цитата. Количество слов (331 слово) в оставшемся тексте оказалось недостаточным для исследования.

По 9–14-му параметрам значения Г. Хетсо и значения, получившиеся в ходе настоящего эксперимента, демонстрируют «весьма высокую» зависимость по шкале Чеддока (9–0,95; 10–0,89; 11–0,97; 12–0,94; 13–0,91; 14–0,92). Первый параметр «Общее распределение частей речи в первых двух и последних трех позициях предложения» показал критерий корреляции Пирсона — 0,12. Эта зависимость оказывается слабой

(см. табл. 1). Стоит заметить, что корреляция по первому параметру у разных текстов неоднозначна. Так, если рассмотреть тексты №№ 42, 75, 76, 77, 78, 121, 195, 196, то обнаруживается значение 0,7. Таким образом, зависимость «заметна». Корреляция результатов у текстов №№ 299, 94, 40, 43, 99, 87, 44, 35;38, 83, 136, 130, 36 — 0,03. Подобная неоднозначность наблюдается и внутри 15-го параметра: зависимость в текстах №№ 299, 94, 40, 43, 99, 87, 44, 35;38, 83, 136, 130, 36 оказывается «заметной», а у текстов №№ 42, 75, 76, 77, 78, 121, 195, 196 — «слабой».

Неоднозначное соответствие значений по признакам 1-му и 15-му возникло, по всей вероятности, из-за перестановки значений. Эксперимент позволил обнаружить, что исследование Г. Хетсо было повторно проведено верно.

Для обнаружения возможной ошибки второго рода были взяты базовые тексты, принадлежащие Ф. М. Достоевскому, из исследования Г. Хетсо (см. Приложение 1). В эксперимент не вошла «Литературная истерика» из-за недостаточного объема. К исследованию была привлечена вторая группа текстов, которая отсутствовала у Г. Хетсо. Для выявления ошибки второго рода необходимо было сравнить тексты Достоевского со статьями, автором которых точно не является писатель (см. Приложения 4, 5, 6).

Исследование было проведено по 15 параметрам, предложенным Г. Хетсо (см. табл. 3).

Между текстами Достоевского и других авторов проведена полужирная черта. По каждому параметру определялись критические значения, выделенные полужирным шрифтом. Если тексты Н. Н. Страхова (№№ 6, 85, 125, 199, 292, 294, 295, 296), А. А. Григорьева (№№ 90, 11, 177, 89, 198) и М. М. Достоевского (№№ 141, 111, 23) давали значения больше чем критические значения, то согласно методике они отвергались от группы текстов Достоевского (значения, которые выше, чем критические, отмечены серой заливкой). Так, однозначно отвергнуты от атрибуции Достоевскому статья А. А. Григорьева «Западничество в русской литературе. Причины происхождения его и силы. 1836–1851» (№ 177) и статья Н. Н. Страхова «Борьба с Западом в нашей литературе. Книжка третья» (№ 296): у Григорьева значения оказались выше, чем у Достоевского, по 13 параметрам, у Страхова — по 14 параметрам.

Таблица значений признаков, полученных

№	Сокращенные названия текстов	1_X	1	9_X	9	10_X	10
42	ДФ-РСтРЛ-61-01	40,08	84,84	-1,052	-1,590	0,814	1,441
75	ДФ-РСтРЛ-61-02	25,59	43,75	2,876	1,838	2,133	1,934
76	ДФ-РСтРЛ-61-07	22,67	49,86	-0,185	-0,147	1,141	1,285
77	ДФ-РСтРЛ-61-08	36,7	40,65	0,759	1,262	0,762	1,395
78	ДФ-РСтРЛ-61-11	12,47	38,17	-0,905	-0,464	1,834	1,072
121	ДФ-ПбГСн-61-01	5,21	33,16	-1,296	-1,351	1,278	1,239
195	А-ОбрЧис-61-03	33,23	131,63	2,089	2,956	2,986	3,642
196	А-СвисРВ-61-03	18,42	54,19	0,711	0,487	1,261	1,214
133	А-ПрПисВО-61-04	9,31	11,98		1,360	0,873	1,762
298	ДФ-ОтвРВ-61-05	10,6	62,05	1,906	1,067	2,103	1,531
299	ДФ-ЭлЗРВ-61-10	19,44	33,57	-1,363	-1,253	1,892	2,120
94	А-ДвлТ-62-02	75,91	104,18	2,013	2,108	3,761	3,650
40	А-Подпб3-62-09	46,66	50,25	-1,952	-1,738	1,334	1,493
43	А-СлЧрнГЗап-62-09	11,29	215,35	-1,053	-1,002	1,78	1,496
99	А-ЩекВпр-62-10	22,09	102,78	-0,66	-0,490	1,235	1,405
82	А-НбхдЛитОбсн-63-01	13,08	40,23	-1,483	-2,161	2,024	2,519
44	А-ЖурЗам-НЛОрг-63-01	28,05	168,50	1,785	1,670	1,619	2,022
35;38	А-МолП-63-02; А-ЖурЗамОтСвис-63-02	13,65	102,27	0,179	0,175	0,781	1,075
83	А-ОптМолП-63-03	26,16	224,31	-2,741	-3,433	3,341	3,666
136	А-Щедр-64-05	26,04	71,40	-2,434	-1,988	2,441	1,891
130	ДФ-НскСлМД-64-06	10,55	31,29	2,589	2,778	2,453	2,767
36	ДФ-НеобЗая-64-07	11,15	160,54		-0,201	0,794	0,655
86	А-ЧтобКонч-64-09	5,54	76,75	-0,401	-0,640	0,628	0,964
97	ДФ-ПримГр-64-09	14,51	11,35	-0,669	-0,476	0,976	0,845
126	А-КалмБЖЛ-64-10	31,83	45,79	-0,608	0,548	1,122	1,280
		Критерий корреляции Пирсона					
		0,12		0,95		0,89	

Таблица 2
в исследовании Г. Хетсо и в настоящем исследовании

11_X	11	12_X	12	13_X	13	14_X	14	15_X	15
2,018	2,138	1,268	1,481	0,21	0,238	1,071	0,473	0,723	0,825
4,522	4,329	3,468	3,228	0,356	0,544	0,758	1,017	-0,281	-0,594
-0,045	-0,298	0,869	0,353	0,519	0,634	1,116	1,245	-1,117	-1,005
1,572	2,469	1,283	1,986	0,211	0,356	2,106	2,382	0,905	-0,099
0,313	0,222	0,531	0,578	0,707	0,699	0,634	1,009	0,096	0,855
-1,038	-0,689	1,053	1,029	1,318	1,660	2,289	2,560	2,069	0,271
-1,117	-0,525	1,396	1,612	1,528	1,914	2,261	2,375	-1,785	0,565
0,133	0,312	0,369	0,654	0,356	0,477	0,677	1,338	0,428	-1,053
	-0,251	0,511	0,401		0,100		1,281		0,625
0,724	0,321	1,425	1,094	0,437	0,300	1,991	1,591	1,551	1,456
-1,68	-0,344	1,511	0,378	0,576	0,413	1,497	0,946	-0,969	0,902
1,59	1,676	3,752	3,920	1,103	1,206	2,915	3,192	3,377	2,845
-0,172	-0,030	0,556	0,638	0,473	0,497	3,009	2,822	-1,101	-1,473
-1,384	-1,336	1,058	0,930	1,055	0,857	2,334	2,379	-2,204	-1,675
-4,397	-5,253	3,763	4,691	0,275	0,171	0,714	0,524	0,536	-0,378
0,038	0,094	0,541	0,514	0,58	0,365	2,487	2,849	-0,56	0,187
0,197	-0,179	0,174	0,465	0,425	0,485	0,678	0,906	0,562	1,760
-2,063	-2,078	1,618	1,561	0,616	0,268	0,988	1,043	-0,769	-1,720
-1,428	-2,087	2,06	1,891	0,34	0,377	1,944	2,314	-1,533	-2,281
-3,247	-2,893	3,017	3,252	0,618	0,486	1,883	1,439	-1,726	-1,004
1,465	1,433	1,546	1,342	0,673	0,755	1,644	1,547	1,665	1,345
	0,755	1,032	1,082	0,309	0,353	0,482	0,591		-0,533
0,903	0,992	0,668	0,744	0,269	0,275	0,757	0,851	0,176	0,065
1,002	0,896	1,946	2,078	0,329	0,137	0,6	0,424	0,216	-1,023
2,501	2,115	1,663	1,360	0,918	0,521	2,565	2,119	-2,566	-0,115
		Критерий корреляции Пирсона							
		0,97		0,94		0,91		0,92	0,65

Фрагмент таблицы текстов Ф. М. Достоевского и статей

№	Сокращенные названия текстов	1	2	3	4	5
42	ДФ-РСтРЛ-61-01	84,84	44,06	37,28	59,27	35,19
75	ДФ-РСтРЛ-61-02	43,75	28,91	32,19	52,13	20,86
76	ДФ-РСтРЛ-61-07	49,86	23,01	13,11	23,66	16,78
77	ДФ-РСтРЛ-61-08	40,65	15,09	33,54	29,18	16,37
78	ДФ-РСтРЛ-61-11	38,17	27,99	26,29	35,40	17,22
121	ДФ-ПбгСн-61-01	33,16	34,15	15,22	25,11	21,49
195	А-ОбрЧис-61-03	131,63	38,28	24,21	43,43	19,24
196	А-СвисРВ-61-03	54,19	19,29	29,20	33,27	16,19
133	А-ПрПисВО-61-04	11,98	18,19	13,26	16,97	15,41
298	ДФ-ОтвРВ-61-05	62,05	31,81	19,62	27,58	28,98
299	ДФ-ЭлЗРВ-61-10	33,57	34,01	24,00	22,38	13,32
94	А-ДвлТ-62-02	104,18	71,18	32,23	80,84	25,28
40	А-Подп63-62-09	50,25	51,28	24,45	39,87	9,56
43	А-СлЧрнгЗап-62-09	215,35	81,99	51,36	121,20	25,63
99	А-ЩекВпр-62-10	102,78	65,91	50,91	86,33	30,76
82	А-НбхдЛитОбсн-63-01	40,23	19,77	11,40	20,94	20,16
44	А-ЖурЗам-НЛЮрг-63-01	168,50	93,52	84,83	171,72	29,87
35:38	А-МолП-63-02; А-ЖурЗамОтСвис-63-02	102,27	33,64	82,12	88,52	23,96
83	А-ОптМолП-63-03	224,31	113,78	55,52	149,67	47,45
136	А-Щедр-64-05	71,40	25,52	21,56	33,00	24,49
130	ДФ-НскСлМД-64-06	31,29	21,75	28,08	39,75	13,50

Таблица 3

других авторов для выявления ошибки второго рода

6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
20,82	28,89	51,11	-1,590	1,441	2,138	1,481	0,238	0,473	0,825
16,99	37,67	32,14	1,838	1,934	4,329	3,228	0,544	1,017	-0,594
25,75	14,61	40,15	-0,147	1,285	-0,298	0,353	0,634	1,245	-1,005
28,86	11,86	27,87	1,262	1,395	2,469	1,986	0,356	2,382	-0,099
21,06	42,27	21,83	-0,464	1,072	0,222	0,578	0,699	1,009	0,855
28,30	18,13	31,17	-1,351	1,239	-0,689	1,029	1,660	2,560	0,271
64,82	63,34	118,83	2,956	3,642	-0,525	1,612	1,914	2,375	0,565
27,09	27,61	35,43	0,487	1,214	0,312	0,654	0,477	1,338	-1,053
34,32	7,21	12,80	1,360	1,762	-0,251	0,401	0,100	1,281	0,625
32,31	27,51	47,45	1,067	1,531	0,321	1,094	0,300	1,591	1,456
15,89	9,78	21,92	-1,253	2,120	-0,344	0,378	0,413	0,946	0,902
39,57	36,93	69,80	2,108	3,650	1,676	3,920	1,206	3,192	2,845
20,65	26,99	26,93	-1,738	1,493	-0,030	0,638	0,497	2,822	-1,473
76,11	45,70	125,25	-1,002	1,496	-1,336	0,930	0,857	2,379	-1,675
50,63	44,48	72,46	-0,490	1,405	-5,253	4,691	0,171	0,524	-0,378
26,11	24,84	35,65	-2,161	2,519	0,094	0,514	0,365	2,849	0,187
32,30	16,04	37,34	1,670	2,022	-0,179	0,465	0,485	0,906	1,760
48,12	25,10	50,81	0,175	1,075	-2,078	1,561	0,268	1,043	-1,720
58,29	47,64	107,78	-3,433	3,666	-2,087	1,891	0,377	2,314	-2,281
21,19	31,51	54,41	-1,988	1,891	-2,893	3,252	0,486	1,439	-1,004
18,55	12,59	13,78	2,778	2,767	1,433	1,342	0,755	1,547	1,345

№	Сокращенные названия текстов	1	2	3	4	5
36	ДФ–НеобЗая–64–07	160,54	83,91	60,01	129,89	34,95
86	А–ЧтобКонч–64–09	76,75	17,51	31,50	24,95	18,18
97	ДФ–ПримГр–64–09	11,35	22,08	25,12	28,04	5,24
126	А–КалмбЖЛ–64–10	45,79	23,72	10,92	21,88	26,86
6	ГА–КнСрбр–62–12	74,158	73,266	25,358	74,623	18,735
85	Псв–МН–62–02	25,494	32,409	23,722	30,700	6,161
125	Псв–НчтПлмк–61–08	74,158	38,750	25,011	49,390	39,350
199	Псв–НчтПбгЛит–61–04	47,187	29,245	23,040	39,500	15,078
90	ГА–ОппозЗст–61–05	190,077	149,835	34,131	131,060	61,887
11	ГА–Шевченко–61–04	101,527	58,861	42,126	83,126	28,396
177	ГА–ЗпднРЛ–61–03	287,163	124,236	56,696	153,017	51,509
89	ГА–Лермонтов–62–11	147,749	122,579	72,651	155,093	23,643
198	ГА–Белинский–61–04	430,934	252,455	158,379	325,987	86,821
111	ДМ–НСПоэз–50–03–04	151,259	128,155	65,016	126,041	24,002
23	ДМ–Жуковский–52–06	406,610	76,295	81,054	134,656	112,395
292	СН–ИзщСлвс–67–01–02	180,090	86,169	27,259	87,667	76,643
293	СН–ИнСлвс–70–07	204,715	118,605	85,507	156,843	47,673
294	СН–НчтРВ–63–07	45,190	30,348	28,434	35,631	24,435
295	Псв–НвПбрнНрвст–63–09	28,472	65,444	18,535	34,880	11,005
296	СН–БрбЗпд–96	430,564	262,469	150,102	357,829	103,411

Продолжение табл. 3

6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
28,81	32,08	73,04	-0,201	0,655	0,755	1,082	0,353	0,591	-0,533
78,90	12,59	72,97	-0,640	0,964	0,992	0,744	0,275	0,851	0,065
7,64	10,06	8,66	-0,476	0,845	0,896	2,078	0,137	0,424	-1,023
27,68	20,44	51,50	0,548	1,280	2,115	1,360	0,521	2,119	-0,115
40,042	24,812	44,512	2,228	2,792	3,184	2,322	2,171	4,986	4,551
17,961	14,316	16,264	2,360	2,008	-1,802	1,264	1,439	3,540	2,849
29,071	12,096	51,265	1,765	2,452	-0,882	1,841	0,439	2,957	1,296
37,193	16,120	24,288	0,434	1,097	0,455	1,003	0,817	1,184	1,239
60,885	39,709	116,202	4,371	4,091	4,490	3,069	2,344	5,042	4,923
24,143	43,944	50,788	1,862	2,264	3,385	2,441	0,880	2,352	2,708
80,697	160,374	207,966	7,214	5,658	9,398	5,786	2,454	5,899	7,401
18,320	46,536	58,558	4,526	3,808	7,218	5,063	2,481	5,632	5,899
67,800	222,157	233,496	6,709	4,732	4,713	3,630	2,149	5,576	7,087
39,319	70,980	76,157	7,516	5,851	9,667	8,042	1,644	3,097	1,569
174,431	96,650	327,374	4,463	4,127	2,072	1,845	2,650	5,355	3,950
86,029	57,971	119,967	3,547	3,854	9,832	4,752	1,916	4,171	8,166
91,908	67,212	124,332	4,209	4,407	19,706	6,083	3,650	6,877	12,127
45,304	17,055	43,166	-2,177	2,803	12,803	5,689	0,446	2,128	2,399
28,613	31,346	27,902	-0,233	2,902	14,965	4,250	1,038	1,857	4,535
104,768	122,776	198,805	2,105	4,605	16,442	5,985	4,099	7,300	12,118

Наиболее информативными оказались параметры, связанные с лексикой: № 14 — лексический спектр текста на уровне текста (точность 55 %) и № 15 — индекс разнообразия лексики (точность 61 %).

Критерии 1-8-й являются малоинформативными. По этим параметрам тексты Григорьева, Страхова и М. Достоевского попали в группу статей, автором которых может быть Ф. Достоевский.

Три статьи, принадлежащие другим авторам, на основании этого эксперимента были приписаны Ф. М. Достоевскому по всем 15 критериям: А. А. Григорьев «Тарас Шевченко» (№ 11), Н. Н. Страхов «Нечто о полемике. (Письмо в редакцию “Времени”» (№ 125), Н. Н. Страхов «Нечто о петербургской литературе. (Письмо к редактору “Времени”» (№ 199).

Таким образом, в исследовании при использовании методики Г. Хетсо имеются существенные ошибки второго рода.

Проведенные эксперименты показали, что изменение эталонных текстов Достоевского не уменьшает ошибку второго рода. Если заменить тексты Достоевского на статьи другого автора, то существенная ошибка второго рода остается. Таким образом, она является недостатком методики и не зависит от выбора автора и его эталонных текстов. Методике Г. Хетсо в целом можно доверять, если речь идет об опровержении гипотезы авторства, а не о ее принятии.

Глава 3

Система «СМАЛТ» и ее возможности

3.1. Общее описание системы

История развития информационной системы. Выполнение лингвистического анализа текстов не обходится без использования информационных технологий. В ходе установления авторства текстов выполняются поиск и выявление общей базы, например, авторских языковых конструкций.

Текст изучают на разных уровнях [Батура], а именно: пунктуационном, орфографическом, синтаксическом, лексико-фразеологическом и стилистическом (отметим, что под «авторским стилем» обычно понимают три последние уровня).

Существуют два подхода к проведению таких исследований, включая экспертный (выполняемый профессиональным экспертом-лингвистом) и формальный (с помощью математических методов). При использовании математических методов требуется провести морфологическую разметку исследуемых и контрольных текстов. Тенденция к цифровизации позволяет привлечь вычислительные мощности и различные алгоритмы к задаче анализа текстов.

Анализ текста с использованием информационных технологий состоит из следующих шагов:

- выполнение разметки текста и атрибуции слов. В ходе разметки текст разбивается на разделы, абзацы, предложения и слова. Выделяются знаки препинания и другие символы (например, ударение). Затем выполняется соотнесение словам требуемых атрибутов, которые определяются методикой исследования. Как правило, атрибуты образуют сложные взаимосвязанные структуры, в частности, «деревья» атрибутов;

- выполнение статистического анализа текста или группы текстов. Статистический анализ проводят не на исходных данных (словах, пред-

ложениях, текстах), а на полученных атрибутах. В результате анализа получают статистические метрики, агрегирующие содержание текста. Их можно использовать для сравнения текстов;

- представление разметки и анализ данных. Информационные технологии позволяют выполнять интерактивное представление разметки и отображать результаты статистического анализа с привязкой к содержанию текста.

В Петрозаводском государственном университете работы по компьютерной обработке текстов ведутся с 1995 года. Первая разработка программного комплекса «Атрибуция» для компьютеров Macintosh позволяла проводить морфологический (до 46 параметров) и синтаксический (до 23 параметров) разборы текстов. При его помощи обработано 49 статей из журналов «Время» и «Эпоха». Сведения объединены в базу данных Microsoft Access. На языке Visual Basic for Application разработано программное обеспечение, реализующее различные алгоритмы кластерного анализа, методики, основанной на изучении закономерности расположения частей речи в рамках предложения. Кроме того, реализован механизм получения выборок заданного объема по лингвостатистическим параметрам, с целью проверки данных при помощи различных критериев математической статистики.

С развитием сетевых технологий в 1999 году на базе программного комплекса «Атрибуция» была создана информационная система «Статистические методы анализа литературных текстов» (ИС СМАЛТ) [Котов, 2014], имеющая в своей основе базу данных текстов, состоящую из публицистических статей разной тематической направленности из журналов 1840–1870-х годов — таких, как «Время», «Эпоха», «Современник», «Гражданин», «Светоч», «Молва», «Библиотека для чтения», «Заря» в оригинальной орфографии [Захаров, 2000с]. Информационная система представляла веб-интерфейс для доступа к базе данных Firebird. С помощью скриптов на языках PHP и Perl были реализованы возможности поиска слов, просмотра разборов слов и контекста использования слов.

С 2018 года ИС СМАЛТ, предоставляющая возможность разбирать тексты без использования сторонних программ, выполнять статистические расчеты, выгрузку данных, демонстрировать результаты работы в сети Интернет, модернизируется. Так, ИС СМАЛТ позволяет вы-

полнять разбор текстов быстрее за счет предварительной разметки во время ввода текстов и возможности одновременного редактирования текста несколькими разборщиками.

В таблице 4 представлена статистика текстов с ИС СМАЛТ. Дополнительные пояснения к таблице:

1) число предложений с цитатами — количество всех предложений в тексте (текстах);

2) число предложений без цитат — количество всех предложений в тексте (текстах) за вычетом тех предложений, которые целиком помечены как цитаты;

3) число слов с цитатами — общее количество слов в тексте (текстах);

4) число слов без цитат — общее количество слов в тексте (текстах) без учета слов, помеченных как цитаты;

5) число уникальных словоформ с цитатами — общее количество уникальных разборов слов в тексте (текстах);

6) число уникальных словоформ без цитат — общее количество уникальных разборов слов в тексте (текстах) без учета разборов слов, помеченных как цитаты.

По статистическим параметрам (число текстов, предложений, слов) корпус «СМАЛТ» опережает существующие диахронические корпуса (например, «Манускрипт» и «СКАТ»). Корпус «Манускрипт» содержит коллекции древнейших и средневековых славянских и русских текстов, информацию о разработках в области их электронной публикации и методах создания полнотекстовых баз данных сложных по структуре и составу рукописных памятников [Манускрипт]. Это совместный проект Удмуртского госуниверситета и Ижевского государственного технического университета. Одним из ключевых является модуль n-грамм этого корпуса, предназначенный для поиска коллокаций (это грамматически и/или семантически устойчивые сочетания слов, компоненты которого имеют тенденцию к устойчивой неслучайной совместной встречаемости) [Баранов]. Модуль дает возможность выбрать количественную или статистическую меру оценки устойчивости сочетаний, использовать лингвистические и структурные параметры для выявления различий между подкорпусами. СКАТ (Санкт-Петербургский корпус агиографических текстов) — это электронный корпус памятников древнерусской агиографической

Таблица 4

Статистика текстов в ИС СМАЛТ

Автор	Количество текстов	Число предложений с цитатами	Число предложений без цитат	Число слов с цитатами	Число слов без цитат	Число уникальных словоформ с цитатами	Число уникальных словоформ без цитат
Григорьев А. А.	7	2049	1703	48785	42736	21569	18463
Достоевский М. М.	9	3916	3608	58782	55572	23001	21177
Достоевский Ф. М.	50	11825	11157	192216	182692	83568	77740
Кусков П. А.	1	88	88	1496	1496	772	772
Мецкерский В. П.	28	2372	2364	59508	59282	27868	27710
Победоносцев К. П.	6	555	510	12479	11594	6930	6404
Полонский Я. П.	2	211	202	4928	4819	2762	2666
Прокопович Н. Н.	1	11	9	278	226	222	172
Пуцковский В. Ф.	6	448	446	11315	11263	6482	6432
Страхов Н. Н.	21	6453	5338	113448	90616	51331	38707
Сунгуров К. К.	1	356	278	3428	2535	2132	1541
Шиль И. Н.	1	76	73	3065	2876	1543	1407
Щебальский П. К.	4	1809	1320	39619	30657	17929	13338
Без указания автора (Dubia)	87	18927	16184	357683	319351	170261	148097
Всего	224	49096	43280	907030	815715	125824	99590

литературы, созданный на кафедре математической лингвистики филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета [СКАТ]. Он содержит свыше 20 севернорусских житийных текстов XV–XVII веков. В настоящее время осуществляется перенос корпуса на платформу ТХМ (<http://textometrie.org>), что делает доступными для работы текстометрические процедуры, разработанные для этой платформы [Азарова].

СМАЛТ объемно сопоставим с некоторыми известными синхроническими корпусами (Компьютерный корпус текстов русских газет конца XX века [Корпус газет] — полная версия должна составлять порядка 1 млн словоупотреблений) и лишь вдвое меньше корпуса OpenCorpora (110 000 предложений, 2 млн слов) [OpenCorpora], работа над которым ведется с 2009 года. Это открытый корпус русского языка, который позволяет любому желающему принять участие в лингвистической разметке корпуса. В качестве примеров можно также привести Хельсинкский аннотированный корпус русских текстов ХАНКО, созданный на базе Хельсинкского университета и Петрозаводского государственного университета [ХАНКО] (работа велась с 2001 по 2012 год), и Национальный корпус русского языка — самый крупный и известный корпус русских текстов [НКРЯ] (открыт 29 апреля 2004 года). В работе над последним принимают участие специалисты Института русского языка имени В. В. Виноградова РАН, Института языкознания РАН, Института проблем передачи информации имени А. А. Харкевича РАН, Института лингвистических исследований РАН, Воронежского государственного университета и др.

Проблемы разбора и анализа текстов. При разборе и анализе текстов возникает ряд сложных проблем. Во-первых, выбранный способ атрибуции не является определяющим, а лишь используется в качестве подсказки, решение принимается с учетом полученных данных. Большое разнообразие признаков и их комбинаций затрудняет атрибуцию текстов. В процессе создания корпуса пришлось столкнуться с созданием нескольких разметок для одного и того же набора текстов [Хетсо, 1986], [Котов, 2012], [Рогов, 2007]. Преобразования между разметками не являются взаимно однозначными. Это приводит к необходимости «двойной работы» при анализе текстов. На данный момент существуют различные программы для предварительной разметки и обработки текстов, однако большинство из них ориентиро-

вано на тексты в современной графике, что делает их использование невозможным для текстов XIX века в оригинальной орфографии.

Во-вторых, разбор текста представляет собой трудоемкую задачу, поскольку одно слово может иметь различные варианты атрибутов в зависимости от контекста. Использование автономных программ для разбора текстов приводит к проблеме синхронизации разборов и корпуса языка. Несмотря на достаточно большое число различных корпусов текстов русского языка, а также средств для создания своих корпусов, актуальной является задача обеспечения комфортной работы по атрибуции текстов, построению русскоязычного корпуса и проведению лингвистических исследований в современных информационных средах. Использование клиент-серверной архитектуры позволяет выполнять совместные работы с синхронизацией данных на сервере, что помогает избежать проблем с потерей данных частью сообщества исследователей, а также дает возможность другим участникам оперативно получать новую информацию. Ключевыми особенностями создания корпуса являются большой объем разнородной информации (например, грамматические, синтаксические, семантические разборы) и большое количество операций с текстом (например, ручная разметка частей текста, грамматический разбор слова в тексте, разбор всего текста).

Имеющиеся аналоги. Существуют различные аналоги ИС СМАЛТ, выполняющие анализ текстов в современной графике. Среди существующих морфологических анализаторов на русском языке можно отметить системы LINGVO-MASTER (Институт проблем информатики РАН), TREE-TON (факультет вычислительной математики и кибернетики МГУ), ЭТАП-3 (Институт проблем передачи информации РАН), SemSin и другие [Артемов].

В качестве примера размеченного корпуса текстов можно выделить «Национальный корпус русского языка», однако он малоприспособлен для решения задачи атрибуции, прежде всего из-за ограниченности в выборе параметров [Котов, 2014].

Программа «Лингвоанализатор» разрабатывалась в 1998 году Д. Хмельным с целью чтения и обработки текста неизвестного происхождения для определения близости к одному из заранее определенных авторских эталонов [Лингвоанализатор]. Система начала свою работу в 1999 году и обновлялась до 2002 года. Программа выдает имена трех возможных авторов, а также по три произведения этих авторов, которые

наиболее близки входному тексту. База данных приложения содержит фамилии 128 писателей и данные о 1357 текстах этих авторов, общий объем которых составляет около 180 Мб. Выборка авторов произведена с электронного ресурса «Русская фантастика». Для установления авторства используются энтропийный подход и цепи А. А. Маркова. «Лингвоанализатор» на основе текста строит таблицу, используя математическую модель, в которой учтены следующие характеристики: число служебных слов (предлогов, союзов и частиц); морфемы (приставочные, корневые, суффиксальные, флективные) и их последовательности; сложность грамматических конструкций; собственно словарь, используемый автором. При малом объеме текста качество анализа ухудшается. Программа лучше всего работает с текстами большого объема.

Программа «Атрибутор» разрабатывалась О. В. Замолуевым и А. Н. Тимашевым в лаборатории общей и компьютерной лексикологии и лексикографии филологического факультета МГУ под руководством А. А. Поликарпова в 1999–2007 годах [Текстология.ru]. Принцип работы системы «Атрибутор» схож с «Лингвоанализатором» и также заключается в использовании марковских цепей. В качестве признаков для атрибуции текста в проекте используются трехбуквенные сочетания — триады. Обработку проходят все слова, начало и конец слова дополняются пробелами, которые также учитываются в триадах. Например, слово «молоко» разбивается на следующие цепочки: «мо», «мол», «оло», «лок», «око», «ко». Одинаковые триады суммируются, из собранных триад получается профиль, который является поисковым образом, характеризующим авторский стиль. В обработку попадают все слова текста, за исключением имен собственных. В эталонную выборку программы занесены в основном романы и повести отечественных писателей XIX и XX веков. База данных состоит из произведений 103 авторов.

В 2004 году на факультете информатики ТГУ началась работа над проектом «СтилеАнализатор» [Кравцова]. Суть проекта заключалась в создании многооконного приложения для проведения разнообразных лингвистических исследований. В 2005 году к проекту подключилась группа лингвистов филологического факультета МГУ имени Ломоносова, которая до 2013 года дорабатывала систему. Главной особенностью системы является попытка решения проблемы атрибуции текстов с использованием нейронных сетей и методов иерархической класте-

ризации. Проведенные эксперименты показали, что марковские цепи выигрывают и в скорости, и в качестве классификации [Кравцова].

Общая архитектура. Общая архитектура ИС СМАЛТ представлена на рисунке 18. Пользователь взаимодействует с системой через веб-интерфейс. Интерфейс пользователя разделен на логические части:

- отображение перечня и содержания текстов;
- отображение используемых «деревьев» атрибутов;
- выполнение разбора текста;
- проведение статистических исследований;
- наполнение базы данных (например, добавление текстов, авторов, изданий);
- административные функции (например, контроль данных, управление пользователями).

Интерфейс пользователя выполняет базовые функции, не требующие сохранения и распространения результата: изменение отображения данных, контроль вводимых данных и т. п. Интерфейс пользователя реализован с использованием библиотеки Bootstrap [Bootstrap] и языка Javascript.

Все запросы от интерфейса пользователя попадают на сервер, реализованный на языке PHP. Сервер имеет несколько точек входа:

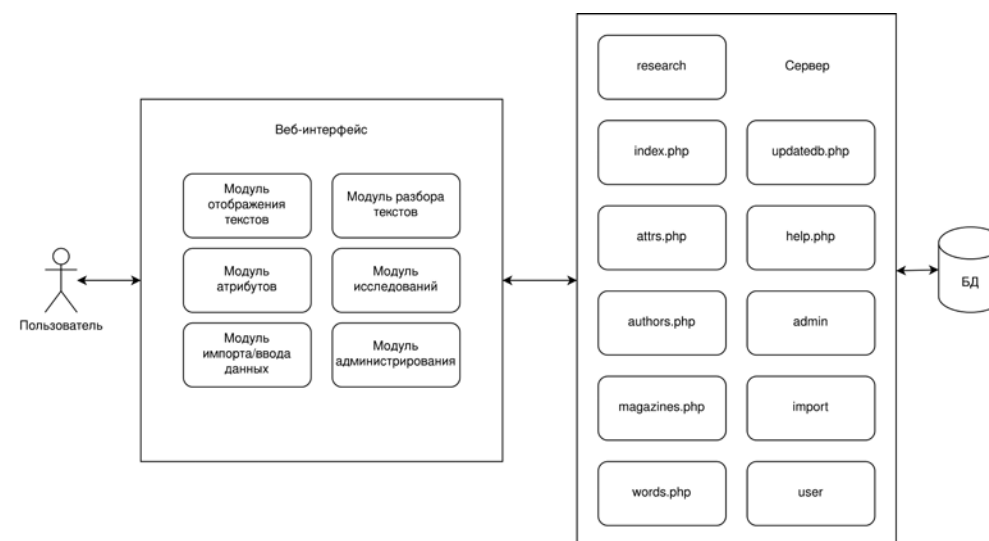


Рис. 18. Архитектура ИС СМАЛТ

- index.php: основная точка входа, обработка запросов на отображение форм, связанных с текстами;
- attrs.php: обработка запросов, связанных с отображением атрибутов;
- authors.php: обработка запросов, связанных с авторами;
- magazines.php: обработка запросов, связанных с изданиями;
- words.php: обработка запросов, связанных с атрибуцией слова;
- updatedb.php: обработка запросов на добавление, изменение или удаление данных;
- help.php: отображение справочной информации;
- admin: реализация административных функций;
- import: реализация импорта текстов;
- user: реализация функций управления пользователями;
- research: реализация исследовательских функций.

Сервер сохраняет данные в БД MySQL. База данных разделена на следующие группы таблиц:

- таблицы сохранения данных о тексте и разметке текста;
- таблицы управления пользователями и правами;
- таблицы журналирования операций;
- таблицы сохранения результатов анализа текстов.

Управление пользователями и правами. ИС СМАЛТ использует идентификацию пользователей для контроля и разделения прав доступа к функциям системы. В системе реализованы следующие группы пользователей:

- обычный пользователь (анонимный или авторизованный);
- разборщик текстов (редактор, модератор);
- исследователь;
- администратор.

Обычный пользователь имеет доступ к просмотру разборов текстов и результатам анализа. Разборщик текстов может редактировать разбор существующих текстов или добавлять новые. Исследователь может добавлять результаты проведенных исследований или запускать сложные исследования. Администратор может контролировать состояние системы и управлять пользователями и данными.

Контроль структур и очистка данных. Ключевой задачей системы является контроль данных на предмет целостности и отсутствия дубликатов, которые могут появиться как в ходе импорта

новых текстов, так и от действий разборщика. На рисунке 19 представлен интерфейс администратора по контролю данных. Администратор может удалить из базы данных непривязанные разборы слов, их явные дубликаты, пунктуационные знаки, а также знаки ударения из разборов слов, исправить некорректные (отрицательные) значения разборов. Кроме этого, администратор может вручную удалить дубликаты, а также посмотреть варианты неявных дубликатов разборов.

Контроль структур таблиц базы данных осуществляется с помощью специальной формы. В ходе проверки выполняется сравнение перечня колонок таблиц, связей между ними и их индексов. В результате проверки формируется перечень SQL-запросов к базе данных по исправлению обнаруженных разногласий. Таким образом, структура базы данных может быть актуализирована в ходе обновления.

СМАЛТ Shower Статьи Дерево атрибутов Исследования Управление Администрирование Справка Kulakov Kirill (Выход)

Статистика БД

- Всего текстов: 231
- Всего слов: 919469
- Всего разборов: 146268
- Новых непривязанных слов: 7492
- Разборов с точками: 7
- Разборов с ударениями: 50

Удалить непривязанные слова | Удалить все дубликаты | Удалить знаки из слов | Удалить ударения из слов

Исправить отрицательные параметры

Количество: 2 Слово: **вместо** Начальная форма: **вместо** Современное написание: **вместо** Разбор: Часть речи: Предлог; По составу: Производный; Классификация производных предлогов: Наречный; Значения предлогов: Временной;

Удалить дубликаты

Количество: 2 Слово: **главным** Начальная форма: **главный** Современное написание: **главным** Разбор: Часть речи: Прилагательное; Разряд по значению: Качественное; По форме: Полное; Категория падежа (зависимая): Именительный; Склонение: Адъективное; Степень сравнения: Сравнительная; Способ образования форм степеней сравнения: Синтетический; Категория числа (зависимая): Единственное; Категория рода (зависимая): Мужской;

Удалить дубликаты

Количество: 31 Слово: **и** Начальная форма: **и** Современное написание: **и** Разбор: Часть речи: Союз; По составу: Простой; По употреблению: Одиночный; По синтаксической функции: Сочинительный; Разряд: Соединительный;

Посмотреть варианты

Количество: 28 Слово: **что** Начальная форма: **что** Современное написание: **что** Разбор: Часть речи: Союз; По составу: Простой; По употреблению: Одиночный; По синтаксической функции: Сочинительный; Разряд: Соединительный;

Посмотреть варианты

Количество: 24 Слово: **въ** Начальная форма: **въ** Современное написание: **в** Разбор: Часть речи: Предлог; По составу: Производный;

Рис. 19. Снимок экрана ИС СМАЛ — статистика базы данных

Конвертация данных. Одной из задач ИС СМАЛТ является контроль вводимых данных, в частности используемых символов в словах и текстах. В связи с использованием дореволюционной графики актуальным является применение таблицы символов UTF-8, однако в ней присутствуют символы внешне похожие, но имеющие разные коды. Кроме этого, в тексте могут присутствовать различные символы, не являющиеся частью слов. Система «СМАЛТ» контролирует ввод символов при импорте текстов, создании разборов и выполнении поисковых запросов, преобразуя разные варианты написания похожих символов в единый код и удаляя из импортируемого текста нетекстовые символы.

3.2. Размеченный корпус текстов XIX века в дореволюционной и современной графике

Структура БД и связи между таблицами. Размеченный корпус текстов XIX века в дореволюционной и современной графике содержит результаты формально-грамматической и синтаксической разметки текстов. Коллекции содержат выходные данные загруженных статей, разбиение их на слова с указанием синтаксической разметки и описанием формально-грамматической разметки слов. База данных не содержит персональной информации.

Разработанная база данных является информационным хранилищем ИС СМАЛТ. Программная часть ИС СМАЛТ состоит из веб-сервера, выполняющего заданные операции: создание, изменение, удаление и чтение сведений из базы данных.

База данных является информационной основой ИС СМАЛТ, основные задачи которой: представление загруженных текстов статей в синтаксической и формально-грамматической разметках. Они используются для статистической обработки при решении задач установления авторства.

Информация в базе данных динамически накапливается в процессе разбора статей в современной и дореволюционной графике. База данных представлена СУБД MySQL и может использоваться как самостоятельное хранилище накопленной информации. Доступ к базе данных возможен с помощью SQL-запросов.

Структура базы данных организована согласно решаемой проблеме установления авторства:

- авторские подписи и обозначения авторов;
- описание журналов;
- описание статей и их выходные данные;
- семантическая разметка статьи;
- разбор слова.

В таблице 5 представлен фрагмент информационного содержания базы данных авторских подписей и обозначений авторов. Авторская подпись, указанная в оглавлении издания (журнала) или в конце статьи, сопровождается наименованиями автора в дореволюционной и современной графике при наличии достоверных сведений о принадлежности подписи автору. Наименования используются для составления библиографического описания текста.

Таблица 5

Фрагмент информационного содержания базы данных авторских подписей литературных текстов

ID	Авторская подпись	Авторская подпись в современной графике	ФИО автора в современной графике
1	Ф. Достоевский; Ч. Комитетский; Д.	Ф. Достоевский; Ч. Комитетский; Д.	Ф. М. Достоевский
2	М. Достоевский; М. М. Достоевский	М. Достоевский; М. М. Достоевский	М. М. Достоевский
4	А. Григорьев; Аполлонъ Григорьевъ	А. Григорьев; Аполлон Григорьев	А. А. Григорьев
9	Я. Полонский	Я. Полонский	Я. П. Полонский
35	Н. Страхов; Н. К ⁰ ; Лѣтописецъ; К. Н.; Н. К.; Н. Нелишко	Н. Страхов; Н. К ⁰ ; Летописец; К. Н.; Н. К.; Н. Нелишко	Н. Н. Страхов
15	К. В. Мещерский; к. В. Мещерский; Кн. В. Мещерский; М.; К. В. М.; Святославъ- Сольнскій; Вѣра N.	К. В. Мещерский; к. В. Мещерский; Кн. В. Мещерский; М.; К. В. М.; Святослав- Сольнский; Вера N.	В. П. Мещерский

Продолжение табл. 5

ID	Авторская подпись	Авторская подпись в современной графике	ФИО автора в современной графике
21	К. Су-въ	К.Су-в	К. К. Сунгуров
26	Z. Z.; **	Z. Z.; **	К. П. Победоносцев
43	Пл. Кусковъ	Пл. Кусков	П. А. Кусков
31	В. Пуцыковичъ; В-рь П-чь; В. П-чь	В. Пуцыкович; В-р П-ч; В. П-ч	В. Ф. Пуцыкович

Классификация авторских подписей представлена в таблице 6. Тип подписи определяется специалистом при формировании описания текста.

Таблица 6

Фрагмент информационного содержания базы данных типов авторских подписей

ID	Тип подписи
1	Фамилия
2	Имя и фамилия
3	Инициал и фамилия
4	Инициалы и фамилия
5	Псевдоним
6	Инициалы
7	Инициал
8	Криптоним
9	Астроним
10	Какой-либо знак
11	Ред. — индивидуальная подпись
12	Редакция — коллективная подпись

Фрагмент описаний изданий (журналов) представлен в таблице 7. В базе данных издание представлено в современной графике и дореволюционной (при наличии). Описания используются для создания библиографического обзора текста.

Таблица 7

Фрагмент информационного содержания базы данных изданий (журналов)

ID	Наименование в современной графике	Наименование в дореволюционной графике
1	Время	Время
2	Эпоха	Эпоха
5	Гражданин	Гражданинь
7	Отечественные записки	Отечественныя Записки
8	Светоч	Свѣточъ
9	Пантеон и репертуар русской сцены	Пантеонъ и Репертуаръ русской сцены
10	Пантеон: журнал литературно-художественный	Пантеонъ: Журналь литературно-художественный
11	Северная пчела	Сѣверная Пчела
12	Московские ведомости	Московскія Вѣдомости

Для разметки слова используются две таблицы: параметры (см. фрагменты параметров в таблице 8) и значения (см. примеры значений в таблице 9).

Таблица 8

Фрагмент параметров разметки текста

ID	0	1	2	3	4
PARAM_CAPTION	Часть речи	Начальная форма	Разряд по значению (А)	Разряд по значению (Б)	Разряд по значению (В)
ITEMS_COUNT	23	1	4	4	6
ITEM_1	0	1	2	6	10
ITEM_2	38	0	3	7	11

Продолжение табл. 8

ID	0	1	2	3	4
PARAM_CAPTION	Часть речи	Начальная форма	Разряд по значению (А)	Разряд по значению (Б)	Разряд по значению (В)
ITEM_3	74	0	4	8	12
ITEM_4	100	0	5	9	13
ITEM_5	134	0	0	0	14
ITEM_6	234	0	0	0	15
ITEM_7	263	0	0	0	0
ITEM_8	274	0	0	0	0
ITEM_9	295	0	0	0	0
ITEM_10	308	0	0	0	0
ITEM_11	327	0	0	0	0
ITEM_12	346	0	0	0	0

Таблица 9

Фрагмент значения параметров разметки текста

ID	0	1	2	3
ITEM_CAPTION	Существительное	Изменить значение	Одушевленное	Неодушевленное
PARAMS_COUNT	8	0	0	0
PARAM_1	1	0	0	0
PARAM_2	2	0	0	0
PARAM_3	3	0	0	0
PARAM_4	4	0	0	0
PARAM_5	5	0	0	0
PARAM_6	6	0	0	0
PARAM_7	7	0	0	0
PARAM_8	8	0	0	0
PARAM_9	0	0	0	0
PARAM_10	0	0	0	0
PARAM_11	0	0	0	0
PARAM_12	0	0	0	0

В результате объединения таблиц параметров и значений параметров формируется «дерево» разметки текстов, например, уровня части речи (в скобках указаны идентификаторы записей параметров и значений из БД):

- Часть речи (0)
- 0: Существительное (0)
- 1: Прилагательное (38)
- 2: Числительное (74)
- 3: Местоимение (100)
- 4: Глагол (134)
- 5: Причастие (234)
- 6: Деепричастие (263)
- 7: Наречие (274)
- 8: Категория состояния (295)
- 9: Частица (308)
- 10: Предлог (327)
- 11: Союз (346)
- 12: Модальное слово (369)
- 13: Междометие (374)
- 14: Звукоподражательное слово (382)
- 15: Иностранное слово (383)
- 16: Цитата (392)
- 17: Вводное слово (395)
- 18: Старославянизм (396)
- 19: Часть фразеологизма (397)
- 20: Неязыковой символ (398)
- 21: Сокращенное слово (399)
- 22: Часть многочленного названия (400).

Для каждого слова создается один или несколько разборов (см. фрагмент разборов в табл. 10), которые образуют словарь информационной системы.

Фрагмент разборов слов текста

ID	10	2362	2629	2773	2776
WORD	и	И	и	и	и
INITIAL_FORM	И	И	и	и	и
PARAM_01	21	16	11	9	9
PARAM_02	0	0	0	0	0
PARAM_03	1	0	1	3	3
PARAM_04	4	1	0	1	1
PARAM_05	1	1	1	1	2
PARAM_06	1	1	4	1	2
PARAM_07	2	2	1	0	0
PARAM_08	2	0	0	0	0
PARAM_09	4	3	0	0	0
PARAM_10	1	3	1	0	1
PARAM_11	3	0	0	0	0
PARAM_12	6	6	1	0	0
PARAM_13	0	1	1	1	1
PARAM_14	0	1	0	1	1
PARAM_15	0	0	1	1	1
PARAM_16	1	1	0	0	0
PARAM_17	0	0	0	0	0
PARAM_18	0	0	0	0	0
PARAM_19	0	0	0	0	0
PARAM_20	0	0	0	0	0
CURRENT_STATUS	1	1	1	1	1
PARAMS_COUNT	2	3	6	5	5
MODERN	И	И	и	и	и

Описание текста содержится в отдельной таблице (см. фрагмент описаний текстов в табл. 11).

Таблица 11

Фрагмент описаний текстов

ID	210	211	212	213
TITLE	Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой. — П. Псковитянка, драма Л. Мея	Стихотворения А. Н. Плещеева. Новое издание, значительное дополнение. Москва. 1861	Взгляд на книги и журнальные статьи, касающиеся истории русского народного быта: 1) Исторические очерки русской народной словесности и искусства, сочинение Ф. Буслова. СПб. 1861. Том I. Русская народная поэзия. Том II. Древнерусская народная литература и искусство. (Издание Д. Е. Кожанчикова). — 2) Калики перехожие, сборник стихов и исследование П. Бессонова. Москва. 1861. Часть I. Выпуск I. — 3) Сборник русских духовных стихов, составленный Н. Варенцовым. Москва. 1860. (Издание Д. Е. Кожанчикова). — 4) И. А. Худякова. Великорусские сказки. Москва. Выпуск I. 1860. Выпуск II. 1861. (Издание К. Солдатенкова и Н. Щепкина). — 5) А. Н. Афанасьева. Народные русские сказки. Выпуск I. 1858. Выпуск II. 1859. Выпуски III и IV. 1860. Москва. (Издание К. Солдатенкова и Н. Щепкина). — 6) Песни, собранные П. В. Киреевским, изданы обществом любителей российской словесности. Песни Былевые. Выпуск I. 1860. Выпуск II. 1861. Москва. — 7) Две статьи г-жи Кохановской в «Русской Беседе» 1860 и 1861 г. 1) О русских народных песнях. 2) Русские боярские песни. — 8) Сборник песен П. И. Якушкина — в «Отечественных записках». 1860. — 9) История Русской словесности С. П. Шеварева. — 10) Статьи о свадебных песнях в № 2 «Светооча» за 1861.	Внутренние новости. Встреча великого слова. — Возвращения и ожидаемые последствия. — Суды и проект устава военно-морского суда. — Наш кошмар: телесные наказания. — Прогресс московской полиции. — Дуэль между двумя журналами за честь будочников. — Вопрос о цехах. — Уразнение двух округов путей сообщения. — Психологическое явление по поводу воскресных школ. — Мысли о распространении грамотности и образования между крестьянами. — Школа Золотова. — Новый тип и интересная внутренняя новость. — «Курмуш и курмышане», идилия. — Екатеринославский клуб и бал на Амуре. — Наша симпатия к глухим городкам и сила любви к искусству в одном из них, с эпизодом в Нерехте. — Рассуждения о кризисах, недостатках доверия и непокорные должники. — Легкие признаки возможного пробуждения нашей промышленности. — Предприимчивость и разные формы ее. — Покорность судьбе в русском человеке. — Еще неосторожная гласность.

Продолжение табл. II

ID	210	211	212	213
AUTHOR_ID	3	3	3	3
MAGAZINE_ID	1	1	1	1
MAGAZINE_NO	4	4	4	4
PUBLICATION_DATE	#Н/Д	#Н/Д	#Н/Д	#Н/Д
COMMENT	Текст импортирован из файла	Текст импортирован из файла	Текст импортирован из файла	Текст импортирован из файла
URL	https://philolog.petsu.ru/filolog/vremja/1861/APRIL/APRIL/yavnija.htm	https://philolog.petsu.ru/filolog/vremja/1861/APRIL/stiple.htm	https://philolog.petsu.ru/filolog/vremja/1861/APRIL/vzglyad.htm	https://philolog.petsu.ru/filolog/vremja/1861/APRIL/innews.htm
CATEGORY	0	0	0	0
TEXT_TYPE	0	0	0	0
AUTHOR_VERIFY	0	0	0	0

Продолжение табл. II

ID	210	211	212	213
AUTHOR_TYPE	NULL	NULL	NULL	NULL
AUTHOR2_ID	NULL	NULL	NULL	NULL
AUTHOR2_TYPE	NULL	NULL	NULL	NULL
AUTHOR3_ID	NULL	NULL	NULL	NULL
AUTHOR3_TYPE	NULL	NULL	NULL	NULL
SHORT_TITLE	NULL	NULL	NULL	Внутренние новости.
MAGAZINE_VOLUME	II	II	II	II
MAGAZINE_SECTION	Критическое обозрение	Критическое обозрение	Критическое обозрение	Внутренние новости
PAGES	128–150	151–162	163–181	41–72
CENSORSHIP	19 апреля 1861	4 апреля 1861	19 апреля 1861	19 апреля 1861
ATTRIBUTIONS	NULL	NULL	NULL	NULL
STATUS	1	2	2	2
IDKEY	врм-1861-4-влн-210	врм-1861-4-стх-211	врм-1861-4-взг-212	врм-1861-4-внт-213

ID	210	211	212	213
ORIGIN_TITLE	Явления современной литературы, пропущенная нашей критикой. — П. Псковитянка, драма Л. Мея	Стихотворения А. Н. Плещеева. Новое издание, значительно только дополненное. Москва. 1861.	Взгляд на книги и журнальные статьи, касающиеся истории русского народного быта: 1) Исторические очерки русской народной словесности и искусства, сочинение Ф. Буслаяна. СПб. 1861. Том I. Русская народная поэзия. Том II. Древнерусская народная литература и искусство. (Издание Д. Е. Кожанчикова). — 2) Калыки переходные, сборник стихов и изъяснение П. Безобразова. Москва. 1861. Часть I. Выпуск I. — 3) Сборник русских духовных стихов, составленный Н. Варенцовым. Москва. 1860. (Издание Д. Е. Кожанчикова). — 4) И. А. Худякова. Великорусские сказки. Москва. Выпуск I. 1860. Выпуск II. 1861. (Издание К. Солдатенкова и Н. Щепкина). — 5) А. Н. Афанасьева. Народные русские сказки. Выпуск I. 1858. Выпуск II. 1859. Выпуск III и IV. 1860. Москва. (Издание К. Солдатенкова и Н. Щепкина). — 6) Пѣсни, собранныя П. В. Кирѣевскимъ, изданы обществомъ любителей российской словесности. Пѣсни Былевья. Выпуск I. 1860. Выпуск II. 1861. Москва. — 7) Двѣ статьи г-жи Кохановской въ «Русской Бесѣдѣ» 1860 и 1861 г. 1) О русских народных пѣсняхъ. 2) Русскія боярскія пѣсни. — 8) Сборникъ пѣсенъ П. И. Якушкина — въ «Отечественныхъ Запискахъ». 1860. — 9) История Русской Словесности С. П. Шевырева. — 10) Статья о свадбѣныхъ пѣсняхъ въ № 2 «Свѣточа» 1861.	Внутренняя новость. Встрѣча великаго слова. — Воззвания и ожидаемая послѣдствія. — Суды и прозекъ устава военно-морского суда. — Нашъ кошмаръ: тѣлесныя наказания. — Прогрессъ московской полиціи. — Дуэль между двумя журналами за честь будничковъ. — Вопросъ о цехахъ. — Упраздненіе двухъ округовъ путей сообщенія. — Психологическое явленіе по поводу воскресныхъ школъ. — Мысли о распространеніи грамотности и образованія между крестьянами. — Школа Золотова. — Новый типъ и интересная внутренняя новость. — «Курмушъ и курмушане», идиллія. — Екатеринославскій клубъ и балъ на Амурѣ. — Наша симпатія къ глухимъ городкамъ и сила любви къ искусству въ одномъ изъ нихъ, съ эпизодомъ въ Нерехтѣ. — Разсужденія о кризисахъ; недостатокъ довѣрія и непокорные должники. — Легкіе признаки возможнаго пробужденія нашей промышленности. — Предприимчивость и разныя формы ея. — Покорность судьбѣ въ русскомъ челоѣкъ. — Еще неосторожная гласность.

Семантический разбор статьи представлен в виде последовательности слов в отдельной таблице (см. фрагмент данных в таблице 12).

Таблица 12

Фрагмент семантического разбора статьи

ID_WORD	1278001	1278002	1278003	1278004	1278005
TEXT_ID	313	313	313	313	313
WORD_LENGTH	14	2	13	12	4
CHAPTER_INDEX	1	1	1	1	1
PARAGRAPH_INDEX	21	21	21	21	21
SENTENCE_INDEX	4	4	4	4	4
WORD_INDEX	24	25	26	27	28
WORD	проектъ	и	какъ-бы	велики	ни
DICTWORD_ID	26051	28	49199	226	223

Все изменения базы данных сохраняются в специальных таблицах «log_[имя]», где [имя] — имя оригинальной таблицы. Структура таблиц идентична структуре оригинальной таблицы, но дополнительно добавлены следующие столбцы:

- update_user: идентификатор пользователя, внесшего изменение;
- update_time: временная метка обновления;
- update_query: SQL-запрос, с помощью которого было выполнено обновление.

3.3. Программный модуль ИС СМАЛТ для формально-грамматической и синтаксической разметки текстов в дореволюционной и современной графике

Импорт текстов в кодировке Apple Macintosh. Формально-грамматическая и синтаксическая разметка выполняется на импортированных текстах. В ИС СМАЛТ можно импортировать как уже существующие разборы текстов программного комплекса «Атрибуция», так и новые, еще не разобранные тексты.

Разборы текстов программного комплекса «Атрибуция» создавались на ПК Apple Macintosh и используют специальную кодировку хранения данных. ПК «Атрибуция» использовал отличное от текущего «дерево» атрибутов слов, поэтому в ИС СМАЛТ выполняется конвертация данных уровня «Часть речи» без учета остальных уровней.

На рисунке 20 представлен интерфейс импорта разборов текстов ПК «Атрибуция». Разборщик указывает параметры текста и выходные данные, а также файл с расширением «*.grm», содержащий разметку текста. Разборщик может выполнить предварительный анализ разбора для проверки правильности содержания текста или импорт текста.

Импорт текстов из файлов. Для импорта нового, неразобранного, текста необходимо конвертировать его в текстовый формат «*.txt» и выполнить предварительную разметку, разделив абзацы переводом строки. Интерфейс формы импорта нового текста аналогичен рисунку 20.

Для новых текстов при проведении грамматического разбора текста используется алгоритм автоматической разметки [Рогов, 2019]. Он заключается в поиске (по написанию) разбираемого слова в словаре, после чего выдается его разбор. Отметим основные проблемы автоматической разметки:

1. Некоторые слова отсутствуют в словаре, поэтому остаются неразмеченными. С расширением словаря таких слов становится меньше. В случае, если разбор для слова не был найден, слово помечается как неразобранное (код части речи меньше нуля) и выделяется цветом;

2. Существует проблема омонимии. Она заключается в том, что для некоторого слова в словаре может содержаться несколько вариантов его грамматической разметки, и встает вопрос, какой из них выбрать.

Традиционные алгоритмы подбора разбора слова (первый найденный разбор и часто встречаемый разбор) дают большой процент ошибок. Решение этой проблемы основывается на размеченном корпусе текстов и представлено в работе «Программная поддержка в решении задачи атрибуции текстов» [Рогов, 2019]. Так, рассматриваются, учитывая порядок слов, тройки подряд идущих слов v_1, v_2, v_3 с соответствующими им разборами a_1, a_2 , и a_3 . В качестве оценки вероятности разбора возьмем

$$P(a_i) = \frac{n(a_i, v_i)}{N(v_i)},$$

где $n(a_i, v_i)$ — количество встречаемых в корпусе разборов a_i слова v_i , а $N(v_i)$ — общее количество разборов слова, встречаемых в корпусе. Условные вероятности оцениваются аналогично. Для оценки грамматического разбора слова можно воспользоваться равенством:

$$P(a_1 a_2 a_3) = \alpha P(a_3) P(a_2 | a_3) P(a_1 | a_2 a_3) + (1 - \alpha) P(a_1) P(a_2 | a_1) P(a_3 | a_1 a_2).$$

С использованием размеченного корпуса производится статистическая оценка вероятностей из правой части равенства. Разбор $a_1 a_2 a_3$, на котором достигается максимум оценки функции $P(a_1 a_2 a_3)$ принимается как разбор по умолчанию в случае омонимии.

Рис. 20. Интерфейс пользователя ИС СМАЛТ — форма импорта текстов

Настроечный коэффициент α подбирается экспериментально. Для увеличения точности снятия омонимии этот метод был модифицирован [Рогов, 2019]. Рассмотрим пять последовательных слов $v_1v_2v_3v_4v_5$. Для разбора слова v_3 предлагается использовать две тройки разборов $a_1a_2a_3$ и $a_3a_4a_5$. Оптимальный разбор будет соответствовать максимуму оценки функции

$$P(a_1a_2a_3a_4a_5) = \alpha P(a_3)P(a_2 | a_3)P(a_1 | a_2a_3) + (1 - \alpha)P(a_3)P(a_4 | a_3)P(a_5 | a_3a_4),$$

где α — настроечный коэффициент. Проведенные исследования показали перспективность предложенного подхода.

Точность грамматической разметки можно увеличить, используя дополнительную информацию об авторе текстов. Проведенное А. В. Скабиным исследование на 28 произведениях Ф. М. Достоевского из корпуса «СМАЛТ» с общим количеством слов более 80 тысяч показало, что всего он использовал около 69 тысяч уникальных после-

ID: 35	Дореволюционное написание: Н. К.	Современное обозначение: Страхов Н.	Фамилия И.О. автора: Страхов Н.Н.	Изменить Сбросить Удалить Контекст
ID: 14	Дореволюционное написание: Страховъ Н.	Современное обозначение: Страхов Н.Н.	Фамилия И.О. автора: Страхов Н.Н.	Изменить Сбросить Удалить Контекст
ID: 21	Дореволюционное написание: Су-въ К.	Современное обозначение: Сунгуров К. К.	Фамилия И.О. автора:	Изменить Сбросить Удалить Контекст
Добавление новой записи				
НОВАЯ ЗАПИСЬ	Дореволюционное написание:	Современное обозначение:	Фамилия И.О.:	Создать Сбросить Справка

Рис. 21. Интерфейс пользователя ИС СМАЛТ — управление авторами

довательностей из пяти идущих подряд слов [Рогов, 2019]. Чаще всего встречаются сочетания: «несмотря на то что», «и так далее и тому» и похожие. В этом случае используется грамматический разбор всего устойчивого словосочетания.

Редактирование авторов. На рисунке 21 представлен интерфейс управления авторами. Редактор может посмотреть список возможных авторских подписей, отредактировать подпись автора и привязать ее в качестве псевдонима к автору, удалить ее при отсутствии упоминания в текстах и посмотреть перечень текстов, связанных с подписью автора (кнопка «Контекст»). Добавление новой подписи автора осуществляется формой внизу экрана.

Редактирование изданий. На рисунке 22 показан интерфейс управления изданиями. В отличие от авторов, изданиям не требуется привязка друг к другу, поэтому редактор может только редактировать написание изданий в современной и дореволюционной графике, а также добавлять и удалять издания и просматривать контекст.

ID: 5	Дореволюционное написание: Гражданинь	Современное обозначение: Гражданин	Изменить Сбросить Удалить Контекст
ID: 17	Дореволюционное написание: Заря	Современное обозначение: Заря	Изменить Сбросить Удалить Контекст
ID: 12	Дореволюционное написание: Московскія Вѣдомости	Современное обозначение: Московские ведомости	Изменить Сбросить Удалить Контекст
ID: 7	Дореволюционное написание: Отечественныя записки	Современное обозначение: Отечественные записки	Изменить Сбросить Удалить Контекст
ID: 9	Дореволюционное написание:	Современное обозначение:	Изменить Сбросить Удалить Контекст
Добавление новой записи			
НОВАЯ ЗАПИСЬ	Дореволюционное написание:	Современное обозначение:	Создать Сбросить

Рис. 22. Интерфейс пользователя ИС СМАЛТ — управление изданиями

Редактирование текстов. После импорта текстов и автоматической разметки выполняются проверка и редактирование разборов. При выделении слова разборщиком открывается контекстное меню (см. рис. 23). Он может как отредактировать параметры слова в тексте, так и создать новый разбор.

При выборе редактирования слова открывается форма с набором действий (см. рис. 24):

- «Редактирование написания слова»: исправление написания слова в случае обнаружения ошибок;
- «Замена разбора для слова»: замена текущего разбора слова на один из существующих в корпусе разборов;



Рис. 23. Интерфейс пользователя ИС СМАЛТ — контекстное меню слова

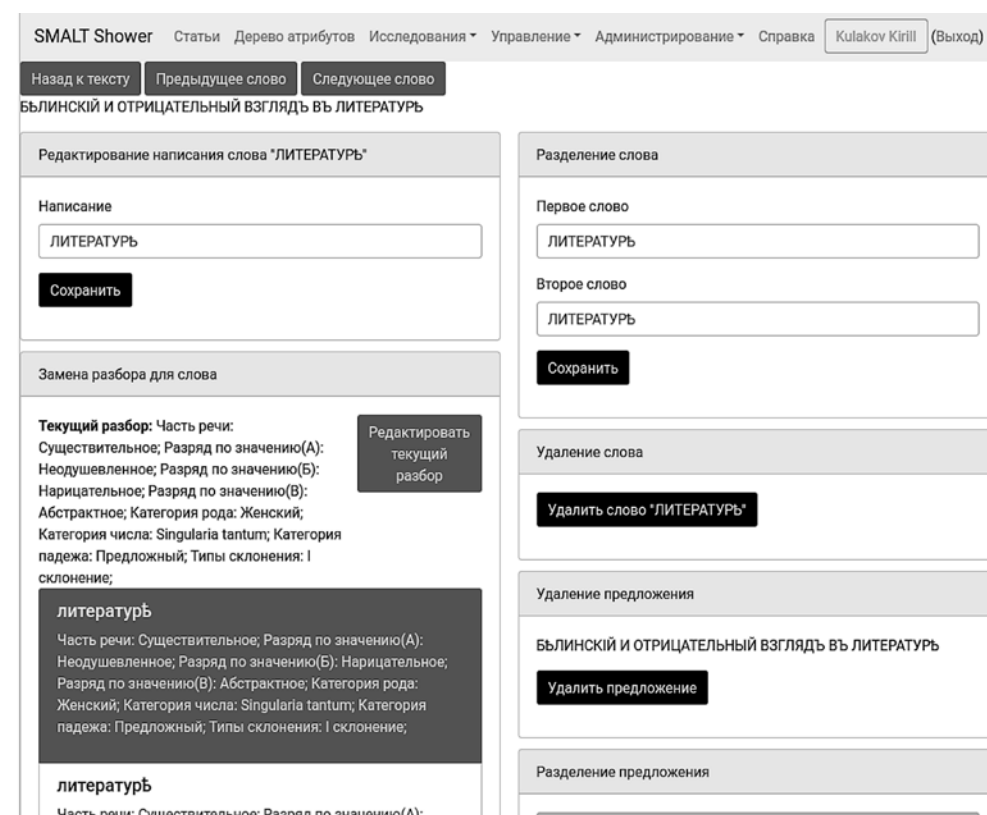


Рис. 24. Интерфейс пользователя ИС СМАЛТ — редактирование слова

- «Разделение слова»: разделение слова на два. Данная операция необходима, например, когда в исходном тексте ошибочно пропущен пробельный символ;
- «Удаление слова»: используется для удаления отсутствующих в исходном тексте слов;
- «Удаление предложения»: используется для удаления отсутствующих в исходном тексте предложений;
- «Разделение предложения»: используется для окончания предложения или абзаца на текущем слове. Все слова исходного предложения, расположенные после выбранного, переносятся в новое предложение или абзац соответственно. Данная операция приводит к изменению множества индексов в базе данных;

• «Объединение предложений»: используется для объединения текущего предложения с предыдущим или следующим. Данная операция приводит к изменению множества индексов в базе данных;

• «Добавление фрагмента текста»: добавление отсутствующего фрагмента текста. Операция используется при необходимости добавления пропущенного текста. В результате операции выполняется автоматический разбор фрагмента текста.

При выполнении операции пользователю отправляется сообщение об успешном результате или об ошибке. После выполнения операций пользователю необходимо вернуться обратно в редактируемый текст и продолжить дальнейшее редактирование.

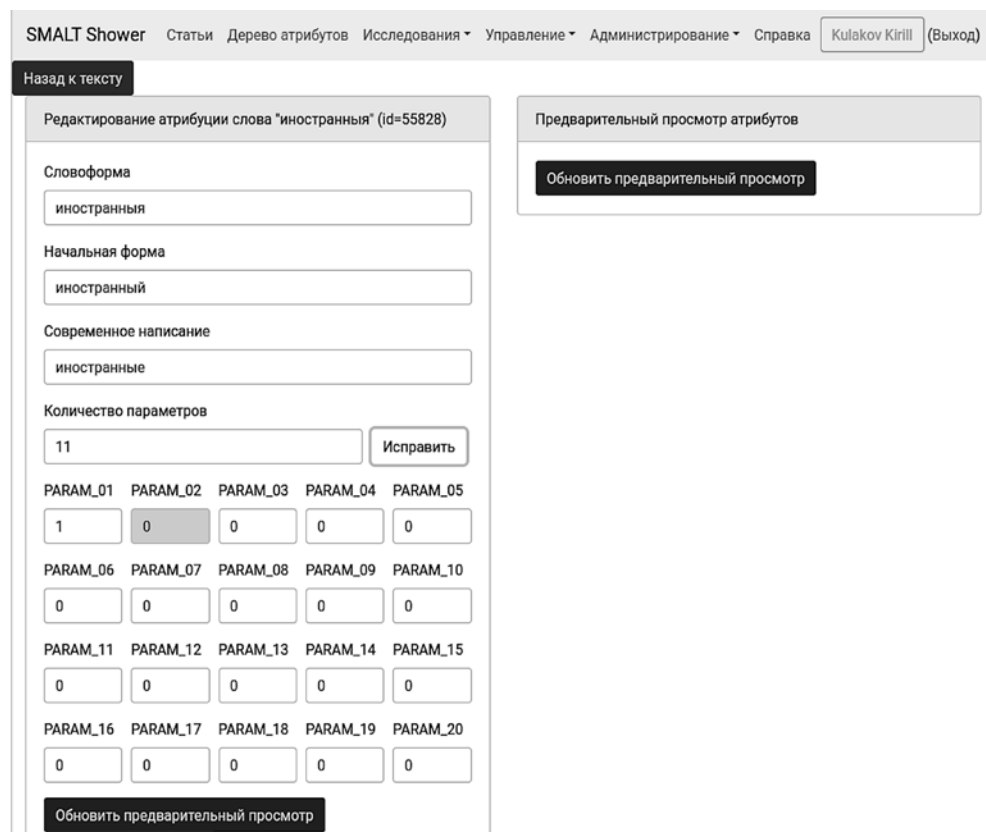


Рис. 25. Интерфейс пользователя ИС СМАЛТ — редактирование атрибуции слова

Редактирование разборов. При выборе создания разбора или редактировании текущего разбора открывается форма редактирования разбора слова (см. рис. 25). Разборщик указывает словоформу, начальную форму и современное написание слова. Параметры разбора указываются в виде индексов веток «дерева» разбора. Указанный индекс текущего параметра влияет на варианты индекса следующего параметра. Пользователь может посмотреть на текущий перечень вариантов индекса, нажав на название параметра (см. рис. 26). В настоящий момент используется только параметр 1 «Часть речи».

Для просмотра текущего разбора в правой части формы отображается предварительный просмотр атрибутов. Он обновляется пользователем с помощью кнопки «Обновить предварительный просмотр».

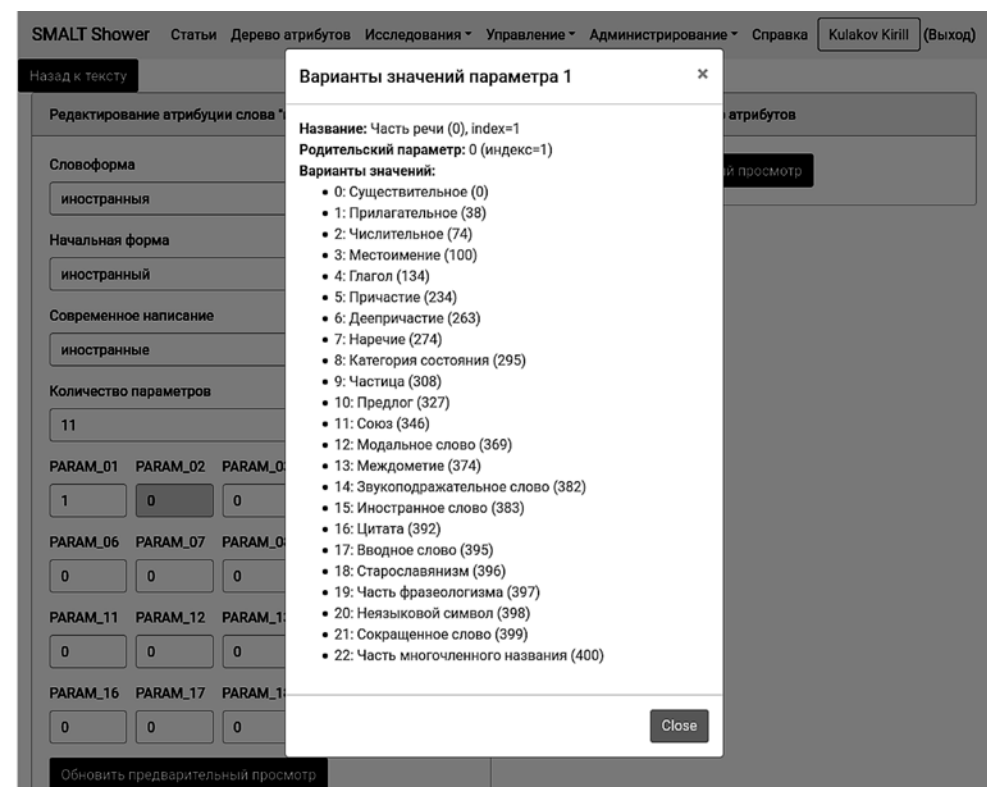


Рис. 25. Интерфейс пользователя ИС СМАЛТ — варианты параметра разбора

3.4. Программный модуль ИС СМАЛТ для статистической обработки текстов

Метрики Хетсо. ИС СМАЛТ позволяет выполнять статистический анализ текстов и представление результатов. Одним из основных методов статистического анализа являются метрики Г. Хетсо [Хетсо, 1986].

На рисунке 27 представлено отображение метрик Хетсо для отдельного текста. Пользователь может выполнить экспорт данных текста в виде электронной таблицы, посмотреть исходный текст, пересчитать метрики по словам и по предложениям, а также сделать расчет метрик Хетсо с разбивкой текста по фрагментам, указав номер отступа и раз-

Скриншот интерфейса программы SMALT Shower. Вверху меню: Статьи, Дерево атрибутов, Исследования, Управление, Администрирование, Справка. Пользователь: Kulakov Kirill (Выход). Размер отступа: 500. Экспорт в Excel, Сортировать.

Метрики Хетсо группы файлов

#	Выбор	Название	Автор	Журнал	Год	Издание	Комментарий
278	<input type="checkbox"/>	Иностранные события	Пуцкович В. Ф.	Гражданин	1874	10	[Подпись: В-рь П-чь]
251	<input type="checkbox"/>	Вести со всего мира. За границей. Похороны Наполеона III. Критическое положение итальянского короля. Ужаснейший пожар в доме умалишенных в Америке. Печать в Турции. Иностранцы – чиновники в Японии. Полиция и народное образование в Берлине, Вене и С.–Петербурге. Чех, поросенок и король Венгрии. «La femme de Claude» новая комедия А. Дюма–сына. Известия у нас. Бестактность иных провинциальных корреспондентов газет. Вопиющие слезы крестьянина. Турция как эдем. Адрес женской гимназии земству. Полезная инициатива моршанской убадн. управы. Женский вопрос у киргизов. Чайные плантации на Кавказе. Самоуправства крестьян. Таинственный поджигатель в истории наших пожаров. Прогресс в деле мошенничества. Факт благотворительности из ряда вон. Красивое слово. Другое слово, но печальное. Политическое слово.	Dubia	Гражданин	1873	3	[Подпись: Оптимисть]
319	<input type="checkbox"/>	Вместо фельетона	Квсков П. А.	Время	1861	5	

К списку текстов | Экспорт данных текста | Просмотр текста | № отступа: 0 | Размер отступа: 0 | Пропуск предложений короче: 0

Формат Excel (xls) | Формат csv | Формат ods | Пересчитать по словам | Пересчитать по предложениям

1. Общее распределение частей речи в первых двух и последних трех позициях предложения

0:	1:	2:	3:	4:	5:	6:	7:	8:	9:	10:	11:	12:
Существительное	Прилагательное	Числительное	Местоимение	Глагол	Причастие	Деепричастие	Наречие	Категория состояния	Частица	Предлог	Союз	Модальное слово
1:37	8	0	13	8	2	1	3	2	4	25	14	0
2:43	6	2	26	15	0	1	4	1	5	7	9	1
3:37	6	2	16	14	3	0	4	0	6	24	9	0
4:27	28	9	20	4	2	1	0	0	8	15	3	0
5:84	1	5	5	9	2	0	4	1	1	0	1	0

2. Распределение частей речи в первой позиции предложения

0:	1:	2:	3:	4:	5:	6:	7:	8:	9:	10:	11:	12:
Существительное	Прилагательное	Числительное	Местоимение	Глагол	Причастие	Деепричастие	Наречие	Категория состояния	Частица	Предлог	Союз	Модальное слово
49	11	0	13	10	2	1	5	3	8	31	18	0

3. Распределение частей речи во второй позиции предложения

0:	1:	2:	3:	4:	5:	6:	7:	8:	9:	10:	11:	12:
Существительное	Прилагательное	Числительное	Местоимение	Глагол	Причастие	Деепричастие	Наречие	Категория состояния	Частица	Предлог	Союз	Модальное слово
59	10	2	34	16	0	1	6	2	6	9	10	1

3.1. Распределение частей речи во третьей позиции предложения

0:	1:	2:	3:	4:	5:	6:	7:	8:	9:	10:	11:	12:
Существительное	Прилагательное	Числительное	Местоимение	Глагол	Причастие	Деепричастие	Наречие	Категория состояния	Частица	Предлог	Союз	Модальное слово

Рис. 27. Метрики Хетсо для отдельного текста

Скриншот интерфейса программы SMALT Shower. Вверху меню: Статьи, Дерево атрибутов, Исследования, Управление, Администрирование, Справка. Пользователь: Kulakov Kirill (Выход). Размер отступа: 500. Экспорт в Excel, Сортировать.

Метрики Хетсо группы файлов

#	Выбор	Название	Автор	Журнал	Год	Издание	Комментарий
278	<input type="checkbox"/>	Иностранные события	Пуцкович В. Ф.	Гражданин	1874	10	[Подпись: В-рь П-чь]
251	<input type="checkbox"/>	Вести со всего мира. За границей. Похороны Наполеона III. Критическое положение итальянского короля. Ужаснейший пожар в доме умалишенных в Америке. Печать в Турции. Иностранцы – чиновники в Японии. Полиция и народное образование в Берлине, Вене и С.–Петербурге. Чех, поросенок и король Венгрии. «La femme de Claude» новая комедия А. Дюма–сына. Известия у нас. Бестактность иных провинциальных корреспондентов газет. Вопиющие слезы крестьянина. Турция как эдем. Адрес женской гимназии земству. Полезная инициатива моршанской убадн. управы. Женский вопрос у киргизов. Чайные плантации на Кавказе. Самоуправства крестьян. Таинственный поджигатель в истории наших пожаров. Прогресс в деле мошенничества. Факт благотворительности из ряда вон. Красивое слово. Другое слово, но печальное. Политическое слово.	Dubia	Гражданин	1873	3	[Подпись: Оптимисть]
319	<input type="checkbox"/>	Вместо фельетона	Квсков П. А.	Время	1861	5	

Рис. 28. Метрики Хетсо для группы текстов — сильный граф

мер отступа (фрагмента). При необходимости можно исключить короткие предложения, указав необходимую минимальную длину предложения в словах.

На рисунке 28 представлены метрики Хетсо для группы текстов. Пользователь выбирает из списка тексты, указывает размер отступа и выполняет экспорт результатов в электронную таблицу Excel. Расчет каждой метрики выполнен на отдельном листе.

Ряд исследований проводится специализированными программными инструментами (нейронные сети, «Деревья решений»), для которых требуется представление результата. ИС СМАЛТ позволяет загрузить результат оценки принадлежности фрагментов текста авторам в специальном формате и отобразить результат с наложением на исходный текст.

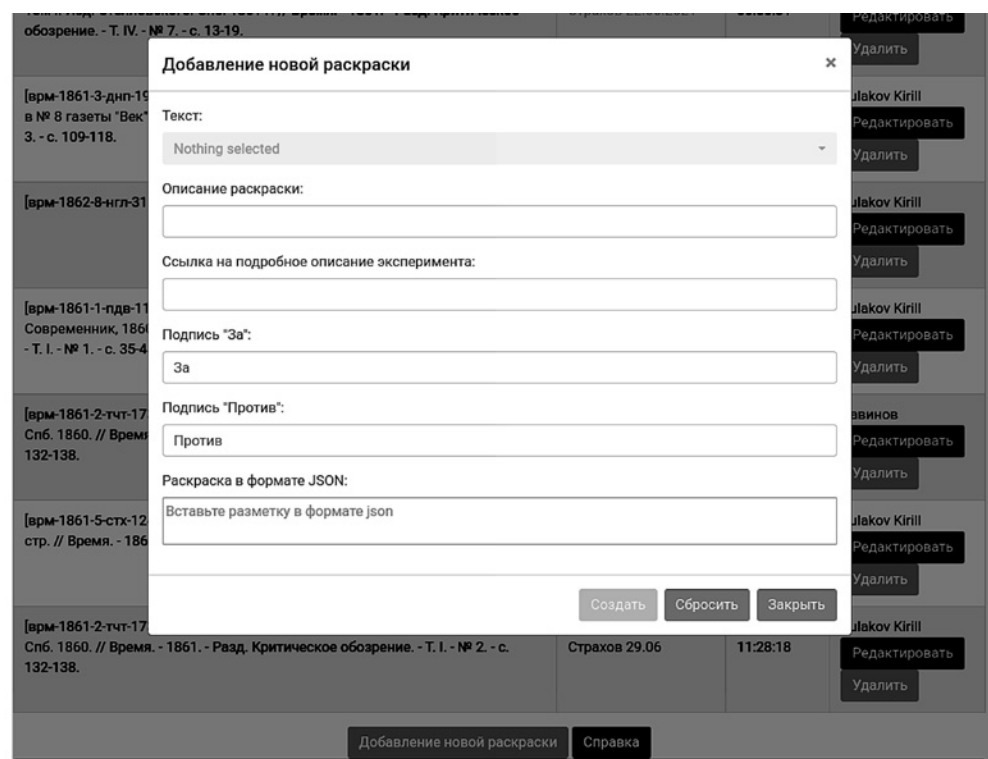


Рис. 29. Добавление новой раскраски текста

На рисунке 29 представлен интерфейс добавления нового результата. Исследователь указывает исходный текст, описание результата (раскраски), ссылку на подробное описание эксперимента и подписи для положительного и отрицательного результатов («за» и «против»).

При просмотре раскраски (см. рис. 30) пользователь может визуально увидеть легенду раскраски, отмеченные фрагменты текста и подробные результаты эксперимента. Исследования принадлежности фрагментов текстов дают авторам их приблизительные границы. Цитаты выделены в тексте курсивом и не участвуют в раскраске.

Другой задачей исследователя является выделение фрагмента текста. При ряде методов определения авторства текст разделяют на фрагменты и представляют результат в виде адресов фрагментов. Для изучения полученного результата требуется отображение адреса фрагмента в тексте. На рисунке 31 представлен интерфейс для отображения фрагмента.

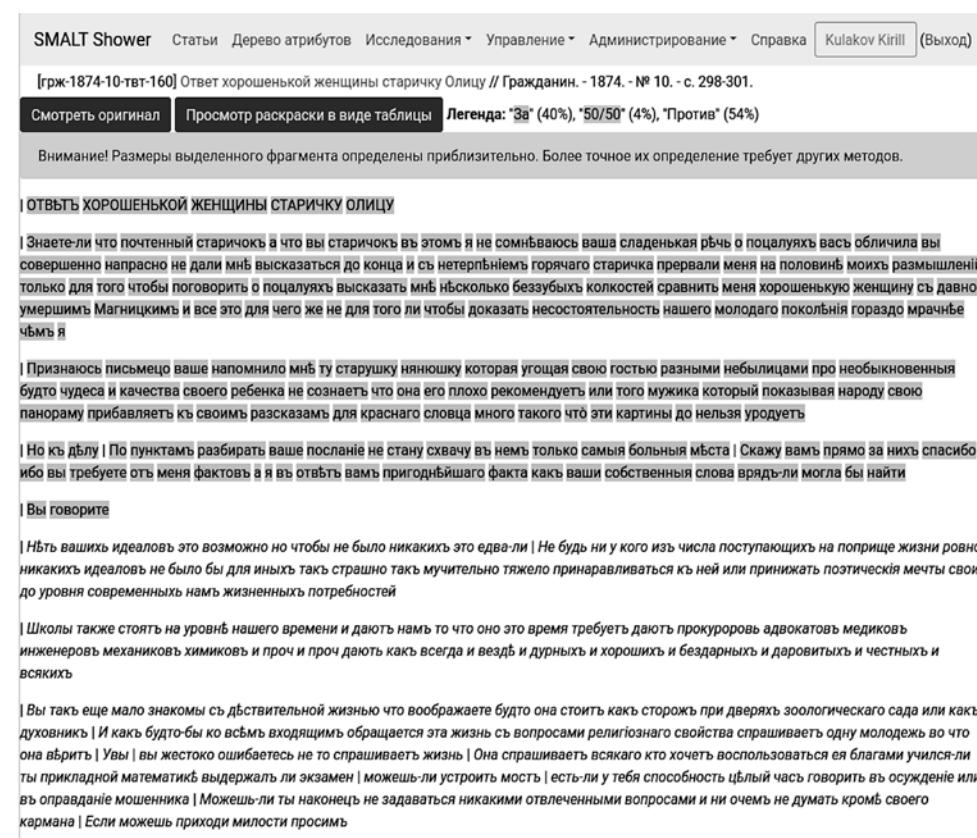


Рис. 30. Отображение текста с раскраской

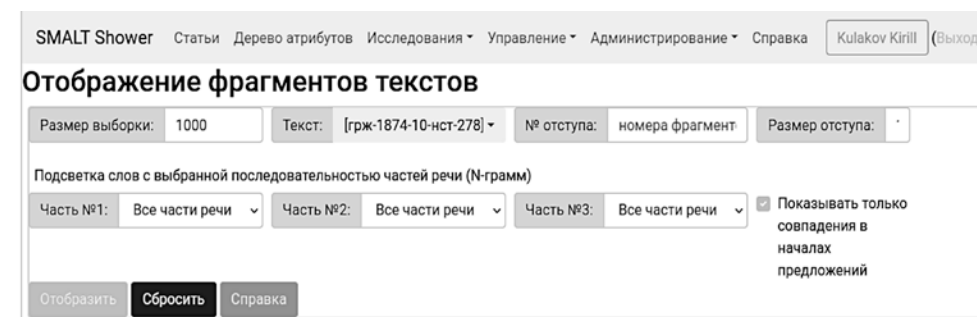


Рис. 31. Отображение фрагмента текста

Пользователь может выбрать текст и указать размер фрагмента, номер фрагмента и размер смещения. В результате система отобразит выбранный текст с подсвеченным фрагментом.

В ряде исследований для сопоставления текстов используются n-граммы: последовательность частей речи в тексте. Полученные результаты можно верифицировать или анализировать с помощью визуального анализа текста в информационной системе. Для этого в форме отображения фрагмента текста присутствует возможность подсветки слов с выбранной последовательностью частей речи. Пользователь выбирает текст и требуемую последовательность из одной, двух или трех частей речи. В результате система отображает текст с подсвеченными последовательностями. Существует также возможность показывать только совпадения в началах предложений.

3.5. Программный модуль ИС СМАЛТ для визуализации результатов обработки текстов

Ключевой задачей ИС СМАЛТ является возможность использования накопленных данных для верификации результатов, проведения новых исследований. ИС СМАЛТ предоставляет пользователям возможность просмотра разобранных текстов, разборов слов и возможность экспорта разборов в виде таблиц.

Для просмотра текстов пользователю необходимо выбрать требуемый текст из списка и открыть разбор. В результате для пользователя будет отображено содержимое текста с возможностью просмотра разбора каждого слова. При наличии в базе данных ссылки пользователь может посмотреть оригинал текста. По умолчанию содержимое текста представлено только в виде слов с отметкой окончания предложений. При наличии загруженной разметки для пользователя будут отображаться и знаки препинания.

ИС СМАЛТ поддерживает поиск по словам. В результате поиска пользователю будет представлен перечень найденных слов в словаре с указанием разбора слова и вариантов использования этого разбора в виде предложения с выделением слова. Каждый вариант снабжен

	А	В	С
1			
2			
3	ИНОСТРАННЫЯ	иностранний	2
4	СОБЫТІЯ	событіе	1
5	.		
6			
7	Происходившіе	происход	0
8	въ	въ	11
9	серединѣ	середина	1
10	февраля	февраль	1
11	дополнительные	дополнительный	2
12	выборы	выборъ	1
13	въ	въ	11
14	депутаты	депутать	1
15	французскаго	французскій	2
16	національного	національний	2
17	собранія	собрание	1
18	произвели	произвели	5
19	повсюду	повсюду	8
20	сильное	сильный	2
21	впечатлѣніе	впечатлѣніе	1
22	и	и	12
23	на	на	11

Рис. 32. Экспорт разбора текста в виде таблицы

ссылкой для просмотра контекста предложения в тексте. В системе реализован гибкий поиск: результат будет содержать как точное совпадение найденных слов, так и варианты более длинных слов.

Для проведения исследований пользователь может самостоятельно выгрузить разбор текста в виде таблицы. На рисунке 32 представлен фрагмент таблицы. Предложения разделены пустой строкой. Если присутствует разметка текста, то первая колонка пустой строки будет содержать знак препинания. Абзацы разделены двумя пустыми строками. Каждое слово представлено в отдельной строке и дополнительно содержит начальную форму и код части речи.

Таким образом, информационная система «СМАЛТ» предоставляет возможность выполнять разбор и подготовку текстов для по-

следующего анализа, а также демонстрировать разобранные тексты и результаты анализа широкому кругу пользователей. Благодаря использованию клиент-серверной технологии возможна организация доступа к данным из любой точки мира и, как следствие, организация коллабораций различных групп исследователей. Полученные результаты исследований могут быть независимо подтверждены благодаря доступу к исходным данным.

Глава 4

Использование «Деревьев решений» и случайных «Лесов решений» для задачи атрибуции

4.1. Описание метода

Для решения задач атрибуции текстов хорошо зарекомендовали себя следующие математические методы: нейронные сети, метод накопительных сумм QSUM, «Деревья решений», машина опорных векторов (SVG), метод k-средних, байесовский классификатор, марковские цепи, метод главных компонент, дискриминантный анализ, генетические алгоритмы, статистические критерии (хи-квадрат Пирсона, критерии Стьюдента, Колмогорова-Смирнова) и др. Отметим зарубежных авторов, которые применяли математические методы для решения задачи атрибуции текстов: Т. С. Mendenhall, А. Q. Morton, J. M. Farrington, В. Efron, R. Thisted, W. J. Teahan, С. E. Chaski, E. Stamatatos, P. Juola, R. D. Peng, T. Joachims, J. J. Diederich, С. Apte, D. Lowe, R. Matthews, F. J. Tweedie, O. de Vel, S. Argamon, S. Levitan, R. Zheng [Calle-Martin], [Farrington], [Батура], [Романов, 2010], [Stamatatos, 2009b], [Baayen]. Среди этих методов интеллектуального анализа данных «Деревья решений» выделяются тем, что они просты в понимании и интерпретации, а также не требуют специальной предварительной обработки данных. Построение «Дерева решений» позволяет однозначно определить, какие из признаков являются наиболее существенными, а потому требующими дополнительной интерпретации в аспекте лингвостилистического анализа, — они будут вынесены в вершину «Дерева решений». На примере таких «деревьев» можно легко показать, как множество текстов, попавших в некоторый узел, разбивается на два подмножества, в одно из которых попадают объекты, удовлетворяющие некоторому правилу, а в другое — не удовлетворяющие.

«**Деревом решений**» называется ациклический граф, по которому производится классификация объектов (в нашем случае текстов), описанных набором признаков. Каждый узел «дерева» содержит условие

ветвления по одному из признаков. В процессе классификации выполняются последовательные переходы от одного узла к другому в соответствии со значениями признаков объекта (на практике обычно используются бинарные «деревья»). Подобные модели широко используются в интеллектуальном анализе данных и, в частности, при анализе текстов. Например, их применяла А. Р. Дубовик для исследования принадлежности русскоязычных текстов к тому или иному функциональному стилю (научный, художественный, деловой или публицистический) с опорой на ряд статистических параметров, таких, как средняя длина слова, средняя длина предложения, частота встречаемости в текстах определенных n-грамм и других [Дубовик]. «Деревья решений» также применялись в задаче разграничения фольклорных текстов и текстов, стилизованных под фольклор [Щеголева].

В отличие от дискриминантного анализа, «Деревья решений» способны выполнять одномерное ветвление по переменным различных типов — категориальным, порядковым, интервальным. Не накладываются какие-либо ограничения на закон распределения количественных переменных. По аналогии с дискриминантным анализом метод дает возможность анализировать вклады отдельных переменных в процедуру классификации. «Деревья решений» могут быть очень сложными. Однако использование специальных графических процедур позволяет упростить интерпретацию результатов даже для очень сложных «деревьев». Возможность графического представления результатов и простота интерпретации во многом объясняют большую популярность «деревьев» классификации в прикладных областях, однако наиболее важные отличительные свойства «Деревьев решений» — их иерархичность и широкая применимость.

Процесс построения «дерева» классификации включает в себя три основных этапа:

1. выбор критерия точности прогноза;
2. выбор типа ветвления;
3. определение «подходящего размера» «дерева».

В соответствии с иерархической природой «деревьев» классификации ветвления производятся последовательно, начиная с корневой вершины, затем переходят к вершинам-потомкам, пока дальнейшее ветвление не прекратится и «неразветвленные» вершины-потомки не окажутся терминальными. Терминальные вершины (или, как их иногда называют, листья) — это узлы «дерева», начиная с которых никакие решения боль-

ше не принимаются. Началом «дерева» считается самая верхняя решающая вершина, которую иногда также называют корнем «дерева».

Отметим, что первые работы по применению «Деревьев решений» появились в 1960-х годах и с тех пор часто используются специалистами в области интеллектуального анализа данных. Различают «деревья» классификации (Classification trees), предсказывающие принадлежность объектов к тому или иному классу, и «деревья» регрессии (Regression trees), при которых результат является вещественным числом [Breiman, 1984]. Проблема получения оптимального «Дерева решений» является NP-полной задачей, поэтому необходимы эвристические алгоритмы. В настоящее время существуют следующие методы обучения «Деревьев решений»: ID3, C4.5 (улучшенная версия ID3), C5.0, CART (и его модификации IndCART, DB-CART), NewId, ITrule, CHAID, CN2 и т. д.

«Деревья» могут быть неустойчивыми. Небольшие изменения в данных могут привести к существенным изменениям в «дереве» и даже к конечным предсказаниям. В этом контексте можно упомянуть про известный алгоритм машинного обучения под названием «Случайный лес» (random forest), который был предложен в 2001 году Лео Брейманом и Аделем Катлером [Breiman, 2001] и дает стабильные результаты.

4.2. Числовые характеристики метода

Признаки текста, используемые в настоящее время для идентификации автора, можно разделить на группы и подгруппы (см. рис. 33).

В качестве примера можно выделить подход, основанный на выявлении в текстах определенных слов, которые подчеркивают индивидуальность автора. С другой стороны, можно подсчитать и частотность слов (например, сколько раз встречается определенное служебное слово). Мерой разнообразия авторского словаря является оценка, предложенная Юлом в 1944 году [Yule]:

$$K = 10^4 (\sum i^2 V_i - N) / N^2,$$

где V_i — количество слов, встретившихся в тексте i раз, N — количество слов в тексте (чем выше K , тем беднее словарь автора).



Рис. 33. Типы признаков текста в автороведческой экспертизе [Резанова]

Примеры других признаков, которые использовались в задаче атрибуции текстов, представлены в таблице 13.

Таблица 13

Признаки для задачи атрибуции текстов

Признаки	[Хетсо, 1986]	[Сидоров, 2002]	[Романов, 2014]	[Хмелев]	[Фоменко, 1983]	[Морозов, 1915]	[Марусенко, 2008]	[Бознев, 2017]
1. Общее распределение частей речи в первых двух и в последних трех позициях предложения	+							
2. Распределение частей речи в первой позиции предложения	+							
3. Распределение частей речи во второй позиции предложения	+							
4. Сочетание частей речи в первых двух позициях предложения	+							

Продолжение табл. 13

Признаки	[Хетсо, 1986]	[Сидоров, 2002]	[Романов, 2014]	[Хмелев]	[Фоменко, 1983]	[Морозов, 1915]	[Марусенко, 2008]	[Бознев, 2017]
5. Распределение частей речи в третьей с конца позиции предложения	+							
6. Распределение частей речи в предпоследней позиции предложения	+							
7. Распределение частей речи в последней позиции предложения	+							
8. Сочетание частей речи в последних трех позициях предложения	+							
9. Средняя длина слова в буквах, вычисляемая на основании выборок размером в 500 текстовых слов	+	+						
10. Общее распределение длины слова	+	+						
11. Средняя длина предложения в словах, вычисляемая на основании выборок размером в 30 предложений	+	+						
12. Общее распределение длины предложения	+	+						
13. Лексический спектр текста на уровне словаря	+	+						
14. Лексический спектр текста на уровне текста	+	+						
15. Индекс разнообразия лексики	+	+						
16. Признаки, предложенные Мортонем: длина предложения (в словах) и комбинация слов, начинающихся с гласной буквы, и коротких слов из двух-четырех букв			+					

Продолжение табл. 13

Признаки	[Хетсо, 1986]	[Сидоров, 2002]	[Романов, 2014]	[Хмелев]	[Фоменко, 1983]	[Морозов, 1915]	[Марусенко, 2008]	[Бознев, 2017]
17. Наборы биграмм и триграмм символов, разделенные по частотному признаку			+					
18. Наборы слов и сочетаний слов, разделенные по частотному признаку			+					
19. Грамматические классы слов и сочетания грамматических классов			+					
20. Словари соответствующих научных дисциплин			+					
21. Словари мужских и женских признаков текста			+					
22. Частоты употребления последовательностей букв				+				
23. Длина предложений, то есть среднее число слов в предложении (подсчитанное для каждой выборки)					+			
24. Длина слов, то есть среднее количество слогов в слове, подсчитанное для каждой выборки					+			
25. Общая частота употребления служебных слов — предлогов, союзов, частиц, то есть процентное содержание служебных слов в каждой выборке					+			
26. Частота употребления существительных, то есть их процентное содержание в каждой выборке					+			
27. Частота употребления глаголов, то есть их процентное содержание в каждой выборке					+			

Продолжение табл. 13

Признаки	[Хетсо, 1986]	[Сидоров, 2002]	[Романов, 2014]	[Хмелев]	[Фоменко, 1983]	[Морозов, 1915]	[Марусенко, 2008]	[Бознев, 2017]
Частотность букв, т. е. отношение числа каждой из 32 букв алфавита к их общему числу в тексте								+
Относительная частотность букв — это отношение частотности букв в данном тексте к «эталонной», полученной из совокупности текстов большого числа произведений различных авторов								+
Ранговая частотность, т. е. частотность последовательности букв, расположенных по порядку убывания их числа в тексте								+
Частотность слов, т. е. отношение числа конкретных слов к их общему числу в тексте								+

В целом, анализируя различные признаки, З. И. Резанова отмечает, что «анализ существующих в настоящее время работ по идентификации автора текста, осуществляемых с привлечением количественных методов анализа, разрабатываемых в теории информации и интеллектуальном анализе данных, свидетельствует о значительной эффективности использования в качестве релевантных для современных индоевропейских языков таких признаков, как биграммы и триграммы символов и слов, функциональные (служебные) слова, распределение слов по частям речи, наиболее частотные слова, знаки пунктуации, распределение длины слова и длины предложения» [Резанова].

Отметим, что последовательность текстовых элементов (букв, слов, лемм, тегов частей речи и т. д.), взятых в порядке их появления в тексте, называется *n*-граммой. Число *n* указывает, сколько элементов должно быть взято, и определяет размер последовательности. Существуют биграммы (2-граммы), триграммы (3-граммы), 4-граммы, 5-граммы и т. д. Под *n*-граммами подразумеваются слова.

N-граммы широко применяются в обработке естественного языка: например, для выдачи подсказок следующего слова в поисковой строке (*n*-граммная модель позволяют вычислить вероятность следующего слова *n*-граммы, если известны предыдущие), поиска плагиата, в задачах определения авторства, коррекции ошибок и пр. [Леонова], [Леонтьев], [Протасов], [Stamatatos, 2009a], [Zečević].

Примеры использования символьных *n*-грамм для атрибуции можно найти в работах по анализу как текстов на русском [Борисов], [Мещеряков, 2009], [Суркова], так и на английском языке [Houvardas], [Stamatatos, 2011], [Stamatatos, 2013], [Argamon]. О. В. Кукушкина отмечает, что пара подряд идущих в тексте букв дает более точные результаты в области определения авторства, чем использование таких языковых категорий, как одиночные грамматические классы слов и их пары (эксперимент проводился на 385 текстах 82 авторов: К. Булычев, А. и Б. Стругацкие, С. Лукьяненко, Н. В. Гоголь, Ф. М. Достоевский и др.) [Кукушкина].

С другой стороны, выявлены устойчивые корреляции между характеристиками личности авторов текстов и частотами встречаемости биграмм частей речи [Литвинова, 2014]. Материалом для исследования послужили 96 текстов студенческих эссе, где было зафиксировано 227 типов биграмм. Например, биграммой, значимо связанной с полом автора текста, является биграмма *prep+noun* (*предлог+существительное*).

С помощью 3-грамм и 4-грамм можно выявлять неоднородные фрагменты в тексте [Котов, 2014: 123–132]. Алгоритм состоит из следующих шагов: разметка исходного текста (в результате чего определяется последовательность частей речи, разделенных знаками препинания, концами абзацев и т. д.), выбор размера фрагмента (задается количеством слов или предложений), выбор информативных признаков на основе вычисления χ^2 , поиск неоднородных фрагментов (им соответствует максимальное значение). При этом использовалась формула:

$$\chi^2 = \frac{(p' - p \cdot r)^2}{p \cdot r} + \frac{(q' - q \cdot r)^2}{q \cdot r} + \frac{(p - p') - p \cdot (1 - r)^2}{p \cdot (1 - r)} + \frac{(q - q') - q \cdot (1 - r)^2}{q \cdot (1 - r)},$$

$$\text{где } r = \frac{p' + q'}{p + q},$$

p' — число выбранных последовательностей,

p — общее число последовательностей во фрагменте,
 q — общее число последовательностей в оставшемся тексте,
 q' — число выбранных последовательностей в оставшемся тексте.

Традиционные n -граммы игнорируют лингвистические знания, так как основываются исключительно на синтагматической информации. Предметом исследования также становится нелинейный способ построения n -грамм на основе синтаксических «деревьев» зависимостей с использованием Стэнфордского анализатора [Sidorov]. В качестве примера на русском языке можно взять предложение: «Фергюсон занимался заранее всеми деталями своей экспедиции». Синтаксическое «дерево» показано на рисунке 34. Выделим следующие непрерывные синтаксические n -граммы: биграммы «занимался Фергюсон», «занимался заранее», «занимался деталями», «деталями всеми», «деталями экспедиции», «экспедиции своей», триграммы «занимался деталями всеми», «занимался деталями экспедиции», «занимался деталями своей». Есть только одна 4-грамма: «занимался деталями экспедиции своей» [Сидоров, 2018]. Методология построения непрерывных синтаксических n -грамм неизменна и для русского, и для английского языков.

В своих работах Г. Хетсо отмечает, что «можно исследовать стилистический почерк писателя и с точки зрения лексического спектра текста, т. е. с точки зрения распределения частот слов в тексте» [Хетсо, 1986: 58]. В частности, он применял две характеристики:

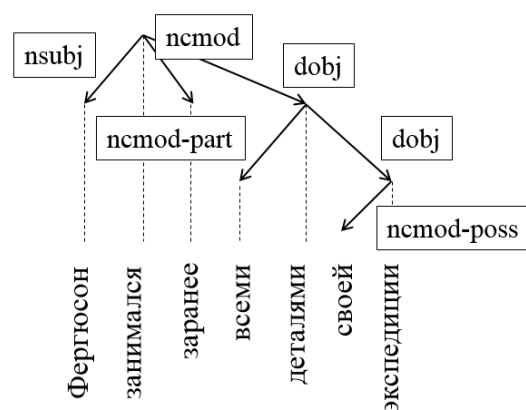


Рис. 34. Пример синтаксического «дерева» с тегами на русском языке [Сидоров, 2018]

- а) лексический спектр текста на уровне словаря (f);
- б) лексический спектр текста на уровне текста (mf).

Лексический спектр устанавливается на основе частотного словаря текста. При этом для сравнения необходимо извлекать данные из выборок одинаковой длины (500 словоформ). Все словоформы распределялись по отдельным группам на основе частоты встречаемости m (1, 2, 3, ..., 10 и более раз). Затем программа определяла их число в каждой группе f и покрываемость текста mf (здесь число словоформ в каждой группе умножается на частоту встречаемости слов из этой группы). В первом случае получалось распределение частот на уровне словаря, а во втором случае — на уровне текста. Данные характеристики в дальнейшем можно анализировать с помощью критерия Колмогорова-Смирнова для проверки однородности текста [Рогов, 2014].

В качестве примера в таблице 14 представлены характеристики f и mf для двух текстов: № 77 «Ряд статей о русской литературе. IV. Книжность и грамотность. Статья вторая» Ф. М. Достоевского (Время. 1861. № 8) и № 116 «Дурные признаки» Н. Н. Страхова (Время. 1862. № 11).

Таблица 14

Фрагмент таблицы со значениями лексических спектров

m	Текст №77 (f)	Текст №116 (f)	Текст №77 (mf)	Текст №116 (mf)
1	167	144	249	202
2	48	56	58	69
3	16	12	10	11
4	4	10	0	10
5	7	6	4	3
6	4	7	4	2
7	3	3	2	2
8	3	0	0	0
9	2	0	1	1
10+	3	5	2	2
Итого	257	243	330	302



Рис. 35. Лексический спектр на уровне словаря (f) для текстов № 77 и № 116

На рисунке 35 изображена сравнительная диаграмма значений лексического спектра текстов № 77 и № 116 (первый фрагмент, 500 слов) на уровне словаря (f). Заметно, что с увеличением параметра m значение признака уменьшается.

В данном случае можно провести аналогию со знаменитым законом Ципфа, применяемым в филологических науках: если все слова достаточно большого текста упорядочить по убыванию частоты их использования, то частота n -го слова в таком списке окажется приблизительно обратно пропорциональной его порядковому номеру n (рангу этого слова) [Zipf]. Заметим, что математически закон описывается распределением Парето.

Однако применение многомерных методов (например, «Деревьев решений») для решения задачи атрибуции текстов требует представления диаграммы одним числом. Данную зависимость можно аппроксимировать:

гиперболической кривой вида $y = \frac{a}{x} + b$ (см. подробнее [Москин]);

экспоненциальной кривой вида $y = C \cdot e^{-\lambda x}$ (см. рис. 36).

Параметры a , b , λ , c можно найти при помощи метода наименьших квадратов, предварительно нормировав исходный массив. В таблице 15 представлены примеры подсчета характеристик a , b , λ , c для лексического спектра на уровне словаря для текстов № 77 и № 116.



Рис. 36. Аппроксимация экспоненциальной кривой лексического спектра на уровне текста (после нормирования)

Таблица 15

Примеры подсчета характеристик лексического спектра (первый фрагмент, 500 слов)

Код текста	a	b	λ	c
Текст № 77	70,55209	-10,6645	0,413414	29,27691
Текст № 116	65,79613	-9,27148	1,790008	1474,175

Проведем анализ, какие из этих характеристик можно использовать для представления лексических спектров в задаче атрибуции текстов. В таблице 16 представлен список из 14 текстов. Это статьи из журнала «Время», который редактировал Ф. М. Достоевский (1861–1863 гг.). 9 из них имеют отметку Dubia. Она означает, что это текст, предположительно приписываемый тому или иному автору. Относительно остальных статей можно сказать с уверенностью, что автор или Ф. М. Достоевский, или Н. Н. Страхов. Произведения разбивались на фрагменты в 500 слов (если у текстового фрагмента меньше 500 слов, то он исключается). Общее число фрагментов — 149.

Таблица 16

Исходные тексты для анализа

Код	Название	Автор	Журнал	Год	Номер журнала	Количество фрагментов
3	Бесцветные явления	Dubia	Время	1861	8	10
4	Дворянин, желающий быть крестьянином	Dubia	Время	1861	12	4
5	Наши домашние дела. (Современные заметки). Журнальные интересы	Dubia	Время	1861	9	8
7	Записки князя Талейрана	Dubia	Время	1862	2	8
22	II. Вопрос об университетах	Dubia	Время	1861	11	19
23	Жуковский и романтизм	М. М. Достоевский	Пантеон	1852	6	15
33	Деятнадцатый номер «Дня»	Dubia	Время	1862	2	3
44	Журнальная заметка о новых литературных органах и о новых теориях	Ф. М. Достоевский	Время	1863	1	9
77	Ряд статей о русской литературе. IV. Книжность и грамотность. Статья вторая	Ф. М. Достоевский	Время	1861	8	28

Продолжение табл. 16

Код	Название	Автор	Журнал	Год	Номер журнала	Количество фрагментов
94	Два лагеря теоретиков. (По поводу «Дня» и кой-чего другого)	Dubia	Время	1862	2	14
95	Гаваньские чиновники в их домашнем быту, или Галерная гавань во всякое время дня и года	Dubia	Время	1861	2	6
96	Голос за петербургского Дон-Кихота (По поводу статей г. Театрина)	Ф. М. Достоевский	Время	1862	10	2
116	Дурные признаки	Н. Н. Страхов	Время	1862	11	12
117	Еще о петербургской литературе. Письмо к редактору «Времени» по поводу двух современных статей	Н. Н. Страхов	Время	1861	6	11

Для проверки гипотезы необходимо найти коэффициент корреляции Пирсона между модулем разности коэффициентов регрессии $d_{ij}^{(1)} = |a_i - a_j|$ и расстоянием χ^2 между диаграммами (лексический спектр на уровне словаря). Обозначим z_{ij} значение спектра с номером j для текстового фрагмента i ($i = 1, 2, 3, \dots, 149$), если $j \leq 9$, и сумма оставшихся значений, если $j = 10$. Расстояние вычисляется по формуле

$$d_{ij}^{(2)} = n_{ij} \left(\sum_{k=1}^{10} \left(\frac{z_{ik}^2}{z_i(z_{ik} + z_{jk})} + \frac{z_{jk}^2}{z_j(z_{ik} + z_{jk})} \right) - 1 \right),$$

где $n_{ij} = \sum_{k=1}^{10} (z_{ik} + z_{jk})$, $z_i = \sum_{k=1}^{10} z_{ik}$ — сумма степеней по строкам ($i, j = 1, \dots, 149$) [Айвазян].

Коэффициент корреляции Пирсона составил $r \approx 0,681808$ (см. таблицу 17). Согласно шкале Чеддока такую связь считают «заметной» (см. табл. 1). Если рассматривать второй коэффициент b , то корреляция между $d_{ij}^{(2)}$ и $d_{ij}^{(3)} = |b_i - b_j|$ также равна 0,681808. Другой тип взаимосвязи показывает экспоненциальная кривая. Корреляции для обоих коэффициентов λ и c будут «слабыми» (соответственно 0,206101 и 0,18129). Это говорит о том, что данные характеристики не отражают структуру лексических спектров.

Если рассматривать другой лингвостатистический параметр mf (лексический спектр на уровне текста), то контраст между коэффициентами двух видов регрессии еще более заметен. С помощью таблицы Стьюдента была проверена гипотеза о значимости выборочных коэффициентов корреляции, в результате чего оказалось, что все значения показали статистическую значимость на уровне 0,05.

Таблица 17

Коэффициенты корреляции Пирсона (500 слов в текстовом фрагменте)

	Лексический спектр на уровне словаря (f)	Лексический спектр на уровне текста (mf)
a	0,681808	0,757219
b	0,681808	0,757219
λ	0,206101	0,168497
c	0,18129	0,082559

Рассмотрим более подробно коэффициенты a и b . В таблице 18 приведены коэффициенты корреляции Пирсона для текстовых фрагментов, состоящих из 750 и 1000 слов. Всего таких фрагментов 72 и 95 соответственно. Значения для a и b показали статистическую значимость на уровне 0,05. Согласно шкале Чеддока (см. табл. 1) корреляция для фрагментов текста, состоящих из 750 слов, — «высокая» (для фрагментов текста, состоящих из 1000 слов, — «весьма высокая»).

Таблица 18

Коэффициенты корреляции Пирсона (750 и 1000 слов в текстовом фрагменте)

Характеристики	a	b
Лексический спектр на уровне словаря f (750 слов)	0,773316	0,773316
Лексический спектр на уровне текста mf (750 слов)	0,84108	0,84108
Лексический спектр на уровне словаря f (1000 слов)	0,908395	0,908395
Лексический спектр на уровне текста mf (1000 слов)	0,940894	0,940894

Корреляция для mf во всех трех случаях (500, 750, 1000 слов) несколько выше, чем для f , то есть характеристики a и b лучше аппроксимируют лексический спектр на уровне текста, чем лексический спектр на уровне словаря.

На основе анализа текстов Ф. М. Достоевского и других авторов было выделено 133 фрагмента, для которых были определены признаки a и b (73 принадлежат Ф. М. Достоевскому и 60 — другим авторам). На их основе было построено «Дерево решений» для классификации текстов Ф. М. Достоевского (см. рис. 37). Точность классификации на 5-м уровне оказалась довольно низкой, равной 0,68. Можно сделать вывод, что эти признаки не являются сильно значимыми для решения данной задачи классификации. Однако они могут быть использованы для решения задачи методом «Случайного леса» наряду с другими признаками. Например, это может быть частота встречаемости определенных частей речи, n -граммы, средняя длина предложения и т. д. Среди них тоже нет сильно значимых признаков.

Еще одним способом аппроксимации лексических спектров (на уровне словаря и на уровне текста) является степенная кривая $y = p \cdot x^n$. Для эксперимента были выбраны 149 текстовых фрагментов из статей журнала «Время» (см. табл. 16). В таблице 19 приведены полученные коэффициенты корреляции Пирсона для коэффициентов n и p (здесь текстовые фрагменты состояли из 500 слов). Все значения показали статистическую значимость на уровне 0,05. Согласно шкале Чеддока опять же связь с коэффициентами n, p является слабой (в отличие от a и b), поэтому гиперболическая кривая для аппроксимации данных подходит лучше.

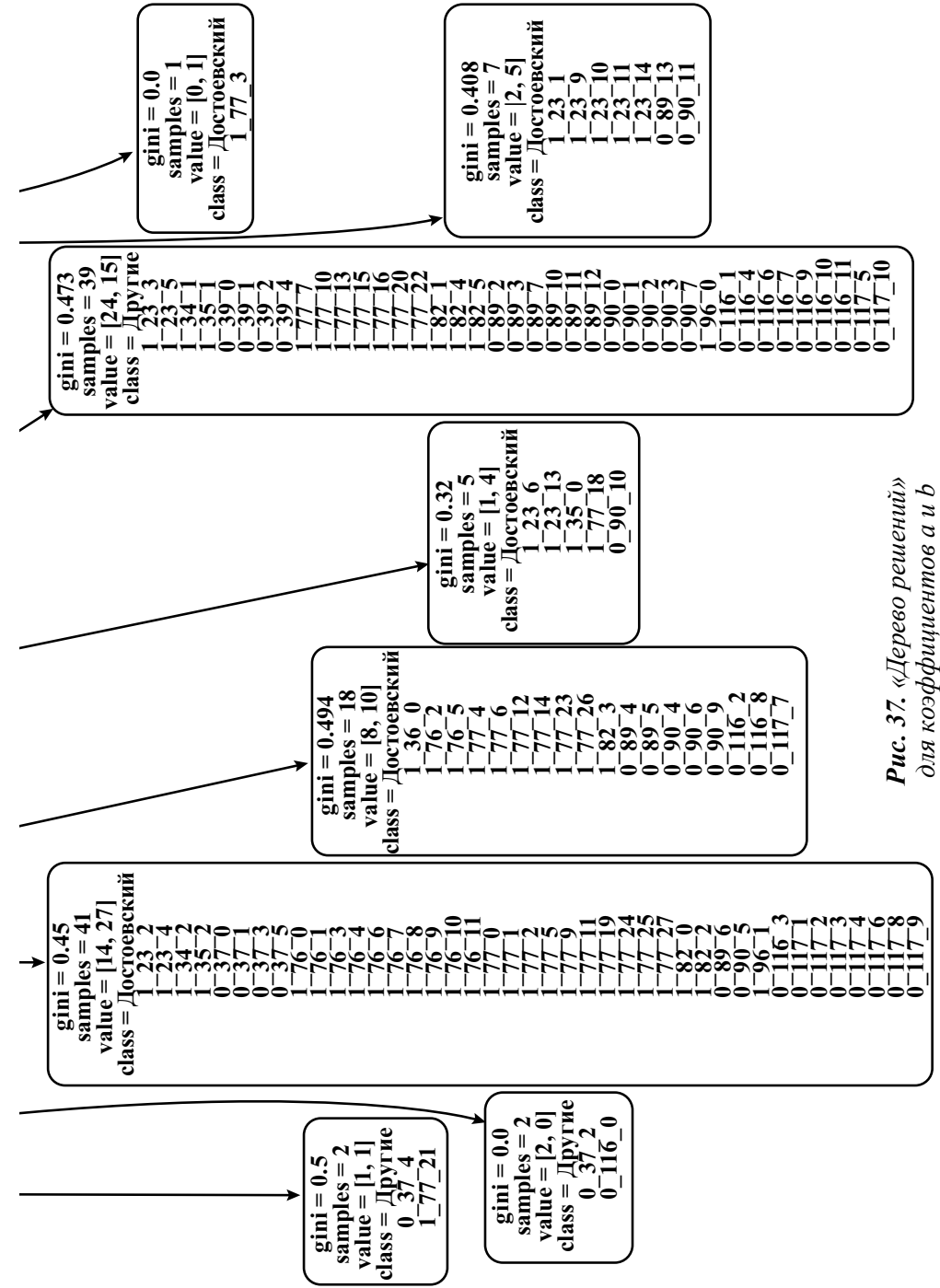
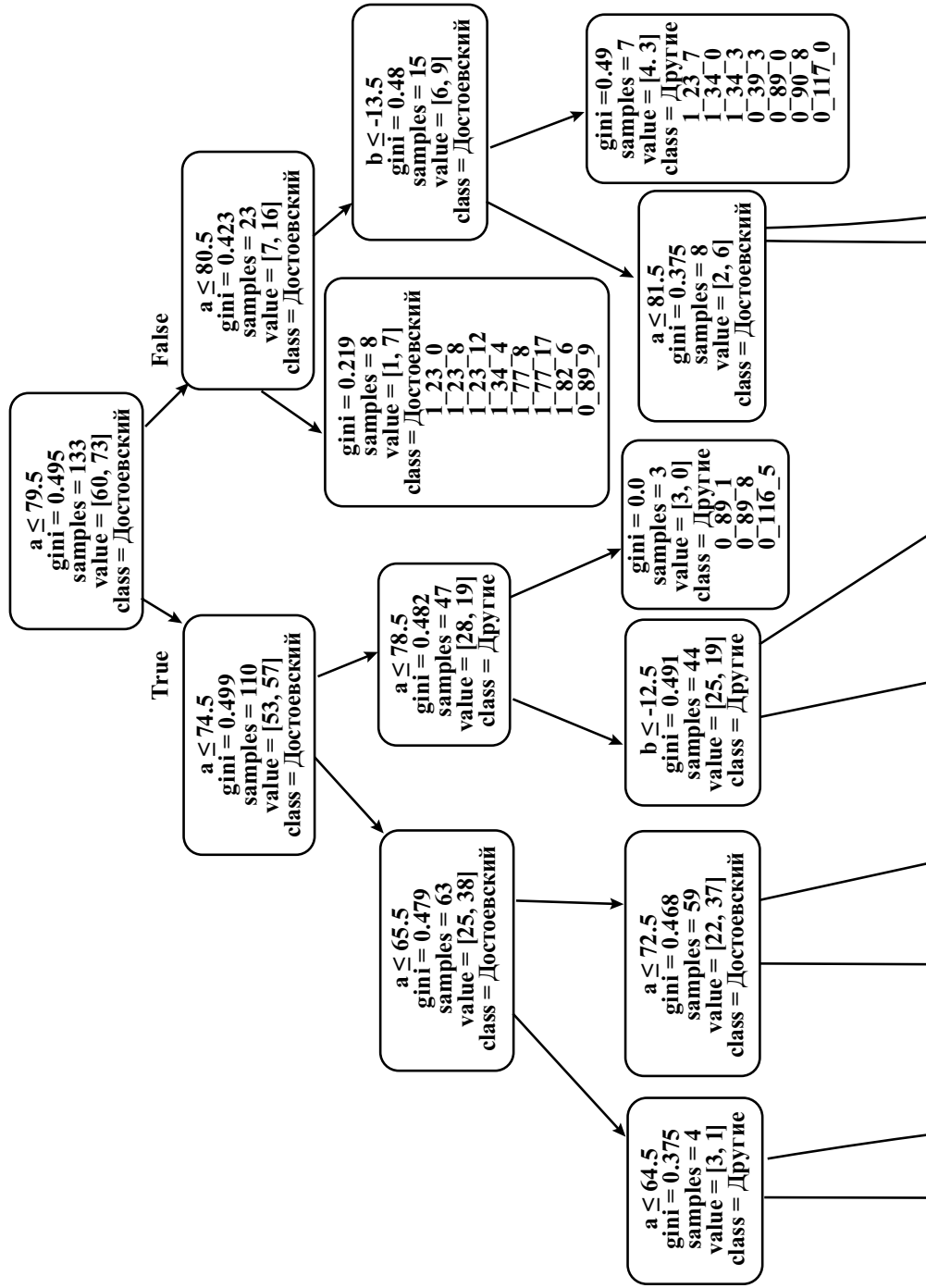


Рис. 37. «Дерево решений» для коэффициентов a и b

Таблица 19

Коэффициенты корреляции Пирсона

Коэффициенты	Лексический спектр на уровне словаря (<i>f</i>)	Лексический спектр на уровне текста (<i>mf</i>)
n	0,199566	0,162318
p	0,150804	0,123265

Рассмотрим исследование публицистического стиля Ф. М. Достоевского на материале статей, опубликованных в журналах «Время» и «Эпоха» (список текстов см. в табл. 20). Размер отдельной статьи составляет не менее 1300 слов. Обычно под «авторским стилем» понимают три уровня: синтаксический, лексико-фразеологический и стилистический, хотя тексты можно также изучать на пунктуационном и орфографическом уровнях. Предлагаемый анализ основан на учете грамматико-морфологических особенностей (а именно распределения частей речи в пределах анализируемых текстов), которые также следует считать отличительной чертой творчества того или иного автора. Решение этой задачи дополнительно затрудняется неравномерным количеством имеющегося текстового материала: статей, принадлежащих перу Ф. М. Достоевского, много, в то время как тестов, однозначно атрибутируемых остальными авторами, публиковавшихся в данных журналах (например, А. А. Григорьев, Н. Н. Страхов и др.), не такое большое количество.

Таблица 20

Исходные тексты для анализа

Код	Название	Автор	Издание	Год	№ журнала	Количество слов
96	Голос за петербургского Дон-Кихота. (По поводу статей г. Театрина)	Ф. М. Достоевский	Время	1862	10	1334
116	Дурные признаки	Н. Н. Страхов	Время	1862	11	6331
77	Ряд статей о русской литературе. IV. Книжность и грамотность. Статья вторая	Ф. М. Достоевский	Время	1861	8	14210

Продолжение табл. 20

Код	Название	Автор	Издание	Год	№ журнала	Количество слов
89	Лермонтов и его направление. Крайние грани развития отрицательного взгляда. IV. Статья вторая. Законные стороны романтизма	А. А. Григорьев	Время	1862	11	7480
34	Литературная истерика	Ф. М. Достоевский	Время	1861	7	2808
35	II. Молодое перо. По поводу литературной подписи. «Современник», № 1 и 2	Ф. М. Достоевский	Время	1863	2	1872
92	Наши домашние дела	Dubia	Эпоха	1864	12	8602
82	Необходимое литературное объяснение, по поводу разных хлебных и нехлебных вопросов	Ф. М. Достоевский	Время	1863	1	3680
13	По поводу последней повести графа Л. Н. Тостого «Казачи» (Письмо к редактору «Времени»)	Я. П. Полонский	Время	1863	3	2303
40	Подписка на 1863 год. «Время», журнал литературный и политический, изд. М. Достоевским	Ф. М. Достоевский	Время	1862	9	2541
2	Пожары. Статья первая	Dubia	ЦГИАЛ	1862	-	1943
87	Политическое обозрение	Dubia	Эпоха	1864	8	10309

Продолжение табл. 20

Код	Название	Автор	Издание	Год	№ журнала	Количество слов
78	Ряд статей о русской литературе. Статья пятая. I. Последние литературные явления. Газета «День»	Ф. М. Достоевский	Время	1861	11	4323
97	Примечание	Ф. М. Достоевский	Эпоха	1864	9	1599
42	Ряд статей о русской литературе. Введение	Ф. М. Достоевский	Время	1861	1	12508
75	Ряд статей о русской литературе. Г. –бов и вопрос об искусстве	Ф. М. Достоевский	Время	1861	2	11053
43	Славянофилы, черногорцы и западники, самая последняя перепалка	Ф. М. Достоевский	Время	1862	9	2058
11	Тарас Шевченко	А. А. Григорьев	Время	1861	4	1724
86	Чтобы кончить. Последнее объяснение с «Современником»	Ф. М. Достоевский	Эпоха	1864	9	1378

Текст разбивался на фрагменты размером 500, 700 и 1000 слов. Если заключительный фрагмент оказывался меньше указанного размера, то он отбрасывался. Для увеличения объема выборки применялся шаг для отсчета начала следующего фрагмента: 100, 200 слов и т. п. Поскольку на первом этапе установлено, какие части речи встречаются во фрагментах и в каком порядке, на втором этапе можно было перейти к подсчету частоты встречаемости n-грамм (последовательностей из n закодированных частей речи). При этом рассматривались тексты Ф. М. Достоевского против других авторов. В результате их рассмотрения оказалось, что достаточно «деревя» глубиной 3 для определения морфологических особенностей публицистического стиля Ф. М. Достоевского и других писателей. На рисунках 38 и 39 показаны фрагменты графов, полученных в результате расчетов с шагом 100 слов и размером фрагмента 1000 слов для биграмм и триграмм.

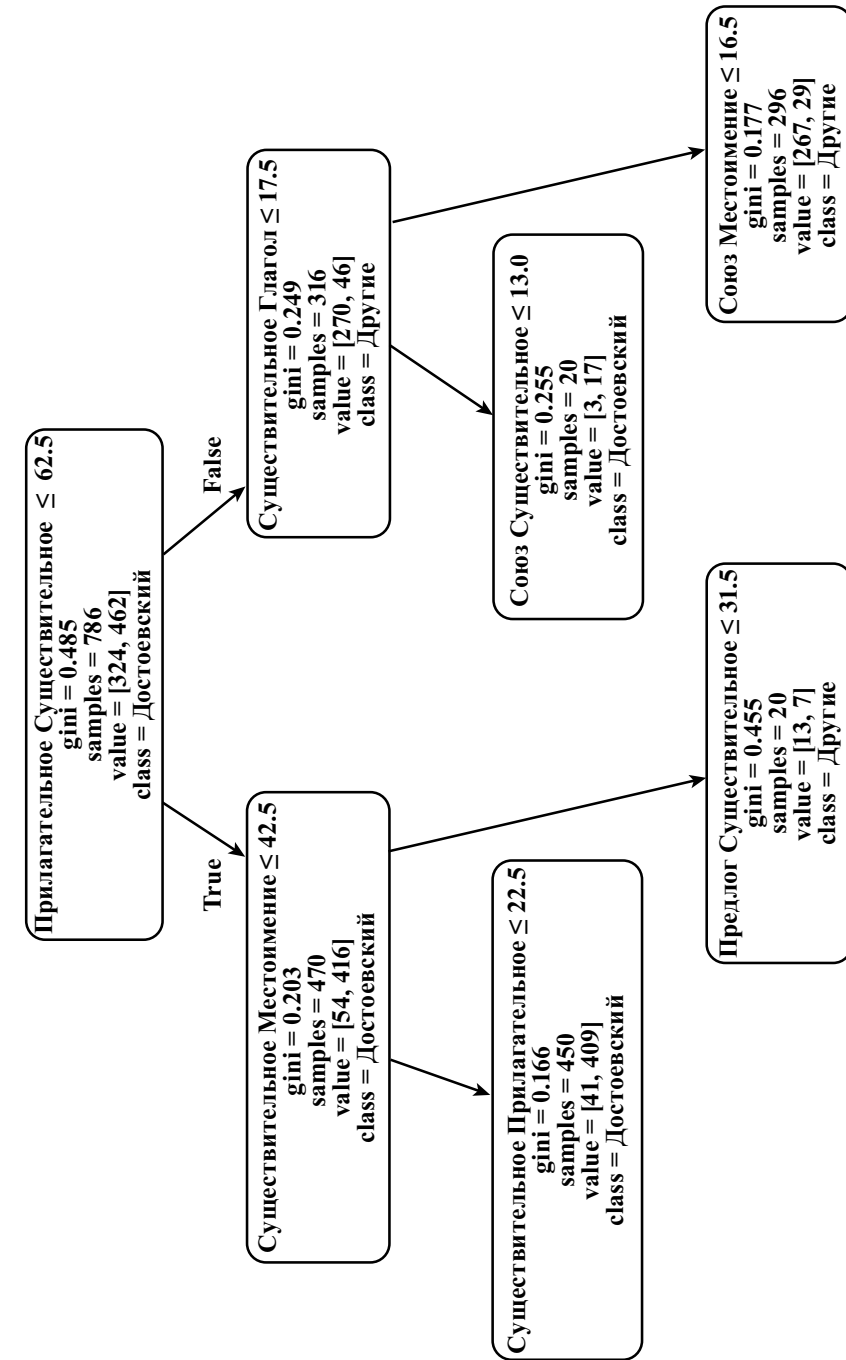


Рис. 38. «Дерево решений» (биграмма, шаг 100 слов, фрагмент 1000 слов)

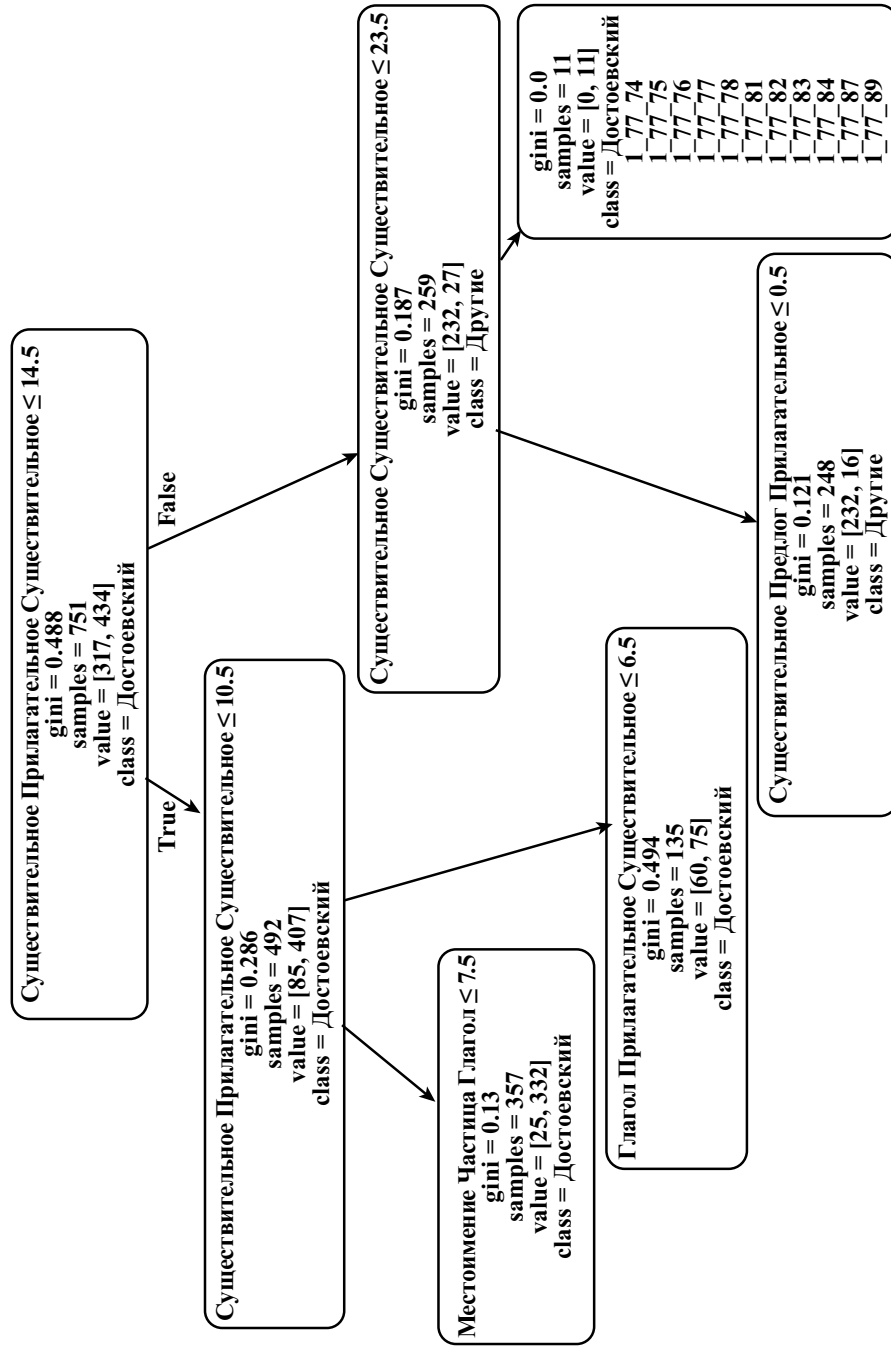


Рис. 39. «Дерево решений» (триграмма, шаг 100 слов, фрагмент 1000 слов)

В проведенных экспериментах более низкие результаты показали «Деревья решений» с размером фрагмента в 500 слов (см. табл. 21). На «Деревьях решений» глубиной 3 точность всегда была меньше 89 %. Стабильные результаты продемонстрировали фрагменты размера 1000 слов (наибольшая частотная точность — 93 %). Размер шага существенно влиял на точность, однако это связано, скорее, с количеством анализируемых фрагментов.

Таблица 21

Точность классификации для различных фрагментов

Глубина «дерева»	Размер скользящего окна	Количество фрагментов	Размер фрагмента	Точность
1	100	816	500	79.0 %
2	100	816	500	79.0 %
3	100	816	500	83.0 %
1	100	790	700	83.0 %
2	100	790	700	84.0 %
3	100	790	700	88.0 %
1	100	751	1000	87.0 %
2	100	751	1000	90.0 %
3	100	751	1000	91.0 %
1	200	405	500	77.0 %
2	200	405	500	79.0 %
3	200	405	500	86.0 %
1	200	392	700	82.0 %
2	200	392	700	83.0 %
3	200	392	700	89.0 %
1	200	372	1000	88.0 %
2	200	372	1000	91.0 %

Продолжение табл. 21

Глубина «деревя»	Размер скользящего окна	Количество фрагментов	Размер фрагмента	Точность
3	200	372	1000	93.0 %
1	300	268	500	80.0 %
2	300	268	500	80.0 %
3	300	268	500	86.0 %
1	300	260	700	82.0 %
2	300	260	700	83.0 %
3	300	260	700	88.0 %
1	300	247	1000	87.0 %
2	300	247	1000	91.0 %
3	300	247	1000	91.0 %
1	400	199	500	81.0 %
2	400	199	500	81.0 %
3	400	199	500	88.0 %
1	400	193	700	81.0 %
2	400	193	700	86.0 %
3	400	193	700	91.0 %
1	400	183	1000	87.0 %
2	400	183	1000	88.0 %
3	400	183	1000	93.0 %
1	500	158	500	81.0 %
2	500	158	500	81.0 %
3	500	158	500	89.0 %
1	500	153	700	84.0 %
2	500	153	700	85.0 %

Продолжение табл. 21

Глубина «деревя»	Размер скользящего окна	Количество фрагментов	Размер фрагмента	Точность
3	500	153	700	91.0 %
1	500	145	1000	87.0 %
2	500	145	1000	91.0 %
3	500	145	1000	93.0 %
1	600	127	700	81.0 %
2	600	127	700	82.0 %
3	600	127	700	90.0 %
1	600	120	1000	88.0 %
2	600	120	1000	89.0 %
3	600	120	1000	93.0 %
1	700	107	700	84.0 %
2	700	107	700	86.0 %
3	700	107	700	96.0 %
1	700	101	1000	85.0 %
2	700	101	1000	88.0 %
3	700	101	1000	93.0 %
1	800	88	1000	89.0 %
2	800	88	1000	91.0 %
3	800	88	1000	97.0 %
1	900	77	1000	87.0 %
2	900	77	1000	91.0 %
3	900	77	1000	95.0 %
1	1000	70	1000	89.0 %
2	1000	70	1000	93.0 %
3	1000	70	1000	97.0 %

Таблица 22

**Значение коэффициента Джини
для различных признаков на первом уровне**

Коэф- фи- циент Gini	Признак	Коэф- фициент Gini	Признак
0,1769	прилагательное + существительное	0,18322343	существительное + прилагательное + существительное
0,1659	существительное + прилагательное	0,120744636	причастие + существительное + прилагательное
0,1577	причастие + существительное	0,114925099	существительное + существительное + прилагательное
0,1212	существительное + предлог	0,113225856	предлог + причастие + существительное
0,0953	глагол + причастие	0,111462412	прилагательное + существительное + предлог
0,0946	существительное + существительное	0,108502517	прилагательное + существительное + глагол
0,0911	союз + частица	0,106896858	предлог + существительное + прилагательное
0,0898	цитата + цитата	0,105382403	существительное + глагол + прилагательное
0,0898	существительное + цитата	0,098399618	существительное + глагол + причастие
0,0898	местоимение + союз	0,098296557	существительное + предлог + существительное

Так, при шаге 1000 слов и размере фрагмента в 1000 слов получается разбиение текста без пересечений и всего 70 фрагментов, которые проще разбить на 8 групп, чем 751 фрагмент на те же 8 групп (шаг — 100 слов, размер фрагмента — 1000 слов). В первом случае получается точность 97 %, во втором — 91 %. Кроме того, это говорит о том, что полученные признаки преобладают в размерах статьи, однако могут быть нестабильными в отдельных фрагментах. Предложенная методика позволяет их выделить.

Если рассмотреть классификацию на первом уровне «деревя» (размер фрагмента 1000), то точность в среднем была 87 %. Этим признаком выступает процент наличия биграммы «прилагательное+существительное». В таблице 22 приведена информация о значении индекса Джини для биграмм и триграмм (шаг — 100 слов, фрагмент — 1000 слов) для различных признаков на первом уровне. Во фрагментах текстов, принадлежащих Ф. М. Достоевскому, достаточно часто процент наличия биграммы «прилагательное + существительное» меньше чем 62,5 % (шаг — 100, фрагмент — 1000, точность — 90 % для фрагментов, принадлежащих Ф. М. Достоевскому, и 83 % для других авторов). При построении «Деревьев решений» для других шагов значение этого признака менялось незначительно. На втором и последующих шагах «Деревья решений» при изменении шага использовали разные биграммы. Это говорит об их меньшей устойчивости для решения задачи классификации.

Заметим, что среди неправильно классифицированных фрагментов статьей, не принадлежащих Ф. М. Достоевскому, преобладали первые и последние фрагменты, что может говорить о редакторской правке Ф. М. Достоевского.

При анализе триграмм была замечена другая тенденция. Они хуже разделяли тексты. Для достижения той же точности требовалось «дерево» большей глубины. При этом положительные результаты были получены на «деревьях» с размером фрагментов в 500 слов. Увеличение размера фрагмента ухудшало результат. Наиболее значимым признаком на первом уровне была триграмма «существительное + прилагательное + существительное».

4.3. Задача атрибуции

При решении задачи классификации на две группы часто возникает проблема несбалансированности выборки, т. е. ситуация, когда количество объектов одного класса существенно превосходит количество объектов другого класса. Первый из классов в этом случае — мажоритарный, а второй — миноритарный. В таких выборках классификаторы настраиваются на объекты мажоритарного класса, т. е. высокую точность классификатора можно получить, не выделяя объекты миноритарного класса. При решении задачи атрибуции текстов возникает проблема определения авторского стиля писателя, который создал меньшее количество текстов (как количественно, так и по общему объему слов) в сравнении с другими авторами из числа анализируемых. Рассмотрим возможные варианты решения этой проблемы на примере определения стиля Аполлона Григорьева.

В настоящем исследовании используется сэплирование, а именно UnderSampling (см. подробнее: [Krawczyk]). В этом методе сбалансированность элементов выборки достигается путем удаления объектов мажорирующего класса. Данный метод является более соответствующим поставленной задаче, чем Oversampling (достигается сбалансированность выборки с помощью дублирования объектов миноритарного класса) или SMOTE (путем генерации новых объектов миноритарного класса).

В качестве метода построения ансамбля классификаторов также используется бэггинг (bootstrap aggregating) [Bühlmann]. Идея данного метода состоит в обучении нескольких моделей на случайных подвыборках исходной выборки (с помощью бутстрэпа) с дальнейшим усреднением. Он лучше, чем бустинг (boosting), отвечает смыслу поставленной задачи.

При определении особенностей публицистического стиля Ф. М. Достоевского авторы обнаружили, что построенные «Деревья решений» на основе биграмм хорошо отражают стиль автора. Как отмечалось выше, наиболее положительные результаты показали «Деревья решений» с размером фрагмента 1000 слов (шаг — 100 слов), поэтому эти же параметры использовались в данном исследовании. Был скомпилирован набор данных для обучения (118 фрагментов — Аполлона Григорьева, 899 — другие). Исследуемые тексты представлены в таблице 23. В данном случае фрагменты текстов Аполлона Григорьева выступают как объекты миноритарного класса, а все остальные — мажорирующего класса.

Таблица 23

Исследуемые тексты

Код	Название	Автор	Журнал	Год	№ журнала
13	По поводу последней повести графа Л. Н. Толстого «Казачи» (Письмо к редактору «Времени»)	Я. П. Полонский	Время	1863	3
23	Жуковский и романтизм	Ф. М. Достоевский	Пантеон	1852	6
34	Литературная истерика	Ф. М. Достоевский	Время	1861	7
37	Один из проектов чудесного обогащения России. Земский кредит в соединении с государственным — не как теория	И. Н. Шиль	Время	1861	7
39	Письмо к издателю «Времени»	Я. П. Полонский	Время	1861	2
40	Подписка на 1863 год. «Время», журнал литературный и политический, изд. М. Достоевским	Ф. М. Достоевский	Время	1862	9
42	Ряд статей о русской литературе. Введение	Ф. М. Достоевский	Время	1861	1
43	Славянофилы, черногорцы и западники, самая последняя перепалка	Ф. М. Достоевский	Время	1862	9
75	Ряд статей о русской литературе. Г. —бов и вопрос об искусстве	Ф. М. Достоевский	Время	1861	2
76	Ряд статей о русской литературе. III. Книжность и грамотность. Статья первая	Ф. М. Достоевский	Время	1861	7

Продолжение табл. 23

Код	Название	Автор	Журнал	Год	№ журнала
77	Ряд статей о русской литературе. IV. Книжность и грамотность. Статья вторая	Ф. М. Достоевский	Время	1861	8
78	Ряд статей о русской литературе. Статья пятая. I. Последние литературные явления. Газета «День»	Ф. М. Достоевский	Время	1861	11
82	Необходимое литературное объяснение, по поводу разных хлебных и нехлебных вопросов	Ф. М. Достоевский	Время	1863	1
87	Политическое обозрение	Dubia	Эпоха	1864	8
89	Лермонтов и его направление. Крайние грани развития отрицательного взгляда. Статья вторая. IV. Законные стороны романтизма	А. А. Григорьев	Время	1862	11
90	Оппозиция застоя. Черты из истории мракобесия	А. А. Григорьев	Время	1861	5
92	Наши домашние	Dubia	Эпоха	1864	12
116	Дурные признаки	Н. Н. Страхов	Время	1862	11
117	Еще о петербургской литературе. Письмо к редактору «Времени» по поводу двух современных статей	Н. Н. Страхов	Время	1861	6

Для построения «Деревьев решений» использовалась среда Python 3.6 (библиотеки: scikit-learn — реализация «дерева», pandas — чтение данных). Исходный набор данных был разбит на 7 частей. В каждой части: в качестве класса с меткой «1» были взяты все фрагменты Аполлона Григорьева, в качестве класса с меткой «0» было взято случайным образом такое же количество фрагментов остальных авторов. Повторы фрагментов других авторов не допускались.

На каждой части данных было обучено «дерево». Обучение продолжалось, пока точность не достигнет 100 % (глубина «дерева»). Все «деревья» образовали ансамбль. Решение принималось большинством голосов. Точность подсчитывалась на всем наборе данных по следующей формуле:

$$\text{Точность} = \frac{TP + TN}{TP + TN + FP + FN},$$

где TP — истинно-положительный, TN — истинно-отрицательный, FP — ложно-положительный, а FN — ложно-отрицательный предсказанный класс. Результаты эксперимента представлены в таблице 24.

Таблица 24

Точность работы классификатора

Глубина	Точность
1	0,8628
2	0,9592
3	0,9841
4	0,9891
5	0,992
6	0,9901

Всего было построено 7 «деревьев». Заметим, что на третьем уровне появляются по два листа, которые содержат небольшое количество фрагментов (суммарно от 12 до 27, в среднем менее 8 %). Следует учесть возможную недостоверность исходных данных. Тексты А. А. Григорьева

могли подвергаться редакторской правке Ф. М. Достоевского. Кроме того, происходит небольшая волатильность параметров авторского стиля в зависимости от внешних факторов, например, от настроения, состояния здоровья и т. д. Поэтому при решении задачи атрибуции текстов следует ограничиться первым, максимум первыми двумя уровнями «Деревьев решений». Точность ансамбля на втором уровне уже попадает в общепринятый 5-процентный уровень значимости (см. табл. 24).

Анализируя «Деревья решений», содержащиеся в ансамбле, можно заметить, что в 4 из них первым признаком выступила биграмма «частица + прилагательное» — меньше или равное 6,5. В двух — тот же признак, но с другим порогом (меньше или равное 7,5). Только у одного «дерева» первым был другой признак: «прилагательное + частица» — меньше или равное 2,5. Можно считать, что относительная частота биграммы «частица+прилагательное» больше 6,5 является отличительной особенностью публицистического стиля А. А. Григорьева. Предложенный алгоритм позволяет решать задачу атрибуции текстов.

Был проведен анализ влияния общепризнанных методик обработки несбалансированных данных “UpSampling”, “UnderSampling”, “SMOTE” на точность классификации статей А. А. Григорьева.

Имеющийся набор данных был поделен на тестовую (42 — Аполлон Григорьев, 310 — другие) и тренировочную выборку. Тренировочная выборка подвергалась перечисленным выше техникам борьбы с несбалансированностью классов. Затем точность (Accuracy, *гос-аус сигве*) считалась на тестовой выборке, которая для всех трех техник была одинакова. Результаты эксперимента представлены в таблице 25.

Таблица 25

Результаты экспериментов

Глубина	Точность (тестовая)	гос-аус (тестовая)	Точность (тренировочная)	гос-аус (тренировочная)
UNDERSAMPLING				
1	0,838068182	0,87718894	0,927711	0,927710843
2	0,920454545	0,923963134	0,975904	0,975903614
3	0,934659091	0,942319508	0,993976	0,993975904
4	0,946022727	0,948771121	1	1

Продолжение табл. 25

Глубина	Точность (тестовая)	гос-аус (тестовая)	Точность (тренировочная)	гос-аус (тренировочная)
UPSAMPLING				
1	0,838068182	0,87718894	0,90938	0,909379968
2	0,90625	0,874731183	0,961844	0,961844197
3	0,931818182	0,889247312	0,980922	0,980922099
4	0,940340909	0,894086022	0,992846	0,992845787
5	0,963068182	0,906989247	0,99682	0,99682035
6	0,96875	0,910215054	0,999205	0,999205087
7	0,965909091	0,898310292	1	1
SMOTE				
1	0,838068182	0,87718894	0,90938	0,909379968
2	0,931818182	0,930414747	0,964229	0,964228935
3	0,980113636	0,957834101	0,983307	0,983306836
4	0,988636364	0,983256528	0,996025	0,996025437
5	0,980113636	0,957834101	0,99841	0,998410175
6	0,985795455	0,971351767	1	1

Проведенный анализ показал примерно одинаковую точность всех трех методик. Хуже выглядит UPSAMPLING. Преимущество методики UNDERSAMPLING заключается в том, что она более понятна для интерпретации, поэтому было принято решение использовать ее.

Стоит заметить, что в некоторых случаях не существует однозначных доказательств, чтобы отнести ту или иную статью к перу определенного автора.

4.4. Выявление сильных позиций в тексте

Проблема выделения сильной позиции текста и определения ее роли в контексте общелингвистического анализа и учета индивидуально-авторских стилиевых особенностей произведений определенного писателя является объектом пристального филологического интереса (под-

робнее см. [Арнольд], [Гальперин], [Петрова], [Патроева]). Не вдаваясь подробно в вопрос составления исчерпывающей классификации таких позиций, следует оговорить тот факт, что инициальные элементы любого фрагмента текста так или иначе рассматриваются в подобного рода исследованиях (будь то заглавие текста, первое сложное синтаксическое целое, первый абзац, первое предложение и несколько первых слов предложения). Для автора сильная позиция — возможность расставить логические акценты, сформировать некие смысловые доминанты, которые будут более продуктивно усвоены читателем. Сильные позиции хорошо сохраняются в сознании читателя текста; более того, с помощью этих конструкций автор способен сформировать определенное впечатление на читателя той или иной статьи. Также сильные позиции могли сочетаться с риторическими фигурами речи (анафора, синтаксический параллелизм, полисиндетон и другие варианты синтаксического повтора).

Авторская идея находит свое яркое проявление именно в сильных позициях текста, поэтому филологический интерес к данным составляющим вполне объясним и для решения вопросов атрибуции текста. В частности, идея анализа начала предложений заявлена в работе Г. Хетсо [Хетсо, 1986], где учитывается общее распределение частей речи в первых двух позициях предложения, а также сочетание частей речи в первых двух позициях предложения. Данная методика была дополнена в рамках настоящего исследования: в качестве сильной позиции были взяты три слова в начале каждого из предложений, присутствующих в тексте. Предложения размером менее трех слов отбрасывались.

Поводом к подобного рода анализу стало многообразие авторов, публиковавшихся в журналах «Время» и «Эпоха». При этом даже в тех случаях, когда Ф. М. Достоевский не являлся непосредственным автором журнального материала, он мог оказывать прямое влияние на наполнение текста и его построение, что находило отражение, в частности, в особом формировании начала предложений.

В таблице 20 представлен список из 19 исследуемых текстов.

В ходе эксперимента определялись фрагменты текста размером 10, 20 и 30 предложений. Опираясь на предыдущие исследования [Рогов, 2014], для увеличения объема выборки применялся шаг для отсчета начала следующего фрагмента, равный 5 предложениям. В качестве при-

знаков использовалась частота встречаемости частей речи на 1, 2 и 3-м месте предложения, биграммы (1-е и 2-е место предложения) и триграммы (1, 2 и 3-е место предложения). Всего 5 видов признаков.

Эти значения признаков легли в основу построения «Деревьев решений». Результаты эксперимента представлены в таблицах 26, 27 и 28.

Таблица 26

Фрагменты по 10 предложений

Глубина	Точность (по максимальному количеству фрагментов)	Точность объединенной выборки (по фрагментам)
1	0,6601	89 %
2	0,6865	95 %
3	0,7182	89 %
Без ограничения	1	100 %

Таблица 27

Фрагменты по 20 предложений

Глубина	Точность (по максимальному количеству фрагментов)	Точность объединенной выборки (по фрагментам)
1	0,7158	84 %
2	0,7678	79 %
3	0,8051	89 %
10	0,9708	100 %

Таблица 28

Фрагменты по 30 предложений

Глубина	Точность (по максимальному количеству фрагментов)	Точность объединенной выборки (по фрагментам)
1	0,7632	74 %
2	0,8094	84 %
3	0,8443	89 %
10	0,9858	100 %

Анализируя результаты эксперимента, можно заметить, что фрагменты по 30 предложений более информативны. Аналогичное исследование было проведено по последним словам предложения. Они оказались менее информативными.

4.5. Поиск неоднородных фрагментов в тексте

Фрагмент текста, состоящий из нескольких абзацев или отдельных предложений, называется неоднородным, если он существенно отличается от остального текста по набору характеристик, которые должны слабо контролироваться автором произведения и быть способными статистически разделять двух и более авторов. Так, с целью разграничения текстов Ф. М. Достоевского и А. А. Григорьева была использована частота различных последовательностей частей речи, встречающихся во фрагментах. На основе подсчета значений хи-квадрат для выделенных фрагментов и оставшихся частей речи решался вопрос об однородности фрагментов [Седов].

При решении вопросов атрибуции важна задача выбора наиболее информативных признаков, которые позволяют определить неоднородные фрагменты [Колесникова, 2009]. Так, эксперименты, проведенные группой исследователей: А. С. Романовым, Р. В. Мещеряковым, З. И. Резановой, — проводились с использованием метода многомерного отбора FCBF (Fast Correlation-Based Filter) [Романов, 2014: 265], который был предложен Lei Yu и Huan Liu [Yu]. Он не нацелен на определенную модель машинного обучения, а также не использует классические корреляции (например, Пирсона). Метод основан на теории информации. В результате его применения формируется подмножество характеристик путем поиска и последовательного исключения малоинформативных признаков. Для решения задачи поиска плагиата авторы комбинируют FCBF с такими математическими методами, как метод опорных векторов (SVM, support vector machine) и метод накопительных сумм (QSUM) [Романов, 2013], [Романов, 2014]. На материале корпуса прозаических текстов русских писателей XVIII–XX вв. (215 текстов 50 авторов) и научных статей по филологии, истории, праву, экономике и другим общественным и гуманитарным наукам (500 текстов, написанных не в соавторстве) авторы делают вывод о достаточно высокой точности работы методики.

Рассмотрим описание алгоритма метода QSUM:

1. выбирается пара характеристик, являющихся функциями предложения;
2. для каждой характеристики производится ее подсчет в предложении;
3. для каждой характеристики вычисляются средние значения признаков для всего текста;
4. для каждого предложения считаются отклонения значений характеристик от средних значений и строится накопительная сумма отклонений, начиная с нуля и затем последовательно прибавляя отклонения остальных предложений;
5. строится масштабированный график (см. рис. 40). Значения кумулятивных сумм для каждой характеристики откладываются на оси ординат в зависимости от текущего номера предложения. Масштаб устанавливается в зависимости от рассчитанного стандартного отклонения наносимых значений и заданного коэффициента масштаба;
6. по виду графиков делается вывод об однородности текста. Графики для однородного стиля должны практически совпадать. Неоднородный текст покажет их несовпадение [Романов, 2013: 32].

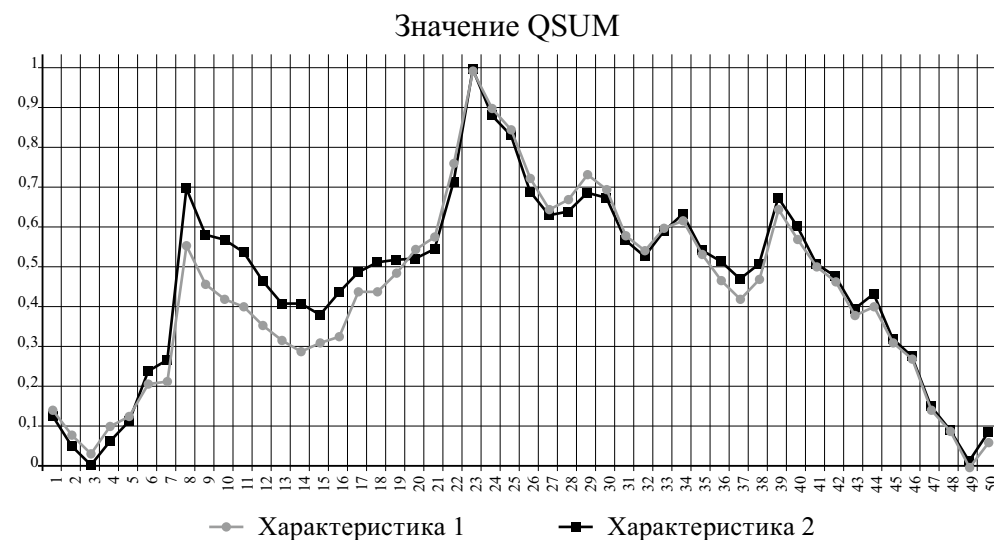


Рис. 40. Графическая иллюстрация работы метода QSUM [Романов, 2013: 32]

Рассмотрим второй метод — классификатор на основе машины опорных векторов (SVM). Для выделения неоднородных фрагментов из текста используется метод кроссвалидации. Здесь при оценке модели данные, имеющиеся в наличии, разбиваются на k частей. Затем на $k-1$ частях данных производится обучение модели, а оставшаяся часть данных используется для тестирования. Процедура повторяется k раз; в итоге каждая из k частей данных используется для тестирования [Романов, 2014: 266]. Найденные неоднородные фрагменты удаляются, и поиск начинается сначала. Алгоритм проверки текста на однородность представлен на рисунке 41.

Признаками являются единицы символического уровня текста, элементы грамматики, идиосинкразические и специальные признаки текста, в том числе:

- признаки Мортонна [Morton]: длина предложения (в словах) и комбинация слов, начинающихся с гласной буквы, и коротких слов из двух-четырёх букв;
- наборы биграмм и триграмм символов, разделенные по частотному признаку;
- наборы слов и сочетаний слов, разделенные по частотному признаку;
- грамматические классы слов и сочетания грамматических классов;
- словари соответствующих научных дисциплин;

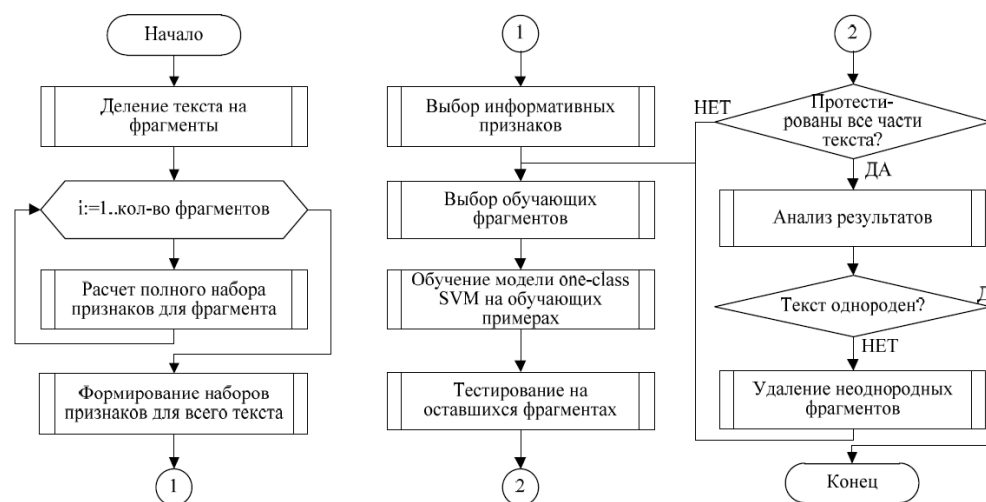


Рис. 41. Алгоритм проверки текста на однородность [Романов, 2014]

• словари мужских и женских признаков текста и др. [Романов, 2014: 267].

Близкой задачей является идентификация искусственных текстов [Исхакова: 44]. Они могут быть написаны любым автором, группой авторов или быть продуктом программного алгоритма. Актуальность данной задачи обусловлена ростом распространения таких текстов в Интернете. Для сравнения искусственных и естественных текстов, написанных человеком, использовались следующие числовые характеристики: количество предложений в тексте, служебных слов, средняя длина слова, упоминание определенных слов, количество коротких слов, количество длинных слов [Шумская, 2013: 127]. В исследовании А. И. Шумской предложен инвариант искусственных текстов, представляющий собой набор значений текстовых характеристик, который позволяет классифицировать тексты по способу их создания, а также представлен метод определения искусственных текстов на основе расчета меры принадлежности входного текста к инвариантам (с использованием расстояния Махаланобиса), позволяющий принять решение о происхождении текста [Шумская, 2016: 104]. При этом использовались следующие характеристики текста:

- среднее количество знаков пунктуации;
- частоты 100 популярных биграмм букв;
- частота служебных слов;
- количество уникальных слов;
- среднее число слов в предложении;
- количество грамматических ошибок;
- количество предложений;
- количество сложноподчиненных предложений;
- количество вопросительных предложений;
- частота 100 популярных слов;
- частота 100 популярных 2-грамм слов;
- количество слов в семантическом ядре;
- наличие единства тематики в разных частях текста [Шумская, 2016: 111].

Генерация искусственных текстов проводилась с помощью свободно распространяемых программных продуктов SyMonum и Article Clone Easy, которые основаны на синонимизации исходного текста. В таблице 29 приведены результаты экспериментов А. И. Шумской [Шумская,

2016: 116]. Исследователь указывает, что под ошибками первого рода подразумеваются случаи, когда естественный текст принимается за искусственный. Соответственно, ошибки второго рода означают, что искусственный текст не распознается системой и определяется как естественный [Шумская, 2016: 116].

Таблица 29

Показатели ошибок 1-го и 2-го рода

Показатель	Ошибки 1-го рода	Ошибки 2-го рода
Определение естественного текста	3,2 %	1,8 %
Определение текста, созданного с помощью синонимизации (словарь из 180 тысяч синонимов)	11,6 %	6,1 %
Определение текста, созданного с помощью синонимизации (словарь из 700 тысяч синонимов)	4,2 %	2,8 %

Данная проблема интересует современных исследователей [Бахтев], [Гречников], [Павлов]. Существенный недостаток рассмотренных алгоритмов (QSUM, SVM) — плохая интерпретируемость полученных результатов. При решении вопросов атрибуции следующий критерий является одним из ключевых, поэтому «леса и деревья решений» гораздо удобнее и эффективнее.

Проведенные исследования показали, что биграммы пригодны для атрибуции текстов из журналов «Время» (1861–1863), «Эпоха» (1864–1865) и еженедельника «Гражданин» (1873–1874) [Rogov], [Рогов, 2020].

Так, для эксперимента текст разбивается на фрагменты по 1000 слов с шагом в 100 слов. После выбора эталонных текстов Ф. М. Достоевского и В. П. Мещерского было построено «Дерево решений», разделяющее тексты данных авторов. Фрагмент «дерева» представлен на рисунке 10. Под словом «другие» подразумевается В. П. Мещерский.

Следующим шагом является анализ текста «Ответ хорошенькой женщины старичку Олицу», опубликованный в десятом номере еженедельника «Гражданин» за 1874 год. На рисунке 42 показано полученное «Дерево решений». Для интерпретации результатов исследования был разработан алгоритм атрибуции фрагментов текста, который упрощает анализ специалистам-филологам.

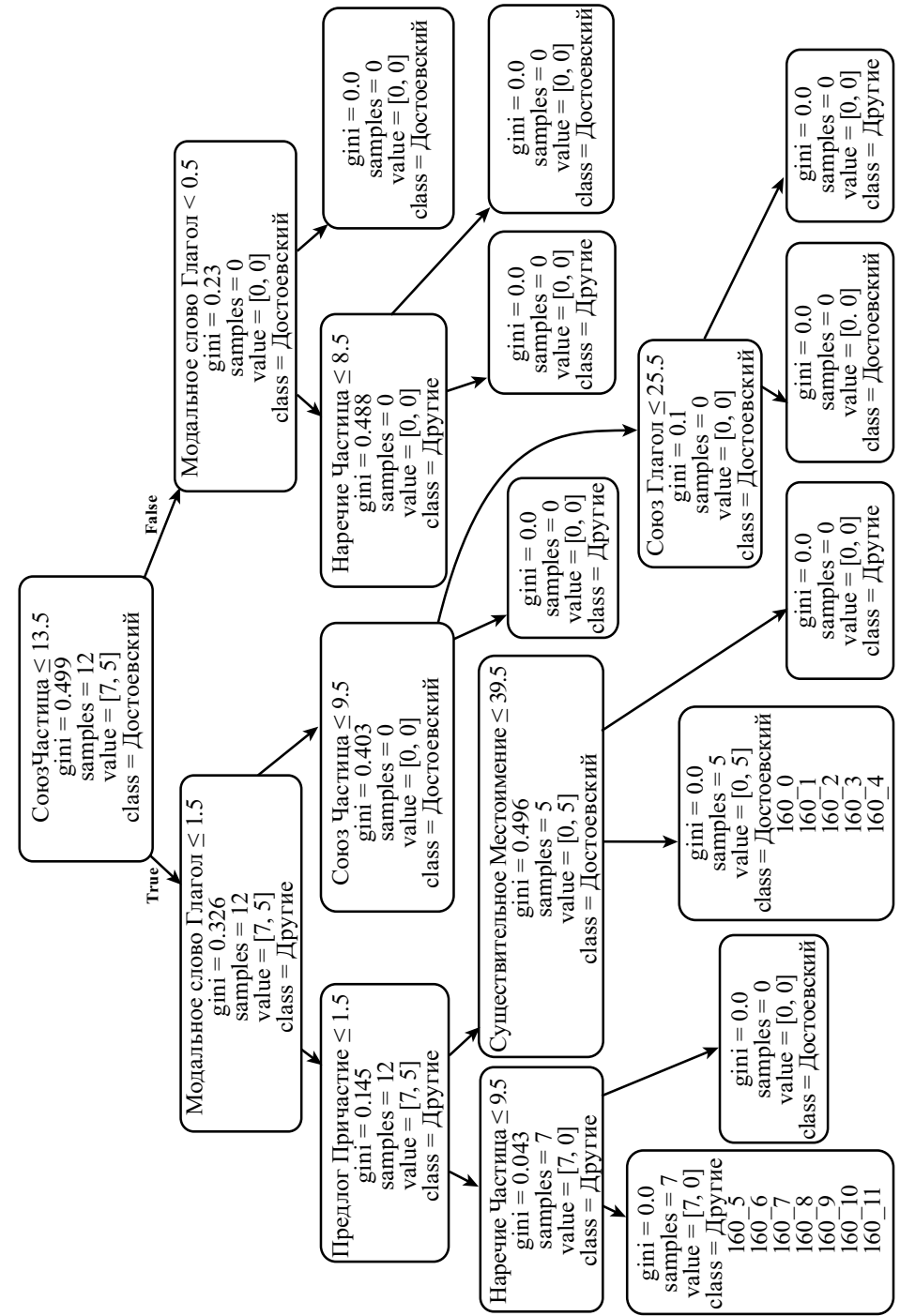


Рис. 42. «Дерево решений» для текста № 160 («Ответ хорошенькой женщины старичку Олицу»)

Рассмотрим модель атрибуции фрагмента текста.

Сначала выделим в тексте фрагмент, который необходимо атрибутировать, обозначим его через x . Далее с каждым фрагментом x свяжем бинарную переменную z , которая примет значение 0, если текст принадлежит одному автору и значение 1, если другому. Пусть данный фрагмент x содержится в j фрагментах u_j , классификация которых известна. Обозначим ее через v_j . Общую классификацию всех фрагментов обозначим через $f(v_1, \dots, v_j)$.

В качестве примера функции могут выступать

$$f(v_1, \dots, v_j) = \frac{1}{j} \sum_{k=1}^j v_k \quad (1)$$

$$f(v_1, \dots, v_j) = \begin{cases} 1, & \text{если } \sum_{k=1}^j v_k \geq \frac{j}{2} \\ 0, & \text{иначе} \end{cases} \quad (2)$$

Очевидным решением в $f(v_1, \dots, v_j)$ бинарной функции будет $z = f(v_1, \dots, v_j)$. Если исследуется не одно «дерево», а «Лес решений», то функция $f(v_1, \dots, v_j)$ может иметь другой вид.

В случае, когда требуется учесть возможный отказ от классификации, например, j — четное число, то переменная z_i должна принимать три значения. К значениям 0 и 1 надо добавить $1/2$, как отказ от классификации.

Тогда формула (2) примет вид

$$f(v_1, \dots, v_j) = \begin{cases} 1, & \text{если } \sum_{k=1}^j v_k > \frac{j}{2} \\ \frac{1}{2}, & \text{если } \sum_{k=1}^j v_k = \frac{j}{2} \\ 0, & \text{иначе} \end{cases} \quad (3)$$

Данный прием можно обобщить, если необходимо оценить степень принадлежности фрагмента автору (высокая, средняя, низкая исключается) или вероятность принадлежности.

Рассмотрим пример работы предложенного алгоритма на основе построенного «Дерева решений». Размер фрагмента x равен шагу разбиения. В качестве критерия была использована формула (3). Результаты работы алгоритма представлены в таблице 30. Первым автором является Ф. М. Достоевский, вторым — В. П. Мещерский. В исследовании единицей измерения стало слово, анализировался текст под номером 160 «Ответ хорошенькой женщины старичку Олицу».

Таблица 30

Разметка авторства текста

Номер фрагмента	Левая граница	Правая граница	1 автор	2 автор	$f(v_1, \dots, v_j)$
0	0	100	1	0	1
1	100	200	2	0	1
2	200	300	3	0	1
3	300	400	4	0	1
4	400	500	5	0	1
5	500	600	5	1	1
6	600	700	5	2	1
7	700	800	5	3	1
8	800	900	5	4	1
9	900	1000	5	5	1/2
10	1000	1100	5	6	0
11	1100	1200	4	7	0
12	1200	1300	3	7	0
13	1300	1400	2	7	0
14	1400	1500	1	7	0
15	1500	1600	0	7	0
16	1600	1700	0	6	0
17	1700	1800	0	5	0
18	1800	1900	0	4	0
19	1900	2000	0	3	0
20	2000	2100	0	2	0
21	2100	2200	0	1	0

SMALT Shower Статьи Дерево атрибутов Исследования Управление Администрирование Справка Kulakov Kirill (Выход)

[грж-1874-10-твт-160] Ответ хорошенькой женщины старичку Олицу // Гражданин. - 1874. - № 10. - с. 298-301.

Смотреть оригинал Просмотр раскраски в виде таблицы **Легенда:** "За" (40%), "50/50" (4%), "Против" (54%)

Внимание! Размеры выделенного фрагмента определены приблизительно. Более точное их определение требует других методов.

ОТВЕТЪ ХОРОШЕНЬКОЙ ЖЕНЩИНЫ СТАРИЧКУ ОЛИЦУ

Знаете-ли что почтенный старичокъ а что вы старичокъ въ этомъ я не сомнѣваюсь ваша сладенькая рѣчь о поцалуяхъ васъ обличила вы совершенно напрасно не дали мнѣ высказаться до конца и съ нетерпѣніемъ горячаго старичка прервали меня на половинѣ моихъ размышленій только для того чтобы поговорить о поцалуяхъ высказать мнѣ нѣсколько безубыхъ колкостей сравнить меня хорошенькую женщину съ давно умершимъ Магницкимъ и все это для чего же не для того ли чтобы доказать несостоятельность нашего молодого поколѣнія гораздо мрачнѣе чѣмъ я

Признаюсь письмецо ваше напомнило мнѣ ту старушку нянюшку которая угощая свою гостью разными необычными будто чудеса и качества своего ребенка не сознаетъ что она его плохо рекомендуетъ или того мужика который показывая народу свою панораму прибавляетъ къ своимъ разсказамъ для краснаго словца много такого что эти картины до нельзя уродуютъ

Но къ дѣлу! По пунктамъ разбирать ваше посланіе не стану схвачу въ немъ только самую больную мѣста! Скажу вамъ прямо за нихъ спасибо ибо вы требуете отъ меня фактовъ а я въ отвѣтъ вамъ пригоднѣйшаго факта какъ ваши собственныя слова врядъ-ли могла бы найти

Вы говорите

Нѣтъ вашихъ идеаловъ это возможно но чтобы не было никакихъ это едва-ли! Не будь ни у кого изъ числа поступающихъ на поприще жизни ровно никакихъ идеаловъ не было бы для иныхъ такъ страшно такъ мучительно тяжело принаравливаться къ ней или принижать поэтическія мечты свои до уровня современныхъ намъ жизненныхъ потребностей

Школы также стоятъ на уровнѣ нашего времени и даютъ намъ то что оно это время требуетъ даютъ прокуроровъ адвокатовъ медиковъ инженеровъ механиковъ химиковъ и проч и проч даютъ какъ всегда и вездѣ и дурныхъ и хорошихъ и бездарныхъ и даровитыхъ и честныхъ и всякихъ

Вы такъ еще мало знакомы съ дѣствительной жизнью что воображаете будто она стоитъ какъ сторожъ при дверяхъ зоологическаго сада или какъ духовникъ! И какъ будто-бы ко всѣмъ входящимъ обращается эта жизнь съ вопросами религіознаго свойства спрашиваетъ одну молодежь во что она вѣритъ! Увы! вы жестоко ошибаетесь не то спрашиваетъ жизнь! Она спрашиваетъ всякаго кто хочетъ воспользоваться ея благами учился-ли ты прикладной математикѣ выдержалъ ли экзаменъ! можешь-ли устроить мостъ! есть-ли у тебя способность цѣлый часъ говорить въ осужденіе или въ оправданіе мошенника! Можешь-ли ты наконецъ не задаваться никакими отвлеченными вопросами и ни о чемъ не думать кромѣ своего кармана! Если можешь приходи милости просимъ

Рис. 43. Результат работы системы «СМАЛТ»

На основе исходных данных в системе «СМАЛТ» строится текст, который раскрашивается в соответствии с принадлежностью автору. Образец раскраски текста представлен на рисунке 43.

4.6. Проблема несбалансированности эталонных текстов при атрибуции с помощью биграмм

В некоторых случаях «Дерево решений» может достаточно эффективно разделить тексты двух эталонных классов. Необходимо, чтобы авторские публикации хорошо описывали стилистические особенности писателей, чтобы в дальнейшем использовать получившееся «Дерево решений» для атрибуции спорного текста. Несоблюдение

данного условия может привести к отрицательному результату, который называется эффектом переобучения. Это явление возникает, когда построенная модель качественно объясняет примеры из обучающей выборки, но неудовлетворительно работает на примерах, не участвовавших в обучении (из тестовой выборки).

Рассмотрим этот эффект на примере двух групп эталонных текстов: Ф. М. Достоевского и В. П. Мещерского (см. Приложения 2, 3). В корне «дерева» оказалась биграмма «существительное + предлог». Полученная точность классификации (тестовая и тренировочная) указана для различной глубины в таблице 31. Эксперимент показал, что использованные эталонные тексты разделены качественно и эффективно.

Таблица 31

Точность классификации «Дерева решений»

Глубина	Точность (тестовая)	Точность (тренировочная)
1	0,981481	0,962963
2	0,981481	1
3	0,981481	1
4	0,981481	1
5	0,981481	1
6	0,981481	1
7	0,981481	1
8	0,981481	1
9	0,981481	1

В исследование была включена рецензия на роман «Соборяне» (№ 159), опубликованная в четвертом номере еженедельника «Гражданин» за 1873 год. Полученный результат (см. табл. 32 и рис. 44) противоречит мнению большинства филологов, которые считают, что рецензия принадлежит Ф. М. Достоевскому [Виноградов], [Викторович, 2019b].

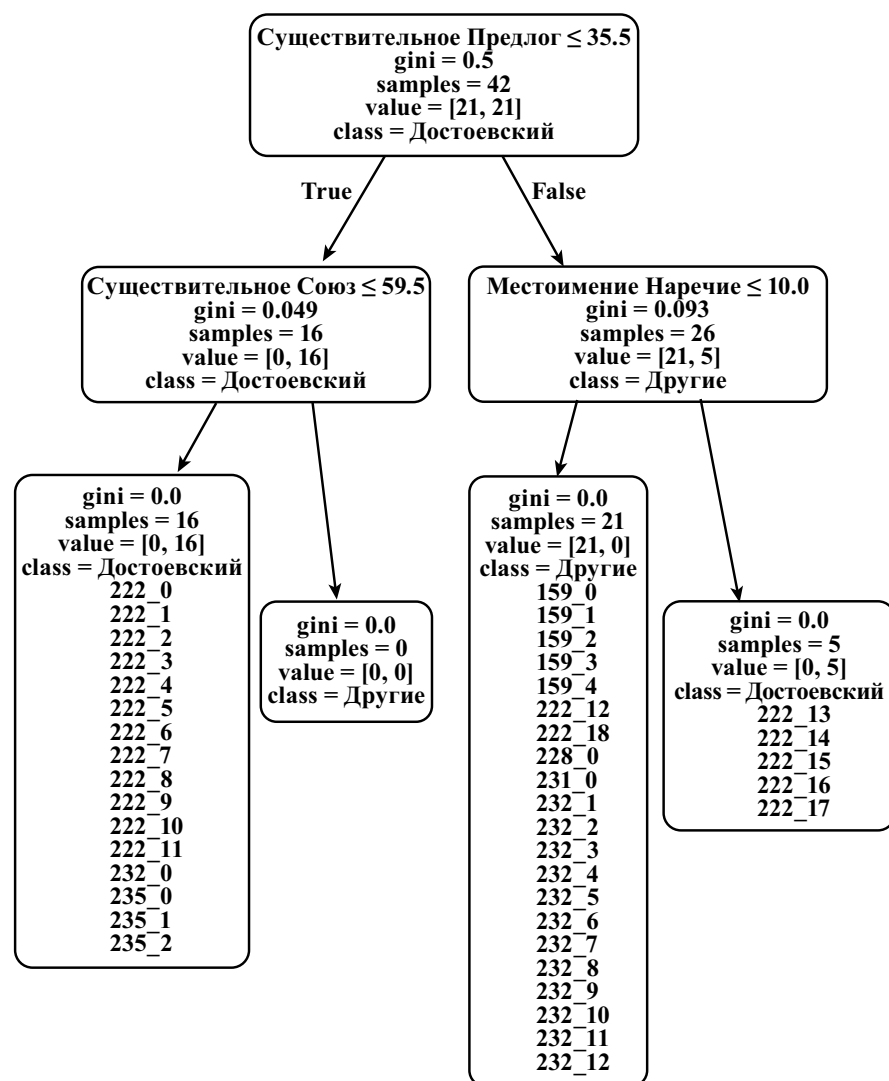


Рис. 44. Классификация текстов (1 вариант)

Таблица 32

Классификация текста «Соборяне» (1-й вариант)

№ фрагмента	Начало фрагмента	Конец фрагмента	Достоевский	Мещерский
0	0	100	0	1
1	100	200	0	2
2	200	300	0	3
3	300	400	0	4
4	400	500	0	5
5	500	600	0	5
6	600	700	0	5
7	700	800	0	5
8	800	900	0	5
9	900	1000	0	5
10	1000	1100	0	5
11	1100	1200	0	4
12	1200	1300	0	3
13	1300	1400	0	2
14	1400	1500	0	1

В ходе эксперимента «Дереву решений» было запрещено использовать бигramму «существительное + предлог». Точность при этом становится хуже, но остается приемлемой (см. табл. 33). Результат атрибуции, представленный на рисунке 45 и в таблице 34, остается прежним — автор В. П. Мещерский.

Можно предположить, что эталонные тексты Достоевского не описывают его стилистические особенности на уровне бигramм. Выходом из этой ситуации является увеличение объема эталонных текстов, при котором возникает проблема несбалансированности данных, поэтому эффективнее применять «Лес решений».

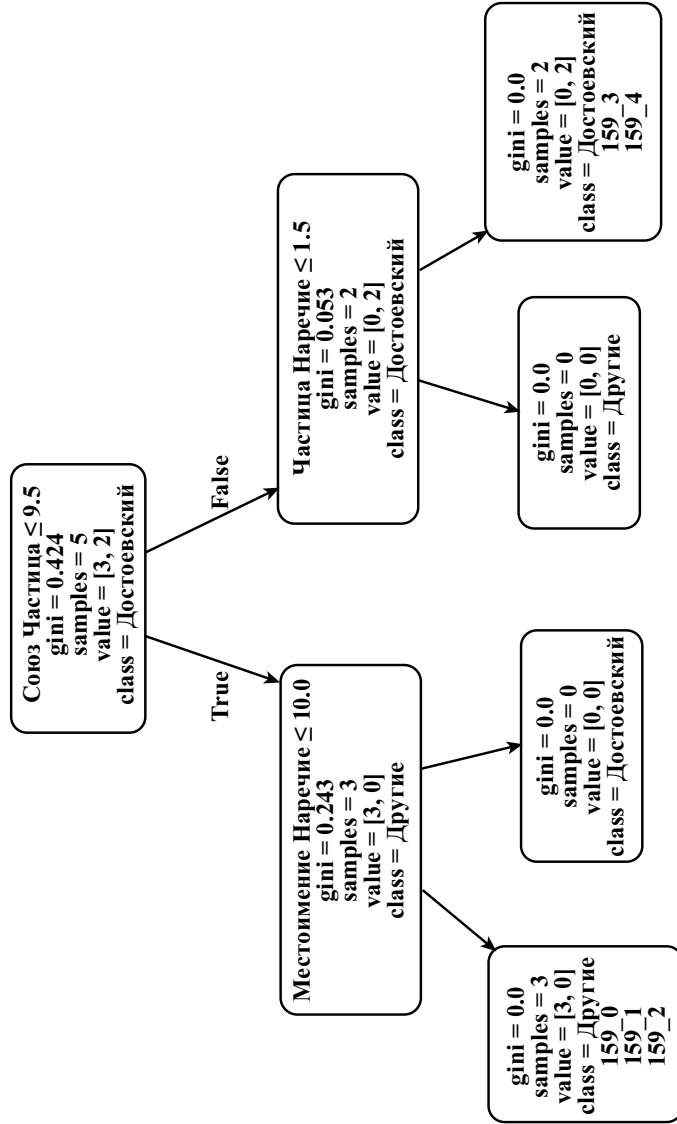


Рис. 45. Классификация текста (2 вариант)

Таблица 33

Точность классификации «Дерева решений»

Глубина	Точность (тестовая)	Точность (тренировочная)
1	0,934066	0,934545
2	0,956044	1
3	0,956044	1
4	0,956044	1
5	0,956044	1
6	0,956044	1
7	0,956044	1
8	0,956044	1
9	0,956044	1

Таблица 34

Классификация текста «Соборяне» (2-й вариант)

№ фрагмента	Начало фрагмента	Конец фрагмента	Достоевский	Мещерский
0	0	100	0	1
1	100	200	0	2
2	200	300	0	3
3	300	400	1	3
4	400	500	2	3
5	500	600	2	3
6	600	700	2	3
7	700	800	2	3
8	800	900	2	3
9	900	1000	2	3
10	1000	1100	2	3
11	1100	1200	2	2
12	1200	1300	2	1
13	1300	1400	2	0
14	1400	1500	1	0

4.7. Применение «Леса решений»

4.7.1. «Лес решений» для сравнения стилей Ф. М. Достоевского и В. П. Мещерского. «Лес решений» был построен на основе эталонных текстов Ф. М. Достоевского (см. Приложение 7) и В. П. Мещерского (см. Приложение 3) и состоит из 13 «деревьев»²⁶ (под словом «другие» подразумевается В. П. Мещерский). Точность «леса», которая уже на втором уровне достигает значения 0,965, F-мера — 0,98, приведена в таблице 35.

Таблица 35

Точность «леса»

Уровень	Test accuracy	f1
1	0,909357	0,946644
2	0,964912	0,979933
3	0,964912	0,979933
4	0,964912	0,979933
5	0,964912	0,979933
6	0,964912	0,979933
7	0,964912	0,979933
8	0,964912	0,979933
9	0,964912	0,979933

При анализе «Деревьев решений», из которых состоит «лес», можно заметить следующие особенности:

1) наиболее часто в корневой вершине находится биграмма «местоимение + наречие», а именно в шести «деревьях» из тринадцати. Данное сочетание больше характерно для текстов Ф. М. Достоевского, чем для статей В. П. Мещерского.

Чаще всего Достоевский в таких случаях использует личные местоимения (преимущественно множественного числа), которые комбинируются с наречиями. Нередка ситуация, когда подобные комбинации частей речи по-

²⁶ «Деревья решений» опубликованы на сайте «Статистические методы анализа литературных текстов»: <http://smalt.karelia.ru/>

являются неоднократно в одном небольшом предложении: «**Мы долго** (здесь и далее выделено нами. — А. Р., Н. М., Р. А.) слѣдили за нимъ, но наконецъ **онъ гдѣ-то** погибъ — безцѣльно, капризно и даже смѣшно» (Ф. Д., IV: 431). В пределах одного абзаца может встречаться несколько таких сочетаний:

За то **мы** совершенно увѣрены, что впослѣдствіи, и можетъ-быть даже скоро, у насъ откроется свой особенный отдѣлъ литературы, собственно для народнаго чтенія. <...> Можетъ-быть **они наивно**, безо всякаго труда найдутъ тотъ языкъ, которымъ заговаряютъ съ народомъ, и найдутъ потому, что будутъ сами народомъ, дѣйствительно сольются съ его взглядами, потребностью, философией. <...> Это разумѣется только еще гаданіе, и хотя много бы намъ хотѣлось сказать, въ смыслѣ гаданія, теперь объ этой будущей дѣятельности литературы нашей, но по нѣкоторымъ причинамъ **мы теперь** объ этомъ умалчиваемъ. Ктому же надо объ этомъ особо говорить. Но во всякомъ случаѣ **мы отнюдь** не отрицаемъ теперешней дѣятельности нашихъ умныхъ и благонамѣренныхъ людей при составленіи книгъ, для народнаго чтенія. <...> И потому, если **мы теперь** и не согласились въ чемъ съ г. Щербиною, то повторяемъ: рѣдко чтѣ мы читали болѣе умнаго, болѣе благонамѣреннаго, чѣмъ его «Опытъ» (Ф. Д., IV: 552);

2) еще одним значимым сочетанием частей речи выступает пара «наречие + частица». Биграмма находится в корневой вершине в четырех «деревьях» из тринадцати. Как правило, речь идет о сочетаниях наречий с отрицательной частицей «не» или с частицей «даже», причем в данных конструкциях для Достоевского также свойственны лексические повторы:

Повторяемъ, говоря это, мы **вовсе не** шутимъ, **вовсе не** преувеличиваемъ (Ф. Д., IV: 412);

Изъ сословнаго интереса у васъ предавалась иногда въ жертву вся нація и даже очень **недавно, даже** иногда и **теперь, даже** навѣрно еще много разъ будетъ (Ф. Д., IV: 428).

Помимо этого, для Достоевского характерно начинать предложения с данной комбинации частей речи (как правило, в этой функции выступает сочетание слов «теперь же»):

Теперь же вздумали и кричите объ этомъ на всю Европу (Ф. Д., IV: 419–420);

Теперь же Иванъ Карлычъ, предчувствуя скорую перемену въ бытѣ крестьянъ, вышелъ въ отставку и безъ мѣста; онъ впрочемъ надѣется, что его опять позовутъ! (Ф. Д., IV: 420);

Теперь-же видимъ яркое доказательство того, что мы не ошибались въ его существованіи (Ф. Д., IV: 491).

В текстах В. П. Мещерского следует отметить существенно меньшее количество комбинаций частей речи «местоимение + наречие» и «наречие + частица» в сравнении с текстами Ф. М. Достоевского, что может указывать на особенности его индивидуально-авторского стиля.

Проведенный статистический анализ эталонных текстов показал, что относительная частота встречаемости биграммы «местоимение + наречие» в текстах Ф. М. Достоевского составляет в среднем 0,012. В текстах В. П. Мещерского — 0,004. Построенные доверительные интервалы с 95-процентным и 99-процентным уровнями значимости приведены в таблице 36. Можно заметить, что они не пересекаются, это позволяет выделять исследуемую бигramму как один из значимых признаков, отличающих творчество одного автора от другого.

Относительная частота встречаемости биграммы «наречие + частица» в текстах Ф. М. Достоевского составляет в среднем 0,007. В текстах В. П. Мещерского — 0,003. Построенные доверительные интервалы с 95-процентным и 99-процентным уровнями значимости приведены в таблице 36. Здесь также можно отметить факт непересечения доверительных интервалов, что указывает на данную бигramму как на признак, характеризующий индивидуально-авторские стили исследуемых авторов.

Таблица 36

Доверительные интервалы встречаемости биграмм

	«местоимение + наречие» в текстах Ф. М. Достоевского	«местоимение + наречие» в текстах В. П. Мещерского	«наречие + частица» в текстах Ф. М. Достоевского	«наречие + частица» в текстах В. П. Мещерского
Доверительный интервал 95 %	0,010–0,013	0,0034–0,0053	0,0062–0,0080	0,0015–0,0039
Доверительный интервал 99 %	0,010–0,014	0,0030–0,0056	0,0059–0,0083	0,0010–0,0043

При этом необходимо учитывать также объем текста. Так, если статьи Ф. М. Достоевского были меньше 228 слов (тексты под номерами 45 и 46), то бигramма «местоимение + наречие» не встречалась. В текстах, где было меньше 304 слов (тексты под номерами 25, 45 и 46), бигramма «наречие + частица» не встречалась. Полная информация о частоте

встречаемости биграмм приведена в таблице 37. Максимальное относительное количество биграммы «местоимение + наречие» — 0,029 — встретилось в тексте № 40, биграммы «местоимение + наречие» — 0,013 — в № 36. Полная информация о частоте встречаемости упомянутых биграмм в текстах В. П. Мещерского приведена в таблице 38.

Таблица 37

Относительные частоты биграмм в текстах Ф. М. Достоевского

Номер текста	Общее кол-во биграмм	Кол-во биграмм «местоимение + наречие»	Относительная частота биграммы «местоимение + наречие»	Кол-во биграмм «наречие + частица»	Относительная частота биграммы «наречие + частица»
35	1871	17	0,009	18	0,010
195	5144	51	0,010	47	0,009
196	4916	42	0,009	33	0,007
136	6869	89	0,013	44	0,006
44	4661	52	0,011	38	0,008
38	2806	30	0,011	21	0,007
126	4078	42	0,010	31	0,008
268	929	11	0,012	4	0,004
40	2540	47	0,019	14	0,006
25	304	2	0,007	0	0,000
32	584	9	0,015	7	0,012
43	2057	28	0,014	25	0,012
86	1377	13	0,009	8	0,006
99	7450	104	0,014	41	0,006
145	1346	26	0,019	13	0,010
153	4364	51	0,012	30	0,007
154	3205	52	0,016	39	0,012
155	3895	30	0,008	29	0,007

Продолжение табл. 37

Номер текста	Общее кол-во биграмм	Кол-во биграммы «местоимение + наречие»	Относительная частота биграммы «местоимение + наречие»	Кол-во биграммы «наречие + частица»	Относительная частота биграммы «наречие + частица»
156	4516	61	0,014	37	0,008
157	2598	20	0,008	12	0,005
164	3937	46	0,012	31	0,008
163	3030	32	0,011	17	0,006
166	2246	23	0,010	13	0,006
201	1911	26	0,014	10	0,005
202	3487	50	0,014	39	0,011
203	4372	54	0,012	36	0,008
165	5302	70	0,013	59	0,011
167	3788	38	0,010	28	0,007
200	3255	48	0,015	27	0,008
96	1333	12	0,009	5	0,004
121	7158	76	0,011	45	0,006
36	915	22	0,024	12	0,013
130	1541	20	0,013	3	0,002
298	6953	97	0,014	42	0,006
299	2824	44	0,016	27	0,010
188	1335	39	0,029	17	0,013
97	1597	19	0,012	10	0,006
76	6013	60	0,010	43	0,007
77	14209	162	0,011	123	0,009
42	12507	170	0,014	97	0,008
75	11052	129	0,012	72	0,007
78	4322	53	0,012	29	0,007

Продолжение табл. 37

Номер текста	Общее кол-во биграмм	Кол-во биграммы «местоимение + наречие»	Относительная частота биграммы «местоимение + наречие»	Кол-во биграммы «наречие + частица»	Относительная частота биграммы «наречие + частица»
45	228	0	0,000	0	0,000
205	2403	31	0,013	22	0,009
204	4994	27	0,005	32	0,006
206	3412	41	0,012	23	0,007
207	1315	7	0,005	2	0,002
209	1313	12	0,009	8	0,006
46	158	0	0,000	0	0,000
Среднее	3722,857	44,592	0,012	27,816	0,007

Относительные частоты биграмм в текстах В. П. Мещерского

Таблица 38

Номер текста	Общее кол-во биграмм	Кол-во биграммы «местоимение + наречие»	Относительная частота биграммы «местоимение + наречие»	Кол-во биграммы «наречие + частица»	Относительная частота биграммы «наречие + частица»
146	1273	8	0,006	12	0,009
151	2112	13	0,006	5	0,002
152	1488	6	0,004	5	0,003
180	1186	4	0,003	2	0,002
287	1466	6	0,004	4	0,003
290	2150	10	0,005	6	0,003
288	990	3	0,003	3	0,003
286	1314	10	0,008	3	0,002
289	1505	9	0,006	1	0,001

Продолжение табл. 38

Номер текста	Общее кол-во биграмм	Кол-во биграммы «местоимение + наречие»	Относительная частота биграммы «местоимение + наречие»	Кол-во биграммы «наречие + частица»	Относительная частота биграммы «наречие + частица»
308	1998	6	0,003	3	0,002
309	3580	16	0,004	8	0,002
310	2373	7	0,003	4	0,002
311	1665	4	0,002	2	0,001
312	2570	7	0,003	6	0,002
Среднее	1833,571	7,786	0,004	4,571	0,003

4.7.2. «Лес решений» для сравнения стилей Ф. М. Достоевского и А. А. Григорьева. «Лес решений» был построен с использованием эталонных текстов Ф. М. Достоевского (см. Приложение 7) и А. А. Григорьева (см. Приложение 4) и состоит из четырех «деревьев», где под словом «другие» подразумевается А. А. Григорьев. Точность «леса», которая на четвертом уровне достигает значения 0,958, F-мера — 0,975, приведена в таблице 39.

Таблица 39

Точность «леса»

Уровень	Test accuracy	f1
1	0,849351	0,903654
2	0,932468	0,958599
3	0,942857	0,965079
4	0,958442	0,974763
5	0,958442	0,974763
6	0,955844	0,973144
7	0,966234	0,979592
8	0,966234	0,979592
9	0,966234	0,979592

При анализе «Деревьев решений», из которых состоит «лес», было обнаружено, что в вершине появляется биграмма «прилагательное + существительное». Данное сочетание частей речи более характерно для текстов А. А. Григорьева, чем Ф. М. Достоевского. Проведенный статистический анализ эталонных текстов показал, что относительная частота встречаемости биграммы «прилагательное + существительное» в текстах Ф. М. Достоевского составляет в среднем 0,0475, в статьях А. А. Григорьева — 0,070. Построенные доверительные интервалы с 95-процентным и 99-процентным уровнями значимости представлены в таблице 40. Они не пересекаются. Это позволяет выделять исследуемую биграмму как один из значимых признаков, отличающих творчество Достоевского от Григорьева.

Таблица 40

Доверительные интервалы встречаемости биграмм

	«прилагательное + существительное» в текстах Ф. М. Достоевского	«прилагательное + существительное» в текстах А. Григорьева
Доверительный интервал 95 %	0,0445–0,0504	0,063–0,077
Доверительный интервал 99 %	0,0435–0,0514	0,059–0,081

Необходимо учитывать объем текста. Если анализируемые статьи Ф. М. Достоевского меньше 750 слов (тексты под номерами 25, 46 и 207), то относительное количество биграммы «прилагательное + существительное», скорее всего, будет встречаться чаще, чем обычно. Исключения составляют тексты 167 (3139 слов, относительная частота — 0,0647) и 209 (1275 слов, относительная частота — 0,620). Информация о частоте встречаемости биграмм приведена в таблицах 41 и 42.

Причины расхождений следует искать в индивидуальном стиле Григорьева, который склонен использовать клише и типичные комбинации частей речи (в том числе предпочитая и одну из самых востребованных с синтаксической точки зрения — «прилагательное + существительное»). Так, следующие комбинации в текстах Григорьева могут встречаться в пределах одного предложения более десятка раз:

Едва ли можно найти гдѣ-либо талантъ, представляющій болѣе **хаотическое смѣшеніе** высокаго художественнаго такта, съ самой **очевидной безтактностью, глубочайшаго прозрѣнія** въ сущность **народнаго характера, гениальных проблесковъ** пониманія **народной жизни** и ея типовъ въ отдаленномъ прошедшемъ, съ ходульностью и рутинерствомъ, достойными **покойнаго Полеваго** и г. Кукольника — истинной, **здоровой поэзіи** дѣйствительности, съ безобразною и, съ **зрѣлой точки зрѣнія, смѣшною напряженностью**; стремленийъ къ правдѣ изображенія съ **рѣшительной фальшью** взгляда на жизнь²⁷.

В статьях Григорьева биграмма «прилагательное + существительное» может составлять почти целиком отдельное предложение: «**Деревяную ограниченность** чувства, **мѣщанскую добродѣтель, узенькія понятіяца** губернскаго или вообще **условнаго курятника**»²⁸.

В то же время, тексты Ф. М. Достоевского в целом предусматривают существенно меньшую встречаемость подобного сочетания. Это не означает, что Достоевский полностью отказывается от комбинации «прилагательное + существительное» в своих текстах; однако он значительно более творчески подходит к процессу создания текстов, комбинируя члены предложения, используя необычные синтаксические структуры и избегая банальностей (что, собственно, и делает его великим автором не только художественных текстов, но и литературно-критических статей).

Исключением из этого правила становится текст «Ряд статей о русской литературе. IV. Книжность и грамотность. Статья вторая», опубликованный в восьмом номере журнала «Время» за 1861 год. Это объясняется частым использованием прилагательного «народный» в сочетании с определенными существительными, например:

Пожалуй можно выписать длиннѣйшій рядъ заглавій всѣхъ сочиненій, составленныхъ для **народнаго чтенія**. Мы хоть и общали въ прошлой статьѣ поговорить о всѣхъ этихъ книжкахъ особенно, но такъ-какъ игра почти не стоитъ свѣчь, то и хотимъ прямо перейти къ разбору “Читальника”, какъ единственно сколько-нибудь серьезнаго проекта для **народной книги**. Мысль нашу о “на-

²⁷ Григорьев А. А. Западничество в русской литературе. Причины происхождения его и силы. 1836–1851 // Время. 1861. № 1. С. 28.

²⁸ Григорьев А. А. Лермонтов и его направление. Крайние грани развития отрицательного взгляда. Статья вторая. IV. Законные стороны романтизма // Время. 1862. № 11. С. 60.

родныхъ книгахъ” читатель может увидѣть и изъ этого разбора; слѣдственно онъ лишился только одного длиннаго перечня пустыхъ книжонокъ, существующихъ теперь для “**народнаго чтенія**”. <...> Есть у насъ и еще одинъ “**народный**” писатель, г. Погосскій»²⁹.

В таком случае избежать комбинации «прилагательное + существительное» невозможно.

Дополнительно при анализе «Леса решений» можно использовать такой параметр, как критерий важности определенных биграмм. При этом следует отметить, что чем выше данный показатель, тем более пристальное внимание следует уделять определенному сочетанию частей речи в процессе интерпретации. Информация о важности биграмм для построения «Леса решений» приведена в таблице 43. Однако нулевое значение показателя не означает, что данная комбинация совсем не может быть использована в решении вопросов атрибуции текста. Этому может быть несколько причин:

1) потенциально каждую из частей речи можно дробить по дополнительным признакам. Так, у существительных можно выделять категорию рода, числа, падежа; у прилагательных — разряд и полноту / краткость; у глаголов — время, наклонение и т. п. В этом случае определенная комбинация частей речи, дополненная новыми категориями, может оказаться значимой (например, пара «прилагательное + местоимение» не является различительной, а комбинация «качественное прилагательное + личное местоимение» — окажется), но это требует дополнительных исследований частного характера;

2) морфологический критерий можно сочетать с лексическим, отбирая нужные комбинации речи, в том числе и с учетом конкретных слов, встречающихся в таких сочетаниях. Например, упомянутая выше пара «прилагательное + местоимение» имеет критерий важности 0, однако прилагательное «глупѣ» в сочетании с местоимением встречается только в текстах Достоевского («глупѣ меня», «глупѣ никого», «глупѣ этого», «глупѣ другаго»), в то время как в текстах А. А. Григорьева такая комбинация отсутствует.

С учетом вышенаписанного, не следует полностью отвергать потенциальную полезность даже тех биграмм, для которых критерий важности равен нулю в соответствии с «Лесом решений».

²⁹ Достоевский Ф. М. Ряд статей о русской литературе. IV. Книжность и грамотность. Статья вторая // Время. 1861. № 8. С. 91.

Таблица 41

**Относительные частоты биграммы
в текстах Ф. М. Достоевского**

Номер текста	Общее кол-во биграмм	Количество биграммы «прилагательное + существительное»	Относительная частота биграммы «прилагательное + существительное»
35	1815	100	0,0551
195	5098	216	0,0424
196	4603	292	0,0634
136	6869	270	0,0393
44	4563	185	0,0405
38	2348	111	0,0473
126	4078	197	0,0483
268	929	37	0,0398
40	2510	114	0,0454
25	304	22	0,0724
32	584	30	0,0514
43	1983	64	0,0323
86	1377	55	0,0399
99	7450	337	0,0452
145	1303	44	0,0338
153	4353	166	0,0381
154	3074	115	0,0374
155	3737	179	0,0479
156	4507	144	0,0320
157	2377	105	0,0442
164	3920	209	0,0533
163	3016	135	0,0448
166	2239	103	0,0460
201	1695	77	0,0454

Продолжение табл. 41

Номер текста	Общее кол-во биграмм	Количество биграммы «прилагательное + существительное»	Относительная частота биграммы «прилагательное + существительное»
202	3487	152	0,0436
203	4298	175	0,0407
165	4537	201	0,0443
167	3139	203	0,0647
200	3188	141	0,0442
96	1333	54	0,0405
121	6431	352	0,0547
36	831	23	0,0277
130	1541	77	0,0500
298	6953	347	0,0499
299	2823	137	0,0485
188	1335	44	0,0330
97	1597	73	0,0457
76	6013	357	0,0594
77	14204	659	0,0464
42	12439	510	0,0410
75	10799	553	0,0512
78	4303	255	0,0593
45	164	6	0,0366
205	2348	105	0,0447
204	3391	190	0,0560
206	3315	187	0,0564
207	735	52	0,0707
209	1275	79	0,0620
46	158	11	0,0696
Среднее	3578,959	168,4	0,0475

Таблица 42

**Относительные частоты биграммы
в текстах А. А. Григорьева**

Номер текста	Общее кол-во биграмм	Количество биграммы «прилагательное + существительное»	Относительная частота биграммы «прилагательное + существительное»
11	1468	111	0,076
89	7479	494	0,066
90	6435	408	0,063
177	10406	781	0,075
198	7381	510	0,069
Среднее	6633,8	460,8	0,070

Таблица 43

Важность биграмм при построении «Леса решений»

Важность	Биграмма
0,678703	прилагательное + существительное
0,134694	глагол + глагол
0,079653	союз + глагол
0,029163	модальное слово + местоимение
0,017041	глагол + местоимение
0,007649	глагол + союз
0,006492	сокращенное слово + причастие
0,004364	категория состояния + наречие
0,003815	деепричастие + деепричастие
0,003711	предлог + глагол
0,003586	неязыковой символ + союз
0,003316	глагол + сокращенное слово
0,003017	деепричастие + союз
0,002488	союз + междометие

Продолжение табл. 43

Важность	Биграмма
0,001772	глагол + причастие
0,001707	модальное слово + причастие
0,001687	иностранное слово + иностранное слово
0,001684	местоимение + модальное слово
0,001339	иностранное слово + наречие
0,001332	наречие + существительное
0,001274	местоимение + числительное
0,001213	местоимение + вводное слово
0,001041	частица + причастие
0,001019	местоимение + глагол
0,001017	частица + союз
0,001006	неязыковой символ + числительное
0,000986	союз + частица
0,000759	местоимение + частица
0,000745	наречие + деепричастие
0,000624	частица + прилагательное
0,000509	причастие + существительное
0,000507	предлог + иностранное слово
0,000489	числительное + частица
0,000373	наречие + глагол
0,000274	союз + наречие
0,000259	причастие + частица
0,000251	союз + прилагательное
0,000247	частица + существительное
0,000194	сокращенное слово + прилагательное
0	числительное + числительное
0	числительное + часть фразеологизма
0	числительное + часть многочленного названия

4.7.3. «Лес решений» для сравнения стилей Ф. М. Достоевского и Н. Н. Страхова. «Лес решений» был построен с использованием эталонных текстов Ф. М. Достоевского (см. Приложение 7) и Н. Н. Страхова (см. Приложение 5) и состоит из двух «деревьев» (под словом «другие» подразумевается Н. Н. Страхов). «Точность леса», которая на восьмом уровне достигает значения 0,86, F-мера — 0,9, приведена в таблице 44. Важность биграмм для построенного «леса» представлена в таблице 48.

Таблица 44

Точность «леса»

Уровень	Test accuracy	f1
1	0,758294	0,825939
2	0,718009	0,779221
3	0,810427	0,861592
4	0,791469	0,843972
5	0,824645	0,871972
6	0,836493	0,880829
7	0,85782	0,897611
8	0,862559	0,901024
9	0,853081	0,893103

Во всех анализируемых «Деревьях решений», из которых состоит «лес», в вершине появляется биграмма «прилагательное + существительное». Данное сочетание частей речи более характерно для текстов Н. Н. Страхова, чем для статей Ф. М. Достоевского. Проведенный статистический анализ эталонных текстов показал, что относительная частота встречаемости биграммы «прилагательное + существительное» в текстах Ф. М. Достоевского составляет в среднем 0,0475, в статьях Н. Н. Страхова — 0,064. Построенные доверительные интервалы с 95-процентным и 99-процентным уровнями значимости приведены в таблице 45. Можно заметить, что они не пересекаются. Это позволяет выделять исследуемую биграмму как один из значимых признаков, отличающих творчество Достоевского от творчества Страхова.

Таблица 45

Доверительные интервалы встречаемости биграмм

	«прилагательное + существительное» в текстах Ф. М. Достоевского	«прилагательное + существительное» в текстах Н. Н. Страхова
Доверительный интервал 95 %	0,0445–0,0504	0,055–0,073
Доверительный интервал 99 %	0,0435–0,0514	0,051–0,077

Полная информация о частоте встречаемости биграмм приведена в таблицах 46 и 47.

Сочетание частей речи «прилагательное + существительное», будучи довольно распространенным в текстах любых авторов, существенно чаще встречается в творчестве Н. Н. Страхова. Он зачастую создает предложения с цепочками подобных биграмм. Данное сочетание встречается даже в пределах небольшого контекста многократно. Приведем несколько примеров из текста «Наша изящная словесность. Статья третья» (Отечественные записки. 1867. №№ 1, 2):

...и слышатся ему какія-то **простыя рѣчи**, противоположныя **мудренымъ рѣчамъ прежнихъ героевъ** (С. 546)³⁰;

...это правдивыя, **искреннія произведенія**, выраженіе **русскаго чувства и русскаго ума** (С. 546);

Симпатизировать какому нибудь **несчастному событію, нравственному потрясенію, внезапному упадку силъ** и т. п. (С. 554).

В некоторых случаях такие комбинации частей речи дополнительно сочетаются с лексическими повторами:

Но вотъ передъ нами явленіе несравненно **большихъ размѣровъ и большей силы** (С. 548);

Казалось, нѣтъ на Руси **живаго мѣста и живого человѣка** (С. 550);

³⁰ Здесь и далее указывается в круглых скобках страница в тексте: Страхов Н. Н. Наша изящная словесность. Статья третья. Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского. Изд. Стелловского. Том I. 1866. СПб. Том II. 1866. СПб. Преступление и наказание. «Рус. весник». 1866 г. // Отечественные записки. 1867. № 1–2. С. 544–556.

Чтобы найти эту точку, требуется **большой тактъ**, **большая чуткость...** (С. 553);

Мы переходимъ такимъ образомъ къ ближайшей характеристикѣ этого таланта, къ тому, въ чемъ заключается его **наибольшая сила** и **наибольшая слабость** (С. 554).

В свою очередь, Ф. М. Достоевский использует биграмму «прилагательное + существительное» значительно реже, что отличает его творчество от творчества Н. Н. Страхова. Это особенно хорошо заметно на больших по объему текстах и может служить значимым признаком индивидуально-авторского стиля, в то время как в отдельных статьях, например, «Предисловие. Заключение и чудесное бегство Жака Казановы из Венецианских темниц (пломб). (Эпизод из его мемуаров)» (Время. 1861. № 1) частота встречаемости биграммы «прилагательное + существительное» может быть высокой в силу небольшого объема текста.

Таблица 46

Относительные частоты биграммы в текстах Ф. М. Достоевского

Номер текста	Общее кол-во биграмм	Количество биграммы «прилагательное + существительное»	Относительная частота биграммы «прилагательное + существительное»
35	1815	100	0,0551
195	5098	216	0,0424
196	4603	292	0,0634
136	6869	270	0,0393
44	4563	185	0,0405
38	2348	111	0,0473
126	4078	197	0,0483
268	929	37	0,0398
40	2510	114	0,0454
25	304	22	0,0724
32	584	30	0,0514
43	1983	64	0,0323
86	1377	55	0,0399

Продолжение табл. 46

Номер текста	Общее кол-во биграмм	Количество биграммы «прилагательное + существительное»	Относительная частота биграммы «прилагательное + существительное»
99	7450	337	0,0452
145	1303	44	0,0338
153	4353	166	0,0381
154	3074	115	0,0374
155	3737	179	0,0479
156	4507	144	0,0320
157	2377	105	0,0442
164	3920	209	0,0533
163	3016	135	0,0448
166	2239	103	0,0460
201	1695	77	0,0454
202	3487	152	0,0436
203	4298	175	0,0407
165	4537	201	0,0443
167	3139	203	0,0647
200	3188	141	0,0442
96	1333	54	0,0405
121	6431	352	0,0547
36	831	23	0,0277
130	1541	77	0,0500
298	6953	347	0,0499
299	2823	137	0,0485
188	1335	44	0,0330
97	1597	73	0,0457
76	6013	357	0,0594
77	14204	659	0,0464
42	12439	510	0,0410

Продолжение табл. 46

Номер текста	Общее кол-во биграмм	Количество биграммы «прилагательное + существительное»	Относительная частота биграммы «прилагательное + существительное»
75	10799	553	0,0512
78	4303	255	0,0593
45	164	6	0,0366
205	2348	105	0,0447
204	3391	190	0,0560
206	3315	187	0,0564
207	735	52	0,0707
209	1275	79	0,0620
46	158	11	0,0696
Среднее	3578,959	168,37	0,0475

Таблица 47

**Относительные частоты биграммы
в текстах Н. Н. Страхова**

Номер текста	Общее кол-во биграмм	Кол-во биграммы «прилагательное + существительное»	Относительная частота биграммы «прилагательное + существительное»
85	2748	144	0,052
116	6260	457	0,073
117	5946	356	0,060
125	5868	294	0,050
199	2743	178	0,065
292	4069	331	0,081
293	7723	596	0,077
294	4459	259	0,058
295	2779	125	0,045
296	10455	781	0,075
Среднее	5305	352,1	0,064

Таблица 48

Важность биграмм при построении «Леса решений»

Важность	Признак
0,529124	прилагательное + существительное
0,077694	частица + частица
0,070281	предлог + существительное
0,037949	союз + частица
0,031058	категория состояния + глагол
0,030557	предлог + прилагательное
0,02825	предлог + числительное
0,016934	деепричастие + числительное
0,015256	местоимение + частица
0,014693	модальное слово + союз
0,013897	частица + наречие
0,012464	наречие + сокращенное слово
0,012382	причастие + частица
0,010525	модальное слово + местоимение
0,008208	глагол + причастие
0,007707	неязыковой символ + частица
0,00729	союз + модальное слово
0,007018	частица + категория состояния
0,005942	частица + местоимение
0,005701	категория состояния + наречие
0,00517	числительное + существительное
0,004986	числительное + вводное слово
0,004347	модальное слово + междометие
0,004152	междометие + наречие
0,002789	предлог + союз
0,002666	глагол + прилагательное
0,002615	причастие + существительное
0,002342	числительное + местоимение

4.7.4. «Лес решений» для сравнения стилей Ф. М. Достоевского и М. М. Достоевского. «Лес решений» был построен с использованием эталонных текстов Ф. М. Достоевского (см. Приложение 7) и М. М. Достоевского (см. Приложение 6) и состоит из трех «деревьев», где под словом «другие» подразумевается М. М. Достоевский. Точность «леса», которая на восьмом уровне достигает значения 0,95, F-мера — 0,968, приведена в таблице 49. Важность биграмм для построенного «леса» представлена в таблице 53.

Таблица 49

Точность «леса»

Уровень	Test accuracy	f1
1	0,726829	0,8
2	0,834146	0,887789
3	0,882927	0,921053
4	0,873171	0,912752
5	0,921951	0,947883
6	0,931707	0,954693
7	0,931707	0,954397
8	0,95122	0,967846
9	0,946341	0,96463

Во всех «Деревьях решений» можно заметить, что в вершине появляется биграмма «частица + союз». Данное сочетание частей речи более характерно для текстов Ф. М. Достоевского, чем для статей М. М. Достоевского. Проведенный статистический анализ эталонных текстов показал, что относительная частота встречаемости биграммы «частица + союз» в текстах Ф. М. Достоевского составляет в среднем 0,006, в статьях М. М. Достоевского — 0,003. Построенные доверительные интервалы с 95-процентным и 99-процентным уровнями значимости приведены в таблице 50. Они пересекаются. Это не позволяет выделять исследуемую биграмму как один из значимых признаков, отличающих творчество одного автора от другого. Полная информация о частоте встречаемости биграмм приведена в таблицах 51 и 52.

Таблица 50

Доверительные интервалы встречаемости биграмм

	«частица + союз» в текстах Ф. М. Достоевского	«частица + союз» в текстах М. М. Достоевского
Доверительный интервал 95 %	0,005–0,006	0,001–0,005
Доверительный интервал 99 %	0,005–0,007	0,0004–0,006

Сочетание двух служебных частей речи (частицы и союза) едва ли может быть надежным инструментом отличия творчества одного автора от другого; можно лишь определить ряд типовых случаев, в которых Ф. М. Достоевскому свойственна подобная комбинация частей речи. Так, зачастую происходит при сочетании частицы *бы*, включаемой в форму сослагательного наклонения, и следующего за ней союза, например:

NB: можно **бы и** позанимательнѣе, и посовременнѣе (Ф. Д., IV: 532);

Не боялись **бы, что** народъ прочтеть одну статью прежде другой (Ф. Д., IV: 531).

Также Ф. М. Достоевскому свойственно начинать предложения с частицы «ну», после которой может следовать союз, формирующий искомую биграмму. Например:

Ну какъ же не поблагодарить за такое стараніе и не пожелать успѣха? (Ф. Д., IV: 533);

Ну и то дѣльно (Ф. Д., IV: 510);

Ну, а мы, несмотря на это, все-таки хотимъ подходить къ нему не иначе... (Ф. Д., IV: 513).

В то же время, даже среди текстов Ф. М. Достоевского, для которого такая комбинация частей речи в целом является более свойственной, встречаются статьи, где биграмма «частица + союз» отсутствует полностью. Таким образом, данное сочетание частей речи не может быть надежным критерием отличия творчества Ф. М. Достоевского от творчества М. М. Достоевского.

Таблица 51

**Относительные частоты биграммы
в текстах Ф. М. Достоевского**

Номер текста	Общее кол-во биграмм	Количество биграммы «частица + союз»	Относительная частота биграммы «частица + союз»
35	1815	13	0,007
195	5098	37	0,007
196	4603	41	0,009
136	6869	48	0,007
44	4563	19	0,004
38	2348	10	0,004
126	4078	24	0,006
268	929	8	0,009
40	2510	10	0,004
25	304	0	0,000
32	584	1	0,002
43	1983	11	0,006
86	1377	17	0,012
99	7450	33	0,004
145	1303	6	0,005
153	4353	33	0,008
154	3074	23	0,007
155	3737	27	0,007
156	4507	39	0,009
157	2377	23	0,010
164	3920	35	0,009
163	3016	15	0,005
166	2239	14	0,006
201	1695	13	0,008

Продолжение табл. 51

Номер текста	Общее кол-во биграмм	Количество биграммы «частица + союз»	Относительная частота биграммы «частица + союз»
202	3487	23	0,007
203	4298	30	0,007
165	4537	29	0,006
167	3139	13	0,004
200	3188	18	0,006
96	1333	5	0,004
121	6431	42	0,007
36	831	4	0,005
130	1541	3	0,002
298	6953	23	0,003
299	2823	14	0,005
188	1335	6	0,004
97	1597	4	0,003
76	6013	28	0,005
77	14204	89	0,006
42	12439	62	0,005
75	10799	52	0,005
78	4303	23	0,005
45	164	0	0,000
205	2348	20	0,009
204	3391	30	0,009
206	3315	23	0,007
207	735	1	0,001
209	1275	9	0,007
46	158	0	0,000
Среднее	168,37	21,45	0,006

Таблица 52

**Относительные частоты биграммы
в текстах М. М. Достоевского**

Номер текста	Общее кол-во биграмм	Кол-во биграммы «частица + союз»	Относительная частота биграммы «частица + союз»
23	4624	5	0,001
111	9949	27	0,003
114	3229	8	0,002
115	4527	20	0,004
141	1411	9	0,006
314	20210	63	0,003
Среднее	7325	22	0,003

Таблица 53

Важность биграмм при построении «Леса решений»

Важность	Признак
0,44298	частица + союз
0,095541	союз + союз
0,073689	числительное + сокращенное слово
0,044438	модальное слово + модальное слово
0,03609	частица + местоимение
0,034388	местоимение + модальное слово
0,032748	прилагательное + существительное
0,030633	союз + числительное
0,018343	числительное + частица
0,013702	прилагательное + числительное
0,013492	глагол + местоимение
0,013027	местоимение + глагол
0,012721	предлог + существительное

Продолжение табл. 53

Важность	Признак
0,012508	модальное слово + вводное слово
0,012389	наречие + наречие
0,012048	союз + прилагательное
0,011771	союз + частица
0,007858	предлог + категория состояния
0,006518	модальное слово + наречие
0,006267	причастие + существительное
0,005636	частица + числительное
0,004959	прилагательное + междометие
0,004917	модальное слово + деепричастие
0,004572	глагол + глагол
0,004409	часть множественного названия + союз
0,004046	причастие + модальное слово
0,003968	сокращенное слово + прилагательное
0,002942	сокращенное слово + союз
0,002507	союз + модальное слово
0,002	прилагательное + глагол
0,001987	местоимение + союз
0,001914	неязыковой символ + местоимение
0,001714	вводное слово + категория состояния
0,001666	причастие + числительное
0,001475	союз + существительное
0,001367	наречие + местоимение
0,001247	местоимение + числительное
0,001197	наречие + союз
0,001123	наречие + глагол
0,00101	частица + частица

Продолжение табл. 53

Важность	Признак
0,000967	категория состояния + глагол
0,000821	глагол + союз
0,000743	местоимение + неязыковой символ
0,000743	глагол + сокращенное слово
0,00074	местоимение + существительное
0,000719	вводное слово + вводное слово
0,000612	предлог + глагол
0,000544	предлог + сокращенное слово
0,000516	местоимение + категория состояния
0,000514	частица + деепричастие
0,000509	глагол + существительное
0,0005	наречие + сокращенное слово
0,000439	сокращенное слово + сокращенное слово

Глава 5

Применение других методов для атрибуции текстов, включая методы машинного обучения (искусственного интеллекта)

5.1. Описание методики оценки парной связи грамматических классов

При анализе древнерусских литературных источников хорошо зарекомендовала себя методика, базирующаяся на изучении закономерностей расположения частей речи в рамках предложения [Милов]. Основой данной методики является идея Б. В. Сухотина о необычайной гибкости синтаксических связей в предложении [Сухотин]. В дальнейшем эта идея была развита и переросла в гипотезу о возможности существования подсознательной индивидуальной манеры реализации синтаксических связей в речевом потоке, которая проявляется у каждого автора по-своему. Но с учетом возможностей обработки текстов на средствах вычислительной техники на ранних этапах при реализации данной методики происходило упрощение первоначальной идеи анализа синтаксических связей: вместо понятия «синтаксический класс» использовалось более простое и достаточно легко определяемое (подсчитываемое) понятие «грамматический класс слов».

В классической методике в качестве основной характеристики текстов рассматривается матрица частот парной встречаемости грамматических классов слов A . Для построения матрицы A необходимо:

1. определить систему грамматических классов, достаточно детально описывающую особенности языка данного периода и определенного жанра;
2. преобразовать последовательность слов текста в последовательность соответствующих обозначений грамматических классов;
3. подсчитать частоты парной встречаемости для каждой пары классов с учетом направления развертывания текста (слева направо).

В некоторых исследованиях, например, в работе Ю. В. Сидорова, матрицу частот парной встречаемости грамматических классов слов

преобразовывали в матрицу относительных частот парной встречаемости грамматических классов слов [Сидоров, 2002].

Методика основана на гипотезе, что «...стиль автора проявляется в “пристрастии” к определенным грамматическим связям, частота появления которых в тексте высока (им соответствуют высокие значения элементов a_{ij} матрицы A). Основная же масса элементов матрицы A соответствует слабым, несущественным статистическим связям на уровне грамматических классов; частоты этих связей малы..., а их появление в сильной мере случайно...» [Милов].

Формализация алгоритма при помощи теории графов выглядит следующим образом. Строится граф $G(X, V)$, где X — множество вершин (т. е. грамматических форм), а V — множество дуг (т. е. связей грамматических форм). Граф сильных связей $G_A(X, V)$ строится по матрице (относительных) частот парной встречаемости следующим образом. Две вершины графа x_i и x_j (т. е. два грамматических класса) соединяются дугой (стрелкой, направленной от x_i к x_j), если (относительная) частота встречаемости данной пары грамматических классов a_{ij} ($i, j = 1, 2, \dots, |X|$) равна или превосходит назначенный порог α . Таким образом, определяя порог α , все связи a_{ij} оказываются поделенными на «сильные» ($a_{i,j} \geq \alpha$) и «слабые» ($a_{i,j} < \alpha$). Очевидно, что чем больше величина порога α , тем меньше вершин и дуг содержит граф сильных связей $G_A(X, V)$ (см. рис. 46–53).

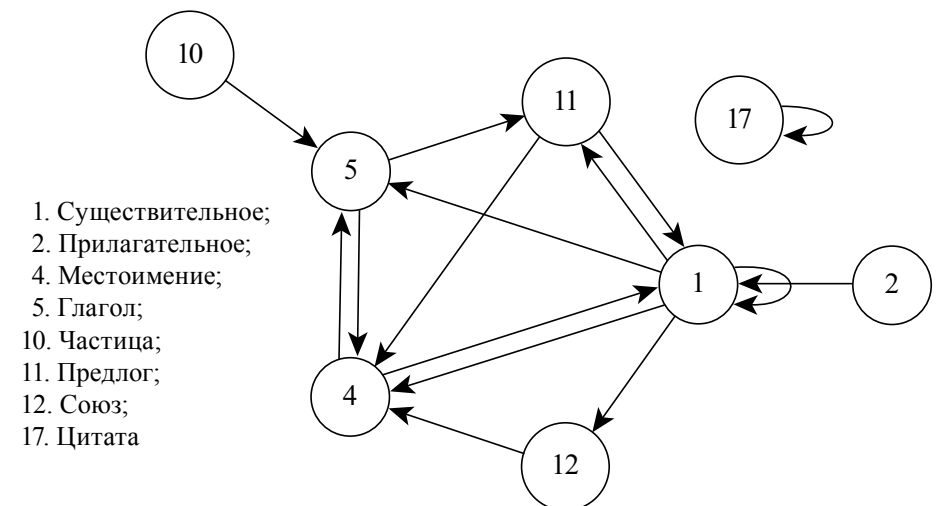


Рис. 46. Граф «сильных» связей эталонных статей Ф. М. Достоевского при $\alpha=0.018$

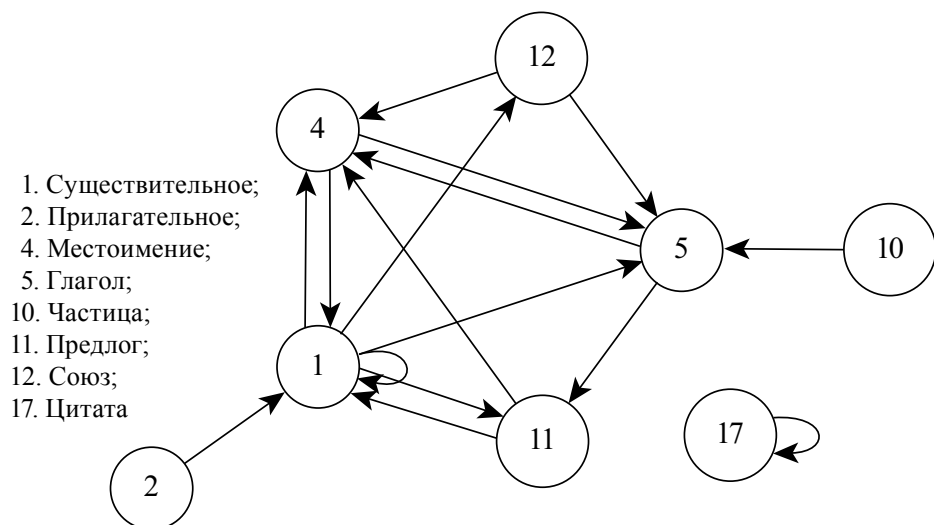


Рис. 47. Граф «сильных» связей эталонных статей М. М. Достоевского при $\alpha=0.018$

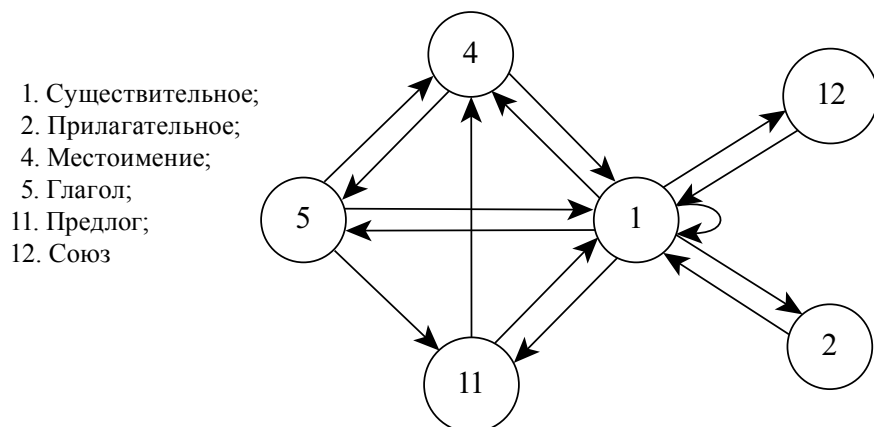


Рис. 48. Граф «сильных» связей эталонных статей В. П. Мецгерского при $\alpha=0.018$

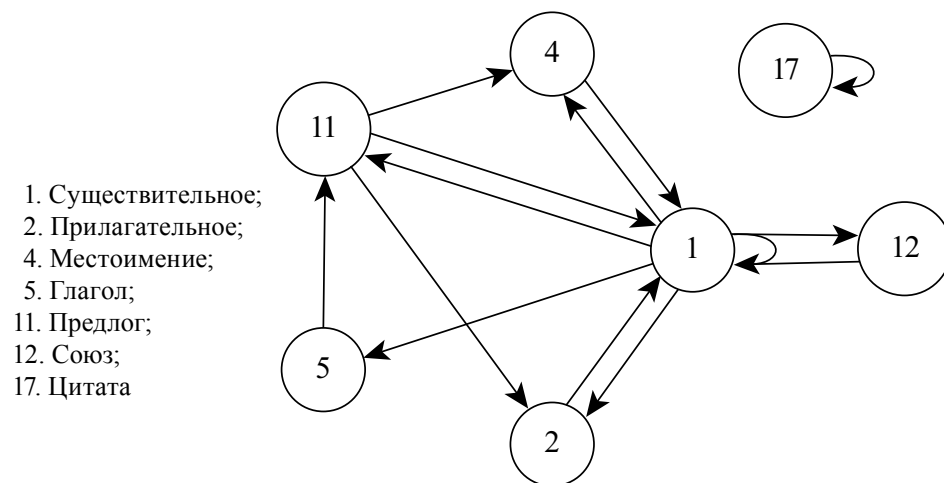


Рис. 49. Граф «сильных» связей эталонных статей К. П. Победоносцева при $\alpha=0.018$

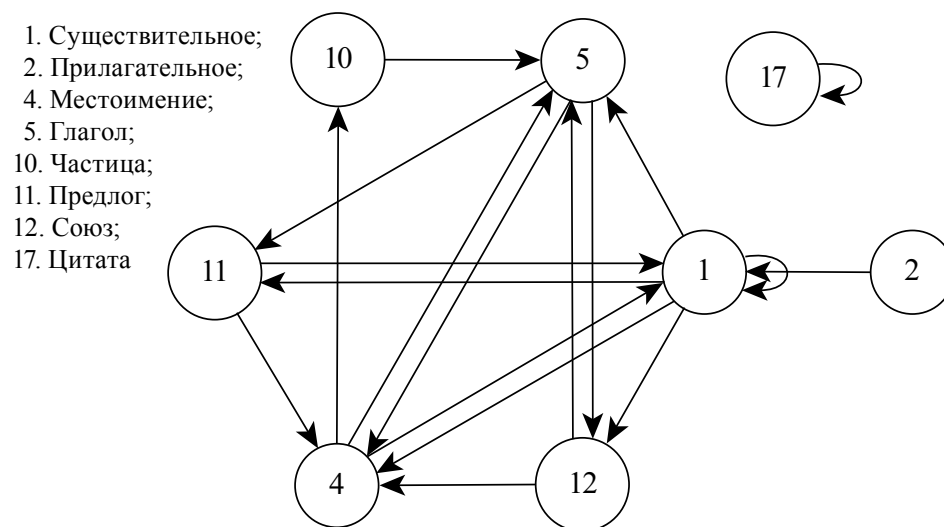


Рис. 50. Граф «сильных» связей эталонных статей Я. П. Полонского при $\alpha=0.018$

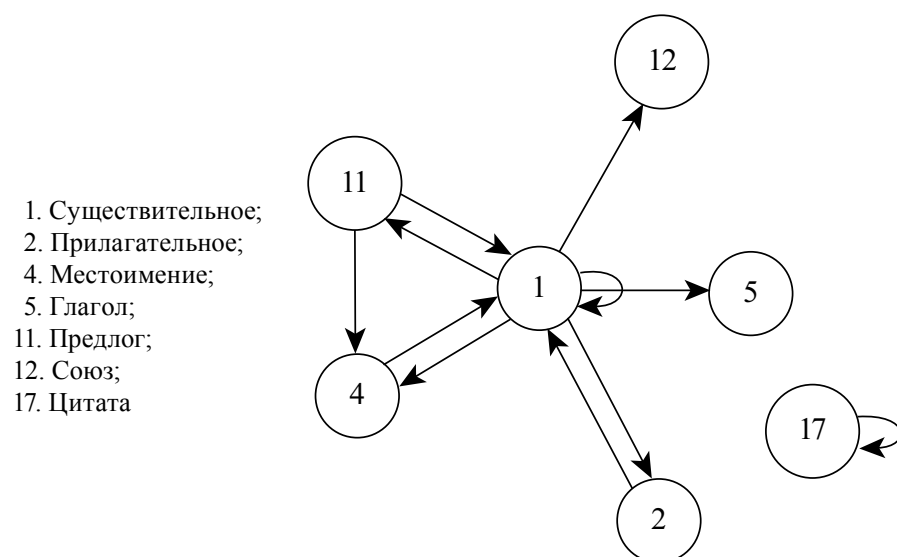


Рис. 51. Граф «сильных» связей эталонных статей А. А. Григорьева при $\alpha=0.018$

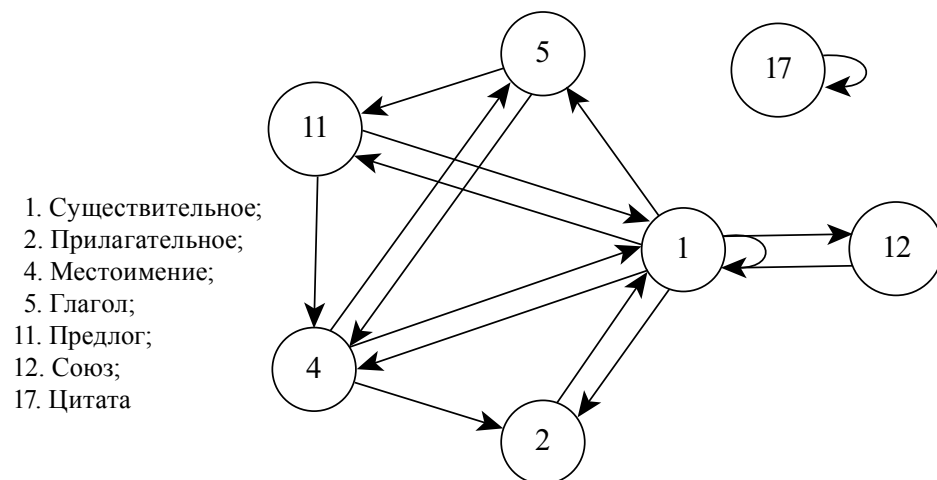


Рис. 52. Граф «сильных» связей эталонных статей Н. Н. Страхова при $\alpha=0.018$

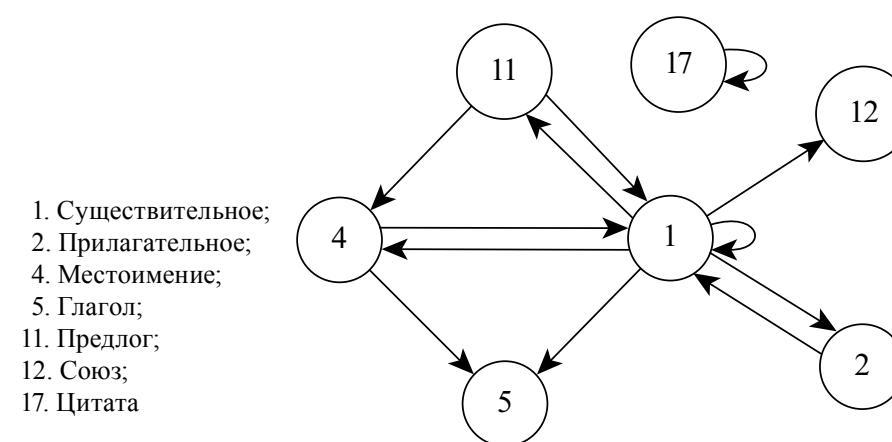


Рис. 53. Граф «сильных» связей эталонных статей П. К. Щербальского при $\alpha=0.018$

Следующим этапом работы алгоритма являются процедура сравнения «сильных» графов текстов между собой и оценка их «схожести» или «близости». В случае, если выбранный набор классов небольшой и после подбора порогового значения α в сравниваемых графах остается немного вершин, соединенных между собой, то для выводов будет достаточно их визуального сравнения.

В противном случае необходимо использовать формализованный критерий сравнения графов. Например, в работе Ю. В. Сидорова в качестве критерия сходства структуры двух графов «сильных» связей бра-лось отношение числа общих для двух сравниваемых текстов «узлов» к суммарному количеству узлов для данных текстов (коэффициент Роджерса-Танимото) [Сидоров, 2002]. Узлом $y_i \in X$ называется такая вершина графа $G_A(X, V)$, в которую входит более чем β (заданное число) дуг. Другими словами, узлу y_i графа «сильных» связей соответствует такой грамматический класс слов, который имеет существенные связи более чем с β классами данного текста.

Рассмотрим матрицы частот A_1 и A_2 двух произвольных текстов. Графы «сильных» связей соответственно будут $G_{A_1}(X, V)$ и $G_{A_2}(X, V)$.

Пусть Y^1 и Y^2 — множества узлов графов $G_{A_1}(X, V)$ и $G_{A_2}(X, V)$ соответственно.

Тогда критерий близости двух текстов имеет следующий вид:

$$\rho_{1,2} = \frac{|Y^1 \cap Y^2|}{|Y^1 \cup Y^2|},$$

или в более простой форме:

$$\rho_{1,2} = \frac{n_{1,2}}{(n_1 + n_2 - n_{1,2})},$$

где n_1, n_2 — число узлов в 1-м и 2-м текстах соответственно; $n_{1,2}$ — число общих узлов в сравниваемых текстах.

Значение коэффициента ρ заключено в пределах от 0 до 1. В том случае, если сравниваемые тексты не имеют общих узлов, ρ равно 0; если множества их узлов совпадают, $\rho=1$. Чем больше доля их общих узлов, тем ближе значение к 1.

5.2. Проведенные на базе методики оценки парной связи грамматических классов исследования

Методика, базирующаяся на изучении закономерностей расположения частей речи в рамках предложения успешно использовалась при решении задач атрибуции в исследованиях [Балашова], [Бородкин], [Иванова], [Митропольский], [Неберекутина], [Полянская], [Романкова], [Саркисова].

В Петрозаводском государственном университете данная методика использовалась при установлении авторства некоторых анонимных и псевдонимных публицистических статей, опубликованных в журналах «Время» и «Эпоха». Результаты, полученные в ходе исследования, представлены в диссертационной работе Ю. В. Сидорова [Сидоров, 2002]. Далее приведем основные выводы данной работы.

Первая часть исследования базировалась на 16 грамматических классах:

- 1) имя существительное;
- 2) имя прилагательное;

- 3) числительное;
- 4) местоимение;
- 5) наречие;
- 6) наклонение;
- 7) глагол;
- 8) причастие;
- 9) деепричастие;
- 10) модальное слово;
- 11) предлог;
- 12) союз;
- 13) частица;
- 14) междометие;
- 15) иностранное слово;
- 16) цитата.

В работе был предложен следующий подход к установлению порогового значения: сначала строится гистограмма относительных парных частот встречаемости для всех текстов. Пороговое значение выбирается из интервала, в который попадало меньше всего данных (см. рис. 54).

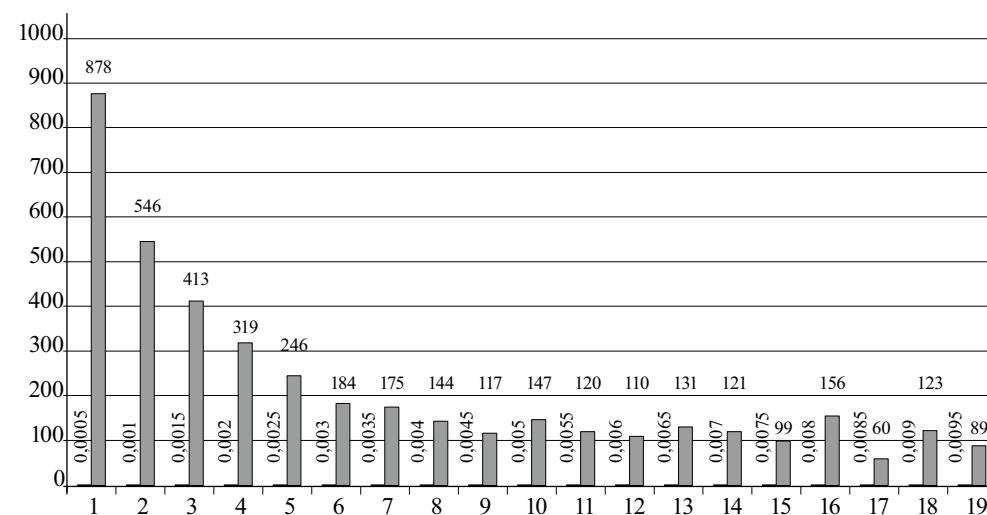


Рис. 54. Принцип выбора пороговых значений «сильного» графа

В соответствии с приведенным рисунком были выбраны следующие пороговые значения: 0.0045 , 0.006 , 0.0075 , 0.0085 .

Узловые значения подбирались экспериментально, и их диапазон варьировался от 3 до 6.

В исследовании было выдвинуто следующее предположение: чтобы выбрать оптимальные сочетания порогового и узлового значения «сильного» графа, необходимо, чтобы эти значения определяли близость частей одной и той же статьи с коэффициентом 1. В качестве таких статей при проведении экспериментов выступали: «Ряд статей о русской литературе. Введение» (Время. 1861. № 1), «Ряд статей о русской литературе. Г.–бов и вопрос об искусстве» (Время. 1861. № 2), «Ряд статей о русской литературе. III. Книжность и грамотность. Статья первая» (Время. 1861. № 7), «Ряд статей о русской литературе. Книжность и грамотность. Статья вторая» (Время. 1861. № 8), которые были разбиты на примерно равные по объему слов две части.

С учетом соблюдения данного условия в результате получилось, что данная методика при использованных параметрах не может выделить достаточно устойчивые 2 группы статей, в основе которых лежали бы как тексты, точно принадлежащие перу Достоевского, так и тексты, бесспорно ему не принадлежащие. Следует заметить, что статья «Стихотворения А. С. Хомякова» (Время. 1861. № 5) на всех используемых пороговых и узловых значениях имела сходство по коэффициентам, близкое или равное 1 со статьями, автором которых бесспорно является Достоевский.

Далее было увеличено число грамматических классов за счет подключения дополнительных параметров, таких как, например: падеж для существительных; вид, залог, лицо для глаголов; форма и степень сравнения для прилагательных и т. д. Таким образом, число выделяемых атрибутов расширилось до 156 (см. Приложение 10).

Изучение полученных результатов выявило тенденцию, что для порогового значения «сильного» графа 0.005 и для узловых значений 5 и 6 тексты не Достоевского явно имеют коэффициенты близости с текстами Достоевского меньше чем 0.5 и, наоборот, между собой они имеют близкие к 1 коэффициенты.

Была реализована задача классификации полученных коэффициентов близости с целью выявления групп, содержащих те или иные статьи по следующему принципу. Задавалось новое пороговое значение γ , затем

удалялись из таблицы значения, меньшие чем γ . Далее осуществлялся проход по всей таблице, начиная с первой строки, и связывались в одну группу объекты, коэффициент близости между которыми больше γ . Для объектов, включаемых в группу, в соответствующей строке находились объекты, с которыми они связаны, и т. д. В итоге получают разбитые на группы объекты (статьи) и, следовательно, упрощается интерпретация результатов. Данный подход по своей сути является методом корреляционных плеед.

С подробными полученными результатами можно ознакомиться в диссертационной работе Ю. В. Сидорова [Сидоров, 2002].

В его исследовании была показана сложность поиска набора параметров, при котором статьи одного автора попадали в одну группу, а другого — в иную. Одним из объяснений такого несоответствия может являться чувствительность данной методики к объему входного текста.

В 2018 году в Петрозаводском государственном университете вновь обратились к данной методике, выдвинули гипотезу: если отбрасывать малозначимые связи, возможно, теряется часть информации [Бодрякова, 2018]. Особенно это может быть значимо для публицистических статей, имеющих, как правило, небольшой объем. Предполагается, что, отбрасывая «слабые» связи, оригинальная методика утрачивает «нетипичные», но тем не менее характерные для автора особенности его стиля.

Таким образом, методика была модифицирована, чтобы непосредственно учитывать все относительные частоты встречаемости для каждой пары классов при сравнении графов.

А. С. Бодрякова, проведя исследования, приходит к выводу о возможности применения модифицированной методики для классификации статей, как минимум, по их жанровой стилистике, который коррелирует с результатами исследования Ю. В. Сидорова [Сидоров, 2002], опирающегося на «сильные» связи.

Вместе с тем, автор подчеркивает, что сравнение текстов с существенно разным объемом приводит к неустойчивости получаемых результатов. Так, не удалось четко отличить статьи других авторов от статей Достоевского. Причиной данных противоречивых результатов А. С. Бодрякова видит как в малом объеме текстов, взятых для исследования, так и в неправильно подобранном наборе грамматических параметров [Бодрякова, 2019].

5.3. Анализ методики оценки парной связи грамматических классов

В результате исследования, проведенного при помощи метода оценки парной связи грамматических классов, получились противоречивые решения атрибуции публицистических статей, поэтому было принято решение более детально изучить возможности используемого метода.

В ходе исследования статьи каждого автора объединялись в одну «авторскую» статью.

Для эксперимента были отобраны 8 авторов³¹:

1. Ф. М. Достоевский (см. Приложение 7);
2. М. М. Достоевский (см. Приложение 6);
3. В. П. Мещерский (см. Приложение 3);
4. К. П. Победоносцев (см. Приложение 8);
5. Я. П. Полонский (см. Приложение 8);
6. А. А. Григорьев (см. Приложение 4);
7. Н. Н. Страхов (см. Приложение 5);
8. П. К. Щербальский (см. Приложение 8).

Построенные графы «сильных» связей для этих авторов приведены в самом начале данной главы.

В эксперименте применялись следующие пороговые значения: $\alpha=0.018$ и $\alpha=0.010$. Узловые значения изменялись: β от 2 до 4.

Попарное сравнение текстов Ф. М. Достоевского с текстами других авторов с опорой на изучаемую методику при $\alpha=0.010$ и $\beta=4$ позволяет выделить типовые комбинации частей речи, наиболее характерные для индивидуально-авторского стиля. По результатам анализа были сделаны следующие выводы с опорой на морфологические особенности текстов.

1. Сопоставление текстов Ф. М. Достоевского и А. А. Григорьева указывает на преобладание в творчестве Федора Михайловича пар с такими частями речи, как местоимение, глагол, частица и предлог. В то же время, в отличие от А. А. Григорьева, Ф. М. Достоевский избегает банальных комбинаций «существительное + прилагательное» и «прилага-

³¹ Используемую систему грамматических классов см. на стр. 131.

тельное + существительное»; в свою очередь, Аполлон Григорьев зачастую строит подобными комбинациями целые предложения, например:

• **Высокое значение** этого направления, помимо странностей, в которых впадало оно с Гёрресомъ и Шлегелями — странностями, которыхъ **литературнымъ результатомъ** былъ Захарія Вернеръ; помимо пошлости **вальтер-скоттовскаго міросозерцанія**, заключалось въ возстановленіи **духовной связи** съ прошедшимъ, любви къ прошедшему, противодѣйствіе **узкой разсудочности** и **математическому уровню** временъ имперіи³²;

• ...и мрачное, **безотрадное созерцаніе великаго аналитика** «пошлости **пошлаго челоѣка**» и унылый, туманно-сѣренькій, **ненастный колоритъ**, наброшенный на **жизнь сантиментальнымъ натурализмомъ**...³³

Малое количество биграмм «прилагательное + существительное» у Ф. М. Достоевского в сравнении с А. А. Григорьевым отмечено в том числе и в одном из «Деревьев решений», составленных для сопоставления публицистических текстов этих авторов, что указывает на значимость данного признака в контексте различения двух публицистов.

2. Благодаря сопоставлению текстов Ф. М. Достоевского и М. М. Достоевского можно отметить преобладание в творчестве Федора Михайловича биграмм с такими частями речи, как местоимение, частица, глагол, существительное. В творчестве М. М. Достоевского более значимую роль играют союзы и их комбинация с другими частями речи — с местоимениями, глаголами, существительными и предлогами. В этом аспекте наиболее показательной видится биграмма «глагол + союз», сопровождающая творчество Михаила Михайловича, — с ее помощью он часто оформляет сложноподчиненные изъяснительные предложения:

- Богъ знаетъ чего бы я не **сдѣлалъ, чтобъ** составить ея счастье³⁴;
- Братъ мнѣ также **пишетъ, чтобъ** я немѣдленно ѣхалъ;
- Разсуди сама, моя милая, и ты **увидишь, что** я правъ.

³² Григорьев А. А. Знаменитые европейские писатели перед судом русской критики // Время. 1861. № 3. С. 57.

³³ Григорьев А. А. Западничество в русской литературе. Причины происхождения его и силы. 1836–1851 // Время. 1861. № 3. С. 2.

³⁴ Здесь и далее цитируется [Достоевский, 2009].

При обработке текстов методом «Дерево решений» была выделена значимая биграмма «частица + союз», однако в этой методике две данные части речи хотя и присутствуют в графе, но не связаны между собой напрямую.

3. Сопоставление текстов Ф. М. Достоевского и В. П. Мещерского указывает на преобладание в творчестве Федора Михайловича пар с такими частями речи, как предлог и частица, и комбинаций этих частей речи с местоимениями, существительными и глаголами. В творчестве В. П. Мещерского, в свою очередь, важную роль играют прилагательные, в частности, биграммы «прилагательное + существительное», «существительное + прилагательное», «местоимение + прилагательное». Любопытной и заслуживающей специального наблюдения видится последняя биграмма, так как для текстов князя Мещерского нередко комбинации указательного местоимения «этот» и идущего за ним прилагательного:

- ...у котораго жилъ въ лѣсничихъ **этотъ семидесятилѣтній** старикъ (С. 299)³⁵;
- Съ золотою или съ серебряною медалью кончилъ курсъ **этотъ молодой** челоуѣкъ... (С. 299);
- ...то въ кабацѣ, то на работѣ являлся **этотъ новый** апостоль... (С. 299);
- ...а еще менѣе видимъ мы то множество семей, откуда выходятъ **эти свободныя** женщины... (С. 300);
- Подойдите ближе къ **этимъ свободнымъ** и самостоятельнымъ женщинамъ-дѣтелямъ... (С. 300).

При этом в равной степени и для Ф. М. Достоевского, и для В. П. Мещерского характерны биграммы «существительное + местоимение», «местоимение + существительное», «местоимение + глагол», «глагол + местоимение», «существительное + глагол», «глагол + существительное».

Следует обратить внимание на то, что исследуемая методика не показала в качестве значимой комбинацию «местоимение + наречие», которая является более характерной для творчества Ф. М. Достоевского, чем для стиля В. П. Мещерского.

³⁵ Здесь и далее в круглых скобках указывается страница текста: Мещерский В. П. Наш женский вопрос // Гражданин. 1872. № 9. С. 299–301.

4. Сопоставление текстов Ф. М. Достоевского и К. П. Победоносцева позволяет проследить преобладание в творчестве Федора Михайловича пар с такими частями речи, как местоимение, частица и предлог, и их комбинаций друг с другом, а также с существительными и глаголами. Для К. П. Победоносцева более типичными выступают биграммы «существительное + прилагательное» и «прилагательное + существительное», что сближает К. П. Победоносцева с А. А. Григорьевым.

5. Тексты Ф. М. Достоевского и Я. П. Полонского похожи по частеречным сочетаниям, однако следует отметить в текстах последнего важную роль союзов и их комбинаций с такими частями речи, как существительное, местоимение, глагол, частица, предлог. В частности, Я. П. Полонскому свойственны неоднократные использования «и не», «и даже» и других в проанализированных текстах:

- ...я не спиритуалистъ, не мистикъ **и не** стану стоять за духовъ... (С. 35)³⁶;
- Пусть страннымъ **и даже** дикимъ покажется вамъ письмо мое... (С. 36);
- ...чтобы разглядѣть ту опасность, которой никогда не увидить **и не** узнаеть... (С. 37);
- ...подобные опыты не удавались, стало-быть **и не** могли увлечь меня (С. 40);
- ...фактъ несомнѣнный, **а не** фокусъ **и не** обманъ воображенія... (С. 42).

6. Сопоставление текстов Ф. М. Достоевского и Н. Н. Страхова указывает на преобладание в творчестве Федора Михайловича пар с такими частями речи, как частица и предлог. Для Н. Н. Страхова более характерны прилагательные в сочетаниях «прилагательное + существительное», «существительное + прилагательное», «местоимение + прилагательное», «глагол + прилагательное»:

- Эти науки во всякомъ случаѣ есть **частный фактъ, частная область умственной дѣятельности** (С. 163)³⁷
- Безъ сомнѣнія все это составляетъ очень **хорошіе признаки настоящаго времени**: все это свидѣтельствуеть о живомъ, **сильномъ развитіи**, о **глубокомъ прогресѣ** (С. 163);

³⁶ Здесь и далее в круглых скобках указывается страница текста: Полонский Я. П. Письмо к издателю «Времени» // Время. 1861. № 2. С. 35–42.

³⁷ Здесь и далее в круглых скобках указывается страница текста: Страхов Н. Н. Дурные признаки // Время. 1862. № 11. С. 158–172.

Таблица 56

**Манхэттенское расстояние между эталонными текстами
при $\alpha=0.018$ и $\beta=2$**

	1	2	3	4	5	6	7	8
1		0,035007	0,127903	0,083152	0,060719	0,062271	0,027701	0,0701
2			0,133419	0,097373	0,064652	0,073344	0,050841	0,094079
3				0,102959	0,133542	0,089691	0,118302	0,128565
4					0,121724	0,051239	0,13086	0,061271
5						0,120177	0,10493	0,152848
6							0,033943	0,012143
7								0,091857
8								

Таблица 57

**Мера Хэмминга между эталонными текстами
при $\alpha=0.018$ и $\beta=2$**

	1	2	3	4	5	6	7	8
1		1	0,9375	0,916667	0,9375	0,875	1	0,916667
2			0,9375	0,916667	0,9375	0,875	1	0,916667
3				0,833333	0,875	0,75	0,9375	0,833333
4					0,916667	1	0,875	1
5						0,7	0,8	0,733333
6							1	1
7								0,933333
8								

Один из вариантов классификации приводится в таблице 58. При этом использовалась мера Хэмминга, $\alpha=0.001$ и $\beta=0$. Полу жирным шрифтом выделена максимальная величина меры Хэмминга, означающая, какому автору приписывается данный текст. Номера столбцов соответствуют исследуемым авторам (1. Ф. М. Достоевский; 2. М. М. Достоевский; 3. В. П. Мещерский; 4. К. П. Победоносцев; 5. Я. П. Полонский; 6. А. А. Григорьев; 7. Н. Н. Страхов; 8. П. К. Щербальский), номера строк — атрибутируемым произведениям. Тексты 1 (№ 30 «Сочинения К. С. Аксакова») и 3 (№ 113 «Рассказы из народного быта Марка Вовчка»), атрибутируемые М. М. Достоевскому, приписываются Н. Н. Страхову, статья № 109 «Гроза. Драма в пяти действиях А. Н. Островского» (Светоч. 1860. № 3), также атрибутируемая М. Достоевскому, — к А. А. Григорьеву и т. д.

Таблица 58

Мера Хэмминга между эталонными текстами при $\alpha=0.001$ и $\beta=0$

	1	2	3	4	5	6	7	8
1	0,939509	0,94518	0,939509	0,937618	0,943289	0,941399	0,94707	0,94896
2	0,954631	0,94896	0,94707	0,94518	0,954631	0,956522	0,94707	0,94896
3	0,943289	0,941399	0,928166	0,937618	0,94707	0,94518	0,94707	0,941399
4	0,960302	0,950851	0,952741	0,94707	0,94896	0,954631	0,960302	0,958412
5	0,933837	0,939509	0,941399	0,935728	0,94896	0,954631	0,94518	0,94707
6	0,952741	0,935728	0,930057	0,928166	0,930057	0,958412	0,94896	0,939509
7	0,962193	0,956522	0,950851	0,956522	0,954631	0,952741	0,965974	0,952741
8	0,950851	0,941399	0,950851	0,94896	0,954631	0,964083	0,958412	0,956522
9	0,954631	0,960302	0,943289	0,937618	0,94707	0,94896	0,965974	0,94518
10	0,960302	0,958412	0,94896	0,950851	0,94896	0,954631	0,971645	0,954631
11	0,954631	0,930057	0,943289	0,94518	0,943289	0,952741	0,965974	0,94896
12	0,941399	0,943289	0,94518	0,954631	0,94518	0,950851	0,94896	0,950851
13	0,956522	0,943289	0,930057	0,935728	0,941399	0,94707	0,967864	0,935728

Продолжение табл. 58

	1	2	3	4	5	6	7	8
14	0,941399	0,94707	0,94896	0,950851	0,94518	0,954631	0,952741	0,958412
15	0,950851	0,941399	0,94707	0,941399	0,94707	0,956522	0,962193	0,941399
16	0,918715	0,920605	0,918715	0,916824	0,914934	0,924386	0,926276	0,924386
17	0,939509	0,937618	0,935728	0,933837	0,931947	0,926276	0,950851	0,926276

Можно сделать следующие выводы: применение методики, основанной на изучении закономерностей расположения частей речи в рамках предложения, не позволяет четко и однозначно атрибутировать спорные статьи. Стоит заметить, что на определенных наборах параметров удается «разделять» эталонные статьи разных авторов между собой, что не позволяет утверждать о полной непригодности методики при решении задачи атрибуции текстов.

5.4. Методы машинного обучения

В последние десятилетия при анализе литературных текстов активно используют методы машинного обучения. Особое внимание и развитие за последнее время получили нейронные сети, которые показали свою эффективность в машинном переводе, в задаче ответа на вопросы и других лингвистических задачах. Поэтому возникла необходимость сравнить их между собой при решении вопросов атрибуции текстов.

Сравнению подверглись следующие методы: «Дерево решений», рекуррентные сети и «Трансформер». Рассмотрим их более подробно.

Рекуррентная сеть. Рост количества данных и увеличение вычислительных мощностей привели к бурному скачку в сфере нейронных сетей. За последние десятилетия было разработано множество архитектур для работы с различными типами данных. Рекуррентная сеть и ее модификации являются типичным решением для задач обработки естественного языка. В данном исследовании рассматриваются две различные модели и их модификации: обычная рекуррентная сеть и параллельная рекуррентная сеть, спроектированная специально для решаемой

мой задачи. Нейронные сети также требуют преобразования исходных текстов. Алгоритмы векторизации текстов обрели популярность благодаря их простоте и возможности захватывать контекст слов. Для данного исследования был выбран GloVe [Pennington], который может искать зависимости между словами. Словарь для дореволюционной письменности был создан на доступных текстах до начала обучения моделей. В качестве моделей для экспериментов были взяты рекуррентная сеть без модификаций и с LSTM ячейками.

Параллельная рекуррентная сеть. PRNN — параллельная рекуррентная сеть [Hosseinia] — создана с целью установления факта общего авторства у двух текстов и показала неплохие результаты в оригинальной статье. Модель преобразует два текста с помощью рекуррентной сети в вектора, которые впоследствии сравниваются семью различными метриками. Результаты различий подаются на вход сети прямого распространения, выход которой является вероятностью наличия общего автора у исходных текстов. Для текущей работы были изменены некоторые детали архитектуры с учетом ограничений задачи. Преобразование модели происходит посредством одной сети, словарь не изменяется во время обучения. Это вызвано небольшим объемом тренировочной выборки и без этих нововведений модель быстро начинает переобучаться. Также были испробованы LSTM ячейки вместо обычных ячеек рекуррентной сети.

«Трансформер». В несколько последних лет заметным архитектурным достижением в области обработки естественного языка является модель «Трансформер» [Vaswani]. Столь простое, но в то же время эффективное решение продвинуло область NLP на новый уровень. Одним из главных преимуществ является возможность захватывать долгосрочные зависимости в данных благодаря обработке данных целиком, а не последовательно, как это происходит в рекуррентных сетях. В совокупности с возможностью распараллеливания вычислений это дает инструмент, способный обучаться на миллионах текстов и затем генерировать новые и осмысленные [Radford]. Ограничения в количестве текстов для данного исследования предполагают возможность использования менее сложной модели, чем оригинальный «Трансформер». Из модели был выбран блок энкодера, описанный в [Radford]. Изменены были и гиперпараметры блока: размеры скрытого слоя и эмбединга были установлены в 32, а количество голов в блоке внимания было сокращено до двух.

Данные для эксперимента. В качестве данных для сравнения различных методов использовались 20 статей журналов «Время» и «Эпоха» (1861–1865), авторами которых являются Ф. М. Достоевский, М. М. Достоевский, Н. Н. Страхов, А. А. Григорьев, Я. П. Полонский и др.

Каждая статья была разбита на части длиной в 1000 слов. Ограниченность количества подобных фрагментов вынуждает прибегать к методикам расширения данных. В качестве подобной методики использовалось скользящее окно. Шаг скользящего окна является количеством слов от начала текущего до следующего фрагмента (см. рис. 55). Размер скользящего окна и его шаг оказывают существенное влияние на полученный результат, поэтому нахождение их оптимальных параметров является отдельной задачей.

Для тренировочной и тестовой выборки использовались 18 и 2 статьи соответственно. Для тестовой выборки статьи двух авторов были выбраны размером приблизительно 10000 слов, что разбивает количество используемых фрагментов для тренировочного и тестового набора в соотношении 80 % к 20 %. Один из авторов не был представлен в тренировочном наборе, что делает задачу еще сложнее.

Постановка задачи исследования заключается в определении текстов под авторством Ф. М. Достоевского, что фактически является задачей бинарной классификации. За первый класс был взят интересующий автор, а все остальные были отнесены ко второму классу. Первые эксперименты были проведены для модели «Дерева решений». Использовались различные размер шага для формирования текстового фрагмента и длины N-граммы. Предполагается, что с ростом N модель

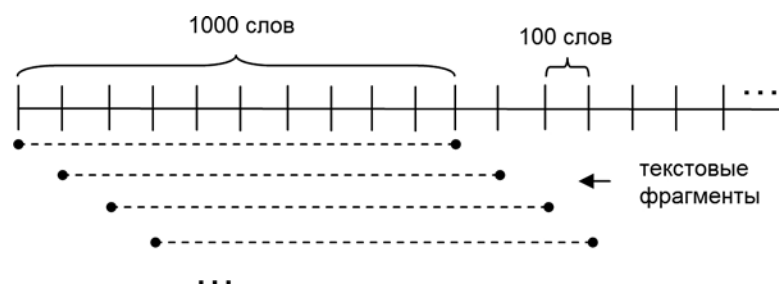


Рис. 55. Разбиение текстов на фрагменты для анализа с шагом 100 слов

сможет лучше определять авторство фрагмента благодаря более специфичной информации. Размер шага увеличивает выборку для обучения. Это может положительно сказаться на метриках модели.

Следующим этапом было использование моделей рекуррентных нейронных сетей. Отправной точкой стала подготовка word2vec словаря — доступный корпус дореволюционного текста был обучен с помощью стэнфордской модели GloVe в течение 15 итераций и с сохранением всех встречаемых слов. Затем текстовые фрагменты преобразовывались с помощью словаря и подавались на вход моделям. Эксперименты проводились для различного размера шага. Последней моделью является «Трансформер». Он также работает с векторным представлением слов, но вместо предобученного словаря был выбран обучаемый вместе с «Трансформером» словарь, что позволяет модели быть более гибкой.

Сравнительный анализ моделей. Эксперименты проводились для разных гиперпараметров моделей. Помимо общего для всех step — шаг скользящего окна, были и уникальные для каждой модели. Для «Дерева решений» это было N — число последовательности элементов. Сравнение моделей проводилось с помощью метрики точности:

$$\text{Точность} = \frac{TP + TN}{TP + TN + FP + FN},$$

где TP — истинно положительный, TN — истинно отрицательный, FP — ложно положительный и FN — ложно отрицательный исходы. Результаты эксперимента представлены в таблице 59.

Уменьшение точности с увеличением шага разбиения для некоторых моделей может быть объяснено уменьшением количества данных для обучения. Применение других методов машинного обучения (рекуррентные сети и параллельные рекуррентные сети) показало результаты, сравнимые с «Деревьями решений». Их преимуществом является отсутствие необходимости ручной разметки текста, но при попытке объяснения модели возникают сложности. Модель «Трансформера» показала наибольшую точность, однако она требует большого объема данных. Помимо этого, при использовании данного метода возникает трудность при интерпретации результатов.

Таблица 59

Результаты экспериментов для разных моделей

Модель	Точность
«Дерево» (step = 100, N = 2)	71 %
«Дерево» (step = 500, N = 2)	76 %
«Дерево» (step = 1000, N = 2)	62 %
«Дерево» (step = 100, N = 3)	43 %
«Дерево» (step = 500, N = 3)	53 %
«Дерево» (step = 1000, N = 3)	67 %
RNN (step = 100)	80 %
RNN (step = 1000)	67 %
LSTM (step = 100)	89 %
LSTM (step = 1000)	89 %
PRNN (step = 1000)	75 %
«Трансформер» (step = 100)	98 %
«Трансформер» (step = 500)	100 %
«Трансформер» (step = 1000)	98 %

Эксперимент с «Трансформером» по атрибуции текстов. В качестве обучающей выборки для построения «Трансформера» использовались статьи из Приложений 3, 4, 5, 6, 7, 8, за исключением текстов 268, 203, 165, 201. Разбиение текстов проводилось так же, как и раньше, однако длина отрезка взята 500 вместо 1000. Иначе получается слишком мало данных для обучения «Трансформера». Для тестируемой выборки шаг равен 100 словам, для обучающей равен длине отрезка — с целью предупреждения переобучения. Исследование проводилось как для оригинальных текстов, так и для текстов, состоящих из начальных форм слов, в некоторых случаях слова были заменены частями речи со знаками препинания.

Для обучения «Трансформера» использовались следующие параметры, начальные значения которых взяты из [Nandan]:

- Batch — количество анализируемых отрезков за 1 проход, по умолчанию равнялось 32. Кроме этого, было использовано значение 48;
- Embed — преобразование слов в числовой вектор фиксированного размера, размер по умолчанию = 32;
- Hidden — размер скрытого слоя в сети прямой связи внутри «трансформера», по умолчанию = 32;
- Head — количество голов внимания, по умолчанию 2. В ряде экспериментов была 1 голова;
- Epoch — количество проходов по обучающему материалу (эпох). Максимальное количество проходов равнялось 10;
- Словарь — количество словоформ для анализа, используются наиболее часто встречаемые. Значение по умолчанию изменено, чтобы охватить все словоформы, и равняется 55000 как стартовая точка. Кроме того, для экспериментов использовались словари размером 30000, 25000 и 20000. Для обучения «Трансформера» на текстах из начальных форм словарь был равен 20000 и 5000 слов. Для обучения «Трансформера» на текстах из частей речи словарь составлял 40 слов;
- Блоки — количество блоков в конструкции «Трансформера».

Работа «Трансформера» проверялась с помощью независимого тестирования на предмет выделения чужеродных фрагментов в тексте. Для этого использовались статьи из Приложения 9, к которым были добавлены тексты 121 и 206 из Приложения 7. Классификация отрывка текста, который содержался в различных атрибутированных с помощью «Трансформера» фрагментах большего объема, осуществлялась по большинству голосов.

В результате независимого тестирования были установлены два оптимальных значения параметров «Трансформера». Оба результата были достигнуты при обучении на текстах в оригинальном виде (см. табл. 60 и 61).

Значения параметров приведены ниже:

1. batch=32, embed=32, hidden=16, head=2, словарь=55000, блоки=1, (табл. 2);
2. batch=32, embed=32, hidden=32, head=1, словарь=55000, блоки=1, (табл. 3).

Таблица 60

**Результаты для обучения на оригинальном исполнении текстов
batch=32, embed=32, hidden=16, head=2, словарь=55000, блоки=1**

Эпоха	1	2	3	4
Точность (тестирование)	0, 91	0, 97	0,97	0, 97
Точность (обучающая)	0, 56	0, 92	0, 99	1

Таблица 61

**Результаты для обучения на оригинальном исполнении текстов
batch=32, embed=32, hidden=32, head=1, словарь=55000, блоки=1**

Эпоха	1	2	3	4
Точность (тестирование)	0, 66	0, 96	0,98	0, 98
Точность (обучающая)	0, 57	0, 9	0, 99	1

Проведенные исследования показали возможность использования «Трансформера» для выявления чужеродных фрагментов в тексте. Однако его применение требует большого объема данных для обучения.

Глава 6

Статистические модели стиля писателя

6.1. О возможности применения статистических методов к разным уровням текста в аспекте определения авторского стиля

Выявлять авторство текста можно различными способами; помимо классического привлечения экспертов, способных определить авторство спорного текста с учетом определенных стилистических характеристик и языковых особенностей, данную проблему можно попытаться решить с применением формальных методов, основанных на анализе статистических данных. Благодаря этим методам анализа текста можно с высокой долей достоверности решать вопросы атрибуции анонимных и псевдонимных текстов. Более того, в последние десятилетия появилась возможность применять в данной работе сложные вычисления, которые позволяют проанализировать текст с учетом разных его аспектов (в том числе и тех, которые потенциально могут оказаться «скрытыми» для эксперта, работающего традиционными методами), а также получить полезную информацию для последующей лингвистической и литературоведческой интерпретации текста.

6.2. О возможности применения статистических методов в аспекте определения авторского стиля

Т. В. Батура в своей работе «Формальные методы определения авторства текстов» выделяет пять уровней текста, на которых можно использовать методы атрибуции:

- пунктуационный уровень (особенности использования знаков препинания и типичные ошибки);

- орфографический уровень (типичные ошибки, связанные с написанием слов);
- синтаксический уровень (специфика построения предложений, выбор языковых конструкций определенного типа);
- лексико-фразеологический (определение словарного запаса, употребление слов с низкой частотой встречаемости и т. п.);
- стилистический (общая структура анализируемого текста, а также изобразительно-выразительные средства: тропы и стилистические фигуры) [Батура].

При этом анализ трех последних уровней традиционно включается в понятие «авторский стиль» и вызывает наибольшую сложность в решении задач атрибуции текстов. Использование математических методов в этом случае позволяет лингвисту не просто избавиться от необходимости вручную выполнять подсчеты, но и помогает определить наиболее значимые отличия, которые могут быть не замечены или проигнорированы как нерелевантные при традиционном подсчете. Система «СМАЛТ» позволяет выполнять анализ с учетом тех статистических признаков, которые потенциально могут заинтересовать исследователя текста. В основе сбора статистических данных лежит морфологический анализ текста, однако при необходимости могут привлекаться и дополнительные показатели (см. подробнее [Дубовик]). В частности, релевантными статистическими признаками для каждого автора в анализируемых текстах могут стать следующие:

1. средняя длина слова (количество символов от одного пробела до другого);
2. средняя длина предложения;
3. субстантивность (отношение числа имен существительных к общему числу словоформ в текстах автора);
4. адъективность (отношение числа имен прилагательных к общему числу словоформ в текстах автора);
5. глагольность (отношение числа глаголов к общему числу слов в текстах автора);
6. количество определенных последовательностей частей речи, среди которых:
 - конструкции «существительное + существительное», а также отношение числа таких конструкций к общему количеству биграмм в текстах автора;

- конструкции «существительное + глагол», а также отношение числа таких конструкций к общему количеству биграмм в текстах автора;

- конструкции «прилагательное + существительное», а также отношение числа таких конструкций к общему количеству биграмм в текстах автора;

7. преобладающие биграмма и триграмма частей речи в позиции начала предложения;

8. преобладающие биграмма и триграмма частей речи в позиции конца предложения;

9. количество «цепочек» из одинаковых частей речи, идущих друг за другом (две и более одинаковые части речи подряд), для определенных частей речи:

- имен существительных;
- имен прилагательных;
- глаголов;
- причастий.

В СМАЛТ пользователь может получить нужные ему статистические данные по каждому из загруженных текстов, присутствующих в системе.

6.3. Использование статистических методов, основанных на анализе комбинаций частей речи

Если говорить именно о работах, посвященных описанию индивидуально-авторского стиля Ф. М. Достоевского, следует отметить возможность применения морфологического критерия в решении поставленной задачи. В частности, определенные последовательности частей речи нередко попадают в поле зрения исследователей. Так, в работе В. И. Мунинова «Стилистические функции частиц в романе Ф. М. Достоевского “Идиот”», посвященной в целом определенной части речи (частицам), приводятся примеры комбинаций частей речи, обладающих максимальной экспрессией и влияющих на восприятие текста читателем:

- 1) прилагательное + существительное;
- 2) наречие + глагол;
- 3) наречие + наречие;
- 4) различные комбинации с междометиями и частицами [Мунинов].

В диссертации И. В. Ружицкого «Языковая личность Ф. М. Достоевского: лексикографическое представление» предметом исследования становятся тексты художественных произведений, публицистики, личных и деловых писем Ф. М. Достоевского, представленные в Полном собрании сочинений писателя в 30 томах [Ружицкий]. Один из разделов диссертационной работы (зона подчинительных связей слова) базируется на выделении наиболее значимых сочетаемостей частей речи. С точки зрения морфологических критериев автором выделяются следующие группы:

- 1) существительное + прилагательное / причастие;
- 2) существительное + существительное;
- 3) существительное + глагол;
- 4) прилагательное + местоимение;
- 5) наречие + прилагательное;
- 6) прилагательное + глагол;
- 7) глагол + существительное;
- 8) наречие + глагол.

Дополнительно при распределении биграмм по подгруппам могут учитываться отдельные морфологические или синтаксические особенности компонентов (глагол в форме инфинитива, существительное в косвенном падеже, прилагательное в функции сказуемого и т. п.). Автор при этом ссылается на «Словарь сочетаемости слов русского языка» [Словарь сочетаемости] и отмечает, что его общая установка в этом случае состояла в фиксации всех случаев гипотаксиса (т. е. подчинения).

Еще одной значимой работой, включающей в себя статистический анализ индивидуально-авторского стиля, является статья «Идиостилевые характеристики лексической сочетаемости в прозе XIX в.: уральский стилеметрический проект» [Мухин]. Из текстов Достоевского («Преступление и наказание», «Идиот», «Бесы», «Братья Карамазовы») отобраны наиболее частотные биграммы. При этом авторы сочетают морфологический и лексический подход к анализу, рассматривая следующие комбинации частей речи:

- 1) «глагол + наречие»;
- 2) «наречие + глагол».

Помимо этого, учитываются отдельные слова в подобных сочетаниях (вдруг, уже, совсем, знать, теперь и т. п.). Таким образом, анализ включает учет как морфологических, так и собственно лексических особенностей текстов.

6.4. Использование статистических методов в решении задач атрибуции анонимных и псевдонимных статей

В рамках проектного исследования также были использованы статистические методы в решении задач, связанных с определением индивидуального стиля Ф. М. Достоевского. В частности, в статье «Кто автор редакционной статьи “Желание” в первом номере “Гражданина” за 1873 год?» на основании статистических данных были построены два «Деревя решения»:

1) «Достоевский» vs «Другие» (выделена наиболее значимая биграмма «прилагательное + существительное»);

2) «Мещерский» vs «Другие» (выделена наиболее значимая биграмма «глагол + существительное») [Бучнева].

Помимо этого, статистические данные были задействованы в ходе построения «Леса решений» для разграничения индивидуально-авторского стиля эталонных текстов Ф. М. Достоевского и В. П. Мещерского (наиболее значимой выступает биграмма «местоимение + наречие», которая характерна для текстов Ф. М. Достоевского), а также текстов Ф. М. Достоевского и А. А. Григорьева (наиболее значимой выступает биграмма «прилагательное + существительное», более характерная для текстов А. А. Григорьева).

В решении задач атрибуции произведений Ф. М. Достоевского была определена важная роль существительного на втором месте в предложении. Для текстов Ф. М. Достоевского появление на этом месте существительного более характерно, чем для всех остальных авторов, чьи тексты были проанализированы в рамках исследования. Распределение частей речи, связанное с появлением существительного именно во второй позиции предложения, видится само по себе, в отрыве от других, сложноинтерпретируемым. Безусловно, статистически подобного рода положение дел значимо с точки зрения различия между группами текстов, однако причин, по которым существительное может оказаться на втором от начала месте в предложении, немало — и связаны они не столько со стилистикой, сколько с вариативностью принципов построения предложений в целом в русском языке. Рассмотрим возможные варианты на примере одного текста «Ряд статей в русской литературе. Введение» (Время. 1861.

№ 1), который принадлежит перу Ф. М. Достоевского. Существительное может оказываться на второй позиции в следующих ситуациях:

1) дополнение с предлогом, идущее в начале предложения, «предлог + существительное»:

- Для **Европы** (здесь и далее выделено мной — А. Л.) Россія — одна изъ загадокъ Сфинкса (Θ. Д., IV: 407);

- Въ **Москвѣ** онъ взглянетъ на Кремль, задумается о Наполеонѣ... (Θ. Д., IV: 411);

- Въ **программѣ** нашего журнала мы только выставили главную мысль, которая будетъ руководить насъ (Θ. Д., IV: 440);

- Въ **явленіи** Пушкина уясняется намъ даже будущая наша дѣятельность (Θ. Д., IV: 444);

2) признак и объект, к которому этот признак относится:

2А) «прилагательное + существительное»:

- Приѣзжіе **французы** совершенно не похожи на нѣмцевъ; это что-то обратнo противоположное (Θ. Д., IV: 410);

- Христіанская **связь**, до сихъ поръ ихъ соединявшая, съ каждымъ днемъ теряетъ свою силу (Θ. Д., IV: 424);

- Новая **мысль** уже не разъ выражалась русскимъ словомъ наружу (Θ. Д., IV: 443);

- Колоссальное **значеніе** Пушкина уясняется намъ все болѣе и болѣе, не смотря на нѣкоторыя странныя литературныя мнѣнія о Пушкинѣ, выраженыя въ послѣднее время въ двухъ журналахъ... (Θ. Д., IV: 443);

2Б) «местоимение + существительное»:

- Каждый **день** она разъясняетъ себѣ все болѣе и болѣе свой идеаль (Θ. Д., IV: 419);

- Никакого **француза** мы и въ глаза не видали, когда писали нашу статью (Θ. Д., IV: 420);

- Никакой **Китай**, никакая Японія не могутъ быть покрыты такой тайной для европейской пытливости, какъ Россія, прежде, въ настоящую минуту и даже можетъ быть еще очень долго въ будущемъ (Θ. Д., IV: 407);

- Этотъ **женевецъ** Лефортъ до того необходимъ въ вашихъ познаніяхъ о русской исторіи, что я думаю каждая дворничиха въ Парижѣ уже знаетъ его, и вѣроятно при взглядѣ на русскаго, требующаго у ней въ поздній часъ le cordon s'il vous plait, бормочетъ про себя... (Θ. Д., IV: 416–417);

3) подлежащее, предваряемое словом, связывающим текущее предложение с предыдущим, «наречие + существительное»:

- Затѣмъ **путешественникъ** прощается съ Москвой, ѣдетъ далѣе... (Θ. Д., IV: 412);
- Теперь **дѣло** другое (Θ. Д., IV: 431);
- Теперь **Богъ** послалъ намъ благодѣтельную гласность, и намъ вдругъ стало веселѣе (Θ. Д., IV: 431);

4) позиция в односоставных предложениях (как правило, «глагол + существительное»):

4А) Определенно-личные односоставные предложения:

- Повторяемъ **читателю**, что все это говоритъ иностранецъ (ну хоть бы напимѣрь французъ), не настоящій, но воображаемый, безплотный, фантастическій (Θ. Д., IV: 420);

4Б) безличные односоставные предложения:

- Нѣтъ **человѣка** упряме, капризнѣе и вреднѣе иного кабинетнаго филантропа! (Θ. Д., IV: 438);

4В) предложения с глаголом в повелительном наклонении без выраженного в тексте подлежащего:

- Читайте **объявленія** объ изданіи журналовъ, и вы въ этомъ совершенно убѣдитесь (Θ. Д., IV: 413);
- Сдѣлайте **одолженіе** разверните всѣ книги, объ насъ написанныя разными заѣзжими виконтами, баронами и преимущественно маркизами, — книги разошедшіяся по Европѣ въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ; прочтите ихъ внимательно и увидите, правду ли мы говоримъ, шутимъ мы или нѣтъ? (Θ. Д., IV: 409);
- Затроньте **англичанина** хоть-бы въ самой малѣйшей домашней его привычкѣ... (Θ. Д., IV: 427);

5) основная мысль, предваряемая вводным словом, «вводное слово + существительное»:

- Вѣроятно **Сент-Бѣву** надо было дожидаться лѣтъ пятьдесятъ г. Греча, чтобъ услышать отъ него подобную истину изъ прописей (Θ. Д., IV: 414);
- Кстати: **люди** ограниченные, тупые, гораздо меньше дѣлаютъ глупостей, чѣмъ люди умные, — отчего это? (Θ. Д., IV: 423);

б) составная часть подлежащего, выраженного сочетанием количественного числительного и существительного, «числительное + существительное»:

- Три **шалуна** сговариваются между собою явиться къ ней, одинъ за другимъ, подъ названіемъ Ракана (Θ. Д., IV: 415).

В ряде случаев такое появление существительного может сочетаться с анафорическим повтором, например:

- Неужели **причины** разъединенія надо искать во времена Жанны д'Аркъ или крестовыхъ походовъ? Неужели **цивилизация** такъ безсильна, что не могла одолѣть до сихъ поръ эти ненависти (Θ. Д., IV: 424);
- Теперь **дѣло** другое. Теперь **Богъ** послалъ намъ благодѣтельную гласность, и намъ вдругъ стало веселѣе (Θ. Д., IV: 431).

Подобного рода многообразие вариантов характерно для текстов Ф. М. Достоевского и менее характерно — для статей других сотрудников журналов. При статистическом подходе, связанном с анализом начал предложений, важную роль играют местоимения и служебные части речи (частицы, предлоги, союзы). Их комбинации могут быть отличительной особенностью текста определенного автора.

К примеру, для текстов Ф. М. Достоевского характерно начало предложений со слов «мало того + местоимение»:

- **Мало того: вы** люди умные, талантливые, и если пожертвуете собой, снизойдете до обыденнаго, до маленькаго, то можетъ быть тутъ же, съ перваго же шага отыщете еще какую-нибудь дѣятельность, болѣе сильную, а потомъ еще и еще (Θ. Д., IV: 442);
- **Мало того, они**, чтобъ принести намъ какъ можно больше вреда... (Θ. Д., V: 340);
- **Мало того, мы** считаемъ его вполне законнымъ (Θ. Д., V: 341);
- **Мало того: оно** до половины завалило ровъ, раздѣлявшій насъ съ народомъ, остальное сдѣлаетъ жизнь и многія условія, которыя теперь необходимо войдутъ въ самую сущность будущей народной жизни (Θ. Д., IV: 493);
- **Мало того: намъ** кажется, что этотъ всечеловѣческій откликъ въ русскомъ народѣ даже сильнѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ народахъ, и составляетъ его высшую и лучшую характерность (Θ. Д., IV: 484).

Подобного рода начала предложений встречаются преимущественно в текстах Ф. М. Достоевского.

В некоторых случаях само содержание материала может подталкивать автора к выбору определенных комбинаций частей речи. Например, в начале предложений статьи Достоевского из цикла «Ряд статей о русской литературе. IV. Книжность и грамотность. Статья вторая» (Время. 1861. № 8) активно используются личные местоимения первого лица, преимущественно «мы»:

• **Мы** хоть и обѣщали въ прошлой статьѣ поговорить о всѣхъ этихъ книжкахъ особенно, но такъ-какъ игра почти не стоитъ свѣчь, то и хотимъ прямо перейти къ разбору «Читальника», какъ единственно сколько-нибудь серьезнаго проекта для народной книги (Θ. Д., IV: 509);

Мы только хотѣли скромно замѣтить, благо пришлось къ слову, что прежде непремѣнной, *немедленной* пользы народныхъ книжекъ, кромѣ всѣхъ солей, искорененій и нравоученій, очень бы нехудо было имѣть въ виду просто распространеніе въ народѣ чтенія, постараться заохотить народъ къ чтенію занимательностью книги, и потому пусть вещь будетъ хоть и безъ соли, да если чуть-чуть занимательна и положительно *невредна* (надѣюсь поймутъ, что мы подразумѣваемъ подъ словомъ: невредна), такъ и спасибо за нее... (Θ. Д., IV: 512);

• **Мы** никакъ не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи выписать тутъ же сужденіе самого г. Щербины о нѣкоторыхъ нашихъ прогрессистахъ и умникахъ и вообще о такъ называемыхъ «знатокахъ» нашей народной жизни, готовящихъ себя въ ея руководители (Θ. Д., IV: 513);

• **Мы** и такія-то истины не умѣемъ какъ-то высказать въ болѣе близкомъ приложеніи къ дѣйствительности, т. е. и умѣемъ, да у насъ это *не принято* (Θ. Д., IV: 515);

• **Мы** не вѣримъ въ строгость такого приговора (Θ. Д., IV: 515–516);

• **Мы** вовсе не хотимъ этимъ сказать, что г. Щербина тоже нѣсколько наклоненъ придерживаться *общихъ мнѣній*, походить на всѣхъ (Θ. Д., IV: 516);

но в конце статьи «мы» заменяется на авторское «я»:

• **Я** вѣдь не кончилъ статью мою (Θ. Д., IV: 537);

• **Я** вовсе не претендую на такую отдѣлку и отчеканку работы, какимъ отличается «Опытъ» г. Щербины (Θ. Д., IV: 538);

• **Я** думаю, Диккенсъ произвелъ бы гораздо менѣе эффекта, Текеррей еще менѣе, а военные рассказы Скобелева такъ ничего не производили: только зѣвали отъ скуки (Θ. Д., IV: 550);

• **Я** всегда производилъ эффектъ чтеніемъ и это мнѣ чрезвычайно нравилось, даже до наслажденія. Меня останавливали, просили у меня объясненій разныхъ историческихъ именъ, королей, земель, полководцевъ (Θ. Д., IV: 550);

• **Я** не сталъ бы также прибѣгать къ начальству для распространенія моей книги (Θ. Д., IV: 540).

Причем случаи появления местоимений на первой позиции предложений в данном тексте не единичны, а, напротив, неоднократно повторяются в пределах абзаца. Также подобного рода наблюдения можно сделать и по текстам других авторов — к примеру, «Политическое обозрение» (Эпоха. 1864. № 8) включает в себя несколько предложений, начинающихся с «одним словом»:

• **Одним словомъ** — англійское правительство объявляетъ подъ конецъ то, съ чего бы слѣдовало ему начать (С. 11)³⁸;

• **Одним словомъ** — она руководствовалась самою шаткою и нерѣшительною политикою; опасалась быть вовлечена въ войну безъ Франціи, и въ то же время не желала слишкомъ энергическаго содѣйствія послѣдней (С. 11);

• **Одним словомъ**, наше политическое положеніе, при настоящемъ порядкѣ вещей, не совсѣмъ удобно для усиленія нашего внѣшняго вліянія (С. 19);

• **Одним словомъ** — если наши средства нападенія и не превышаютъ средствъ другихъ европейскихъ великихъ державъ, то наши средства къ защитѣ громадны сравнительно съ средствами наибольшей части континентальныхъ державъ (С. 19).

В некоторых текстах появление определенных пар частей речи может объясняться тематикой произведения. К примеру, в статье А. Григорьева «Тарас Шевченко» (Время. 1861. № 4) активизация пары частей речи «прилагательное + существительное» объясняется не столько авторским стилем, сколько особенностью описываемого явления. В частности, для характеристики произведений А. А. Григорьев неоднократно употребляет слово «литература», комбинируя его с различными прилагательными:

• Значеніе утраты, которую **славянскія литературы** понесли въ Тарасѣ Григорьевичѣ Шевченкѣ — если не равносильно съ утратами, понесенными ими въ Пушкинѣ и Мицкевичѣ — представителей славянства передъ цѣлымъ человечествомъ, — то во всякомъ случаѣ нисколько не меньше значенія утраты Гоголя и Кольцова (С. 637)³⁹;

³⁸ Здесь и далее в круглых скобках указывается страница текста: Политическое обозрение // Эпоха. 1864. № 8. С. 1–30.

³⁹ Здесь и далее в круглых скобках указывается страница текста: Григорьев А. А. Тарас Шевченко // Время. 1861. № 4. С. 634–640.

• А было же время и было недавно, когда не Сеньковскіе только, а люди какъ Бѣлинскій отрицательно-враждебно и насмѣшливо относились, во имя централизационныхъ началъ, — къ существованію **малороссійской литературы**, забывая и богатство самобытно-развившагося языка и сокровища народной поэзіи... (С. 638);

• Значеніе его въ **русской литературѣ** хотя и огромное, есть однако значеніе проходящее и станетъ современемъ совершенно историческимъ (С. 638);

• Удивятся можетъ быть, что въ числѣ элементовъ будущаго **малороссійской литературы**, мы не упомянули блистательныхъ элементовъ таланта г-жи Кохановской (С. 639);

• Такъ-какъ у насъ во всемъ и всегда нужно оговариваться, то и спѣшимъ сказать, что равносильность этой утраты мы признаемъ только относительно **малороссійской литературы**, въ которой Тарасъ Шевченко занималъ огромное мѣсто (С. 637).

Помимо этого, А. А. Григорьевъ любитъ пользоваться эпитетомъ «великий», комбинируя его с различными существительными:

• Что Тарасъ Шевченко былъ **великій поэтъ**, въ этомъ сомнѣваться можетъ только газета «Вѣкъ» — на столь же *разумныхъ* основаніяхъ, на какихъ не сочувствуетъ она Шиллеру (С. 637);

• Но что съ другой стороны Тарасъ Шевченко былъ только заря, **великій поэтъ** только что начинающейся литературы, поэтъ исключительно народный, поэтъ, о которомъ трудно сказать — послѣдній ли это изъ слѣпыхъ кобзарей или первый изъ мастеровъ и художниковъ, такъ наивна его красота и вмѣстѣ такъ уже артистична, — это тоже не подлежитъ кажется спору (С. 637);

• По красотѣ и силѣ, многіе поставляли его наравнѣ съ Пушкинымъ и Мицкевичемъ: мы готовы идти даже дальше въ этомъ — у Тараса Шевченко есть та нагая красота выраженія народной поэзіи, которая только развѣ искрами блистаетъ въ **великихъ поэтахъ**, художникахъ, каковы Пушкинъ и Мицкевичъ, и которая на каждой страницѣ «Кобзаря» поражаетъ васъ у Шевченко... (С. 637);

• У него дѣйствительно есть и уносящая, часто необузданная страстность Мицкевича, есть и прелесть пушкинской ясности — такъ что дѣйствительно, по даннымъ, по силамъ своего **великаго таланта**, онъ стоитъ какъ бы въ серединѣ между двумя **великими представителями** славянскаго духа (С. 637);

• Натура его поэтическая шире своею многосторонностью натуры нашего могучаго, но односторонняго какъ сама его родина — представителя русской Украины, Кольцова; свѣтлѣе, проще и искреннѣе натуры Гоголя, **великаго**

поэта Малороссіи, поставившаго себя въ ложное положеніе быть поэтомъ совершенно чуждаго ему великорусскаго быта... (С. 637);

• Шевченко — послѣдній кобзарь и первый **великій поэтъ** новой **великой литературы** славянскаго міра (С. 637);

• Да! устами этого своего перваго **великаго поэта**, Украина безъ самохвальства могла сказать... (С. 637);

• Заявляя — пока еще безъ пространныхъ разсужденій и доказательствъ такой взглядъ на Гоголя и такое сочувствіе къ искреннему и **великому таланту** Шевченко — мы поспѣшимъ однако оговориться на счетъ общаго сочувствія нашего къ литературѣ Малороссіи (С. 638);

• Литературу Малороссіи мы видимъ пока только въ ея растительныхъ народныхъ сокровищахъ, въ **великихъ элементахъ** Гоголя, пожалуй въ грубыхъ зародышахъ натурализма Нарѣзнаго и жарта Котляревскаго, въ задаткахъ добродушнаго юмора Основьяненки, юмора, который надобно однако отыскивать въ морѣ непроходимой пошлости, равносильной съ Загоскинской пошлостью... (С. 638);

• Да звучитъ она въ немъ живую «вѣчную памятью» **великому кобзарю** Украины — Тарасу Шевченкѣ! (С. 640).

В некоторыхъ случаяхъ обе эти тенденции сочетаются в пределах одного предложенія:

• Шевченко — послѣдній кобзарь и первый **великій поэтъ** новой **великой литературы** славянскаго міра (С. 637).

6.5. Использование статистических методов, основанных на последовательностях частей речи, в определении стиля Ф. М. Достоевского

В работе, посвященной анализу началъ преложений в публицистическихъ текстахъ, было построено «Дерево решений» «Достоевскій» vs «Другие», определены наиболее значимые для Ф. М. Достоевскаго начала предложений:

- «местоимение + частица»;
- частица в начале предложенія;
- глагол в начале предложенія;
- модальное слово в начале предложенія.

Помимо этого, был выявлен наиболее редко встречающийся, в сравнении с другими авторами, в творчестве Ф. М. Достоевского признак — «существительное первой частью речи в предложении».

Полученные в ходе построения «Дерева решений» данные были подтверждены статистическим анализом на материале всех текстов, присутствующих в ИС СМАЛТ. Результаты эксперимента отражены в соответствующей таблице (см. табл. 62):

Таблица 62

Относительная частота комбинаций частей речи в начале предложений у разных авторов (на 100 предложений)

Комбинации частей речи в начале предложений	Ф. М. Достоевский	А. А. Григорьев	Н. Н. Страхов	В. П. Мещерский
местоимение + частица первой и второй частью речи	3,48	1,30	2,01	1,39
частица первой частью речи	12,08	8,03	6,53	6,77
глагол первой частью речи	9,96	5,28	5,48	8,22
модальное слово первой частью речи	2,97	1,30	2,80	1,09
существительное первой частью речи	10,73	22,17	15,20	15,65

Как видно из приведенной таблицы, все полученные данные «Деревьев решений» полностью подтвердились на большом массиве обработанных текстов. У Ф. М. Достоевского в среднем больше, чем у любого из других авторов, в начале предложений комбинаций частей речи: «местоимение + частица» первой и второй частью речи; «частица» первой частью речи; «глагол» первой частью речи; «модальное слово» первой частью речи.

У Ф. М. Достоевского реже, чем у всех, предложения начинаются с существительного (причем в сравнении с А. А. Григорьевым обнару-

живается более чем двукратная разница). Таким образом, полученные данные могут служить одним из инструментов определения индивидуального стиля того или иного автора.

Рассмотрим типичные для текстов Ф. М. Достоевского комбинации частей речи, которые были обозначены в «Дереве решений» как наиболее значимые.

6.5.1. «Местоимение + частица» в начале предложений. Эта комбинация частей речи появляется в вершине «Дерева решений», а потому является наиболее релевантной для разграничения текстов Ф. М. Достоевского от других авторов (для Достоевского типично более частое появление подобной комбинации). Предложим статистический анализ подобного рода комбинацией частей речи в таблице с текстами: «Ряд статей о русской литературе. Введение» (Время. 1861. № 1), «Ряд статей о русской литературе. Г. —бов и вопрос об искусстве» (Время. 1861. № 2), «Ряд статей о русской литературе. III. Книжность и грамотность. Статья первая» (Время. 1861. № 7), «Ряд статей о русской литературе. IV. Книжность и грамотность. Статья вторая» (Время. 1861. № 8), «Дневник Писателя. III. Среда» (Гражданин. 1873. № 2), «Дневник Писателя. VIII. Полписьма “одного лица”» (Гражданин. 1873. № 10), «Дневник Писателя. IX. По поводу выставки» (Гражданин. 1873. № 13), «Дневник Писателя. Ряженный» (Гражданин. 1873. № 18), «Дневник Писателя. XI. Мечты и грезы» (Гражданин. 1873. № 21) (табл. 63).

Таблица 63

Местоимение в комбинации «местоимение + частица» в текстах Ф. М. Достоевского

Местоимение в комбинации «местоимение + частица»	Количество конструкций
я	19 (13,6 %)
мы	40 (28,6 %)
ты	2 (1,4 %)
вы	16 (11,4 %)
он	9 (6,4 %)
она	2 (1,4 %)

Продолжение табл. 63

Местоимение в комбинации «местоимение + частица»	Количество конструкций
оно	4 (2,9 %)
они	12 (8,6 %)
неличные местоимения	36 (25,7 %)
Всего	140 (100 %)

Как видно из приведенных данных, в первую очередь в позиции начала предложения в такой комбинации встречаются личные местоимения (почти 3/4 всех случаев). При этом обнаруживается преобладание местоимений множественного числа над местоимениями единственного числа. Следует отметить, что для Ф. М. Достоевского вопрос выбора личных местоимений всегда был очень важен, что находило отражение не только в публицистических текстах, но и в художественных произведениях, когда в рукописи изменение форм личного местоимения могло повлечь за собой совершенно иное восприятие текста читателем (подробнее об этом см. [Захаров, 2000a]; [Захаров, 2004a]; [Захаров, 2004b]; [Захаров, 2004c]; [Захаров, 2013a]; [Захаров, 2017a]).

Местоимение первого лица единственного числа «я» в комбинации с частицей в текстах Ф. М. Достоевского встречается вдвое реже в сравнении с местоимением «мы» и, как правило, появляется не чаще одного раза в каждом тексте:

- **Я даже** думаю, что и „Псаломщикъ” — произведение того же пера: очень уж перенаивничаль неумѣлый мастеровой въ окончаніи, именно въ „опасеніяхъ” псаломщика, которыя слишкомъ ужъ не блистають умомъ⁴⁰.

Наиболее частотным из всего списка является сочетание «мы + частица», которое встречается почти во всех из проанализированных текстов. На месте частицы в этих случаях, как правило, появляются слова «не» или «даже»:

⁴⁰ Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. Ряженый // Гражданин. 1873. № 18. С. 538.

- **Мы не** преувеличиваемъ (Ф. Д., IV: 407);
- **Мы не** отвергаемъ способности самоосужденія, любимъ ее и именно признаемъ ее за лучшую сторону русской природы, за ее особенность, за то, чего у васъ вовсе нѣтъ (Ф. Д., IV: 427);
- **Мы не** принимаемъ на себя такой роли (Ф. Д., IV: 445);
- **Мы даже** и угадать не можемъ, что тогда будетъ, но знаемъ, что будетъ несовѣмъ дурно (Ф. Д., IV: 443).

В тексте «Ряд статей о русской литературе. IV. Книжность и грамотность. Статья вторая» комбинация «мы» + частица встречается наибольшее количество раз — 15; в том числе с ее помощью образуются и анафорические конструкции:

- **Мы не** вѣримъ въ строгость такого приговора (Ф. Д., IV: 515–516);
- **Мы не** клеветемъ на васъ: это просто въ глаза бросается (Ф. Д., IV: 531).

Местоимение второго лица единственного числа «ты» в подобной комбинации уникально и встречается только в одном тексте «Дневник писателя. VIII. Полписьма “одного лица”» (Гражданин. 1873. № 10), но дважды (в этом тексте автор письма обращается к воображаемому фельетонисту, для чего в тексте активно используются местоимения второго лица):

- **Ты же**, сѣдое дитя, за неимѣніемъ мыслей, бранишьса всѣми словами разомъ, — худой пріемъ! (С. 287)⁴¹;
- **Ты же** лишилъ себя свѣтскаго вечера, пріятныхъ, хотя и невинныхъ минутъ съ петербургскою дамой и ужина (С. 288).

Местоимение третьего лица «онъ» встречается чаще, чем местоимения «она» и «оно», однако число таких текстов в целом невелико:

- **Онъ же** отстоялъ и заглавіе: я хотѣлъ все-таки написать: „Письмо одного лица”; онъ непременно потребовалъ чтобы озаглавлено было: „Полписьма одного лица” (С. 286);

⁴¹ Здесь и далее в круглых скобках указывается страница текста: Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. VIII. Полписьма «одного лица» // Гражданин. 1873. № 10. С. 285–289.

• **Онъ же** (но никто другой) натравливаетъ тебя на кого ему вздумается (С. 287).

Большая часть текстов с местоимением «они» и частицей в начале предложения относится к тексту «Ряд статей о русской литературе. Введение»:

- **Они просто** бы не стали его слушать (Ф. Д., IV: 416);
- **Они-то** первые и начинаютъ бросать камни въ каждого новатора (Ф. Д., IV: 433);
- **Они-то** и опошливаютъ всякую новую идею и тотчасъ же обращаютъ ее въ модную фразу (Ф. Д., IV: 434).

Неличные местоимения в начальной позиции в указанной комбинации встречаются бессистемно, но количество их появлений невелико, а потому сделать вывод об их целенаправленном функционировании в пределах публицистического текста невозможно:

- **Это только** показываетъ, что у насъ еще много господъ, точно съ ободранной кожей, около которыхъ только пахнѣ вѣтромъ, такъ ужъ имъ и больно... (Ф. Д., IV: 433);
- **Сами же** мы только одно и кричимъ, только объ одномъ и возвѣщаемъ: грамотность! грамотность! учить, напротивъ, надо (Ф. Д., IV: 517).

Ф. М. Достоевский использовал изобразительно-выразительные возможности местоимений, для каждого конкретного случая подбирая оптимальный вариант обращения к адресату. Возможно, в дальнейшем дополнительно имеет смысл проанализировать систему использования местоимений автором в начале предложений в искомым текстах, чтобы дополнительно проанализировать риторические приемы Ф. М. Достоевского.

6.5.2. Частица первой частью речи в предложении. В соответствии с данными, представленными на «Дереве решений», для Достоевского также более типичным выступает появление частицы в начале предложения. Вопрос использования частиц в романе Ф. М. Достоевского «Идиот» уже подробно рассматривался в монографии В. И. Муминова [Муминов], однако важно пронаблюдать функционирование данной части речи в публицистических текстах.

В ряде текстов одинаковые частицы в такой позиции могут повторяться в пределах одного абзаца или группы абзацев. При этом спектр используемых Ф. М. Достоевским частиц многообразен — чаще всего это *вѣдь*, однако можно встретить анафорические *развѣ* и *не*:

• **Вѣдь** и теперь отъ Илиады проходитъ трепеть по душѣ челоуѣка. **Вѣдь** это эпопея такой мощной, полной жизни, такого высокаго момента народной жизни и, замѣтимъ еще, жизни такого великаго племени, что въ наше время, — время стремлений, борьбы, колебаній и вѣры (потомучто наше время есть время вѣры), однимъ словомъ въ наше время наибольшей жизни, эта вѣковѣчная гармонія, которая воплощена въ Илиадѣ, можетъ слишкомъ рѣшительно подѣйствовать на душу. <...> **Вѣдь** чѣмъ гнусно занятіе Илиадою и подражаніе ей въ искусствѣ въ наше время, по взгляду противниковъ чистаго искусства? (Ф. Д., IV: 479);

• **Вѣдь** сообразить только что было вчера! Вѣдь гражданскія-то права (да еще какія!) на него вдругъ какъ съ горы скатились. **Вѣдь** они придавили его, вѣдь они пока для него только бремя, бремя!⁴²;

• **Вѣдь** сдѣлавшись сами лучшими, мы и среду исправимъ и сдѣлаемъ лучшею. **Вѣдь** только этимъ однимъ и можно ее исправлять. <...> **Вѣдь** этакъ мало по малу придемъ къ заключенію, что и вовсе нѣтъ преступлений, а во всемъ „среда виновата“⁴³;

• **Не** думаемъ, чтобъ насъ обвинили въ хвастовствѣ, въ заносчивости, и изъ-за того только, что мы нашли критику измелъчавшеюся, обвинили насъ, что мы часто выставляемъ самихъ себя глашатаями новыхъ истинъ, провозвѣстниками новыхъ идей и т. д. и т. д. <...> **Не** такъ впрочемъ думаютъ «Отечественныя Записки». Онѣ рѣшились объявить, — и кажется безъ малѣйшихъ колебаній, безъ малѣйшихъ угрызений совѣсти, — что вся блестящая дѣятельность Бѣлинскаго, правда, была блестящая, но... какъ бы это сказать — нѣсколько поверхностна (entre nous soit dit*) и что настоящая, громадная и спасительная дѣятельность русской критики началась именно съ того времени, какъ Бѣлинскій оставилъ этотъ журналъ. <...> **Не** съ нея ли «Отечественныя Записки» начинаютъ новую эру русской критики? (Ф. Д., IV: 445);

⁴² Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. III. Среда // Гражданин. 1873. № 2. С. 33.

⁴³ Там же. С. 33–34.

• **Развѣ** съ развитіемъ народа исчезаетъ его народность? **Развѣ** мы, «образованные», ужъ и не русскій народъ? <...> **Развѣ** во времена Перикла греки были уже не греки, какъ триста лѣтъ назадъ? (Ф. Д., IV: 500–501).

Едва ли можно предположить, что частица, будучи служебной частью речи, специально выводилась Ф. М. Достоевским в сильную позицию текста, но при этом следует отметить, что статистически этот признак является релевантным с точки зрения различения между ним и другими авторами «Времени».

6.5.3. Глагол первой частью речи в предложении. Появление глагола в начале предложения также типично для Ф. М. Достоевского. В целом глаголу, как важной части речи, в его творчестве посвящен ряд исследований, однако о роли глагольных форм в построении начал предложений в данных работах речи не идет.

В проанализированных текстах нередки случаи появления различных глаголов в данной позиции в пределах одного абзаца. С помощью таких глаголов автор дополнительно информирует читателя о том, что идущий далее текст нужно воспринимать с определенными оговорками:

Повторяемъ: намъ это такъ *показалось*, а вѣдь мы, разумѣется, можемъ ошибиться (чего въ настоящемъ случаѣ и желаемъ себѣ). **Приступимъ** же опять, оговорившись нѣсколько передъ публикой, къ продолженію подробнѣйшаго и обстоятельнѣйшаго изложенія всего проекта г. Щербины. <...> **Предупреждаемъ** заранѣе: все это такъ умно, такъ хитро составлено, такъ подобрано, подведено, рассчитано, разликовано, до такихъ мелочей обдуманно и предусмотрено, что нѣтъ возможности не признать самага совѣстливаго труда въ проектѣ г. Щербины, нѣтъ возможности не благодарить за этотъ трудъ и даже не полюбоваться невольной этой отдѣлкой, отчеканкой труда, его послѣдовательностью и отчетливостью (Ф. Д., IV: 527–528).

Как правило, глагол в этой позиции в текстах Ф. М. Достоевского стоит во множественном числе, однако встречаются тексты и с глаголом в единственном числе:

Представлю тебѣ аллегорію. <...> **Вѣрю**, что найдутся любители; такіа зрѣлица особенно привлекаютъ современное общество. **Вѣрю**, что съѣдутся и даже во множествѣ, но для того ли, чтобы уважать тебя?⁴⁴

Также глаголы в позиции начала предложения могут находиться в форме повелительного наклонения. С помощью нескольких предложений, идущих в пределах одного синтаксического целого и включающих в себя начало в виде глагола повелительного наклонения, автор способен усилить воздействие, которое планируется оказать на потенциального адресата сообщения:

Смотри самъ, какъ ты споришь съ фельетоннымъ врагомъ твоимъ и пойми до чего вы, наконецъ, доругались! <...> **Вспомни**, что въ дѣтскомъ возрастѣ дѣти дерутся наиболѣе потому, что не научились еще разумно излагать свои мысли. <...> **Скажи** же, кто повѣритъ тебѣ наконецъ? <...> Скажи: прочитавъ въ твоёмъ фельетонѣ подобныя строки будто бы о твоёмъ соперникѣ, неужели я не догадаюсь, что это ты, ты самъ, а не соперникъ твой, бѣгаешь по своей комнатѣ, рвешь свои волосы, бьешь вбѣжавшаго въ испугѣ лакея, если онъ есть у тебя и съ 19 февраля еще не утратилъ первобытной невинности; съ визгомъ и скрежетомъ кидаешься ты на стѣну и отбиваешь въ кровь кулаки свои! <...> **Очнись** же и приобрѣти стыдъ⁴⁵.

В «Ряде статей о русской литературе. Введение» глагол «знают» становится ключевым компонентом анафоры, на котором строится выразительность Ф. М. Достоевского в его рассуждении на тему «что есть для Европы Россия»:

Знаютъ напимѣрь, что Россія лежитъ подъ такими-то градусами, изобилуетъ тѣмъ-то и тѣмъ-то и что въ ней есть такіа мѣста, гдѣ ѣздятъ на собакахъ. **Знаютъ**, что кромѣ собакъ въ Россіи есть и люди, очень странные, на всѣхъ похожіе и въ тоже время какъ будто ни на кого не похожіе; какъ будто европейцы, а между-тѣмъ какъ будто и варвары. **Знаютъ**, что народъ нашъ довольно смысленный, но не имѣетъ генія; очень красивъ, живетъ въ деревянныхъ избахъ, но неспособенъ къ высшему развитію по причинѣ морозовъ. **Знаютъ**, что въ Россіи есть армія и даже очень боль-

⁴⁴ Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. VIII. Полписьма «одного лица» // Гражданин. 1873. № 10. С. 287.

⁴⁵ Там же.

шая; но полагаютъ, что русскій солдатъ — совершенная механика, сдѣланъ изъ дерева, ходить на пружинахъ, не мыслить и не чувствуетъ и потому довольно стоекъ въ сраженіяхъ, но не имѣетъ никакой самостоятельности и во всѣхъ отношеніяхъ уступаетъ французу. **Знаютъ**, что въ Россіи былъ императоръ Петръ, котораго называютъ великимъ, — монархъ не безъ способностей, но полуобразованный и увлекавшійся своими страстями; что женеваецъ Лефортъ воспиталъ его, сдѣлалъ его изъ варвара умнымъ и внушилъ ему мысль завести флотъ и обрѣзать русскимъ кафтаны и бороды; что Петръ дѣйствительно обрѣзалъ бороды, и потому русскіе тотчасъ же сдѣлались европейцами (Ф. Д., IV: 408).

В некоторых случаях Ф. М. Достоевский практикует постоянные обращения к читателю на протяжении всего текста, убеждая того в своей правоте. К примеру, в XI главе «Дневника Писателя» «Мечты и грезы» (Гражданин. 1873. № 21) именно на этом приеме построены рассуждения, связанные с геополитической ситуацией того времени («Огромный сосѣдь изучаетъ насъ неусыпно и кажется уже многое видить насквозь»⁴⁶), весьма актуальные и в наши дни.

Возьмите наше пространство и наши границы (заселенныя инородцами и чужеземцами, изъ года въ годъ все болѣе и болѣе крѣпчущими въ индивидуальности своихъ собственныхъ инородческихъ, а отчасти и иноземныхъ сосѣдскихъ элементовъ), возьмите и сообразите: во сколькихъ точкахъ мы стратегически уязвимы? <...> **Возьмите** опять и то, что нынѣ воюютъ не столько оружіемъ, сколько умомъ, и согласитесь что это послѣднее обстоятельство даже особенно для насъ невыгодно. <...> **Скажите** что можемъ мы изобрѣсти въ этомъ родѣ, съ тѣмъ чтобы приберечь въ видѣ сюрприза для нашихъ сосѣдей? <...> **Возьмите** опять наши желѣзныя дороги, сообразите наши пространства и нашу бѣдность; сравните наши капиталы съ капиталами другихъ великихъ державъ и смекните: во что намъ наша дорожная сѣть, необходимая намъ какъ великой державѣ, обойдется? <...> **Возьмите**, наконецъ, просвѣщеніе, т. е. науку, и посмотрите насколько намъ нужно догнать въ этомъ смыслѣ другихъ⁴⁷.

⁴⁶ Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. XI. Мечты и грезы // Гражданин. 1873. № 21. С. 606.

⁴⁷ Там же.

6.5.4. Модальное слово первой частью речи в предложении. Появление модального слова также типично для Ф. М. Достоевского, однако лингвистических данных для интерпретации подобного рода текстов представлено сравнительно немного.

Следует отметить, что Достоевский часто использует повторы в начале предложений, в которых подобного рода модальные слова и появляются:

• **Разумѣется** они поймутъ наконецъ новую мысль, но поймутъ всегда послѣ всѣхъ, всегда грубо, ограниченно, тупо и никакъ не допускаютъ соображенія, что если идея вѣрна, то она способна къ развитію, а если способна къ развитію, то непременно современемъ должна уступить другой идеѣ, изъ нея же вышедшей, ее же дополняющей, но уже соотвѣтствующей новымъ потребностямъ новаго поколѣнія (Ф. Д., IV: 433–434);

• **Конечно**, это тоже пользованіе властью, даже почти черезъ край, но въ какую-то одну сторону, сантиментальную что-ли, не разберешь — но общую, чуть не предвзятую у насъ повсемѣстно, точно всѣ сговорились. <...> **Конечно**, есть правда въ вашемъ замѣчаніи, отвѣчаю я голосу нѣсколько повѣся носъ, но вѣдь опять таки русскій народъ... <...> «**Конечно**, конечно, гдѣ же имъ до „среды“», то есть сплошьто всѣмъ, задумываюсь я, — но вѣдь идеи, однако же, носятъ въ воздухѣ; въ идеѣ есть нѣчто проникающее»⁴⁸;

• **Впрочемъ** можетъ быть для насъ это въ нѣкоторомъ смыслѣ и выгоду. <...> **Впрочемъ** даже и на этомъ узкомъ пути можно было бы вывернуться сильному дарованію и не заглохнуть въ началѣ поприща; стоило бы вспоминать лишь по чаще о золотомъ правилѣ, что высказанное слово — серебряное, а невысказанное — золотое⁴⁹;

• **Впрочемъ** что тутъ разглагольствовать; да и картину рассказывать нечего; картины слишкомъ трудно передавать словами. <...> **Впрочемъ**, въ сравненіи съ достоинствомъ и независимостью замысла картины, эта крошечная утрировка костюмовъ ничтожна⁵⁰.

⁴⁸ Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. III. Среда // Гражданин. 1873. № 2. С. 32–34.

⁴⁹ Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. IX. По поводу выставки // Гражданин. 1873. № 13. С. 424–425.

⁵⁰ Там же. С. 425–426.

6.5.5. О нетипичных комбинациях частей речи. Не менее интересна ситуация, когда какая-то часть речи или комбинация частей речи принципиально отсутствует у определенного автора или нехарактерна для него. В соответствии с полученными данными, Ф. М. Достоевский не склонен использовать в начале предложений такую часть речи, как существительное. По понятным причинам проиллюстрировать отсутствие комбинаций частей речи возможным не представляется, однако можно предположить, что Ф. М. Достоевский избегал банальных построений начала предложений (а вряд ли что-то может быть типичнее, чем начинать предложение с субъекта, выраженного существительным), в отличие от своих коллег по перу, что и нашло отражение в построении начал предложений.

Аналогичное исследование трех последних частей речи в каждом из предложений не дало столь же выразительных результатов в сравнении с позицией начала предложения, поскольку появление тех или иных сочетаний частей речи в конце предложений в достаточной степени случайно и не может служить надежным инструментом атрибуции текстов.

Таким образом, для решения вопросов атрибуции недостаточно применения одних только статистических методов, однако исследования, проводимые в данном направлении, позволяют филологам получить необходимые сведения, которые могут быть использованы и в традиционной текстологии.

Глава 7

Проблема атрибуции анонимных и псевдонимных текстов в журналах «Время» и «Эпоха»

Для эксперимента по методике Г. Хетсо эталонными для Ф. М. Достоевского стали 25 текстов писателя, подписанных им или безусловно принадлежащих ему⁵¹.

Одним из методов атрибуции анонимных и псевдонимных текстов в изданиях братьев Достоевских является «Трансформер»⁵². Исследование с использованием нейросети «Трансформер» потребовало обучения искусственного интеллекта на текстах семи авторов: Ф. М. Достоевский, М. М. Достоевский, Н. Н. Страхов, А. А. Григорьев, Я. П. Полонский и др. При обучении нейросети «Трансформер» тексты Ф. М. Достоевского составляли одну группу, тексты остальных авторов — другую. Для атрибуции анонимных текстов, опубликованных во «Времени» и «Эпохе», использовался алгоритм построения ациклического графа, основанный на выделении биграмм (двух частей речи) — метод «Лес решений», который подробно описан в Главе 4-й.

В результате эксперимента по всем параметрам лингвостатистического анализа по методике Г. Хетсо Ф. М. Достоевскому может быть приписана статья «Письмо Постороннего критика в редакцию нашего журнала по поводу книг г. Панаева и “Нового поэта”» (Время. 1861. № 1. Подп.: «Посторонний критик»). О. фон Шульц атрибутировал этот текст Достоевскому [Schoultz: 7]. В. С. Нечаева вслед за И. Ф. Масановым и Б. В. Томашевским приписала эту статью А. Ф. Писемскому [Нечаева; 1975: 261]. В. А. Туниманов согласился с атрибуцией О. фон Шульца и предложил включить ее в раздел Dubia (Д30; 27: 400). Исследование Г. Хетсо подтвердило атрибуцию О. фон Шульца [Хетсо, 1986: 68]. Сегод-

⁵¹ Список использованных текстов см. в параграфе 3-м Главы 1 — «Анализ ошибки 2-го рода».

⁵² Об этой нейросети см. подробнее параграф 4-й Главы 5 — «Методы машинного обучения».

ня эта статья включена в различные собрания сочинений писателя (Д30, О. Д. и Д18). Эксперимент с использованием нейросети «Трансформер» подтвердил результаты, полученные по методике Г. Хетсо. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» статью «Письмо Постороннего критика в редакцию нашего журнала...» можно атрибутировать Ф. М. Достоевскому (ему может принадлежать 100 % текста). Данный текст не проверялся по методике «Лес решений», так как отсутствуют убедительные атрибуции этой статьи другому автору (голословная атрибуция Б. В. Томашевского А. Ф. Писемскому не подтверждается выплатами в приходно-расходной книге и гонорарной ведомости «Времени»; А. Ф. Писемский не состоял в критическом отделе журнала).

Аналогичные результаты получены при проверке статьи «Гаваньские чиновники в их домашнем быту, или Галерная гавань во всякое время дня и года. (Пейзаж и жанр) Ивана Генслера» (Время. 1861. № 2). Б. Ф. Егоров включил ее в библиографический указатель сочинений А. А. Григорьева [Егоров: 236], В. В. Виноградов допустил редакторскую правку Достоевского [Виноградов; 1964: 77]. Впрочем Б. Ф. Егоров осторожен в своих выводах. О неоднозначности его атрибуции подробно написано в Главе 1-й. Г. Хетсо, не исключив вероятность ее принадлежности перу А. А. Григорьева, допустил возможность включения этой статьи в раздел Dubia [Хетсо, 1986: 68]. Сегодня она включена в собрания сочинений писателя (Д30, О. Д. и Д18). По всем 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо статью можно рассмотреть на предмет атрибуции Достоевскому. Эти результаты по методике Г. Хетсо подтверждает эксперимент с использованием нейросети «Трансформер», которая приписала авторство статьи «Гаваньские чиновники в их домашнем быту, или Галерная гавань во всякое время дня и года. (Пейзаж и жанр) Ивана Генслера» Ф. М. Достоевскому — на 100 % текста. По методике определения авторства «Лес решений» возможна 100-процентная атрибуция текста Ф. М. Достоевскому.

Статью «Нигилизм в искусстве» (Время. 1862. № 8) Б. Ф. Егоров атрибутировал А. А. Григорьеву [Егоров: 236]. Основанием для такого решения стало письмо М. М. Достоевского Ф. М. Достоевскому от 28 июля 1862 года: «На будущий номер критика тоже будет хорошая. Григорьев напишет вторую статью о Толстом и еще статью о Нигилизме в искусстве. Будет еще большая статья о переписке Карамзина Владиславлева» (Д18; 16₂: 350). Кроме этого письма, Б. Ф. Егоров привел еще один аргу-

мент в пользу атрибуции статьи А. А. Григорьеву: идея статьи — «как бы конспект будущего первого письма Григорьева из цикла “Парадоксы органической критики”» [Егоров: 237]. Исследователь приводит суждения, которые «крайне» характерны для критика: «суждения об искусстве как о “самом полном” “выражении смысла жизни” (стр. 51), о двух противоположных взглядах — утилитарном и идеальном (стр. 59), о человеческой душе как о критерии идеального взгляда (там же); примеры с яблоком нарисованным и натуральным, с Венерой Каллипигой» [Егоров: 237].

Лингвостатистический анализ показывает следующие результаты. По 15 из 15 параметров по методике Г. Хетсо статью можно рассмотреть на предмет атрибуции Ф. М. Достоевскому. Принадлежность текста перу Н. Н. Страхова не рассматривалась, так как он в это время путешествовал по Европе и не мог участвовать в написании статьи. Августовский номер «Времени» вышел 5 сентября 1862 года, цензурное разрешение на номер журнала было получено 14 августа 1862 года. Достоевский вернулся в Петербург 24 августа 1862 года [Летопись; 1: 376]. Издательская практика позволяла добавлять в номер прошедшие цензуру статьи. Так, Некрасов, когда готовил публикацию «Петербургского сборника», сначала получил в декабре 1845 года цензурное разрешение на ключевые произведения и сборник в целом, а потом добавлял новые статьи. В этом заключалась интрига Некрасова. После цензурного разрешения сборника можно было запретить отдельные статьи, но не весь сборник, Достоевский вполне мог отредактировать подготовленную для публикации статью. По результатам анализа с использованием нейросети «Трансформер» статья не может принадлежать перу Ф. М. Достоевского (0%), «другому автору» приписано 100 % текста. По методике определения авторства «Лес решений» получены прямо противоположные результаты. В паре Ф. М. Достоевский против А. А. Григорьева атрибуция текста критику невозможна, так как он мог быть автором лишь 11 % текста. Ф. М. Достоевскому атрибутировано 80 % текста. При использовании методики определения авторства «Лес решений» в паре Ф. М. Достоевский против М. М. Достоевского был получен равнозначный ответ. Ф. М. Достоевскому и М. М. Достоевскому может принадлежать по 42 % текста, а 15 % могут одновременно быть написаны и тем, и другим братом.

Б. Ф. Егоров обосновывал атрибуцию статей «Гаваньские чиновники в их домашнем быту, или Галерная гавань во всякое время дня и года. (Пейзаж и жанр) Ивана Генслера» и «Нигилизм в искусстве»

А. А. Григорьеву тем, что в статье «Нигилизм в искусстве» «содержится фраза: “Разбирая раз в нашем журнале вещь г. Генслера, мы помнится, назвали ее огромным холстом с маленькими кадрами”» [Егоров: 236]. Вместе с тем он привел и контраргумент: в статье есть «отдельные слова», которые «характерны скорее для лексикона Ф. Достоевского, чем Григорьева: “муссирование”, “взмыливание”, “штушаться”» [Егоров: 236].

Результаты распутывают проблемы атрибуции этих анонимных статей, которые приписывались А. А. Григорьеву. Часто основанием для атрибуции является отсылка к гонорарным выплатам критикам. В. Н. Захаров подсчитал сумму всех выплаченных А. А. Григорьеву гонораров за первые пять месяцев 1861 года. По гонорарной книге сумма составила 798 рублей 36 копеек, в том числе 15 рублей за стихи «Венеция» [Захаров, 2013: 238]. При ставке 50 рублей за лист он должен был написать 250,7 страницы критических статей (783 р. 36 коп.). Объем десяти статей⁵³ (из них пять подписаны), опубликованных в февральско-майских номерах «Времени», составил 239 страниц: «30 страниц в февральском, 88 страниц в мартовском, 86 страниц в апрельском и 35 страниц в майском номерах» [Захаров, 2013: 238]. В мае 1861 года между А. А. Григорьевым и братьями Достоевскими произошел конфликт, причиной которого стала оценка Хомякова. Григорьев уехал в Оренбург, откуда написал Страхову письмо, в котором среди прочего сообщил, что он остался должен Достоевским. Таким образом, А. А. Григорьев не мог быть автором статей «Гаваньские чиновники в их домашнем быту, или Галерная гавань во всякое время дня и года. (Пейзаж и жанр) Ивана Генслера», «Нигилизм в искусстве».

⁵³ Подписанные статьи: «Народность и литература», «Западничество в русской литературе», «Тарас Шевченко», «Белинский и отрицательный взгляд в литературе», «Оппозиция застоя. Черты из истории мракобесия»; анонимные статьи, приписываемые Григорьеву: «Знаменитые европейские писатели перед судом русской критики», «Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой. Граф Л. Толстой и его сочинения», «О постепенном, но быстром и повсеместном распространении невежества и безграмотности в российской словесности (из записок ненужного человека)», «Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой. II. “Псковитянка”, драма Л. Мея», «Взгляд на книги и журнальные статьи, касающиеся истории русского народного быта».

Л. П. Гроссман указал на близость идей и литературной манеры статьи «Противоречия и увлечения “Времени”» («Время», 1861, № 8) Достоевскому, но, по его мнению, нет достаточных данных для включения ее в собрание сочинений писателя [Гроссман; 22: XXV]. Б. В. Томашевский согласился с Л. П. Гроссманом [Томашевский: 611]. В. С. Нечаева, рассматривая статью как редакционную, атрибутировала ее М. М. Достоевскому [Нечаева, 1975: 240]. Г. Хетсо отметил ее «большое стилистическое сходство» с принадлежащими перу Достоевского статьями и указал на возможность ее включения в *Dubia* [Хетсо, 1986: 68]. «Противоречия и увлечения “Времени”» включены в собрания сочинений писателя (*ДЗ0*, *Ө. Д.* и *Д18*). По всем 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо статью можно рассмотреть на предмет атрибуции Достоевскому. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 100 % текста статьи «Противоречия и увлечения “Времени”». По методике определения авторства «Лес решений» возможна 100-процентная атрибуция текста писателю. В целом статью можно рассматривать на предмет ее принадлежности перу Ф. М. Достоевского.

Статью «Рассказы Н. В. Успенского» (Время. 1861. № 12) еще Л. П. Гроссман опубликовал в 22-м томе Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского (*Д1918*). О. фон Шульц обратил внимание на обилие увеличительно-усиливающих суффиксов, что является стилистической особенностью Достоевского [Schoultz: 51]. Б. В. Томашевский включил ее в раздел *Dubia* (*Д1930*, 13). С атрибуцией Л. П. Гроссмана и О. фон Шульца согласилась В. С. Нечаева [Нечаева; 1972: 259]. Г. Хетсо подтвердил их атрибуцию [Хетсо, 1986: 70]. Статья включена в основной корпус текстов писателя (*ДЗ0*, *Ө. Д.* и *Д18*). По всем 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо статью можно рассмотреть на предмет атрибуции Достоевскому. В данном случае нейросеть подтвердила результаты, полученные по методике Г. Хетсо. По исследованию статьи «Рассказы Н. В. Успенского» с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 100 % текста. Статья не проверялась по методике «Лес решений», так как отсутствует ее атрибуция другому автору.

С давних времен приписывается Достоевскому статья «Дворянин, желающий быть крестьянином» (Время. 1861. № 12). Первым обратил внимание на статью Б. В. Томашевский, но высказал свое мнение осто-

рожно, «без достаточной уверенности» [Томашевский; 13: 611]. В. С. Нечаева вслед за Б. В. Томашевским сочла атрибуцию Достоевскому недоказанной [Нечаева; 1975: 265]. Г. Хетсо заявил о стилистической близости статьи Достоевскому и отнес ее к *Dubia* [Хетсо, 1986: 70–71]. Статья на основании «идейно-тематических и стилистических признаков, подтвержденных многоаспектным лингвостатистическим анализом», включена в полные собрания сочинений Достоевского (*Ө. Д.* и *Д18*). По всем 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо статью можно рассмотреть на предмет атрибуции Достоевскому. Нейросеть «Трансформер» подтвердила эти результаты: Достоевскому можно атрибутировать 100 % текста. Статья не проверялась по методике «Лес решений», так как отсутствует ее атрибуция другому автору.

Статью «Девятнадцатый номер “Дня”» (Время. 1862. № 2) первым атрибутировал Достоевскому Оскар фон Шульц [Schoultz: 7]. Эта атрибуция была отвергнута В. С. Нечаевой, которая приписала авторство М. И. Владиславлеву. Впервые статья включена в полные собрания сочинений Достоевского (*Ө. Д.* и *Д18*) как авторская переработка чужого текста на основании «идейно-тематических и стилистических признаков, подтвержденных многоаспектным лингвостатистическим анализом» (*Ө. Д.*; 5: 885). По всем 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо статью можно рассмотреть на предмет атрибуции Достоевскому. Нейросеть «Трансформер» подтвердила данные результаты: Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 100 % текста. Данный текст не проверялся по методике «Лес решений».

Лингвостатистическое исследование подтверждает участие Достоевского в создании первой части обзора «Литературные антиквари и большой вопрос в маленьких ручках» из отдела «Наши домашние дела» (Время. 1861. № 6). В росписи В. С. Нечаевой данная заметка не атрибутирована. В. Н. Захаров включил статью «Литературные антиквари» в раздел «Коллективное» как текст, написанный, предположительно, в соавторстве с А. У. Порецким (*Ө. Д.* и *Д18*). По всем 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо статью можно рассматривать на предмет атрибуции Достоевскому (100 %). В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» статью «Литературные антиквари и большой вопрос в маленьких ручках» можно атрибутировать Ф. М. Достоевскому. Данный текст не проверялся по методике «Лес решений», так как статью нужно проверить на подпи-

санных автором эталонных текстах А. У. Порецкого — «литератора-невидимки», по выражению Н. Н. Страхова [Викторович, 1994b]; на данный момент его тексты и их разборы отсутствуют в СМАЛТ.

По тем же 15 параметрам лингвостатистического анализа по методике Г. Хетсо перу Ф. М. Достоевского может принадлежать и вторая часть обзора «Наши домашние дела» — «Мелочи» (Время. 1861. № 6). В росписи В. С. Нечаевой данная заметка не атрибутирована. До сих пор она не включалась в собрания сочинений писателя. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» статью «Мелочи» можно атрибутировать Ф. М. Достоевскому. Данный текст не проверялся по методике «Лес решений», так как отсутствует его атрибуция другому автору.

По 13 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо Ф. М. Достоевскому может принадлежать статья «Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой. Г-жа Кохановская и ее повести» (Время. 1861. № 9). Впервые статья включена в основной корпус текстов Достоевского в собраниях сочинений (Θ. Д. и Д18). В результате использования нейросети «Трансформер» отвергается авторство Ф. М. Достоевского, «другому автору» принадлежит 100 % текста. По методике определения авторства «Лес решений» текст проверялся в паре Ф. М. Достоевский против А. А. Григорьева. В результате исследования перу А. А. Григорьева может принадлежать небольшой фрагмент текста (7 %), 92 % могут принадлежать перу Ф. М. Достоевского. В целом статью можно рассматривать на предмет ее принадлежности Ф. М. Достоевскому.

По 9 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо возможна атрибуция Достоевскому второй части пятой статьи из цикла «Ряд статей о русской литературе» («Вопрос об университетах») (Время. 1861. № 11). Она включена в основной корпус текстов писателя (Д30, Θ. Д. и Д18). В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» 42 % могут принадлежать Ф. М. Достоевскому, 40 % — «другому автору». По методике определения авторства «Лес решений» текст проверялся в паре Ф. М. Достоевский против М. М. Достоевского. В результате исследования Ф. М. Достоевскому возможна атрибуция 86 % текста, М. М. Достоевскому — 1% статьи, они могут быть соавторами 11 % статьи. Таким образом, по методике определения авторства «Лес решений» возможна атрибуция текста Ф. М. Достоевскому.

Фельетон «Разные разности» (Время. 1861. № 2) приписан Достоевскому О. фон Шульцем [Schoultz: 7]. Г. М. Фридендер отверг его атрибуцию (Д30; 27: 175). Аргументы О. фон Шульца принял В. Н. Захаров (Θ. Д., IV: 814). 13 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо за принадлежность текста Достоевскому свидетельствуют о том, что фельетон «Разные разности» представляет собой глубокую редакторскую переработку, которая подтверждается идейно-тематическим анализом⁵⁴. Фельетон включен в раздел «Редакторская работа» в изданиях (Θ. Д. и Д18). В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» статьи «Разные разности» можно атрибутировать 100 % текста Ф. М. Достоевскому. Фельетон не проверялся по методике «Лес решений», так как отсутствует его атрибуция другому автору.

О. фон Шульц был первым, кто приписал Достоевскому статью «Подводный камень. Роман М. Авдеева. В двух частях. Современник, 1860, № X и XI» (Время. 1861. № 1). Б. В. Томашевский атрибутировал ее Н. Н. Страхову [Томашевский: 609]. Не согласившись с Томашевским, В. С. Нечаева указала автором статьи М. П. Погодина (под вопросом) [Нечаева; 1975: 234]. В. Н. Захаров принял атрибуцию О. фон Шульца и включил статью в корпус текстов Достоевского (Θ. Д. и Д18). На основании 14 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо статью можно атрибутировать Достоевскому. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» обнаружено 35 % текста, который может принадлежать Ф. М. Достоевскому, и 64 % — «другому автору». Использование методики определения авторства «Лес решений» в паре Ф. М. Достоевский против Н. Н. Страхова дало следующий результат: Ф. М. Достоевский может быть автором 91 % текста статьи, возможность авторства Н. Н. Страхова равна 0 %.

В результате исследования по методике Хетсо статьи «Литературные воспоминания И. Панаева. Часть первая. Современник 1861. № 1 и 2» (Время. 1861. № 3) 7 из 15 лингвостатистических параметров допустили возможность ее атрибуции Ф. М. Достоевскому. По второй статье «Литературные воспоминания И. Панаева. Часть вторая (Соврем. 1861 г. Кн. IX, X, XI)» (Время. 1861. № 12) авторство Ф. М. Достоевского допускается по 10 из 15 лингвостатистических параметров по методике

⁵⁴ Подробнее об этом см. Главу 1-ю.

Г. Хетсо. Эти результаты можно понять как указание на соавторство. В. С. Нечаева со ссылкой на Б. В. Томашевского атрибутирует эту статью Н. Н. Страхову (под вопросом) [Нечаева; 1975: 262]. Обе статьи включены в раздел редакторской работы Достоевского с указанием на возможное соавторство Страхова (Θ. Д. и Д18). В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» рецензии на «Литературные воспоминания И. Панаева. Часть первая» Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 56 % текста, «другому автору» — 38 %. Похожий результат получен при использовании методики определения авторства «Лес решений» в паре Ф. М. Достоевский против Н. Н. Страхова: Ф. М. Достоевскому принадлежит 65 % текста, Н. Н. Страхову — 27 %. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» рецензии на «Литературные воспоминания И. Панаева. Часть вторая» неизвестному автору можно атрибутировать 65 % текста, Ф. М. Достоевскому — 24 %. Похожий результат получен при использовании методики определения авторства «Лес решений» в паре Ф. М. Достоевский против Н. Н. Страхова: перу Н. Н. Страхова принадлежит 70 % текста, Ф. М. Достоевского — 27 %. Результаты исследования позволяют интерпретировать обе рецензии на «Литературные воспоминания И. Панаева» как редакторскую работу писателя или текст, написанный в соавторстве.

В этот же раздел «Редакторская работа» включены статьи «Бесцветные явления. Быль молодцу не укор. Новая комедия г. Н. Потехина. “Отеч. записки”, № 7. Июль» (Время. 1861. № 8) и «Критики-этнографы. Малороссийский писатель Гоголь по гг. Кулишу и Максимовичу. (“Основа”, 1861, кн. 4, 5 и 9; “День”, №№ 3, 5, 7 и 9)» (Время. 1862. № 1) (Θ. Д. и Д18). Первая статья по 14 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо может быть приписана Ф. М. Достоевскому. По результатам исследования нейросети «Трансформер» в статье о комедии Н. Потехина Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 38 % текста, «другому автору» — 48 %. Данный текст не проверялся по методике «Лес решений», так как отсутствует его атрибуция другому автору.

Статья «Критики-этнографы» может быть атрибутирована Достоевскому по 8 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо. По результатам исследования нейросети «Трансформер» в статье Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 96 % текста. Текст не проверялся по методике «Лес решений», так как отсутствует его атрибуция другому автору. Полученные результаты могут свидетельство-

вать либо о редакторской переработке текста, либо о соавторстве с кем-то из сотрудников журнала.

Перу П. А. Кускова принадлежит фельетон «Некоторые размышления по поводу некоторых вопросов» (Время. 1861. № 4). Л. П. Гроссман указал, что он написан в манере Ф. М. Достоевского, которого Катков посчитал автором этого фельетона. В. С. Нечаева отметила, что авторство П. Кускова раскрыто Достоевским в статье «Литературная истерика» [Нечаева; 1972: 262]. По 14 из 15 параметров лингвостатистического анализа по методике Г. Хетсо фельетон можно атрибутировать Ф. М. Достоевскому. В исследовании с использованием нейросети «Трансформер» в фельетоне можно обнаружить участие Ф. М. Достоевского, которому может принадлежать 55 % текста, «другому автору» — 37 %. Текст не проверялся по методике «Лес решений».

Полученные результаты обостряют проблему атрибуции и разделения ряда текстов между Ф. М. Достоевским и М. М. Достоевским, Ф. М. Достоевским, Н. Н. Страховым и А. А. Григорьевым.

Предположение о принадлежности перу Ф. М. Достоевского статьи «Стихотворения А. Н. Плещеева» (Время. 1861. № 4) высказал Оскар фон Шульц [Schoultz: 7]. В. С. Нечаева приписала статью М. М. Достоевскому. Основанием для ее атрибуции стало письмо А. Н. Плещеева к А. П. Милюкову от 8 июля 1861 года, в котором поэт с некоторым оттенком обиды приписывал рецензию М. М. Достоевскому [Литературный архив: 286]. Аtribuцию О. фон Шульца отверг Г. М. Фридендер (Д30; 27: 175–176). Статья по всем 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо может принадлежать перу Ф. М. Достоевского. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» 66 % рецензии могут принадлежать Ф. М. Достоевскому, «другому автору» — 23 %. По методике определения авторства «Лес решений» возможность атрибуции статьи М. М. Достоевскому оценена отрицательно (0 %), Ф. М. Достоевский может быть автором 92 % рецензии.

Статья «Сочинения К. С. Аксакова. Т. I. Москва. 1861» (Время. 1862. № 3) ранее атрибутировалась М. М. Достоевскому. По 14 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо ее можно рассматривать на предмет атрибуции Ф. М. Достоевскому. Этот результат противоречит стилю статьи, для которой характерно последовательное линейное развитие мысли. Статья не имеет особенностей стиля Ф. М. Достоевского: в ней дана спокойная, ровная, лишенная эмоцио-

нальной выразительности критика в адрес славянофилов. После слов: «Главное, что Аксаков обратил внимание...» — стиль меняется, происходит некоторое оживление повествования, но без индивидуальной выразительности, характерной для Ф. М. Достоевского. Концептуальные положения, высказанные в конце статьи, могли быть следствием не только редактирования статьи, но и ее обсуждения. По результатам исследования с использованием нейросети «Трансформер» авторство Ф. М. Достоевского отвергается на 100 %. «Лес решений» допустил его участие в небольшом фрагменте (около 13 % текста), 83 % принадлежат перу М. М. Достоевского.

Статья «Пожары. Статья первая» была запрещена цензурой 1 июня 1862 года. По мнению В. С. Нечаевой, «нельзя определить, кто был ее автор, но, несомненно, она выражала позицию редакции журнала» [Нечаева; 1972: 298]. Она обращает внимание на смелость, с которой автор вступает за молодежь, издевается «над паническим страхом верховной бюрократии», указывает на «злостный характер соединения факта появления прокламации с последовавшими почти тотчас после петербургскими пожарами» [Нечаева; 1972: 299]. Эти слова в равной мере можно отнести к М. М. Достоевскому. Его пометы, исправления, вставки имеются на гранках статьи, представленной в цензурный комитет [ЛН, 1976: 16–54]. По результатам исследования по методике Г. Хетсо (13 из 15 параметров) ее можно рассматривать на предмет атрибуции Ф. М. Достоевскому. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» перу Ф. М. Достоевского принадлежит 100 % текста. По методике определения авторства «Лес решений» текст проверялся в паре Ф. М. Достоевский против М. М. Достоевского. В результате исследования Ф. М. Достоевскому возможна атрибуция 100 % текста.

Авторство статьи «Несколько слов о Ристори» (Время. 1861. № 2) В. С. Нечаева вслед за Б. Ф. Егоровым приписала А. А. Григорьеву [Нечаева; 1975: 235]. Эту атрибуцию опроверг В. А. Туниманов, который назвал автором статьи Е. А. Моллера [Туниманов, 1976: 204]. По 12 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо можно рассматривать принадлежность статьи перу Ф. М. Достоевского. По результатам исследований с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому принадлежит 10 % текста, «другому автору» — 89 %. Принадлежность текста Е. А. Моллеру не проверялась по методике «Лес решений» ввиду отсутствия его эталонных текстов.

Статью «Гадательные книжки и снотолкователи» (Время. 1861. № 2) В. С. Нечаева приписала А. Н. Майкову (под вопросом) [Нечаева; 1975: 235]. Поводом для такой атрибуции стала запись в гонорарной книге от 12 февраля 1861 года: «За разбор в № 2 “Времени” А. Майкову — 21 р. 88 к.». По свидетельству В. С. Нечаевой, есть подобная запись в приходно-расходном журнале: «Майкову за № 2 — 21 р. 88 к.» [Нечаева; 1975: 262]. По 12 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо статья может принадлежать перу Ф. М. Достоевского. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 100 % текста. Это явно ошибочный результат. Принадлежность этой статьи перу А. Н. Майкова подтверждается суммой и подписью автора в гонорарной ведомости. Данный текст не проверялся по методике «Лес решений» ввиду отсутствия эталонных текстов А. Н. Майкова.

Статью «По поводу одной драмы. (“Ребенок”, драма г. Боборыкина. Библиотека для Чтения. Январь. 1861 года)» (Время. 1861. № 5) О. фон Шульц атрибутировал Ф. М. Достоевскому [Schoultz: 7]. Б. В. Томашевский отметил, что так как к статье есть редакционное примечание, то атрибуция О. фон Шульца маловероятна. Он предположил, что статья, возможно, написана А. А. Григорьевым [Томашевский: 610]. Согласившись с суждением Б. В. Томашевского, что Ф. М. Достоевский не мог быть автором статьи, Б. Ф. Егоров поставил под сомнение и авторство А. А. Григорьева, он включил ее в список «неверно приписываемых Ап. Григорьеву статей» [Егоров: 245]. Б. Ф. Егоров привел следующие доказательства своей точки зрения: оценка пушкинской Татьяны, которую «никогда бы не допустил Григорьев», для него невозможно в споре западников и славянофилов «не отдать предпочтения западничеству»; статья написана от лица автора, который в 1844–45 гг. был студентом; стиль статьи — «фельетонный, легковесный» — не характерен для Григорьева [Егоров: 245]. В росписи «Времени» В. С. Нечаева дала атрибуцию статьи А. А. Григорьеву под вопросом [Нечаева; 1975: 237]. Г. М. Фридендер отверг гипотезу О. фон Шульца (*ДЗ0*; 27: 176). По 13 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо статью можно рассматривать на предмет атрибуции Ф. М. Достоевскому. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 92 % текста, «другому автору» — 3 %. По методике определения авторства «Лес решений» текст

проверялся в паре Ф. М. Достоевский против А. А. Григорьева. В результате этого исследования Ф. М. Достоевскому возможна атрибуция 60 % текста, Григорьеву — 36 %.

На наш взгляд, сомнительны результаты атрибуции статьи «Несколько слов о г. Писемском по поводу его сочинений. Том I. Изд. Стелловского. СПб. 1861 г.» (Время. 1861. № 7). Ее приписывали Н. Н. Страхову на основании включения ее во второй том его «Критических статей». Несмотря на возможность отнесения статьи перу Ф. М. Достоевского по всем 15 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо, в ней преобладает менторский стиль, в начале абзацев присутствует страховская неопределенность. Результат лингвостатистического анализа данной статьи можно рассматривать как ошибку второго рода. Стилистический анализ опровергает выводы лингвостатистического исследования по методике Хетсо. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевский не может быть автором статьи (результат 0 %). По методике определения авторства «Лес решений» текст проверялся в паре Ф. М. Достоевский против Н. Н. Страхова. В результате исследования Ф. М. Достоевскому возможна атрибуция 27 % текста, Н. Н. Страхову — 66 %.

Среди результатов есть ошибочные атрибуции статей А. А. Григорьева⁵⁵. Так, например, статья «О постепенном, но быстром и повсеместном распространении невежества и безграмотности в российской словесности (Из заметок ненужного человека)» (Время. 1861. № 3), подписанная псевдонимом А. А. Григорьева *Один из ненужных людей* [Масанов; 2: 291], получила 10 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо в пользу авторства Ф. М. Достоевского. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» 20 % текста можно атрибутировать Ф. М. Достоевскому, «другому автору» — 57 %. По методике определения авторства «Лес решений» текст проверялся в паре Ф. М. Достоевский против А. А. Григорьева: Достоевскому возможна атрибуция 32 % текста, Григорьеву — 65 %.

⁵⁵ Статьи «О постепенном, но быстром и повсеместном распространении невежества и безграмотности в российской словесности (Из заметок ненужного человека)», «Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой» были включены Б. Ф. Егоровым в «Библиографию трудов А. А. Григорьева» [Егоров: 236–237].

В. С. Нечаева атрибутировала М. И. Владиславлеву статью «Записки князя Талейрана. (Собранные и изданные графиней О... дю К..., перевод с французского. Четыре части. Москва 1861 года)» (Время. 1862. № 2) на основании гонорарной книги и письма М. М. Достоевского М. И. Владиславлеву [Нечаева; 1975: 265], но по 14 из 15 параметров лингвостатистического анализа ее можно приписать Ф. М. Достоевскому. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» атрибутировать текст Ф. М. Достоевскому нельзя, так как 100 % текста приписываются «другому автору». По методике определения авторства «Лес решений» текст не проверялся.

Заслуживают внимания отрицательные вердикты. Так, В. С. Нечаева предположила, что «Политическое обозрение» (Эпоха. 1864. № 9) могло быть написано в соавторстве Ф. М. Достоевского (под вопросом) с А. А. Головачевым [Нечаева; 1975: 258]. Ф. М. Достоевскому исследователь приписывает начало обозрения, основанием для атрибуции статьи А. А. Головачеву является запись в гонорарной книге от 27 ноября: «Головачеву — 81 р. 25» [Нечаева; 1975: 270]. По 12 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо отвергнуто авторство Ф. М. Достоевского «Политического обозрения». В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» атрибутировать текст Достоевскому нельзя, так как 100 % приписываются «другому автору». По методике определения авторства «Лес решений» текст не проверялся.

Статью «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год» («Время», 1861, № 10) приписали Ф. М. Достоевскому Л. П. Гроссман и О. фон Шульц, их атрибуцию поддержал Г. М. Фридендер⁵⁶. По 13 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо Достоевский не может быть автором полного текста статьи. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» полностью Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 10 % текста, 88 % приписываются «другому автору». По методике определения авторства «Лес решений» текст не проверялся.

При разделении статьи на три части получают другие результаты. Первая часть начинается со слов: «На выставке есть одна картина перед...», вторая: «Где взять натуру, чтобы написать тело...», и третья:

⁵⁶ Подробно о вариантах атрибуции «Выставки в Академии художеств...» см. Главу 1-ю.

«Знаменитый герой охотничьих карикатур Хама барон...» В. Н. Захаров атрибутировал первую часть Ф. М. Достоевскому, третью — П. М. Ковалевскому (О. Д., V: 706), вторая часть — отредактированный Достоевским чужой текст. При проверке эксперимента 2002 года были получены следующие результаты: первая часть по 14 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо могла принадлежать Достоевскому, вторая часть — по 13 из 15, третья, несмотря на ее стилистическую чужеродность перу Достоевского, может атрибутироваться по 12 из 15. Таким образом, каждая из частей может принадлежать Достоевскому, несмотря на то что по эксперименту 2002 года Достоевскому могла быть атрибутирована только первая часть статьи [Сидоров; 2002]. По результатам исследования с использованием нейросети «Трансформер» к авторству Ф. М. Достоевского может быть отнесена первая часть, вторая и третья части принадлежат перу «другого автора».

В росписи номеров «Эпохи», подготовленной В. С. Нечаевой, обозрение «Наши домашние дела. Старый год и его судьи» (Эпоха. 1864. № 12) атрибутировано Ф. М. Достоевскому (под вопросом) [Нечаева; 1975: 259]. Она приписала Достоевскому «первые шесть страниц», «остальные — о железной дороге, возможно, *<принадлежат>* Порецкому» [Нечаева; 1975: 271]. По 12 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо обозрение «Наши домашние дела. Старый год и его судьи» не может быть атрибутировано Достоевскому. По результатам исследования с использованием нейросети «Трансформер» перу Достоевского можно отнести 75 % текста, 19 % приписываются «другому автору». По методике определения авторства «Лес решений» текст не проверялся.

В обсуждении атрибуции статьи «Взгляд на книги и журнальные статьи, касающиеся истории русского народного быта» (Время. 1861. № 4) Б. Ф. Егоров обнаружил повторение идей, высказанных А. А. Григорьевым в подписанных им статьях «Западничество в русской литературе» (Время. 1861. № 3) и «Белинский и отрицательный взгляд в литературе» (Время. 1861. № 4) [Егоров; 237]. По его мнению, «идеи, стиль и термины характерны только для Григорьева» [Егоров; 237]. Эту атрибуцию поддержала В. С. Нечаева [Нечаева; 1975: 236]. По 12 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо статья «Взгляд на книги и журнальные статьи...» не принадлежит перу Ф. М. Достоевского. В результате исследования с использованием нейросети «Транс-

формер» можно атрибутировать Достоевскому 43 % текста, 52 % приписываются «другому автору». По методике определения авторства «Лес решений» текст проверялся в паре Ф. М. Достоевский против А. А. Григорьева. В результате исследования Ф. М. Достоевскому возможна атрибуция 25 % текста, А. А. Григорьеву — 73 %.

В росписи номеров «Эпохи», подготовленной В. С. Нечаевой, автором «Политического обозрения» (Эпоха. 1864. № 8) назван А. А. Головачев [Нечаева; 1975: 257]. Основанием для такой атрибуции является запись в приходно-расходной книге от 23 октября 1864 года «Головачеву — 112 —» [Нечаева; 1975: 270]. По 13 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо данную статью из рубрики «Политическое обозрение» нельзя атрибутировать Ф. М. Достоевскому. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» перу Ф. М. Достоевского можно отнести 41 % текста, 44 % приписываются «другому автору». По методике определения авторства «Лес решений» текст не проверялся.

Не исключая участие Ф. М. Достоевского в «Политическом обозрении. Общий обзор главнейших политических событий прошедшего года» (Эпоха. 1864. № 12), В. С. Нечаева атрибутирует его К. Немшевичу (под вопросом) [Нечаева; 1975: 259, 271]. Основанием для такой атрибуции являются записи в гонорарной и приходно-расходной книгах: от 10 февраля 1865 года — «За статью в декабре 1864 получил сто рублей. Константин Немшевич», от 16 февраля — «Немшевичу — 100» [Нечаева; 1975: 271]. Предположение о возможном участии Достоевского в этом обозрении В. С. Нечаева аргументирует тем, что в нем встречается редакционное «мы», в содержании его есть рассуждения о папе и роли католичества в Европе, которые близки Достоевскому [Нечаева; 1975: 84]. Принадлежность перу Ф. М. Достоевского данного «Политического обозрения» отрицается по 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» Достоевскому можно атрибутировать 41 % текста, 44 % приписываются «другому автору». По методике определения авторства «Лес решений» текст не проверялся.

По 14 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо статья П. М. Ковалевского «По поводу годичной выставки в Академии художеств» (Время. 1862. № 10) не содержит признаков стиля Ф. М. Достоевского. Этот результат подтверждает атрибуцию текста П. М. Ко-

валевскому В. С. Нечаевой, основанием для которой стала запись в приходно-расходной книге: «1863, 7 январь. За прошлый год. Ковалевскому —138» [Нечаева; 1975: 267]. При исследовании с использованием нейросети «Трансформер» Достоевскому можно атрибутировать 7 % текста, 90 % приписываются другому автору. По методике определения авторства «Лес решений» текст не проверялся.

В исследовании 2000–2002 годов, когда проблема атрибуции ставилась: «или Достоевский, или не Достоевский», — и решалась на ограниченном материале, результаты были более однозначными и определенными. С расширением источниковой базы с включением текстов М. М. Достоевского, А. А. Григорьева, Н. Н. Страхова и других авторов обнаружилось, что ряд их текстов оказался в спектре лингвостилистических параметров Ф. М. Достоевского. Следует разобраться в этом случае. Необходимы комплексные исследования документальных источников, стилистических особенностей, лингвостатистических параметров, методов математической статистики («Дерево решений», «Лес решений», «Трансформер» и т. д.).

Нужна корреляция различных методик. Наличие результатов, которые могут быть учтены по принципу дополнительности, расширяет возможности методов атрибуции.

Глава 8

Проблема атрибуции анонимных и псевдонимных текстов в еженедельнике «Гражданин»

8.1. История и современное состояние исследований

Значительное преобладание анонимных и псевдонимных публикаций в содержании еженедельного журнала «Гражданин» (596 из 766 публикаций или 77,8 % всего корпуса текстов, помещенных в издании в период редакторства Ф. М. Достоевского, — с 1 января 1873 года по 15 апреля 1874 года) определяет актуальность такого направления исследований по «Гражданину», как атрибуция текстов: документированная и содержательно-стилистическая. Первые исследования в данной области были начаты в конце 1910-х гг. Л. П. Гроссманом и имели целью выявление в корпусе текстов еженедельника анонимных публикаций Ф. М. Достоевского. В 1918 году под редакцией Л. П. Гроссмана были выпущены «дополнительные» XXII и XXIII тома Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского с многочисленными приложениями (изд. «Просвещение»), имеющие подзаголовок «Забытые и неизвестные страницы». В состав тома XXII составителем были включены журналистский отчет «Заседание Общества любителей духовного просвещения 28 марта» (Гражданин. 1873. № 14; подпись: *О. Д.*), статья «История о Нила» (Гражданин. 1873. № 24; рубрика «Из текущей жизни»; без подписи), фрагменты рубрики «Из текущей жизни» в №№ 28 и 47 «Гражданина» за 1873 г., заметки «От редакции» в №№ 18 и 37 за 1873 год. Приписывая эти тексты Достоевскому, Л. П. Гроссман не располагал твердыми документальными доказательствами авторства и основывался на своих наблюдениях над содержанием и стилем публикаций [Гроссман; 22: XXIII–XXV]. Впоследствии почти все атрибуции ученого были аргументированно оспорены и отклонены («Из текущей жизни» в №№ 28 и 47, «От редакции» в № 37) [Туниманов, 1981: 171], (*ДЗ0*, 27: 183–185) либо уточнены (установлено соавторство Т. И. Филиппова с Достоев-

ским в отчете «Заседание Общества любителей духовного просвещения...» и заметке «От редакции» в № 18) (*ДЗ0*, 21: 460, 531), [Викторович, 2019b: 245, 249, 329, 333].

В 1925 году Н. Ф. Бельчиков поставил вопрос об участии Достоевского в подготовке статьи «Свежей памяти Ф. И. Тютчева», появившейся в № 31 «Гражданина» за 1873 год за подписью издателя еженедельника В. П. Мещерского [Бельчиков]. Н. Ф. Бельчиков опирался на эпистолярное свидетельство Достоевского (письмо к жене от 29 июля 1873 г.), указывавшее на коренную переработку редактором «Гражданина» текста, первоначально написанного Мещерским. Вывод Н. Ф. Бельчикова о соавторстве Достоевского с Мещерским в статье «Свежей памяти Ф. И. Тютчева» оспаривался в 1975 году А. В. Архиповой [Архипова], но был убедительно подтвержден в 1996 году В. А. Викторovichем, привлечшим к исследованию множество новых источников [Викторович, 1996: 162–168]. В 2004 году данная статья вошла в раздел «Коллективное» Полного собрания сочинений Достоевского в 18 томах под редакцией В. Н. Захарова.

В 1926–1930 гг. под редакцией Б. В. Томашевского и К. И. Халабаева увидело свет Полное собрание художественных произведений Ф. М. Достоевского в 13 томах, включавшее и публицистику писателя. В 13-й том этого издания, наряду с известными статьями Достоевского из «Гражданина» и текстами, приписанными романисту в 1918 г. Л. П. Гроссманом, вошли анонимная заметка «Желание» (Гражданин. 1873. № 1) и основная часть редакционных объявлений, предисловий, послесловий и примечаний, напечатанных в журнале в период редакторства Достоевского. Атрибуция Достоевскому заметки «Желание» была в 1984 г. отклонена редакцией Полного собрания сочинений Достоевского в 30 томах; публикация приписана В. П. Мещерскому (*ДЗ0*, 27: 181). Новые аргументы в пользу авторства Достоевского представил в 1996 году В. А. Викторovich [Викторович, 1996: 153–155]; с его комментарием заметка «Желание» в 2004 году была включена в 11-й том Полного собрания сочинений Достоевского в 18 томах. В 2020 году Д. Д. Бучнева, основываясь на лексико-стилистическом анализе заметки и на результатах ее лингвостатистического исследования методом «Decision tree» вновь приписала этот текст Мещерскому [Бучнева].

Включая в свое издание редакционные объявления и заметки к публикациям «Гражданина» за январь 1873 г. — апрель 1874 г., Б. В. Томашевский сделал принципиальную оговорку о невозможности точного

определения авторства каждого такого микротекста: «К некоторым из этих примечаний несомненно причастен Достоевский, но возможно, что в них принимал участие и Мещерский» [Томашевский: 585]. Гипотезу Б. В. Томашевского подтвердило обнаружение единственного сохранившегося в рукописи объявления «От редакции», которое намечали поставить в один из апрельских номеров «Гражданина» в 1873 году (но не опубликовали). В черновом автографе этого объявления, выполненном рукой Достоевского, имеются вставки почерком Мещерского (см.: Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (далее — ОР РГБ). Ф. 93.1.3.25. Л. 1 об.; (ДЗ0, 21: 317–318). Несмотря на это обстоятельство, все редакционные примечания и объявления «Гражданина», вошедшие в Полное собрание художественных произведений Достоевского в 13 томах⁵⁷, были включены впоследствии в академическое Полное собрание сочинений Достоевского в 30 томах. Корпус таких «редакторских» микротекстов был в данном издании даже расширен (в т. ч. по результатам разысканий, сделанных в 1930-е гг. Л. П. Гроссманом). В составленном в 2019 г. В. А. Викторovichем «Указателе содержания газеты-журнала “Гражданин” 1 января 1873 г. – 22 апреля 1874 г.» ряд объявлений «От редакции» (либо выдержек из них), уже входивших в состав собраний сочинений Достоевского, был переатрибутирован (по содержанию либо на основании документальных источников) издателю «Гражданина» В. П. Мещерскому; тексты некоторых объявлений трактуются В. А. Викторovichем как результат соавторства Мещерского и Достоевского [Викторovich, 2019b: 233, 270, 279, 283, 312, 362–363, 375, 381]. Бесспорное определение авторства редакционных текстов малого объема во многих случаях невозможно и в настоящее время.

В 1960-е гг. работы по выявлению неизвестных текстов Достоевского в «Гражданине» велись академиком В. В. Виноградовым. В 1961 году вышла монография В. В. Виноградова «Проблема авторства и теория стилей», четвертый раздел которой посвящен «Гражданину» 1873–1874 годов. Автор исследования впервые аргументировал принадлежность перу Достоевского анонимной рецензии на роман Н. С. Лескова «Соборяне» (Гражданин. 1873. № 4) (см.: [Виноградов, 1961a: 487–555])

⁵⁷ Кроме заметки «От редакции» в № 37 за 1873 г., автором которой оказался Н. Н. Страхов.

и юмористического рассказа «Попрошайка» (Гражданин. 1873. № 39) (см.: [Виноградов, 1961a: 573–584], см.: [Vinogradov, 1960]). Одна из глав монографии В. В. Виноградова посвящена обозрению «Из текущей жизни» в № 2 «Гражданина» за 1874 г., которое также приписано им Достоевскому [Виноградов, 1961a: 585–611] (как и редакционное предисловие к корреспонденции «Добрые вести из кишиневской епархии» в № 5 за 1873 г. [Виноградов, 1961a: 567]). В статье 1969 г. «Об авторе сатиры на А. А. Краевского и его газету “Голос”» В. В. Виноградов приписал Достоевскому ряд выступлений против А. А. Краевского в сатирических отделах «Гражданина» «Ералаш» и «Последняя страничка» — фельетоны «Юбилей А. А. Краевского и его газеты “Голос”» в № 2, «Сцена в редакции одной из столичных газет» в № 43 за 1873 г.⁵⁸, сатирические миниатюры в №№ 37, 42 и 50 за 1873 г. [Виноградов, 1969], [Виноградов, 1971]. Говоря об авторстве Достоевского, исследователь не принял во внимание, что сатиры на А. А. Краевского регулярно печатались в «Гражданине» и до прихода Достоевского в редакцию журнала, и после сложения им с себя редакторских полномочий⁵⁹. Наконец, в 1972 г. (посмертно) была опубликована незаконченная работа В. В. Виноградова «Из анонимного фельетонного наследия Достоевского», содержащая доводы в пользу принадлежности Достоевскому «Петербургского обозрения» в № 22 «Гражданина» за 1873 г., заметки «Три случая самоубийств» в № 23 за 1873 г. (в составе хроники «Из текущей жизни»), статьи «Привычки» в № 39 за 1873 г. [Виноградов, 1972]. Впоследствии составители академического Полного собрания сочинений Достоевского в 30 томах не без оснований упрекали В. В. Виноградова в некритическом отношении к атрибуциям предшественников — Л. П. Гроссмана и Б. В. Томашевского: «Все усилия ученого были направлены на расширение корпуса произведений Достоевского эпохи “Гражданина”, и он прямо опирался как на очень авторитетные заключения Л. П. Гроссмана и Б. В. Томашевского, не подвергая их проверке» [Туниманов, 1981: 171].

⁵⁸ «Сцена в редакции одной из столичных газет» впервые была атрибутирована Достоевскому Л. П. Гроссманом в начале 1930-х гг. в неизданной работе «Неизвестные фельетоны Достоевского». Об этой неопубликованной атрибуции, очевидно, не было известно В. В. Виноградову. См. подробнее: [Отливанчик, 2021c: 111].

⁵⁹ См., напр.: Гражданин. 1872. № 32. С. 512–513; 1875. № 1. С. 26; 1876. № 32–33. С. 848–849.

Выводы В. В. Виноградова (как и Л. П. Гроссмана) основывались преимущественно на содержательном и стилистическом анализе анонимных текстов «Гражданина» при недостаточно широком использовании документальных источников (многие из которых в 1960-е гг. еще не были опубликованы). Перепроверка гипотез В. В. Виноградова с привлечением архивного материала позволила отклонить атрибуции Достоевскому статьи «Привычки» (ее автором оказался А. У. Порецкий) (*ДЗ0*, 27: 184), [Туниманов, 1981: 172], заметки «Три случая самоубийств» (принадлежащей, по-видимому, перу В. П. Мещерского) [Достоевский, 2016: 44], [Викторович, 2019b: 253, 340–341], фельетона «Юбилей А. А. Краевского...» (автор — В. Ф. Пуцыкович) (*ДЗ0*, 29.1: 497). Из всех приписанных ученым Достоевскому текстов в состав Полного собрания сочинений романиста в 30 томах вошли только рассказ « Попрошайка» и хроника «Из текущей жизни» из № 2 «Гражданина» за 1874 год. Атрибуция последней Достоевскому в дальнейшем аргументированно оспаривалась В. А. Викторovichем, указавшим на авторство А. У. Порецкого — постоянного ведущего рубрики «Из текущей жизни» с июля 1873 г. [Викторович, 2019b: 289, 390–391]. Вместе с тем, атрибуции Достоевскому рецензии «Соборяне. Старгородская хроника. Н. Лескова (Стебницкого)...» и фельетона «Сцена в редакции одной из столичных газет», отклоненные в 1984 г. редакцией академического Полного собрания сочинений, были В. А. Викторovichем поддержаны [Викторович, 1994a], [Викторович, 1996: 156–162]; в 2004 г. оба произведения вошли в Полное собрание сочинений Достоевского в 18 томах издательства «Воскресенье».

В 1971 г. Н. Ф. Бельчиков приписал Достоевскому анонимную рецензию «А. С. Пушкин. Материалы для его биографии и оценки произведений П. В. Анненкова...» (Гражданин. 1873. № 17)⁶⁰. Гипотеза Н. Ф. Бельчикова была отклонена на основании твердого документального свидетельства о принадлежности рецензии Н. Н. Страхову (*ДЗ0*, 27: 182).

Весомым пополнением источниковедческой базы исследований по «Гражданину» периода редакторства Достоевского, радикально расширившим возможности документированной атрибуции текстов еженедельника, стала публикация Г. Ф. Коган в 1971 г. (в составе записной тетради Достоевского 1872–1875 гг.) гонорарной росписи

⁶⁰ См.: Литературная газета. 1971. 27 января. № 5.

№№ 23–39 «Гражданина» за 1873 г.⁶¹ (по остальным номерам, кроме № 45 за 1873 г., гонорарные ведомости не сохранились). Эта публикация, однако, высветила существенную проблему предпринятых в 1910–1960-е гг. атрибуций текстов «Гражданина», заключающуюся в субъективизме исследователей-текстологов. Именно данные гонорарной росписи №№ 23–39 «Гражданина» за 1873 г. позволили отклонить как ошибочные версии о принадлежности Достоевскому заметки «Три случая самоубийств» в № 23 журнала, обозрения «Из текущей жизни» в № 28, заметки «От редакции» и сатирических миниатюр в № 37, статьи «Привычки» в № 39 [Достоевский, 2016: 44, 50, 56, 59–61, 64], [Туниманов, 1981: 171–172]. Вместе с тем, не говоря уже об отсутствии гонорарных ведомостей по большинству номеров «Гражданина» за период редакторства Достоевского (№№ 1–22, 40–44, 46–52 за 1873 г., №№ 1–15 за 1874 г.) и о том, что в сохранившихся ведомостях не учтены публикации безгонорарных сотрудников еженедельника (В. П. Мещерский, К. П. Победоносцев, Т. И. Филиппов и др.), — до самого последнего времени существенной проблемой для атрибуторов была реконструкция гонорарных расчетов по №№ 23–39 «Гражданина» (в гонорарной росписи этих номеров указаны лишь фамилии сотрудников и суммы выплат, но, как правило, отсутствуют названия публикаций, сведения об их объеме в строках и о нормах почасовой оплаты). Публикуя гонорарную роспись №№ 23–39, Г. Ф. Коган не восстановила расчеты Достоевского, следствием чего стали ее собственные ошибки в атрибуциях. Так, в комментариях к рабочей тетради Достоевского 1872–1875 гг. Г. Ф. Коган, в противоречие с данными гонорарной росписи, приписала Достоевскому обозрение «Из текущей жизни» в № 32 «Гражданина» за 1873 г. и статью «Хивинское восстание» в № 36⁶².

В 1981 г. сверка гонорарных выплат по №№ 23–39 «Гражданина» с объемом публикаций и нормами почасовой оплаты была проделана В. А. Тунимановым [Туниманов, 1981: 171–173]. В 2016 г. восстановление гонорарных расчетов Достоевского было вновь проведено А. В. Отли-

⁶¹ См.: Литературное наследство. М.: Наука, 1971. Т. 83. С. 305–309.

⁶² См.: Литературное наследство. Т. 83. С. 344. Критику этих атрибуций Г. Ф. Коган см.: (*ДЗ0*, 27: 183); [Отливанчик, 2016a: 16–17]; [Достоевский, 2016: 59–60].

ванчиком, он опубликовал их с подробным комментарием [Достоевский, 2016]. Эта публикация показала несоответствие данным гонимой росписи №№ 23–39 «Гражданина» некоторых атрибуций, предпринятых исследователями еженедельника уже в 1980–2000-е годы. Таковыми оказались гипотезы В. А. Викторovichа о принадлежности перу Достоевского хроники «Хивинский поход» в № 26⁶³ и «Ответа на протест» в № 33 «Гражданина»⁶⁴; гипотезы И. Зограб о принадлежности Достоевскому же «Иностранной хроники» в № 37, о принадлежности ему же, в соавторстве с В. Ф. Пуцковичем, сатирических миниатюр в «Последней страничке» № 37, об авторстве В. Ф. Пуцковича относительно «Еженедельной хроники» в № 37 и статьи «Привычки» в № 39; предположения ряда исследователей «Гражданина» о принадлежности перу либо В. П. Мещерского, либо К. П. Победоносцева статьи «По поводу помолвки Ее Императорского Высочества Великой Княжны Марии Александровны...» в № 30 и др. [Достоевский, 2016: 48, 51, 54, 60, 64].

В 1970-е — начале 1980-х гг. публикуются атрибуции текстов «Гражданина», подготовленные участниками издания Полного собрания сочинений Достоевского в 30 томах (Л., 1972–1990), — работы Н. Ф. Будановой «Неизвестные статьи Достоевского по женскому вопросу» (о принадлежности Достоевскому статьи «Наши студентки» в № 22 за 1873 г.⁶⁵ и предисловия к статье Л. Ю. Кохновой «Ответ женщины на призыв “Гражданина” “К делу!”» в № 13) [Буданова, 1976], И. А. Битюговой «Достоевский и Р. Р. Штрандман» (об обзоре «Из текущей жизни» в № 2 1874 г. — доводы в развитие гипотезы В. В. Виноградова; см. выше) [Битюгова, 1983], В. А. Викторovichа «Кто написал “Ответ на протест”?» [Викторovich, 1984].

⁶³ Публикация вошла в Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского в 18 томах (Д18, 11: 207–210).

⁶⁴ Публикация вошла в Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского в 30 томах (Д30, 27: 161–166), затем в Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского в 18 томах (Д18, 11: 216–221).

⁶⁵ Эта атрибуция была отвергнута редакцией Полного собрания сочинений Достоевского, а статья «Наши студентки» приписана К. П. Победоносцеву — см.: (Д30, 27: 182). В 2019 г. названная статья переатрибутирована В. А. Викторovichем В. П. Мещерскому — см.: [Викторovich, 2019b: 252, 337–338].

В 1980 г. выходит 21-й том академического Полного собрания сочинений Достоевского, вобравший в себя публицистику писателя времен работы в «Гражданине» (кроме текстов, атрибутируемых предположительно, которые вошли в 27-й том (1984) и 2-ю книгу 30-го тома (1990)). В основной корпус сочинений Достоевского в этом издании впервые были включены сохранившиеся в авторских рукописях библиографический отзыв «Наши монастыри (журнал “Беседа” 1872 г.)» (Гражданин. 1873. № 4), заметки «Пожар в селе Измайлове» и «Стена на стену» (Гражданин. 1873. № 24; в составе рубрики «Из текущей жизни»), атрибутируемый по гонимой росписи рассказ «Попрошайка» (Гражданин. 1873. № 39) и несколько редакционных объявлений, предисловий, примечаний и одно послесловие. В числе текстов, приписанных романисту предположительно (раздел *Dubia*), в издании помещены статьи «Ответ на протест. Письмо к редактору» (Гражданин. 1873. № 33)⁶⁶, «Вот наш ответ анониму...» (Гражданин. 1874. № 9), сатирическая миниатюра «Столпы петербургского радикализма» (Гражданин. 1873. № 40) и обозрение «Из текущей жизни» (Гражданин. 1874. № 2).

В 1990–2010-е гг. новые атрибуции анонимных и псевдонимных материалов «Гражданина» представляет В. А. Викторovich. В 1991 г. с его комментарием публикуется (как текст Достоевского) фельетон «Сцена в редакции одной из столичных газет» (Гражданин. 1873. № 43) (см.: [Викторovich, 1991]. Републикация: [Викторovich, 1994a]). В 1996 г. в журнале «Знамя» выходит подготовленная В. А. Викторovichем подборка «новоатрибутированных статей 1872–1874 гг.» Ф. М. Достоевского, включающая заметку «Желание» (Гражданин. 1873. № 1), рецензию «Соборяне...» (Гражданин. 1873. № 4)⁶⁷ и три текста, опознанных ученым как соавторские (Ф. М. Достоевский, В. П. Мещерский): статью «Свежей памяти Ф. И. Тютчева» (Гражданин. 1873. № 31), заметку

⁶⁶ Принадлежность «Ответа на протест» перу Достоевского в дальнейшем оспаривалась Б. В. Федоренко, настаивавшим на авторстве В. П. Мещерского — см.: [Федоренко, 1994: 253–259]. А. В. Отливанчик считает, что «Ответ на протест» написан В. П. Мещерским и Ф. М. Достоевским в соавторстве: [Отливанчик, 2010: 73–76]; [Отливанчик, 2021a].

⁶⁷ Предложенная В. А. Викторovichем атрибуция рецензии «Соборяне...» вызвала возражения у В. А. Туниманова, который приписал данный текст В. П. Мещерскому — см.: [Туниманов, 1997: 188–189].

«Ответ на запрос “С.-Петербургских ведомостей”» (Гражданин. 1873. № 45; в составе «Петербургского обозрения»), статью «“Гражданин” и провинциальное духовенство» (Гражданин. 1874. № 20–21). В предисловии к этой публикации В. А. Викторovich, критикуя методику «интуитивной атрибуции» первых исследователей «Гражданина» (Л. П. Гроссмана, В. В. Виноградова, Б. В. Томашевского, Н. Ф. Бельчикова), приводившую их либо к ошибкам, либо к недостаточно аргументированным выводам, которые, даже будучи верны сами по себе, отвергались экспертами при подготовке академического издания сочинений Достоевского, — подчеркивает необходимость комплексного подхода в исследованиях, направленных на решение проблемы авторства. «...Интуиция — лишь первый (но не незаконный!) шаг текстолога, за которым должна последовать тщательно выверенная — и уже логически выстроенная — система аргументов. Именно система, т. е. вся совокупность взаимоподдерживающих и взаимодополняющих фактов, стремящаяся к исчерпывающему охвату» [Викторovich, 1996: 151]. Такому подходу, убедительно продемонстрированному в комментариях к «новоатрибутированным статьям 1872–1874 гг.» Достоевского, ученый стремился следовать и в своих дальнейших атрибуциях анонимных текстов писателя.

В 2003 г. В. А. Викторovich доказал участие Достоевского в подготовке статьи «Из мира нашей педагогики», помещенной в № 9 «Гражданина» за 1873 г. за подписью В. П. Мещерского [Викторovich, 2003]. В 2004 г. в работе «Достоевский в Обществе любителей духовного просвещения» исследователем представлены подробная атрибуция Достоевскому статьи «Разъяснение некоторых сторон вопроса о нуждах единоверия» (Гражданин. 1874. № 24)⁶⁸ и доводы в пользу участия писателя в ряде публикаций «Гражданина» 1873–1874 гг. о русском старообрядчестве и старообрядческом единоверии [Викторovich, 2004]. В изданном в том же 2004 г. 11-м томе Полного собрания сочинений Достоевского в 18 томах под редакцией профессора В. Н. Захарова В. А. Викторovichу принадлежат комментарии ко всем текстам Достоевского из «Гражданина». Свод «гражданинских» текстов пополнился в этом издании рецензией «Соборяне. Старгородская хроника. Н. Лескова (Стебницкого)...», хроникой «Хивинский поход» из № 26 журнала за 1873 г.⁶⁹, фельетоном «Сцена в редакции одной из столичных газет»; в раздел «Коллективное» были включены (впервые в собраниях сочинений Достоевского) статьи «Свежей памяти Ф. И. Тютчева», «“Гражданин” и провинциальное духовенство», заметка «Ответ на запрос “С.-Петербургских ведомостей”» (соавторство Достоевского и В. П. Мещерского во всех трех случаях) и перевод-компиляция «Проповедь, сказанная г. Стенлеем, деканом Вестминстерским в английской церкви в С.-Петербурге 6 (18) января» (совместная работа Достоевского и К. П. Победоносцева)⁷⁰. Уже после выхода в свет 18-томного Полного собрания сочинений Достоевского В. А. Викторovich выступил с атрибуциями писателю передовой статьи № 5 «Гражданина» за 1874 г. «О любви к скандалу» (подпись: N.) [Викторovich, 2016a] и заметки «Еще и еще о пьянстве» из № 9 за 1874 г. (подпись: * * *) [Викторovich, 2019a].

⁶⁸ Впервые эта статья была приписана Достоевскому Г. Ф. Коган (без приведения подробной аргументации) — см.: Литературное наследство. Т. 83. С. 330. Мнение Г. Ф. Коган оспаривалось Н. Ф. Будановой — см.: (ДЗО, 21: 461).

В 1980-е гг. вопрос об анонимных выступлениях Достоевского в «Гражданине» привлекает внимание новозеландского русиста И. Зограб. В 1986 г. в статье «Turgenev as presented in the pages of Grazhdanin during F. M. Dostoyevsky's editorship (from January 1873 to April 1874). An attempt at attribution» исследовательница приписывает Достоевскому авторство тематического обозрения «Нечто о терпенье и терпеливости» (Гражданин. 1874. № 13–14) [Zohrab, 1986: 160–167]. В подготовленной И. Зограб позднее атрибуционной росписи содержания «Гражданина» (1873, №№ 1–52; 1874, №№ 1–16) при данной публикации указаны два автора: А. У. Порецкий и Ф. М. Достоевский (последняя фамилия под знаком вопроса) [Zohrab, 2004]; [Zohrab,

В 1980-е гг. вопрос об анонимных выступлениях Достоевского в «Гражданине» привлекает внимание новозеландского русиста И. Зограб. В 1986 г. в статье «Turgenev as presented in the pages of Grazhdanin during F. M. Dostoyevsky's editorship (from January 1873 to April 1874). An attempt at attribution» исследовательница приписывает Достоевскому авторство тематического обозрения «Нечто о терпенье и терпеливости» (Гражданин. 1874. № 13–14) [Zohrab, 1986: 160–167]. В подготовленной И. Зограб позднее атрибуционной росписи содержания «Гражданина» (1873, №№ 1–52; 1874, №№ 1–16) при данной публикации указаны два автора: А. У. Порецкий и Ф. М. Достоевский (последняя фамилия под знаком вопроса) [Zohrab, 2004]; [Zohrab,

⁶⁹ Правомерность приписывания данной хроники Достоевскому была оспорена А. В. Отливанчиком — см.: [Отливанчик, 2016a: 20]; [Достоевский, 2016: 47–48]. В составленном Викторovichем в 2019 г. «Указателе содержания газеты-журнала “Гражданин” 1 января 1873 г. — 22 апреля 1874 г.» авторство данной публикации раскрывается так: «В. Ф. Пуцыкович, Ф. М. Достоевский?» — [Викторovich, 2019b: 256, 342–343].

⁷⁰ Причастность Достоевского к составлению этого текста (кроме написания вступительного абзаца) также оспаривалась А. В. Отливанчиком — см.: [Отливанчик, 2016c]. См. ответную статью В. А. Викторovichа: [Викторovich, 2016b].

2006]. В. А. Викторovich приписывает обозрение «Нечто о терпенье и терпеливости» однозначно А. У. Порецкому⁷¹.

В 2007 и 2009 гг. публикуются работы А. В. Отливанчика с обоснованием авторского участия Достоевского в статье «Семейная неурядица как причина самоубийства» («Гражданин», 1873, № 49; соавторство с А. У. Порецким) [Отливанчик, 2007] и обозрении «Иностранные события» («Гражданин», 1874, № 12; соавторство с В. Ф. Пуцыковичем)⁷².

Работа Достоевского как редактора авторских текстов и соавтора анонимных редакционных материалов в «Гражданине» в разные годы исследовалась В. В. Виноградовым [Виноградов, 1964], И. А. Битюговой [Битюгова, 1985], В. Н. Захаровым [Захаров, 2017b]; [Захаров, 2019], В. А. Викторovichем [Викторovich, 2015], И. Зограб [Зограб, 1996: 61–62]; [Зограб, 2013], А. В. Отливанчиком [Отливанчик, 2010]; [Отливанчик, 2016e] и др.

С меньшей интенсивностью велось изучение параметров анонимного участия в «Гражданине» других постоянных сотрудников и «случайных» авторов журнала. В 1980-е – начале 1990-х гг. введение в научный оборот ряда эпистолярных источников по «Гражданину» позволило выявить неизвестные публикации Н. Н. Страхова в отделе «Критика и библиография» в №№ 17 и 44 журнала за 1873 г. и в сатирической рубрике «Последняя страничка» в № 40 за тот же год (см.: [Достоевский, 1980]; [Гальперина]; [Буданова, 1992]). В 2016 г. обнаруженное Л. В. Алексеевой письмо Н. А. Шахова Достоевскому от 27 октября 1873 г. дало возможность установить авторство рассказа «Картинки из офицерской жизни. I. “Денег достал!”» в № 41 «Гражданина» за 1873 г. (подпись: X): рассказ принадлежит автору письма [Алексеева]. В 2019 г. В. А. Викторovich атрибутировал П. П. Вяземскому рубрику «Заметки досужего читателя» в «Гражданине» за 1874 г. (подпись: *Павель Пав-*

⁷¹ См.: [Викторovich, 2019b: 303, 422]. Нужно отметить, что статья «Нечто о терпенье и терпеливости» вышла под рубрикой «Из современного обозрения»; принадлежность материалов этой рубрики (как и предшествовавшего ей в «Гражданине» «Областного обозрения») Порецкому не вызывает сомнения во всех случаях, где возможна документированная атрибуция. См.: [Достоевский, 2016: 46, 49, 51, 56, 60, 64].

⁷² См.: [Отливанчик, 2009: 277–283]. Эта и предыдущая атрибуции были вновь опубликованы [Отливанчик, 2016b].

ловь) [Викторovich, 2019c]. В 2016–2021 гг. ряд статей о сотрудниках «Гражданина» — В. Я. Ососове, Т. И. Филиппове, С. А. Николаевском, А.-Г. Киркоре, И. И. Гаврушкевиче — с атрибуциями их неизвестных текстов опубликовал А. В. Отливанчик [Отливанчик, 2016d]; [Отливанчик, 2017]; [Отливанчик, 2018]; [Отливанчик, 2019]; [Отливанчик, 2021b].

Новым этапом в изучении «Гражданина» периода редакторства Достоевского стала систематизация накопленного опыта, реализовавшаяся в подготовке хронологической росписи содержания журнала с раскрытием авторства анонимных (псевдонимных) текстов. Первая такая роспись была составлена в 2004–2006 гг. И. Зограб и опубликована ею дважды: сначала в составе работы «The Contents of *The Citizen* during Dostoevsky’s Editorship: Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions. Dostoevsky’s Quest to Reconcile the “Flux of Life” with a Self-Fashioned Utopia»⁷³, затем в приложении к серии статей «Dostoevsky’s Editorship of Meshchersky’s *The Citizen (Grazhdanin)*»⁷⁴. Указания на авторство текстов различаются в первой и второй публикациях росписи. Ряд анонимных материалов «Гражданина», в частности, заметка «Два слова о добром деле» в № 12 за 1874 г., редакционная вставка в публикации «О русских эмигрантах» в № 5 за 1873 г. (сокращенная перепечатка статьи Е. К. Гижицкого из «Московских ведомостей») и др., — впервые были опознаны составительницей росписи как тексты Достоевского.

Новый «Указатель содержания газеты-журнала “Гражданин” 1 января 1873 г. — 22 апреля 1874 г. (с атрибуцией анонимных и псевдонимных текстов)» подготовил в 2019 г. В. А. Викторovich в составе монографии «Ф. М. Достоевский — редактор “Гражданина” (1873–1874)». В примечаниях к «Указателю» представлены подробные атрибуции публикаций «Гражданина» с опорой на архивные, эпистолярные, мемуарные источники, а также основанные на идейно-тематическом и стилистическом анализе текстов. В. А. Викторovich выдвинул и обосновал ряд атрибуторских гипотез (сотрудничество в «Гражданине» в 1873 — начале 1874 г. М. И. Владиславлева, Вл. С. Соловьева, Д. Д. Шумахера, А. И. Васильчикова и др.). Исследователем был учтен

⁷³ См.: Dostoevsky Journal. 2004. No. 5. Pp. 47–162.

⁷⁴ См.: New Zealand Slavonic Journal. 2004. No. 38. Pp. 181–225; 2005. No. 39. Pp. 216–260; 2006. No. 40. Pp. 162–219.

ряд атрибуций А. В. Отливанчика, выступавшего редактором его монографии. В «Указателе...» В. А. Викторovichа впервые приписаны Достоевскому статьи «По поводу одной корреспонденции» (Гражданин. 1873. № 23; подпись: ***), «Нечто о журнальном соре» (Гражданин. 1873. № 36; без подписи), «Ответ хорошенькой женщины старичку Олицу» (Гражданин. 1874. № 10; подпись: *Въра N.*), фельетон «Из провинциальной жизни в городе Неблагодатном» (Гражданин. 1874. № 7; без подписи), указано соавторство и редакторское участие Достоевского во множестве материалов «Гражданина» 1873–1874 гг.⁷⁵ [Викторovich, 2019b: 232–425].

8.2. Исследование текстов «Гражданина» с использованием статистических методов

Атрибуция множества текстов «Гражданина» 1873–1874 гг. до сих пор составляет предмет спора среди специалистов; при этом особую значимость для исследователей творчества Достоевского имеет выяснение авторства материалов, когда-либо приписывавшихся перу романиста. Таковы заметка «**Желание**» (1873. № 1 [Достоевский (?); Мещерский (?); Мещерский и Достоевский (?)]), рецензия «**Алексей Слободин...**» (1873. № 1 [Мещерский (?); Достоевский (?); Мещерский и Достоевский (?); Пуцыкович (?)]), рецензия «**Соборяне...**» (1873. № 4 [Достоевский (?); Мещерский (?); Достоевский и Мещерский (?)]), статья «**Наши студентки**» (1873. № 22 [Победоносцев (?); Достоевский (?); Мещерский (?); Достоевский и Мещерский (?)]), статья «**Ответ на протест**» (1873. № 33 [Достоевский (?); Мещерский (?); Мещерский и Достоевский (?)]), обозрение «**Из текущей жизни**» (1874. № 2 [Порецкий (?); Достоевский (?); Достоевский и Порецкий (?)]), статья «**О любви к скандалу**» (1874. № 5 [Достоевский (?); Мещерский (?)]),

⁷⁵ Сводный указатель атрибуций анонимных и псевдонимных текстов «Гражданина» под редакцией Ф. М. Достоевского, предпринятых исследователями за все время изучения этого еженедельника, опубликован на сайте СМАЛТ: <http://smalt.karelia.ru/>

обозрение «**Нечто о терпенье и терпеливости**» (1874. № 13–14 [Порецкий (?); Достоевский (?); Порецкий и Достоевский (?)]), а также множество микротекстов редакционного характера. К названным публикациям примыкают статья «**Разъяснение некоторых сторон вопроса о нуждах единоверия**» (1874. № 24; предположение об авторстве Достоевского оспаривалось без выдвижения альтернативной гипотезы) и приписанные Достоевскому недавно и не входившие в собрания его сочинений заметки «**Нечто о журнальном соре**» (1873. № 36), «**Два слова о добром деле**» (1874. № 12), фельетон «**Из провинциальной жизни в городе Неблагодатном**» (1874. № 7), статья «**Ответ хорошенькой женщины старичку Олицу**» (1874. № 10).

Наряду с перепроверкой «спорных» атрибуций актуальным направлением исследований контента «Гражданина» представляется уточнение характера и степени участия Достоевского в подготовке ряда текстов коллективного авторства. Среди таковых — компиляция «О русских эмигрантах» (1873. № 5), статьи «Свежей памяти Ф. И. Тютчева» (1873. № 31), «Ночлежный приют в Петербурге» (1873. № 36), «Хивинское восстание» (1873. № 36), «Петербургское обозрение» (1873. № 45), «Семейная неурядица как причина самоубийства» (1873. № 49), «Иностранные события» (1874. № 12)⁷⁶, ««Гражданин» и провинциальное духовенство. Опыт спокойного ответа “Церковно-общественному вестнику”» (1874. № 20–21) и др.

В исследовании текстов «Гражданина» впервые были использованы формализованные методы лингвостатистического анализа — «Decision tree», «Random forest» и нейросеть «Трансформер». Исследованию подвергалась группа текстов Dubia, приписывавшихся либо Достоевскому, либо Мещерскому, либо им как соавторам. При этом специфика методов «Decision tree» и «Random forest» не позволила включить в эксперименты тексты малого объема (менее 1 тысячи слов). Перечень текстов Dubia, участвовавших в экспериментах, представлен в таблице 64.

⁷⁶ Статьи «Ночлежный приют в Петербурге», «Хивинское восстание», «Семейная неурядица как причина самоубийства», «Иностранные события» в № 12 за 1874 г. лишь предположительно отнесены исследователями «Гражданина» к числу коллективных.

Таблица 64

Тексты Dubia

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание
158	Dubia. Ответ на протест. Письмо к редактору / Dubia // Гражданин. — 1873. — № 33. — С. 896–898. Подпись: Вольнодумец О.
159	Dubia. Соборяне. Старгородская хроника. Н. Лескова (Стебницкого). Москва. 1872 / Dubia // Гражданин. — 1873. — Разд. Критика и библиография. — № 4. — С. 125–126.
160	Dubia. Ответ хорошенькой женщины старичку Олицу / Dubia // Гражданин. — 1874. — № 10. — С. 298–301. Подпись: Вѣра N.
161	Dubia. О любви к скандалу / Dubia // Гражданин. — 1874. — № 5. — С. 129–130. Подпись: N.
168	Dubia. Наши студентки / Dubia // Гражданин. — 1873. — № 22. — С. 627–629. Подпись: ***
187	Dubia. Свежей памяти Ф. И. Тютчева / Dubia // Гражданин. — 1873. — № 31. — С. 846–848. Подпись: Кн. В. Мещерскій
190	Dubia. Вот наш ответ анониму / Dubia // Гражданин. — 1874. — № 9. — С. 247–248. Подпись: N.
266	Dubia. Алексей Слободин. Семейная история. «Вестник Европы». 1872. Октябрь, ноябрь и декабрь / Dubia // Гражданин. — 1873. — Разд. Библиография. — № 1. — С. 21–23.

1 и 9 апреля 2021 г. было проведено исследование текстов Dubia методом «Decision tree»⁷⁷. Тексты Достоевского и Мещерского, участвовавшие в эксперименте как эталонные, см. в Приложениях 2 и 3.

⁷⁷ Текст № 159 исследовался 1 апреля 2021 г., остальные тексты Dubia — 9 апреля. Вместе с текстом № 159 в эксперименте 1 апреля участвовали (условно как тексты «спорного авторства») следующие статьи В. П. Мещерского из «Гражданина»: № 222 — «Мысли вслух. Признаки времени» (1873, № 19); № 228 — «Губернаторские обеды» (1873, № 12); № 231 — «По поводу московского случая с городским головою» (1873, № 6); № 232 — «Из мира нашей педагогики» (1873, № 9); № 235 — «Наполеон III» (1873, № 2). См.: <http://smalt.karelia.ru/shower/research/fragment-colormap.php>

При подборе текстов Мещерского необходимо было избежать включения в число «эталонных» статей с возможной редакторской правкой Достоевского, поэтому были использованы публикации «Гражданина» 1872 г. — периода, предшествовавшего редакторству Достоевского. Результаты проведенного методом «Decision tree» эксперимента, в котором в числе текстов Dubia участвовал (наряду с текстом № 159 — рецензией «Соборяне...») ряд статей из «Гражданина» за 1873 г., достоверно принадлежащих В. П. Мещерскому, представлены на рисунке 56.

Участвовавший в эксперименте текст № 222 — это статья В. П. Мещерского «Мысли вслух. Признаки времени» из № 19 «Гражданина» за 1873 год. Статья Мещерского почти в полном объеме (17 фрагментов из 19) отнесена к произведениям Достоевского. Не прошел проверку на авторство и текст № 235 — статья Мещерского «Наполеон III»⁷⁸.

29 апреля 2021 г. было проведено исследование текстов №№ 158, 159, 160, 161, 168, 187, 190 и 266 методом «Random forest», причем построено 10 «Деревьев решений». Выбор эталонных текстов Мещерского остался неизменным (см. Приложение 3); перечень участвовавших в эксперименте эталонных текстов Достоевского представлен в Приложении 7.

Метод «Random forest» (в рамках которого строится несколько «Деревьев решений») — сам по себе намного более надежный инструмент лингвостатистической атрибуции, чем метод «Decision tree».

Результаты экспериментов методом «Decision tree» от 9 апреля и методом «Random forest» от 29 апреля представлены «Деревьями решений» на рисунках 57–67.

Результаты проведенных экспериментов были проанализированы отдельно по текстам, исследовавшимся на единоличное авторство Достоевского или Мещерского (№№ 159, 160, 161, 168, 266), и отдельно по текстам, предположительно написанным ими в соавторстве (№№ 158, 187, 190). Заметим, что для всех текстов при анализе по методике Г. Хетсо не отвергается авторство Ф. М. Достоевского.

⁷⁸ Как и статья «Мысли вслух. Признаки времени», некролог «Наполеон III» Мещерским подписан. В обоих случаях нет никаких оснований предполагать вмешательство Достоевского в тексты в форме соавторства или существенной редакторской правки.

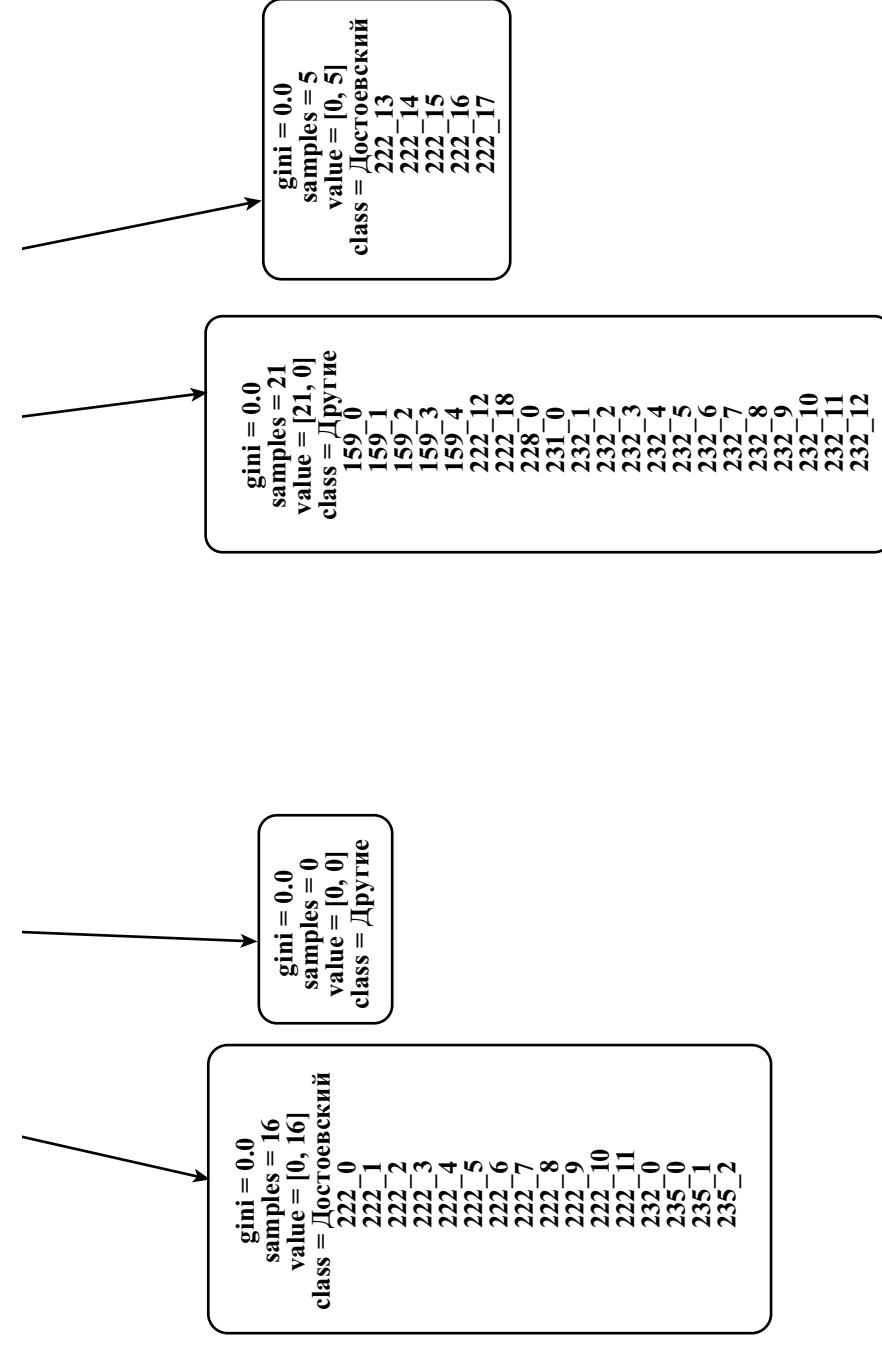
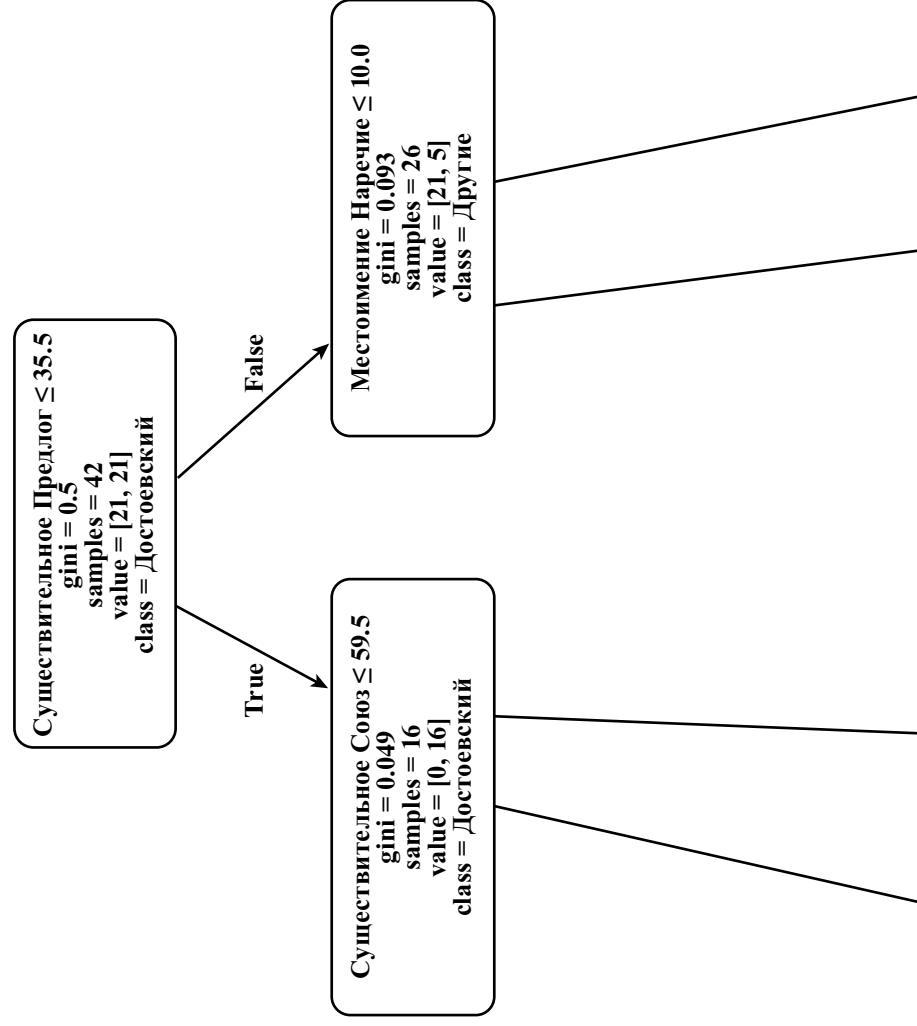


Рис. 56. «Дерево решений» в эксперименте от 1 апреля 2021 г.
(под словом «Другие» понимается В. П. Мецкерский, противопоставляемый Ф. М. Достоевскому)

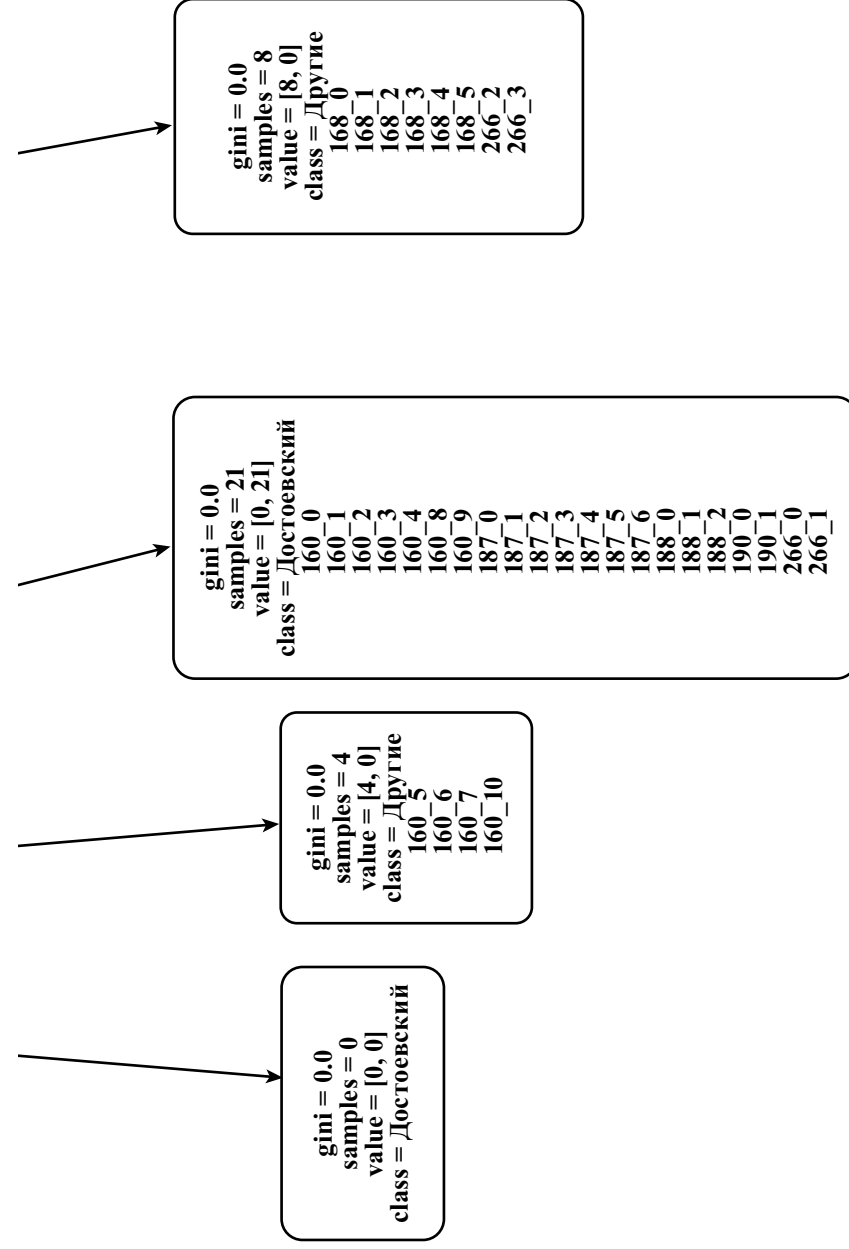
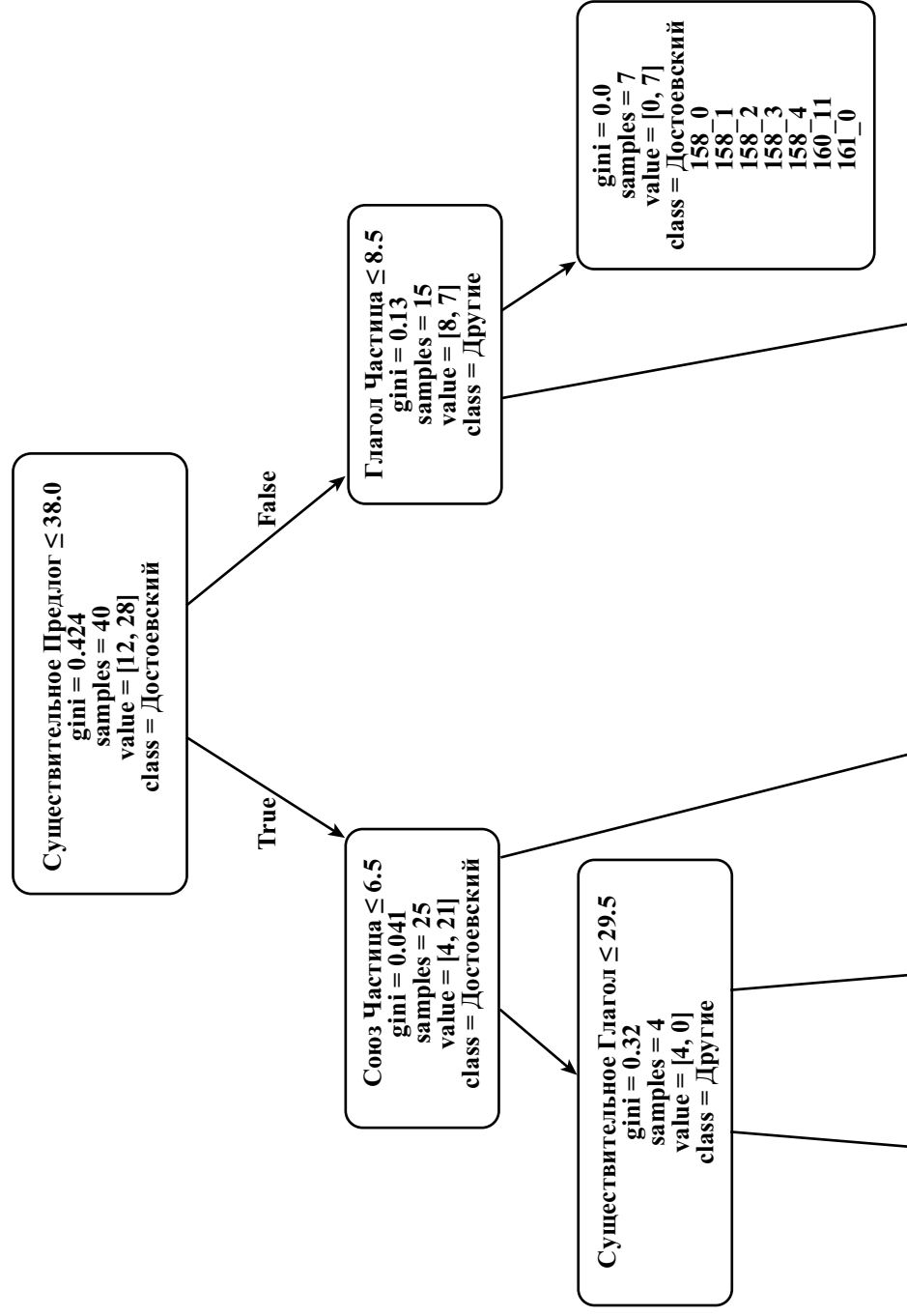


Рис. 57. «Дерево решений» в эксперименте методом «Decision tree» от 9 апреля 2021 г. (под словом «Другие» понимается В. П. Мецкерский, противопоставляемый Ф. М. Достоевскому)

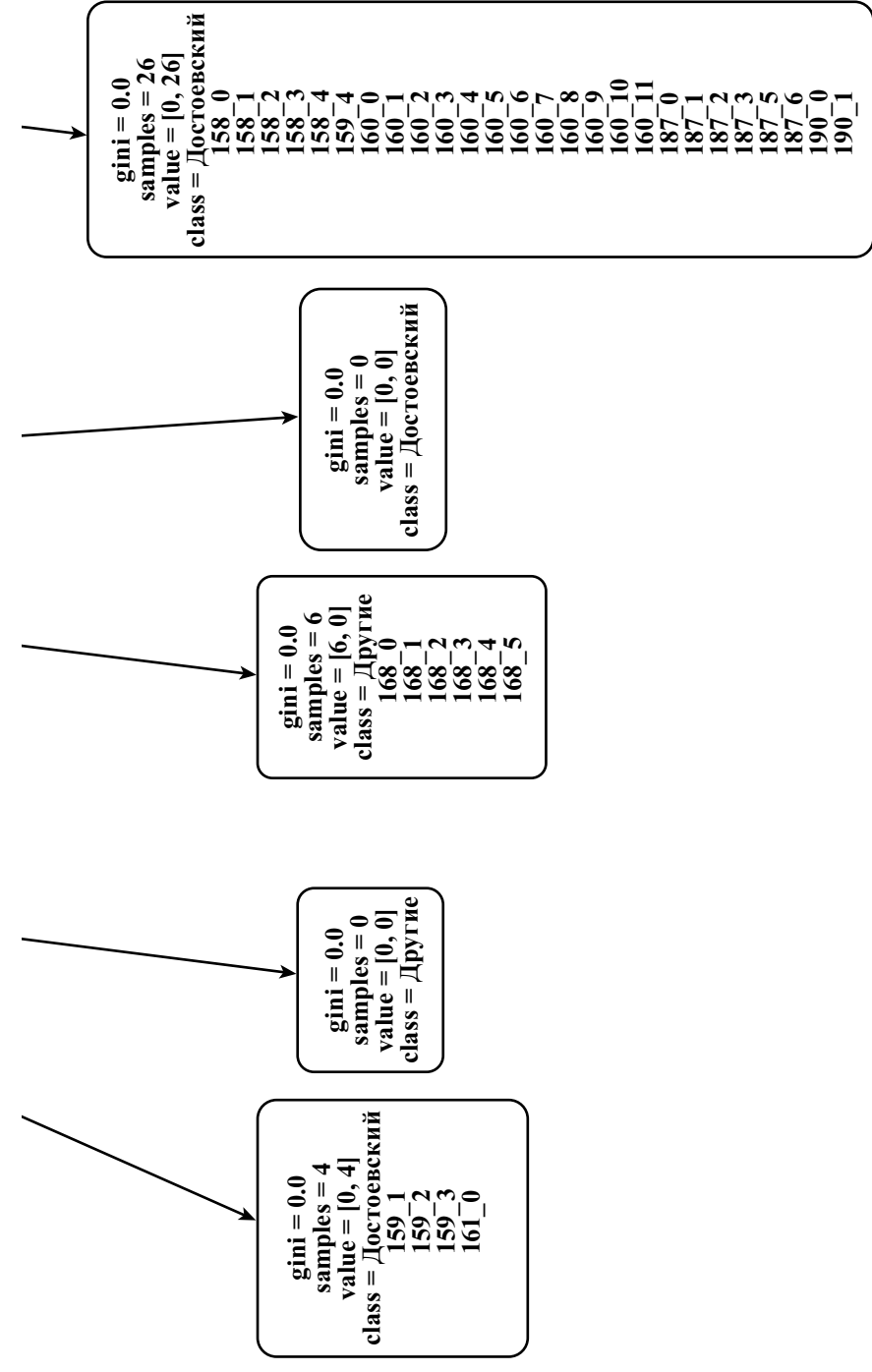
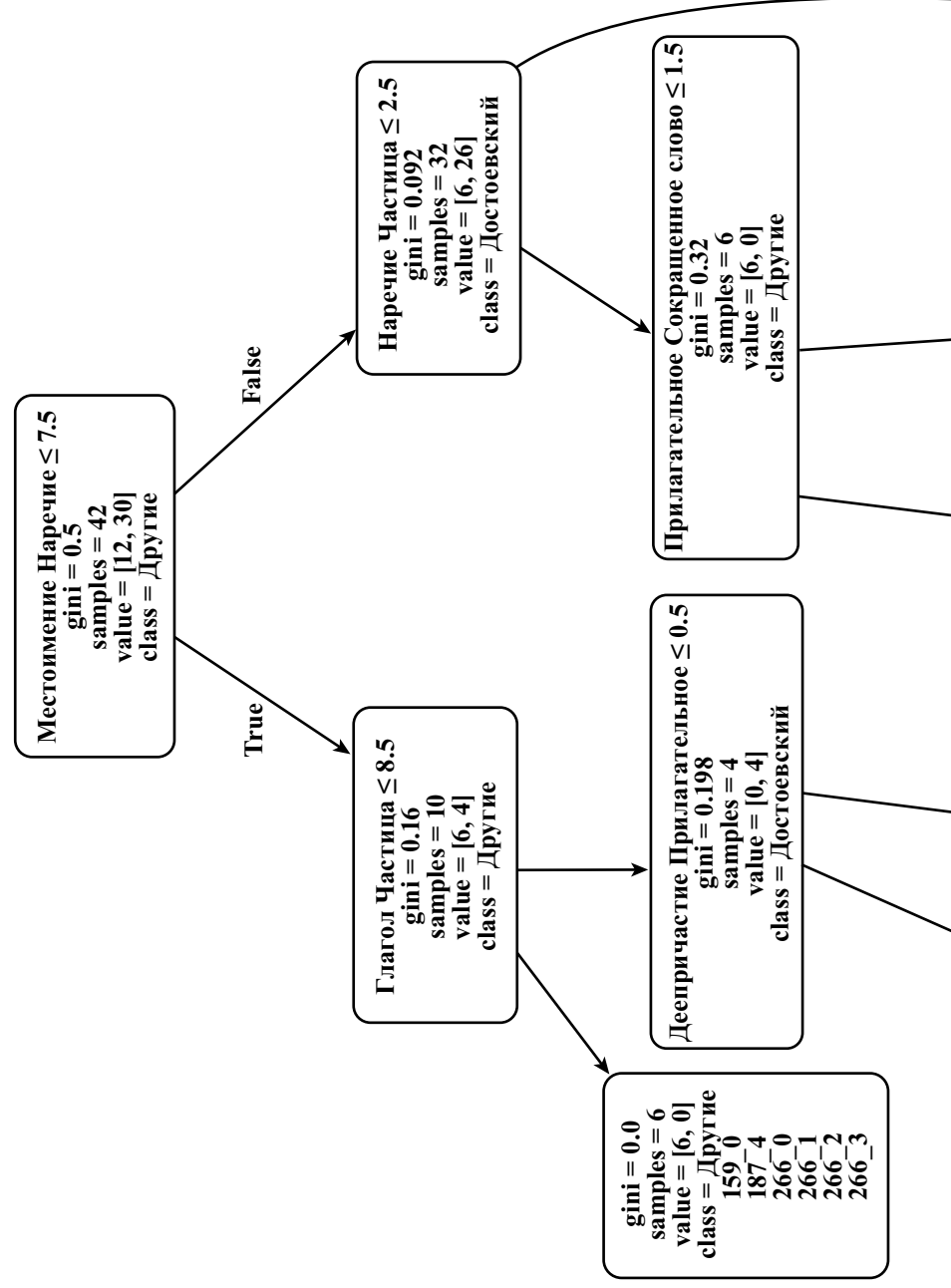


Рис. 58. Эксперимент методом «Random forest» от 29 апреля 2021 г. «Дерево решений» 0 (под словом «Другие» понимается В. П. Мецкерский, противопоставляемый Ф. М. Достоевскому)

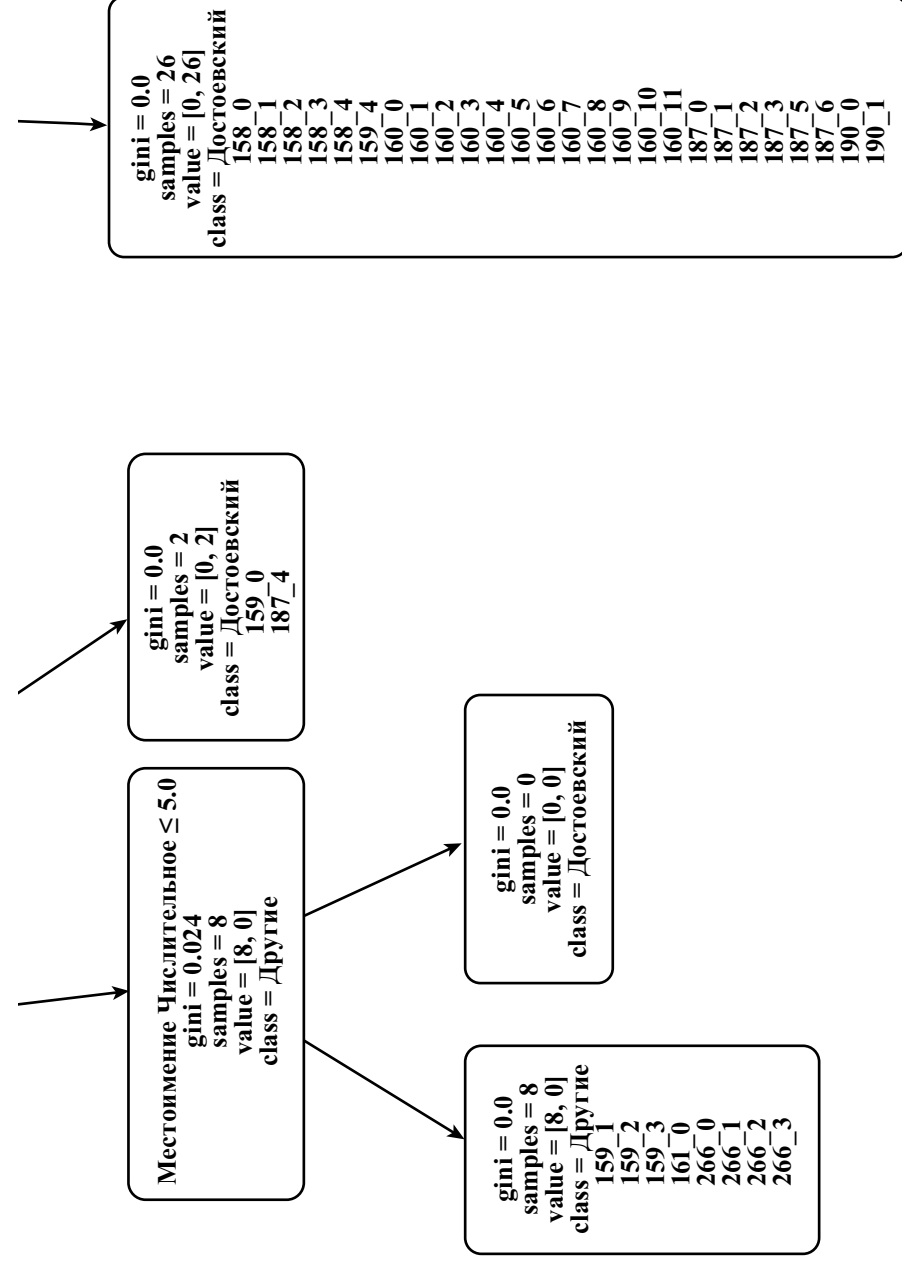
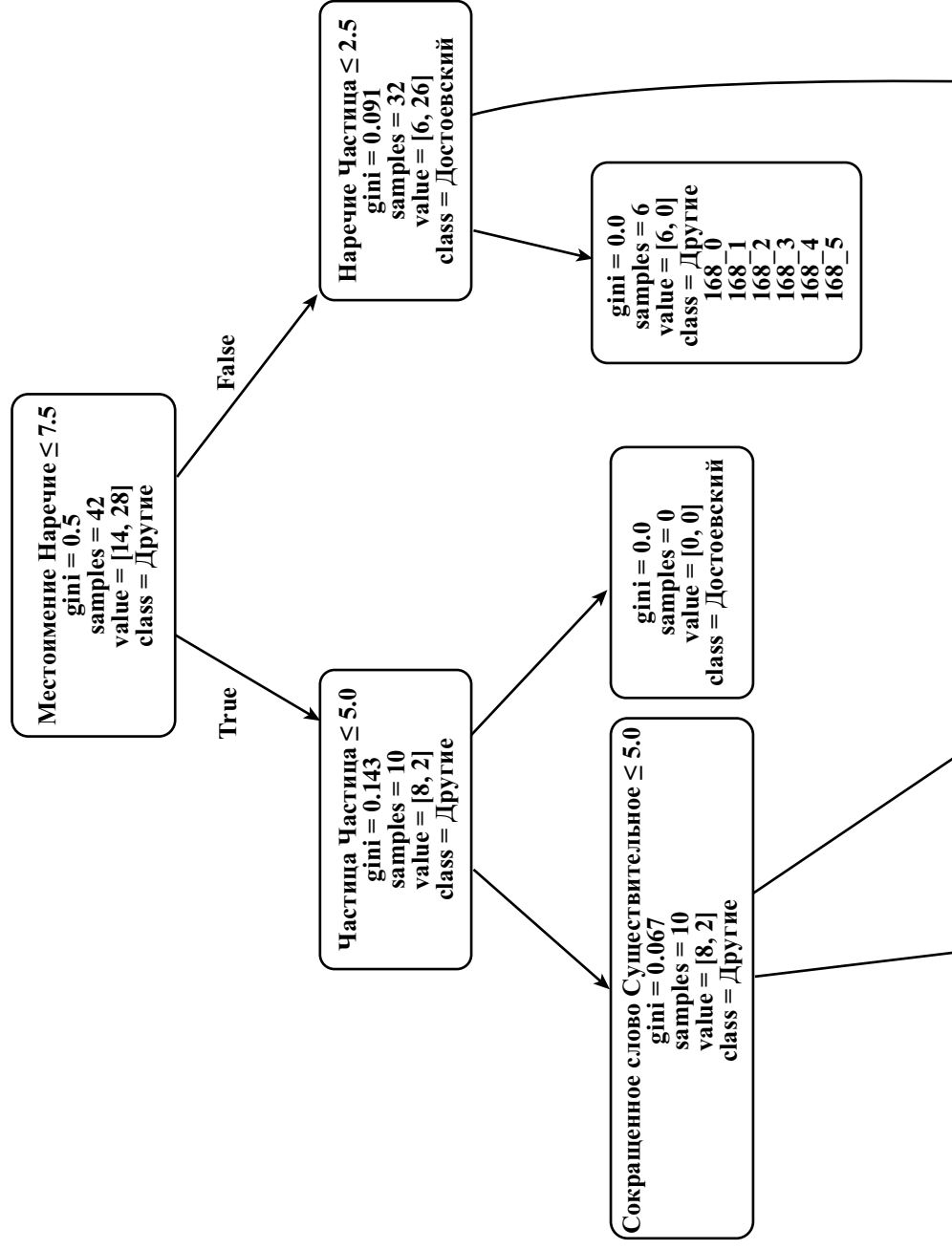


Рис. 59. Эксперимент методом «Random forest» от 29 апреля 2021 г. «Дерево решений» 1 (под словом «Другие» понимается В. П. Меуцкерский, противопоставляемый Ф. М. Достоевскому)

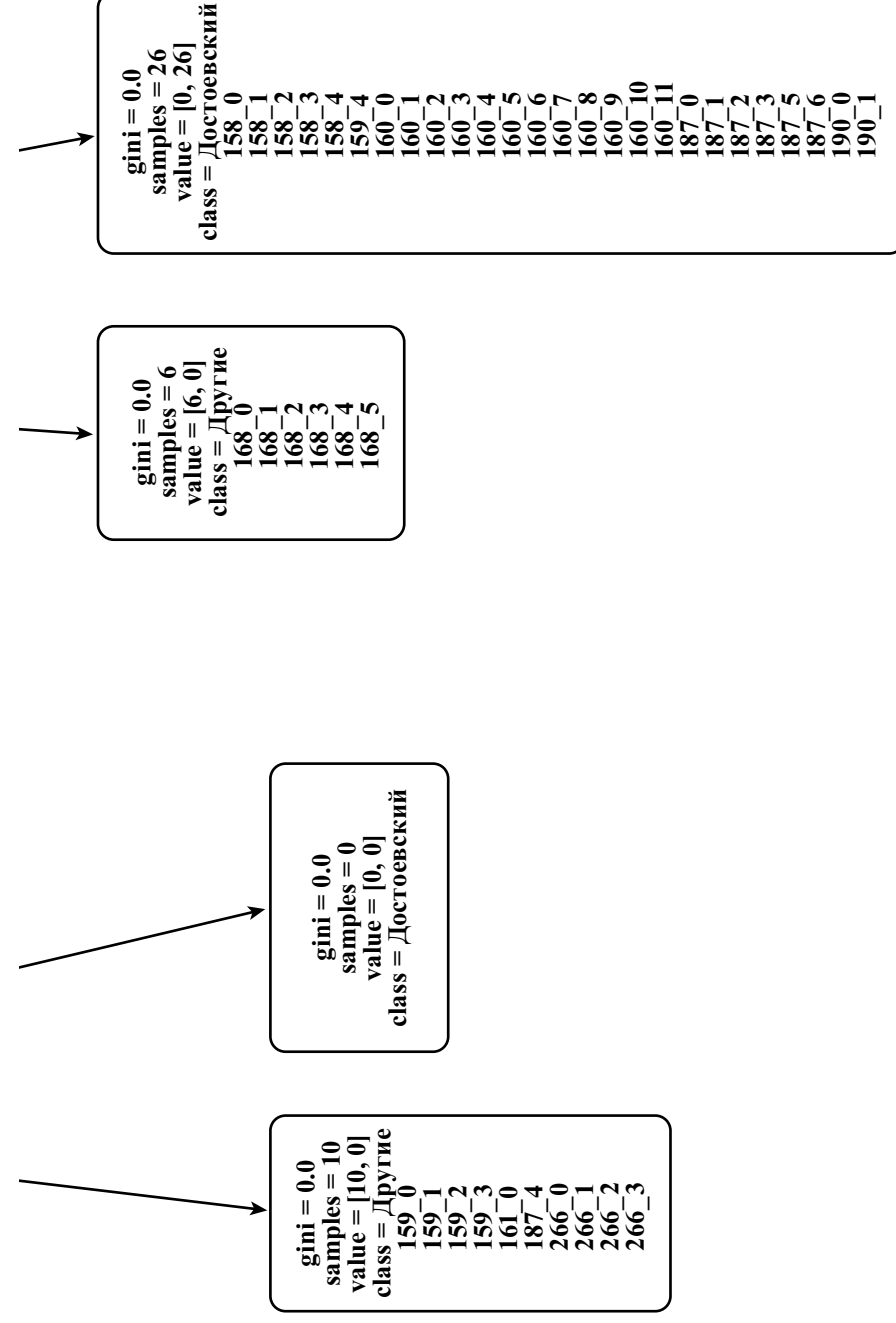
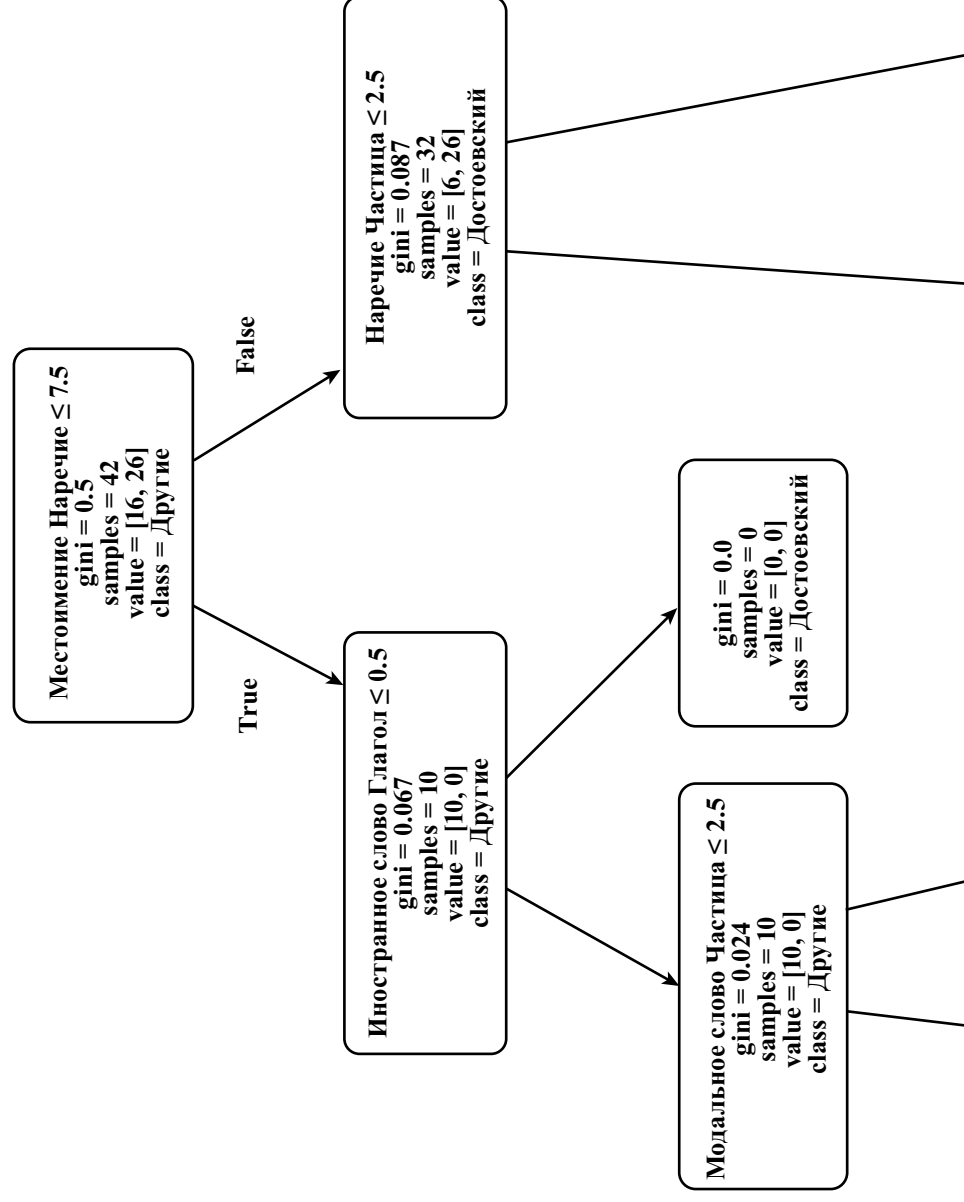


Рис. 60. Эксперимент методом «Random forest» от 29 апреля 2021 г. «Дерево решений» 2 (под словом «Другие» понимается В. П. Мецкерский, противопоставляемый Ф. М. Достоевскому)

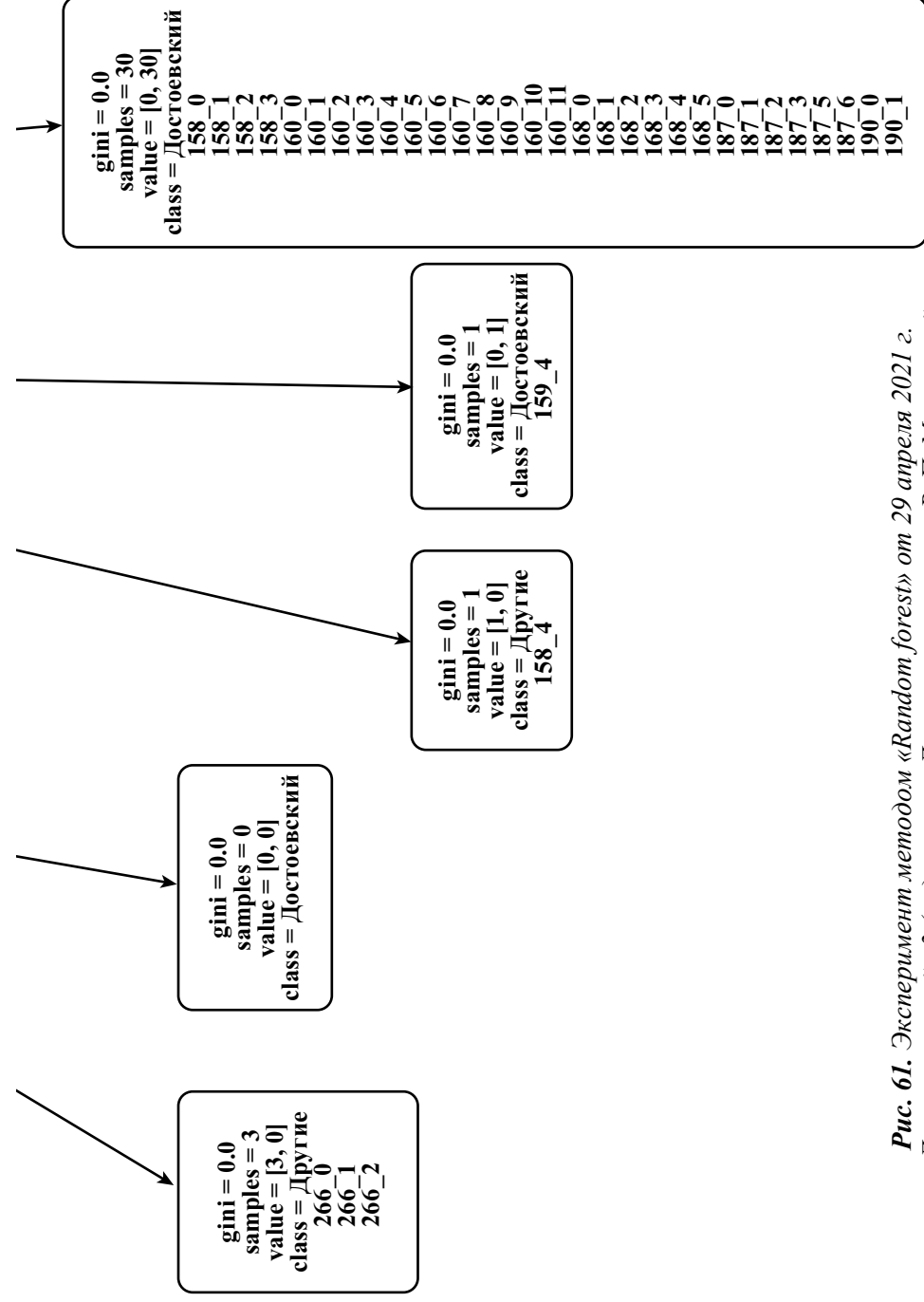
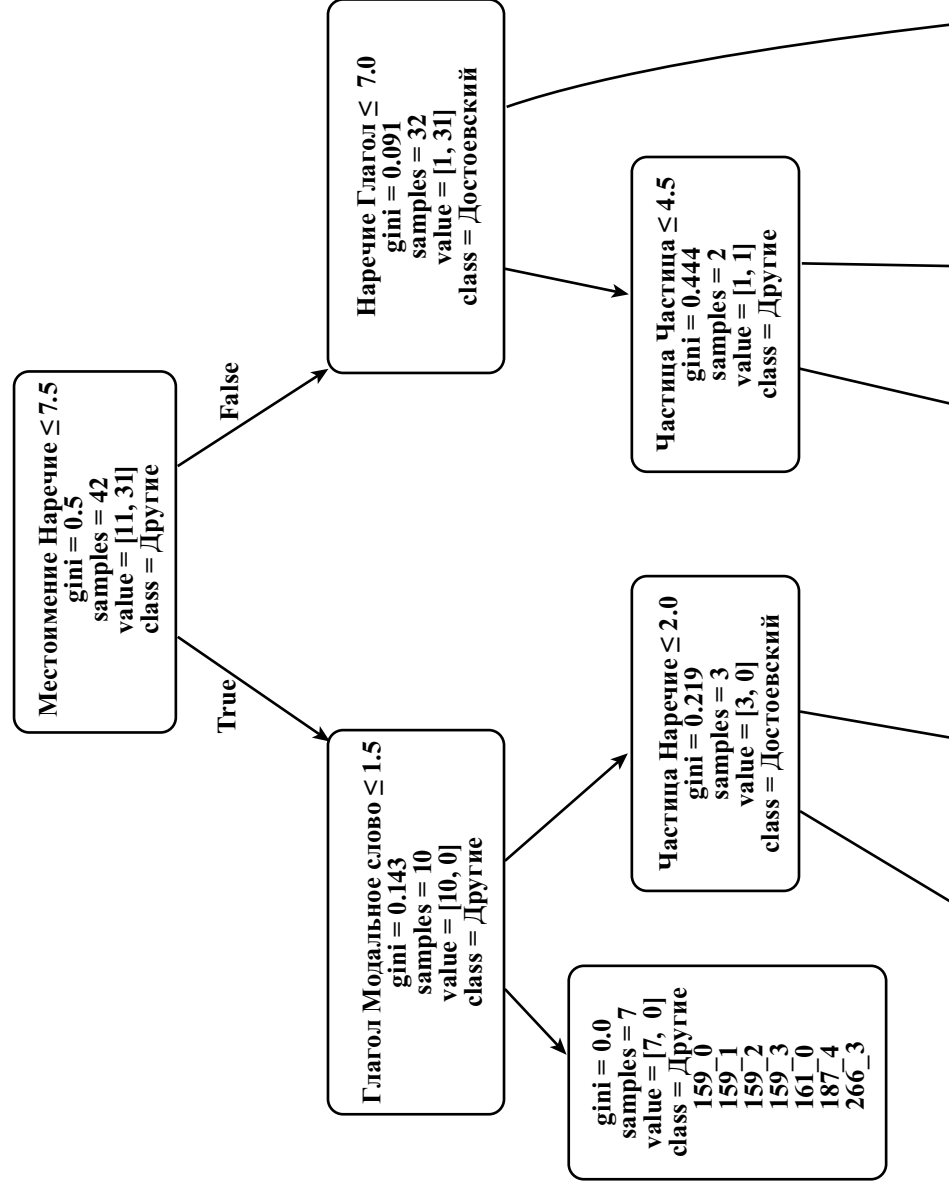


Рис. 61. Эксперимент методом «Random forest» от 29 апреля 2021 г. «Дерево решений» 3 (под словом «Другие» понимается В. П. Меуцерский, противопоставляемый Ф. М. Достоевскому)

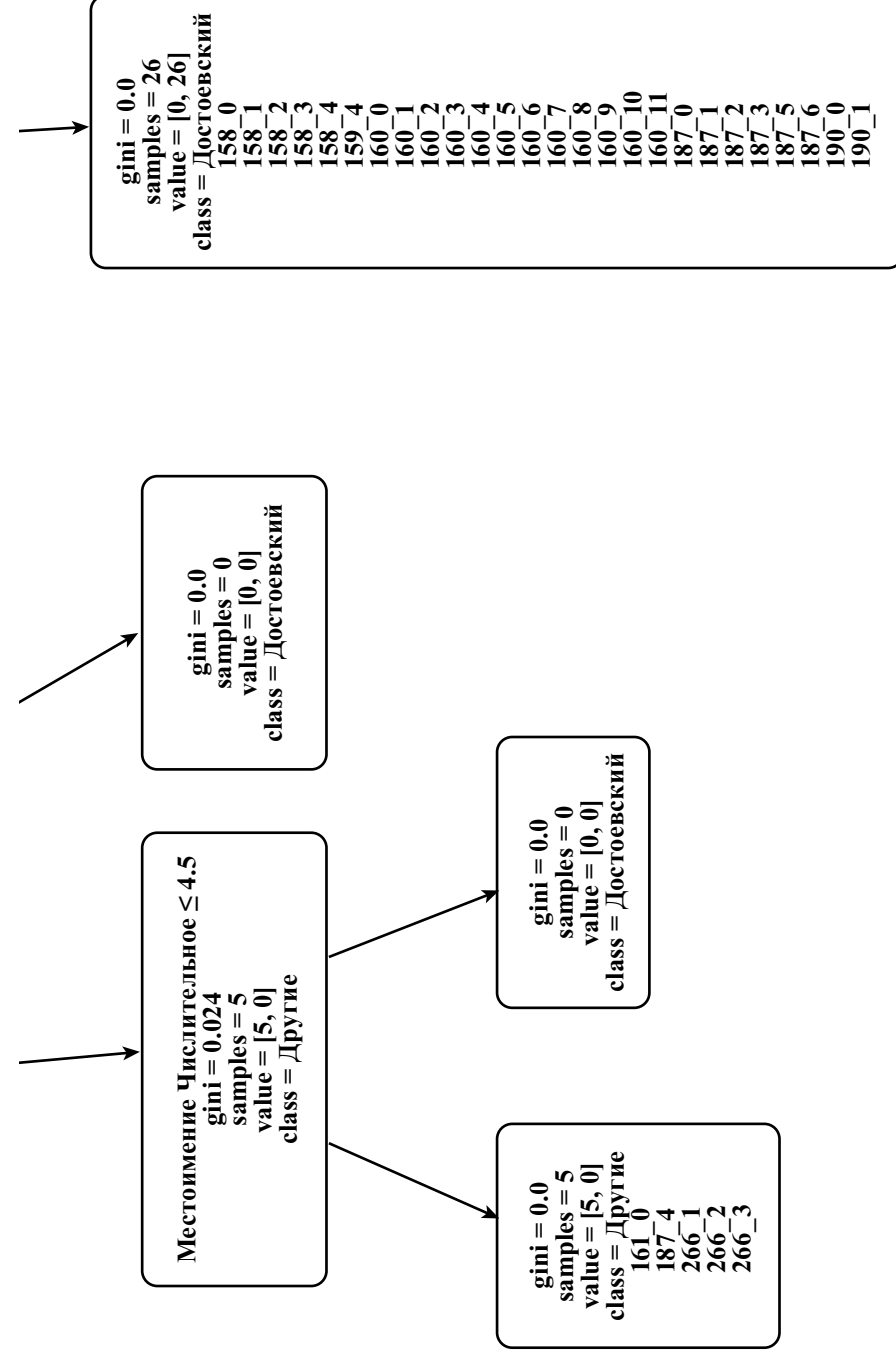
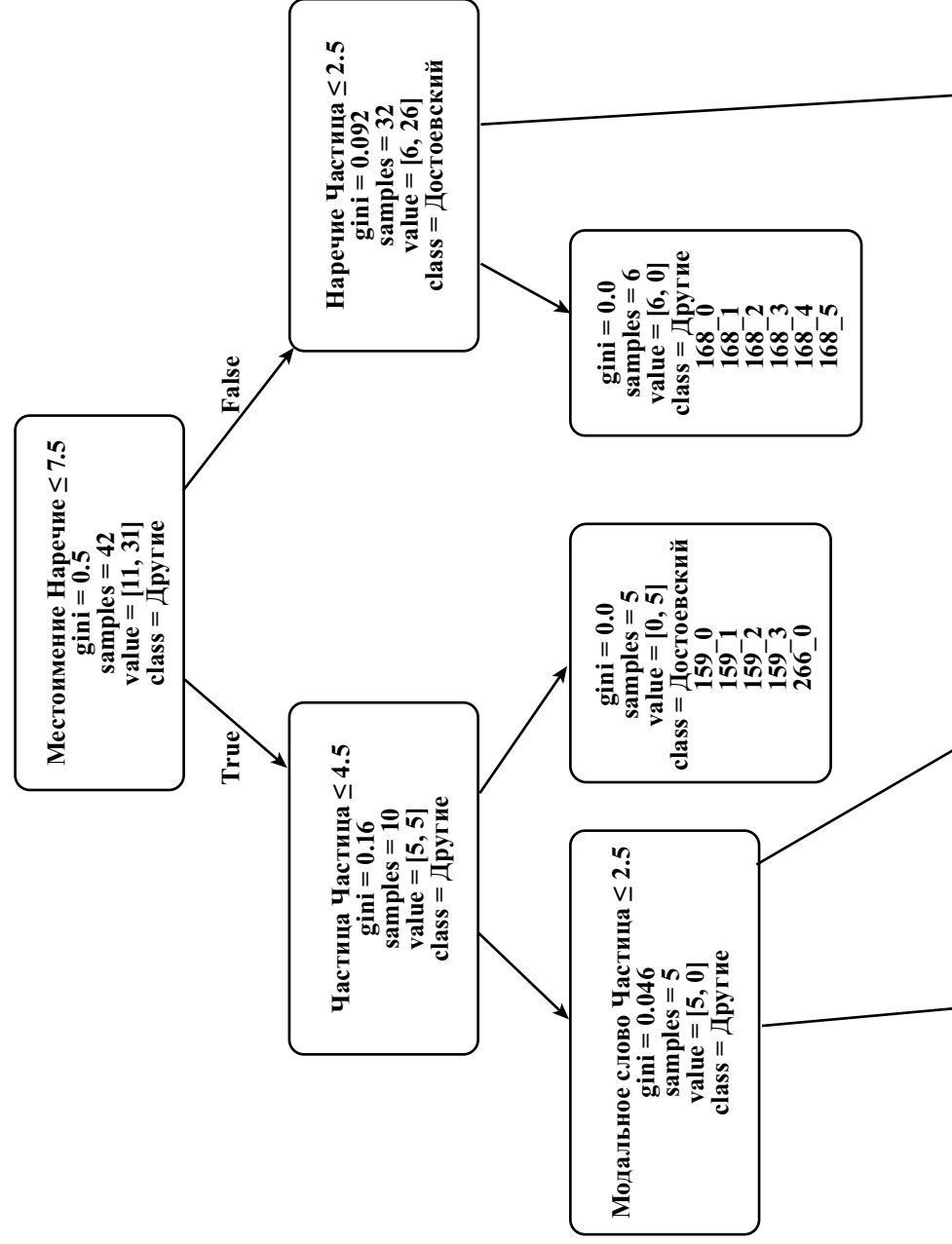


Рис. 62. Эксперимент методом «Random forest» от 29 апреля 2021 г. «Дерево решений» 4 (под словом «Другие» понимается В. П. Меуцёрский, противопоставляемый Ф. М. Достоевскому)

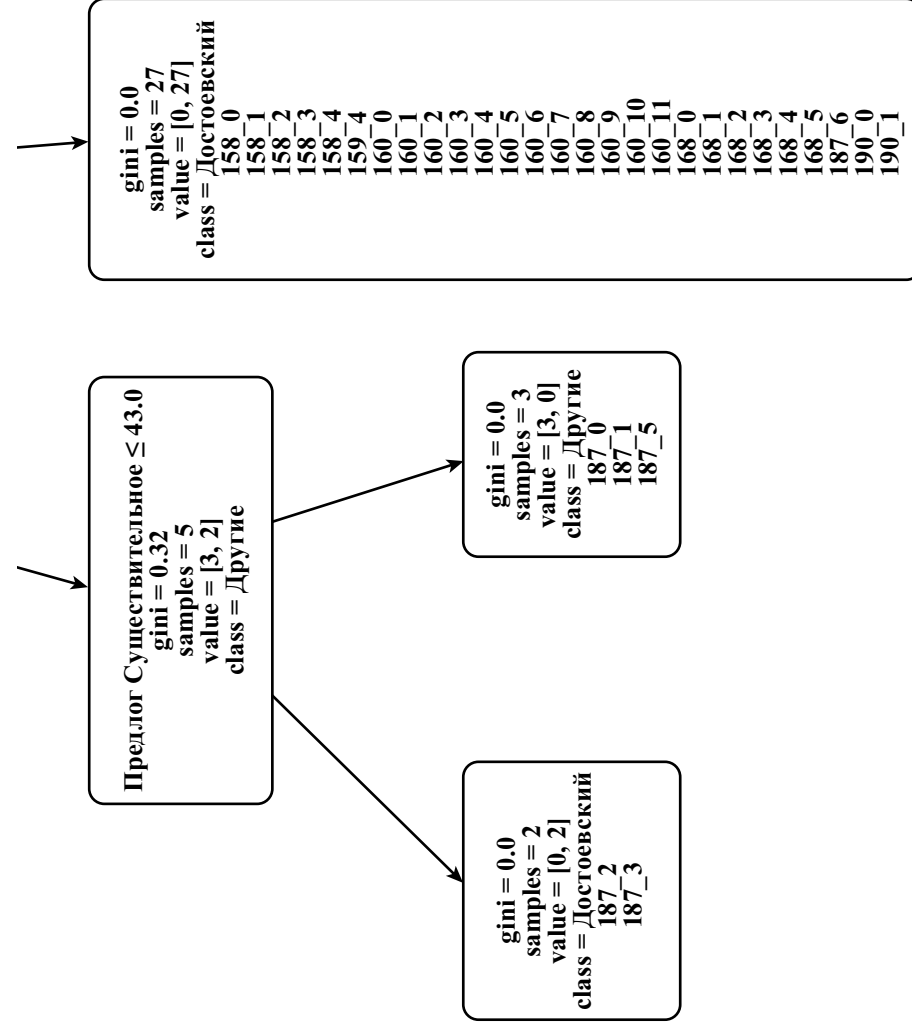
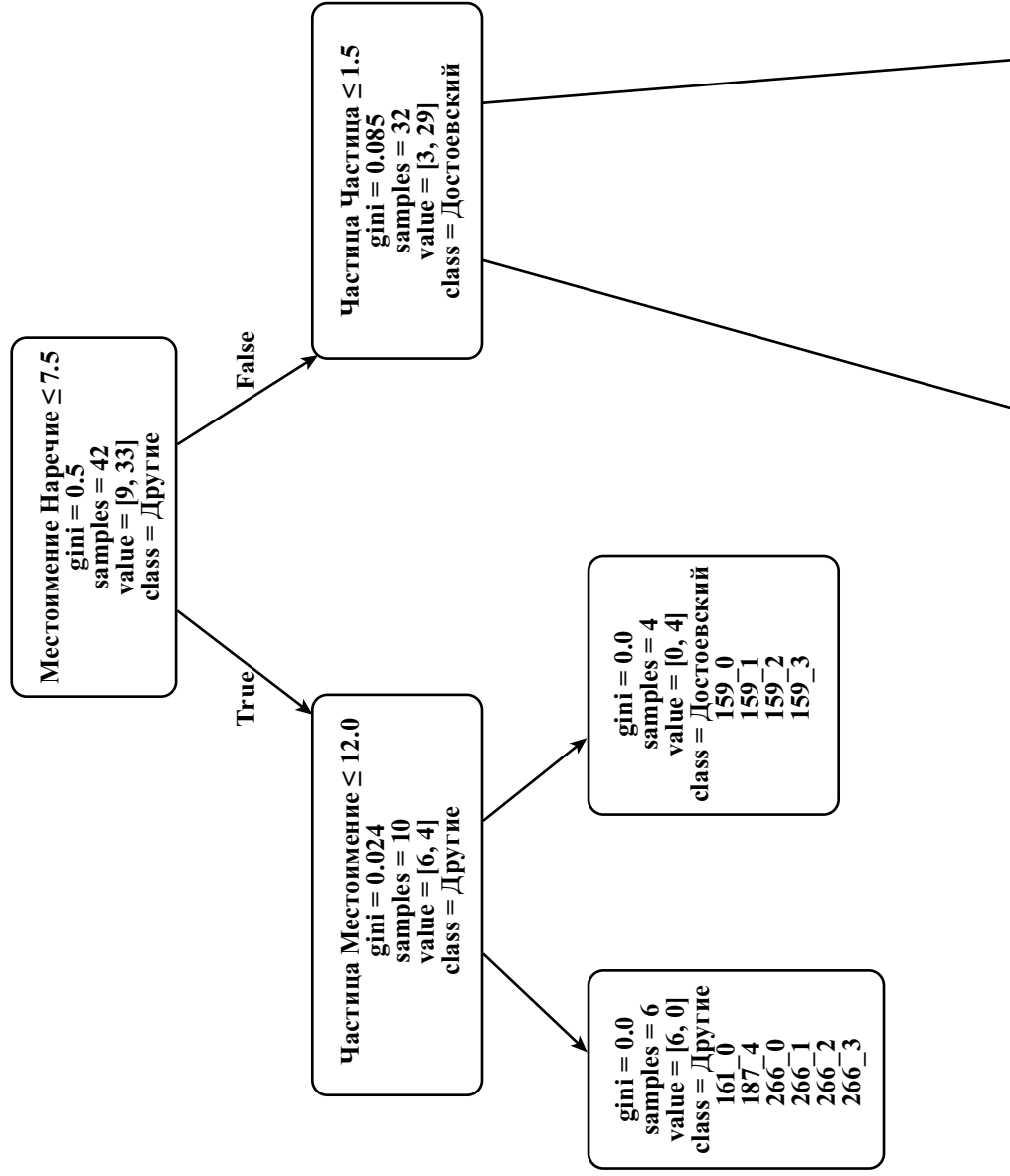


Рис. 63. Эксперимент методом «Random forest» от 29 апреля 2021 г. «Дерево решений» 5 (под словом «Другие» понимается В. П. Мецкерский, противопоставляемый Ф. М. Достоевскому)

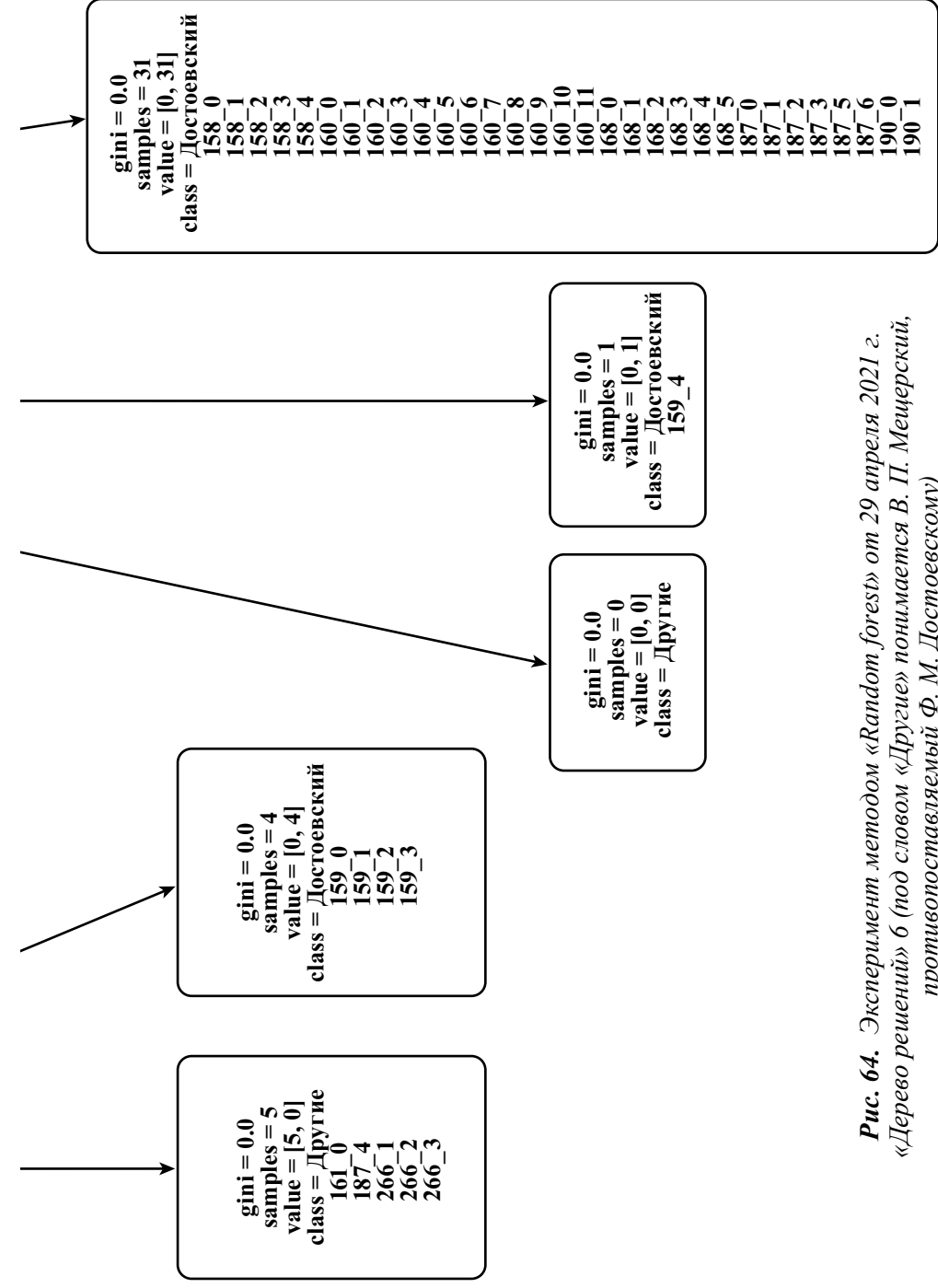
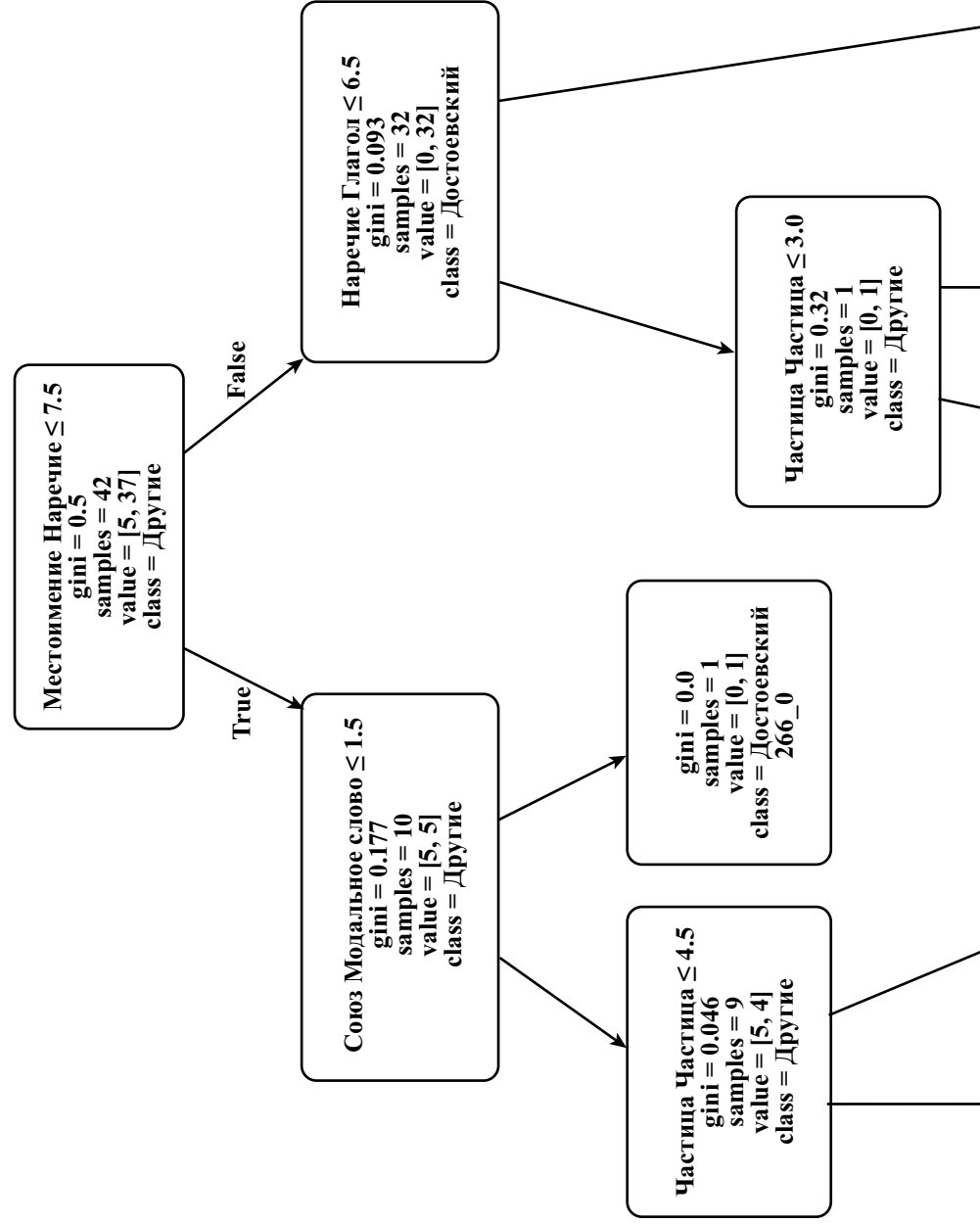


Рис. 64. Эксперимент методом «Random forest» от 29 апреля 2021 г. «Дерево решений» б (под словом «Другие» понимается В. П. Мецкерский, противопоставляемый Ф. М. Достоевскому)

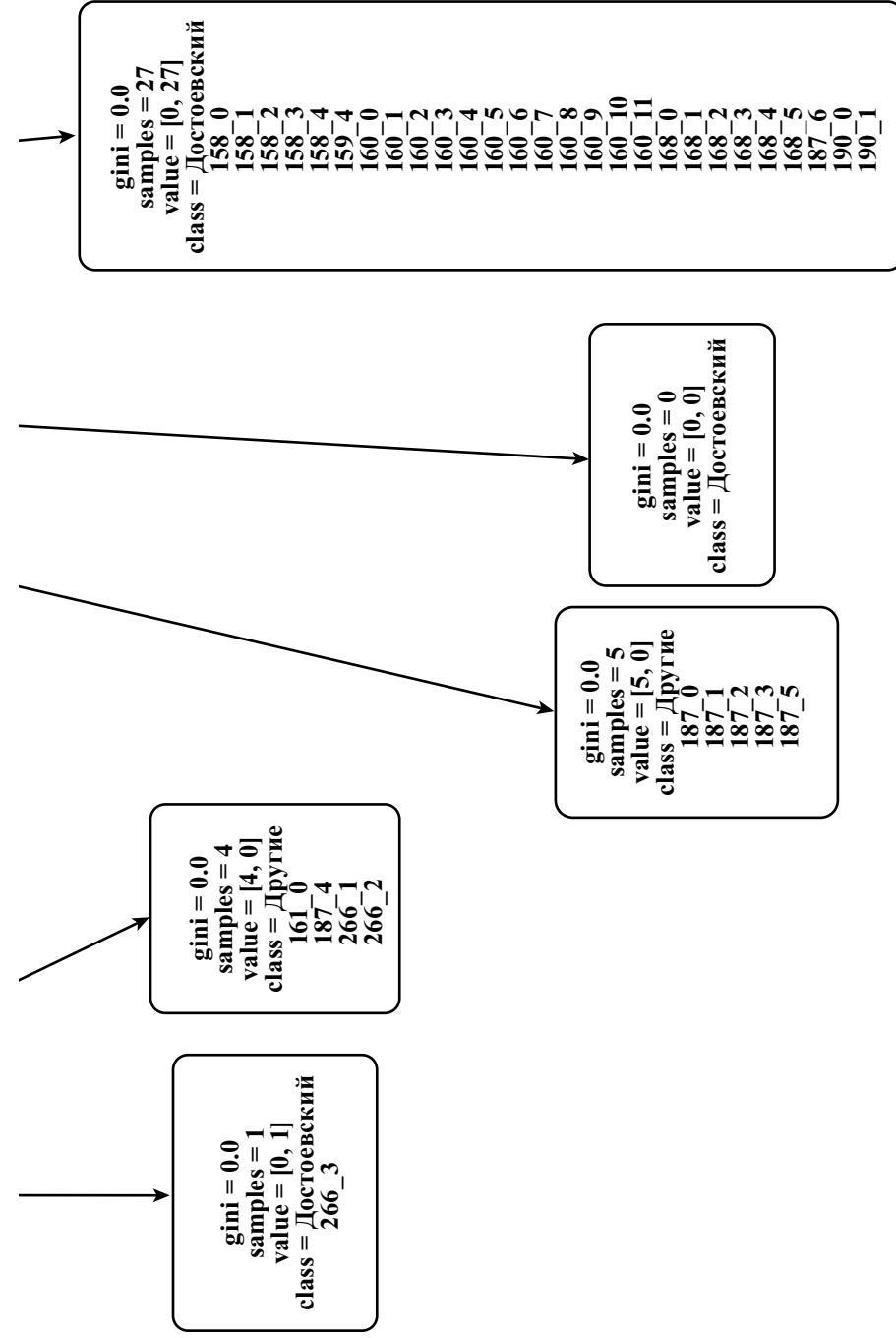
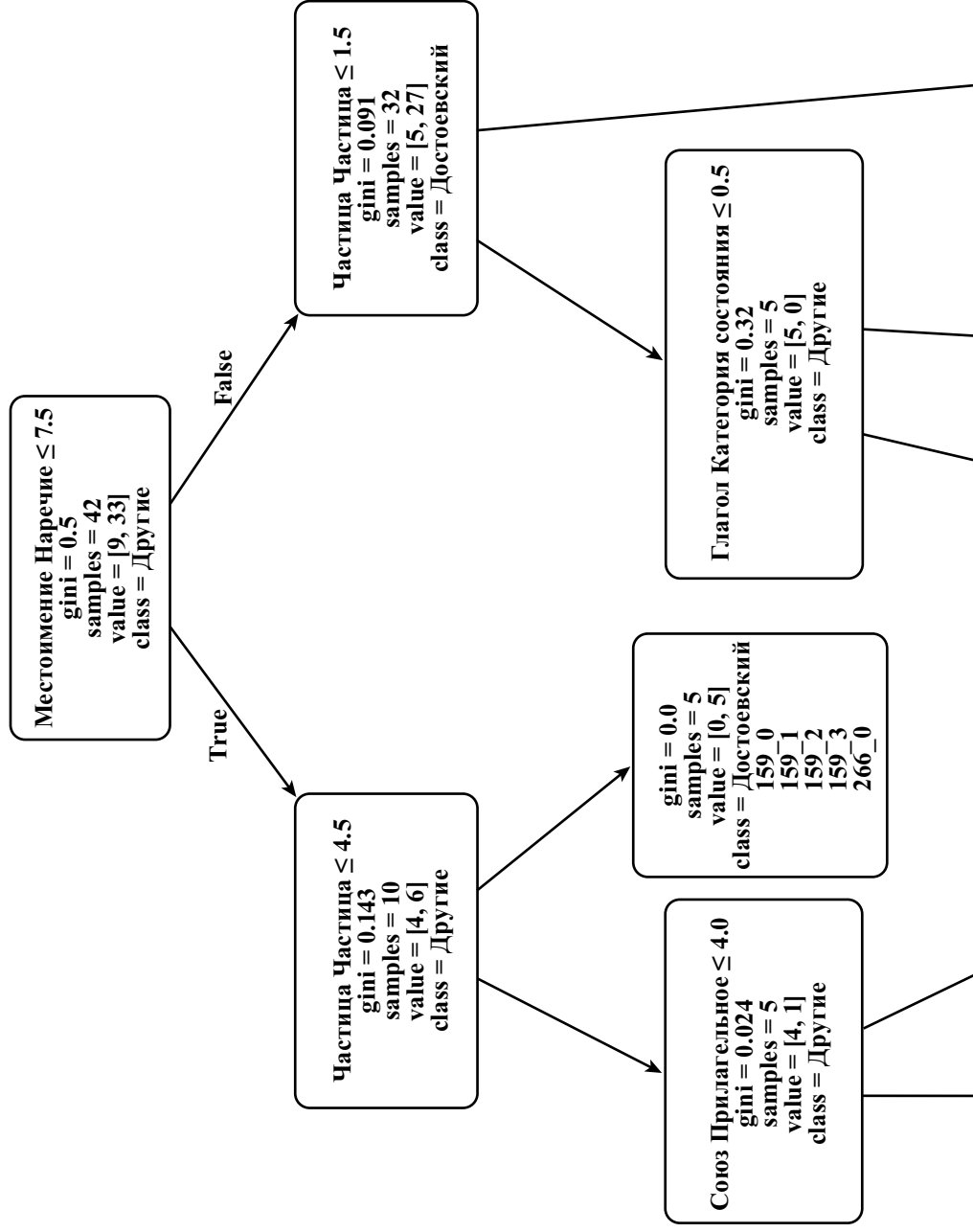


Рис. 65. Эксперимент методом «Random forest» от 29 апреля 2021 г. «Дерево решений» 7 (под словом «Другие» понимается В. П. Мецкерский, противопоставляемый Ф. М. Достоевскому)

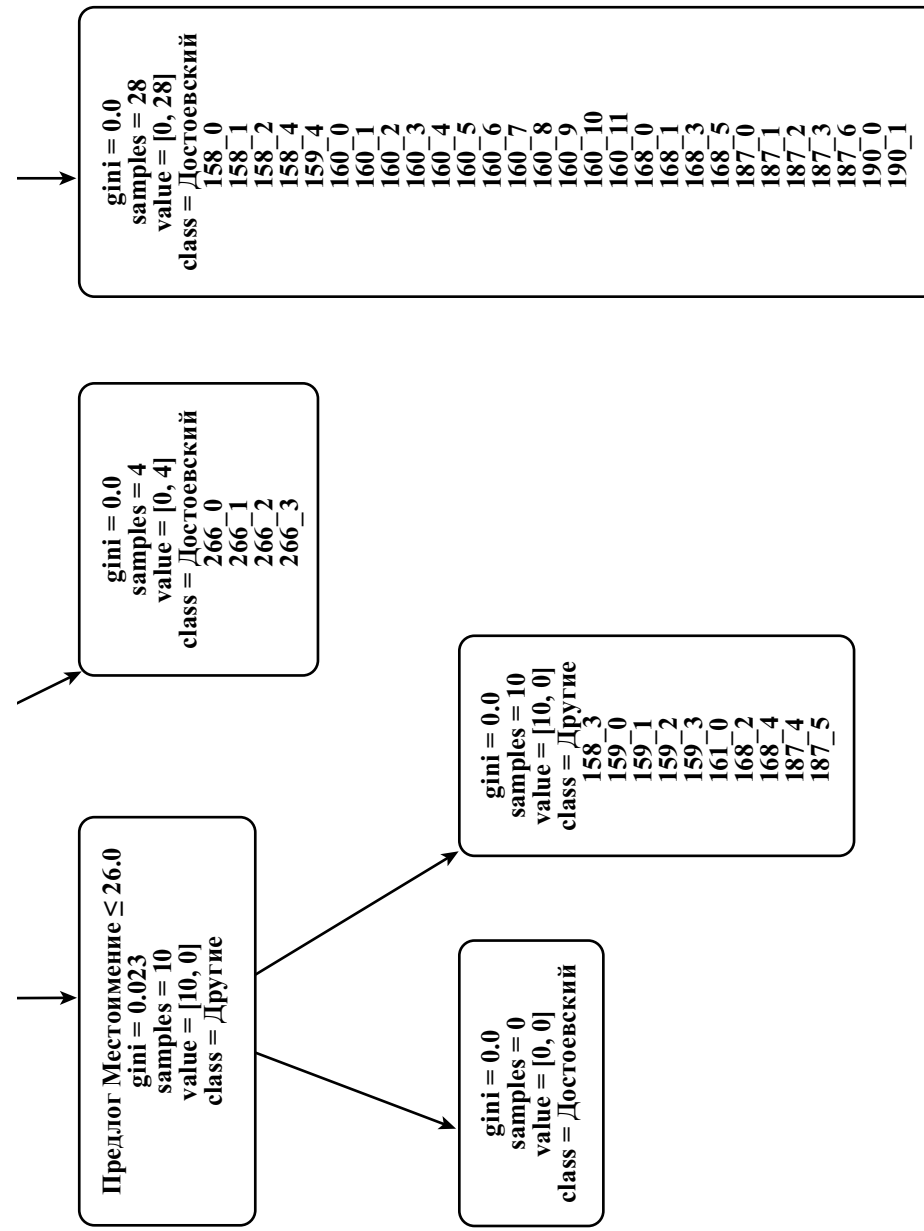
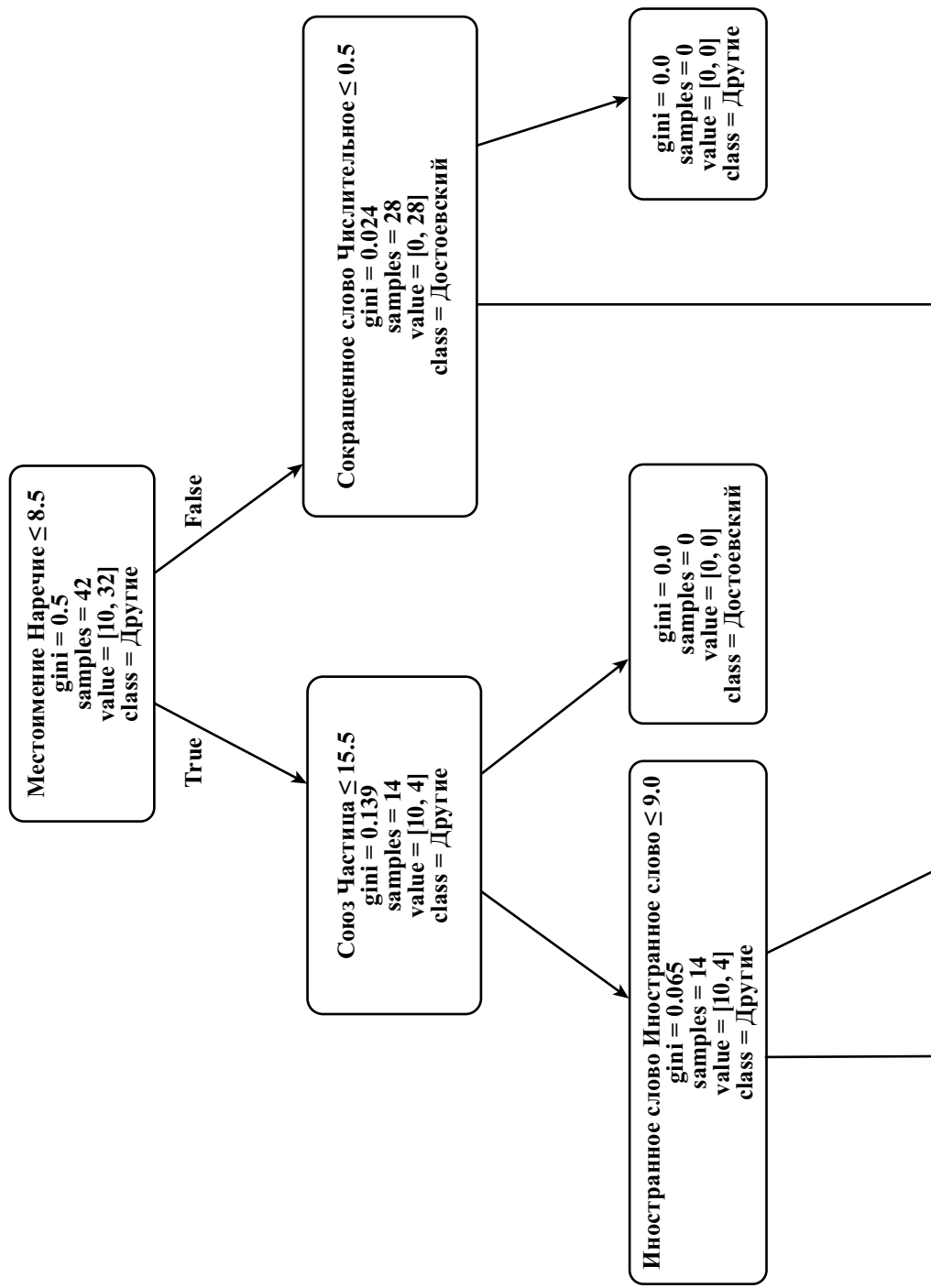


Рис. 66. Эксперимент методом «Random forest» от 29 апреля 2021 г. «Дерево решений» 8 (под словом «Другие» понимается В. П. Мецкерский, противопоставляемый Ф. М. Достоевскому)

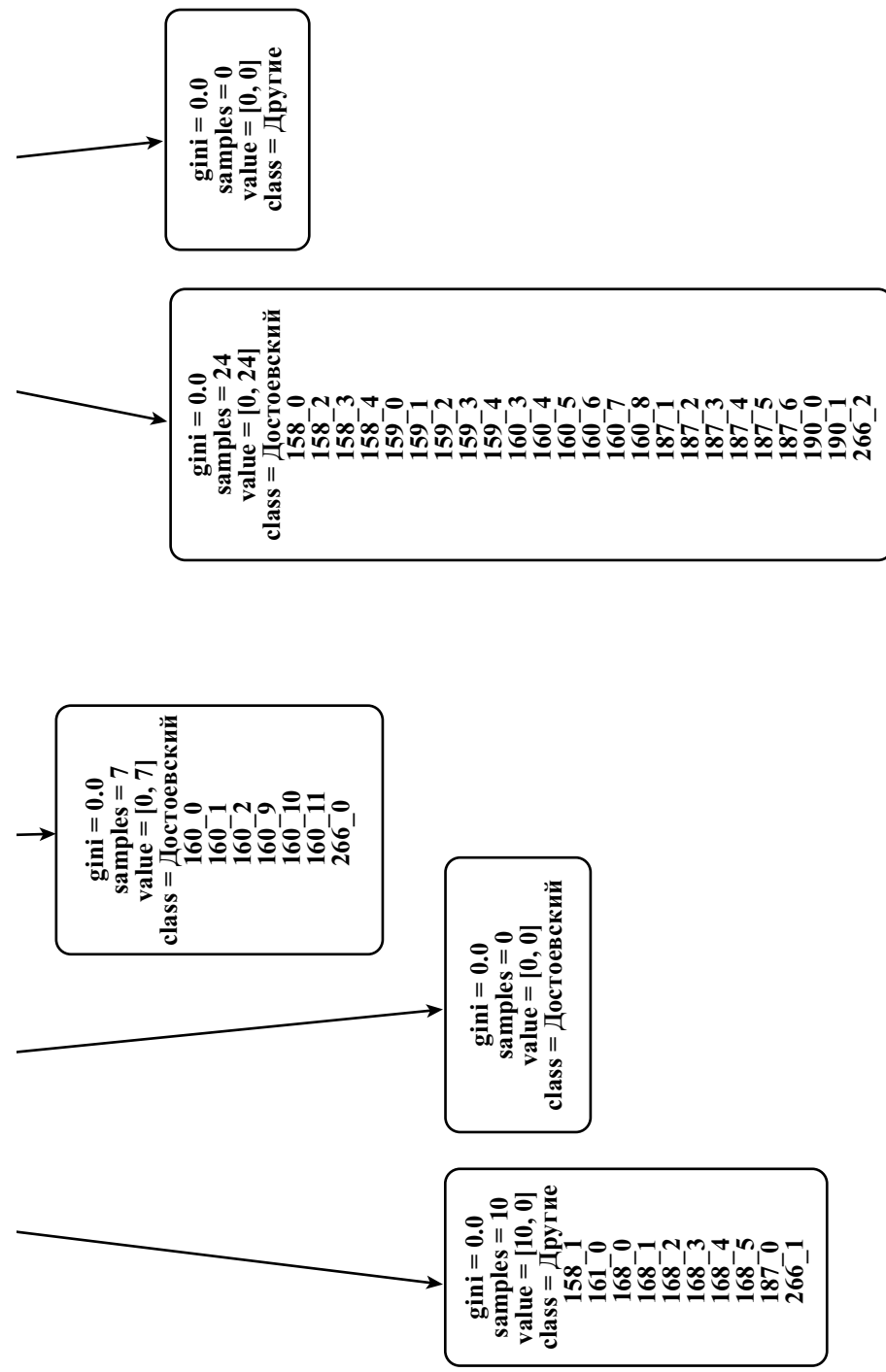
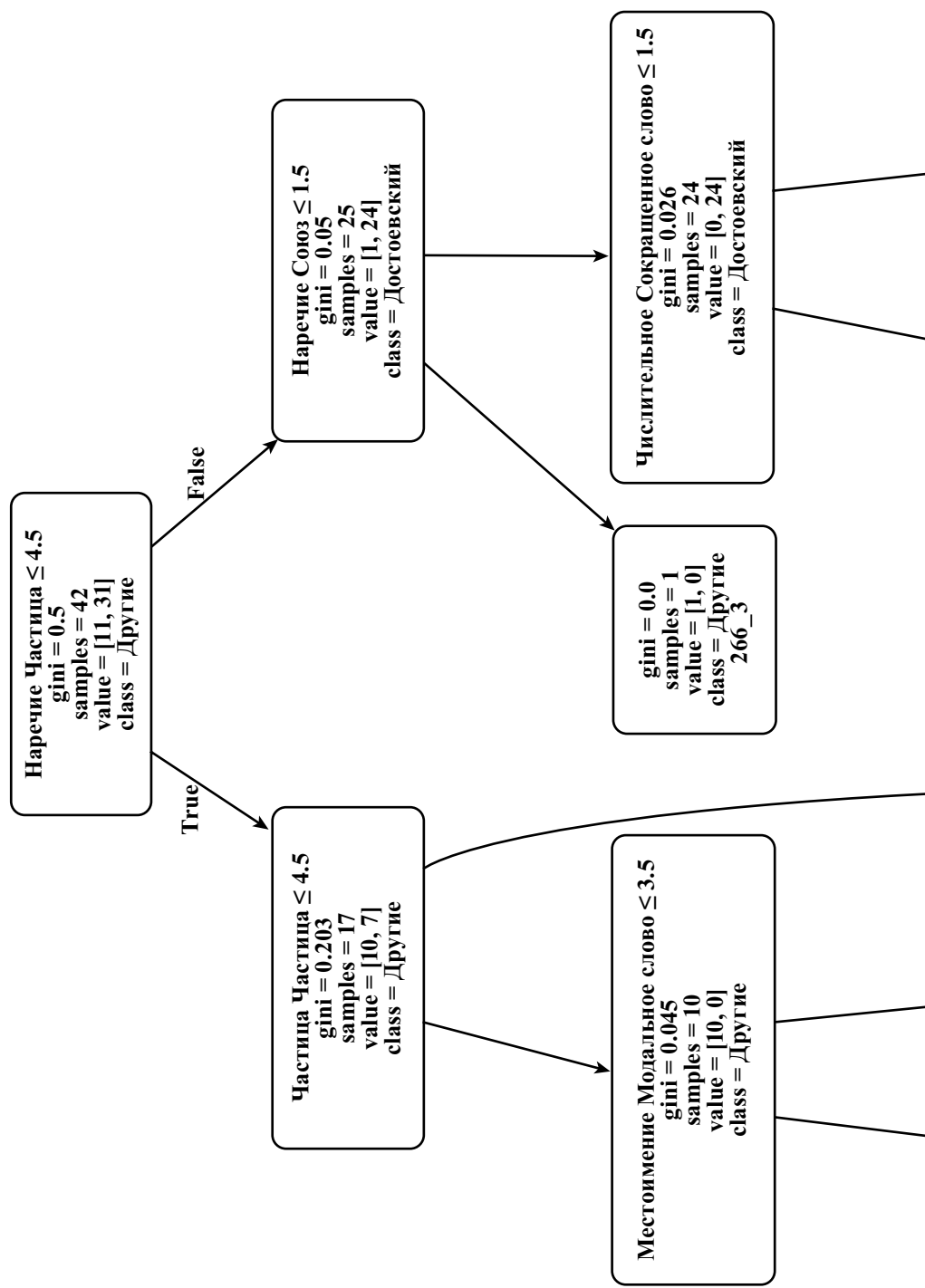


Рис. 67. Эксперимент методом «Random forest» от 29 апреля 2021 г. «Дерево решений» 9 (под словом «Другие» понимается В. П. Мецкерский, противопоставляемый Ф. М. Достоевскому).

а) Тексты Dubia без аргументированных гипотез соавторства. № 159. «Соборяне. Старгородская хроника. Н. Лескова. (Стебницкого)» (без подписи). В эксперименте методом «Random forest» текст был опознан как произведение Достоевского. Результаты этого исследования представлены в таблице 65. Каждый из фрагментов объемом 100 слов, на которые был разбит текст, «Дерева решений» в составе «Random forest» чаще атрибутируют Достоевскому, чем Мещерскому.

Таблица 65

**Исследование текста № 159 методом
«Random forest» от 29 апреля 2021 г.**

№ фрагмента	Начало фрагмента	Конец фрагмента	Достоевский	Мещерский
0	0	100	6	4
1	100	200	12	8
2	200	300	18	12
3	300	400	24	16
4	400	500	34	16
5	500	600	34	16
6	600	700	34	16
7	700	800	34	16
8	800	900	34	16
9	900	1000	34	16
10	1000	1100	34	16
11	1100	1200	28	12
12	1200	1300	22	8
13	1300	1400	16	4
14	1400	1500	10	0

Нейросеть «Трансформер» однозначно отвергла принадлежность данного текста перу Ф. М. Достоевского.

Таким образом, результаты проведенных экспериментов не полностью подтверждают выдвинутую В. В. Виноградовым и подробно обоснованную В. А. Викторovichем гипотезу о принадлежности рецензии «Соборяне...» перу Ф. М. Достоевского.

Атрибуция Достоевскому рецензии на «Соборян» Н. С. Лескова — в том виде, как она представлена В. А. Викторovichем в комментариях к этому тексту в № 11 журнала «Знамя» за 1996 г. и в 11-м томе Полного собрания сочинений Достоевского в 18 томах, — сама по себе намного убедительнее резонов в пользу авторства Мещерского, выдвигавшихся в 1997 г. В. А. Тунимановым. Вывод о принадлежности рецензии Достоевскому базируется на подробной характеристике эстетических представлений Достоевского и Мещерского, на исследовании черновых набросков Достоевского к «Дневнику Писателя» 1873 г., изучении идейно-тематических переключек между рецензией «Соборяне...» и главами «Дневника Писателя», а также на наблюдениях над стилем и языком атрибутируемого текста [Викторovich, 1996: 158–162]. Возражения В. А. Туниманова на атрибуцию В. А. Викторovichа сводятся к трем пунктам: 1) в отличие от Мещерского «Достоевский, в сущности, рецензий на литературные произведения современников не писал»; 2) Мещерский мог написать «хвалебный» отзыв о «Соборянах», будучи заинтересованным в сотрудничестве Н. С. Лескова с «Гражданином»; 3) в рецензии на «Соборян» есть идейно-тематические соответствия с рецензией Мещерского на роман А. И. Пальма «Алексей Слободин» (Гражданин. 1873. № 1) [Туниманов, 1997: 189]. Первые два довода не представляются убедительными. Так, глава XII «Дневника Писателя» Достоевского «По поводу новой драмы» (Гражданин. 1873. № 25) представляет собой именно рецензию на литературное произведение современника (пьесу Д. Д. Кишенского «Пить до дна — не видать добра»); В. П. Мещерский выступал на страницах «Гражданина» как рецензент немногим чаще Достоевского⁷⁹. Принимая должность редактора «Гражд-

⁷⁹ В годовом комплекте «Гражданина» 1873 г. только две рецензии несомненно принадлежат Мещерскому: на роман А. И. Пальма «Алексей Слободин» в № 1 и на пьесу А. Н. Островского «Поздняя любовь» в № 49.

данина», Достоевский был не меньше, чем издатель В. П. Мещерский, заинтересован в сотрудничестве с журналом видных мастеров литературы, в т. ч. Н. С. Лескова (который ранее печатался в журналах М. М. и Ф. М. Достоевских «Время» и «Эпоха»). Ссора между Лесковым и Достоевским произошла уже после публикации рецензии на «Соборян». Что же касается некоторых общих положений в рецензиях на «Алексея Слободина» и на «Соборян» — прежде всего суждений о значении художественных типов в произведениях литературы, — то, как убедительно показал В. А. Викторovich, Достоевский высказывал содержащиеся в обеих рецензиях суждения о «типах» еще в 1860-е гг. [Викторovich, 1996: 160]. Различного рода идеи и суждения эстетического плана, несомненно, высказывались Достоевским и в устных беседах, например, на литературных журфиксах Мещерского; издатель «Гражданина» мог их заимствовать и отчасти воспроизводить в своих статьях. Не исключено и проникновение в рецензию Мещерского «Алексей Слободин» ряда суждений Достоевского при ее редакционной правке писателем (см. ниже итоги исследования текста № 266).

№ 160. «*Ответ хорошенькой женщины старичку Олицу*» (подпись: *Въра N.*). Принадлежность текста № 160 Достоевскому засвидетельствовал эксперимент методом «Random forest»: все 12 фрагментов, выделенных в тексте, распределились Достоевскому на всех 10 «Деревьях решений» (см. рисунки 58–67).

Другой проведенный эксперимент с изменением эталонных текстов показал иные результаты. Мещерскому приписаны 7 из 12 фрагментов текста (середина и окончание), а Достоевскому только 5 (начало). Нейросеть «Трансформер» приписала 62 % авторства данного текста Ф. М. Достоевскому. Причем только начало.

Текст № 160 — «*Ответ хорошенькой женщины старичку Олицу*» — подписан псевдонимом Мещерского *Въра N.* и, как упоминалось, входит в состав цикла «*Письма хорошенькой женщины*»⁸⁰. В стилистическом отношении он однороден с другими статьями этой серии. Предположение о принадлежности «*Ответа...*» Достоевскому недавно было высказано В. А. Викторovichем. Исследователь обосновывает свою гипотезу

⁸⁰ Фактически это статья III данного цикла, хотя номер при статье не указан. Следующее «*Письмо хорошенькой женщины*» напечатано под номером IV.

апелляцией к содержанию, стилистическим особенностям публикации и отсылкой к письму Достоевского Мещерскому от 1 марта 1874 года. Из письма приводятся следующие слова, касающиеся ответа Я. П. Полонского (псевдоним — *Олицу*) в «Гражданине» на одно из «*Писем хорошенькой женщины*» Веры N. (т. е. Мещерского): «...это самая грубая нападка на Вас, <...> может быть, есть и умысел, а не одна только современная грубость и тупость понимания современного дешевого либерализма <...> написано в победном тоне, а Вы печатаете. Может быть, Вы ответите в письме “Хорошенькой женщины”. Я бы желал этого! От всего моего сердца! <...> каково мне помещать такую пасквиль на нас и на журнал наш в *нашем* же журнале. <...> Вы не поверите, как раздражило меня это дешево-либеральное возражение Полонского». Цитата прокомментирована: «В этом письме — зерно атрибутируемой статьи — ответа Олицу, и эмоциональное, и смысловое. Написал ли сам князь этот ответ? Вряд ли» [Викторovich, 2019b: 416]. Трактовка письма исследователем представляется пристрастной. Достоевский не выражал в письме намерения печатно отвечать Я. П. Полонскому *вместо Мещерского, воспользовавшись его псевдонимом*. Более того — в письме есть фраза, прямо говорящая об обратном: «И потому я нашел нужным совершенно устранить себя в дальнейшем споре» (*ДЗ0*, 29; 315) (т. е. в споре Мещерского с Полонским). Стилистические аргументы В. А. Викторovichа в пользу авторства Достоевского также малоубедительны. Приметой стиля Достоевского в «*Ответе...*» Олицу названы «усиливающие повторы» ключевых лексем («где вы нашли такие эпохи, такие общества, такой порядок», «о нравственной его личности забыла, и совсем забыла», «что вовсе, вовсе, вовсе не мешает...» и т. п.) [Викторovich, 2019b: 417], однако такие повторы постоянно встречаются в любом из «*Писем хорошенькой женщины*»: «...женщины не глупѣ мужчинъ, и если послѣдніе насказали въ эти послѣдніе годы столько глупостей, то глупости которыя скажутъ женщины — не будутъ глупѣе» («*Письма хорошенькой женщины. I*»); «на все, на всѣхъ и обо всемъ лаятъ»; «...какъ спасти цѣлое поколѣніе, какъ спасать людей, когда эти люди смотрятъ сами на себя какъ на спасителей, и считаютъ себя выше всѣхъ тѣхъ <...> которыя спасеніе свое полагали въ одномъ источникѣ жизни и спасенія: въ Богѣ...»; «что бы вы ни дѣлали, что бы вы ни говорили, что бы вы ни писали» («*Письма хорошенькой женщины. II*»); «...что на насъ смотрятъ тысячи глазъ, что насъ слышатъ тысячи ушей...» («*Пись-*

ма хорошенькой женщины. IV») и мн. др. Из содержательных аргументов атрибуции В. А. Викторovichа представляет интерес сопоставление «молитвы Франклина» в «Ответе хорошенькой женщины...» с «молитвой великого Гёте» в «Дневнике Писателя» Достоевского 1876 года. Однако приписать эти два фрагмента одному автору не позволяет как раз их «разностильность». Сравним — у Веры Н.: «Этотъ Франклинь говорилъ про себя что онъ только тогда сталъ счастливымъ, когда сдѣлалъ величайшее изъ открытій въ мірѣ — уразумѣвъ что *онъ ничего*, а что *Богъ все*. И съ той поры Франклинь утромъ и вечеромъ молился, между прочимъ, слѣдующими словами: “Прійми отъ меня, Всевѣдущій Путеводитель, тѣ посильныя услуги, которыя могу оказывать челоѣчеству, какъ знакъ благодарности за тѣ милости которыя Ты непрестанно мнѣ грѣшному оказываешь”. Слова эти давали ему, какъ онъ самъ говорилъ, и силу и вдохновеніе къ работѣ для науки»⁸¹; — у Достоевского: «Самоубийца Вертер, кончая с жизнью, в последних строках, им оставленных, жалеет, что не увидит более “прекрасного созвездия Большой Медведицы”, и прощается с ним. О, как казался в этой черточке только что начинавшийся тогда Гёте! Чем же так дороги были молодому Вертеру эти созвездия? Тем, что он сознавал, каждый раз созерцая их, что он вовсе не атом и не ничто перед ними, что вся эта бездна таинственных чудес Божиих вовсе не выше его мысли, не выше его сознания, не выше идеала красоты, заключенного в душе его, а, стало быть, равна ему и роднит его с бесконечностью бытия... и что за всё счастье чувствовать эту великую мысль, открывающуюся ему: кто он? — он обязан лишь *своему лику человеческому*. “Великий Дух, благодарю Тебя за лик человеческий, Тобой данный мне”. Вот какова должна была быть молитва великого Гёте во всю жизнь его» (ДЗ0, 22: 6). Стиль Достоевского изящнее, художественнее стиля Веры Н.⁸² Другие содержательные аргументы атрибуции (наличие в статье Веры Н. «историсофского» пассажа; мысль о недопустимости доносительства в критических статьях, выска-

⁸¹ Dubia. Ответ хорошенькой женщины старичку Олицу // Гражданин. 1874. № 10. С. 300.

⁸² Неидентичны цитированные фрагменты и в смысловом отношении: ортодоксально-христианское самоумаление, приписанное Верой Н. Б. Франклину, очевидно не тождественно *гуманизированному* христианству И.-В. Гёте.

занная Достоевским в письме Мещерскому 1 марта 1874 г. и повторенная в «Ответе хорошенькой женщины...»⁸³, и др.) еще менее позволяют переатрибутировать великому романисту одну из статей псевдонимного цикла Мещерского.

№ 161. «О любви к скандалу» (подпись: N.). В эксперименте методом «Random forest» лишь одно «дерево решений» из 10 атрибутировало текст Достоевскому, 9 «Деревьев» — Мещерскому (см. рис. 58–67). Нейросеть «Трансформер» приписала только 10 % текста (конец) Ф. М. Достоевскому и 10 % — спорный текст.

Текст является передовой статьей № 5 «Гражданина» за 1874 г. и подписан криптонимом N., которым обычно пользовался Мещерский⁸⁴. Передовых статей в «Гражданине» Достоевский не писал. Маловероятно, что в данном случае писатель решил выступить в несвойственном ему жанре (хотя, разумеется, он мог редактировать статью). Статья «О любви к скандалу» была приписана Достоевскому В. А. Викторovichем в 2016 г. в работе «Неизвестное выступление Ф. М. Достоевского и церковный вопрос», но ни содержательные, ни стилистические доводы исследователя не позволяют здесь исключить авторство Мещерского. Основной пафос статьи (защита сана священника от глумлений «либеральной» журналистики) равно был близок редактору и издателю «Гражданина». Важнейшим стилистическим аргументом В. А. Викторovichа для атрибуции текста Достоевскому является указание на активное использование публицистом «приемов риторического усиления» («система повторов ключевых лексем») [Викторovich, 2016а: 11]. Как уже отмечалось, к этому приему охотно прибегали в своей публицистике и Достоевский, и Мещерский.

№ 168. «Наши студентки» (подпись: ***). Методом «Random forest» большинство фрагментов объемом 100 слов в тексте атрибутировано Мещерскому, но с весьма незначительным преимуществом перед Достоевским; отдельные фрагменты опознаны как равно могущие принадлежать перу обоих предполагаемых авторов (см. таблицу 66).

⁸³ Мещерский вполне мог использовать в своем споре с Я. П. Полонским этот «подаренный» Достоевским блестящий аргумент.

⁸⁴ Лишь в одном случае подписью N. помечена статья Достоевского — «Вот наш ответ анониму...» в № 9 «Гражданина» за 1874 год. Можно предположить, что криптонимом N. Достоевский тогда воспользовался с разрешения Мещерского.

Таблица 66

**Исследование текста № 168 методом
«Random forest» от 29 апреля 2021 г.**

№ фрагмента	Начало фрагмента	Конец фрагмента	Достоевский	Мещерский
0	0	100	5	5
1	100	200	10	10
2	200	300	14	16
3	300	400	19	21
4	400	500	23	27
5	500	600	28	32
6	600	700	28	32
7	700	800	28	32
8	800	900	28	32
9	900	1000	28	32
10	1000	1100	28	32
11	1100	1200	23	27
12	1200	1300	18	22
13	1300	1400	14	16
14	1400	1500	9	11
15	1500	1600	5	5

Подобная картина типична в случаях, когда текст *Dubia* может принадлежать некоему третьему лицу, проверка авторства которого не проводилась. Действительно, статья «Наши студентки» приписывалась исследователями «Гражданина» не только Мещерскому и Достоевскому, но и К. П. Победоносцеву (*ДЗ0*, 27: 182). Проверка на принадлежность статьи Победоносцеву не проводилась ввиду отсутствия большого количества подготовленных эталонных текстов.

Нейросеть «Трансформер» однозначно отвергла принадлежность данного текста Ф. М. Достоевскому.

Как и текст № 161, статья № 168 — «Наши студентки» — является передовицей номера (№ 22 за 1873 г.) и вышла за подписью, нехарактерной для Достоевского (астроним ***). Достоевскому статья была приписана Н. Ф. Будановой по ссылкам на нее в «Двух заметках редактора» [Буданова, 1976: 242–243]. Эти ссылки выдержаны в следующих выражениях: «наше заявление в 22 № “Гражданина”», «Припомним же, чего мы пожелали и о чем заявили в 22 № “Гражданина”», «...мы еще написали в статье 22 № “Гражданина”...», «в трех нами выписанных из нашей статьи пунктах» (*ДЗ0*, 21: 153–155). Однако Достоевский мог так выразиться не только как автор статьи, но и как редактор «Гражданина» («нашей статьи» — т. е. опубликованной в «Гражданине»; «мы» — т. е. редакция журнала).

№ 266. «Алексей Слободин. Семейная история» (без подписи). Исследование методом «Random forest» дало результаты: текст был четко атрибутирован Мещерскому, за исключением первых 100 слов (фрагмент спорного авторства). Эти результаты согласуются с документальным свидетельством об авторстве Мещерского (см. табл. 67). Нейросеть «Трансформер» однозначно отвергла принадлежность данного текста перу Ф. М. Достоевского.

Таблица 67

**Исследование текста № 266 методом
«Random forest» от 29 апреля 2021 г.**

№ фрагмента	Начало фрагмента	Конец фрагмента	Достоевский	Мещерский
0	0	100	5	5
1	100	200	6	14
2	200	300	8	22
3	300	400	10	30
4	400	500	10	30
5	500	600	10	30

Продолжение табл. 67

№ фрагмента	Начало фрагмента	Конец фрагмента	Достоевский	Мещерский
6	600	700	10	30
7	700	800	10	30
8	800	900	10	30
9	900	1000	10	30
10	1000	1100	10	30
11	1100	1200	5	25
12	1200	1300	4	16
13	1300	1400	2	8

Рецензия «Алексей Слободин. Семейная история» была приписана Достоевскому В. В. Виноградовым⁸⁵, для которого остались неизвестными «редакторские» записи Достоевского по «Гражданину» в его рабочих тетрадях первой половины 1870-х годов. Одна из таких записей свидетельствует о распределении Мещерскому рецензии на роман А. И. Пальма «Алексей Слободин» для библиографической рубрики № 1 «Гражданина» за 1873 г. (*ДЗ0*, 27: 106, 371). Содержание напечатанной рецензии не оставляет сомнений в том, что поручение Достоевского Мещерский выполнил⁸⁶. Отзыву на роман «Алексей Слободин» в его рецензии предшествует «вводная часть» (8 абзацев, около 400 слов), посвященная вопросу о значении художественных типов в литературе, а также их месту в «современной беллетристике», — эти рассуждения, как было отмечено, во многом перекликаются с мыслями, неоднократно высказанными на сей счет Достоевским. Именно в этой вводной части рецензии весьма веро-

⁸⁵ См.: [Виноградов, 1961: 510–512]. В этой же работе Виноградов высказал (лишь как условное допущение) и версию о принадлежности рецензии «Алексей Слободин...» В. Ф. Пуцковичу (с. 511).

⁸⁶ Подробная атрибуция рецензии «Алексей Слободин...» В. П. Мещерскому представлена редакцией академического Полного собрания сочинений Достоевского в 30 томах — см.: (*ДЗ0*, 27: 180–181).

ятна редакторская правка Достоевского; она, по-видимому, и была отчасти опознана в эксперименте методом «Random forest». Небольшой объем (100 слов) выявленного фрагмента «спорного авторства», однако, не позволяет в данном случае ставить вопрос об участии Достоевского в статье в качестве соавтора.

б) Тексты Dubia, атрибутировавшиеся исследователями как соавторские. № 158. «Ответ на протест. Письмо к редактору» (подпись: Вольнодумецъ О.). Итоги эксперимента методом «Random forest» указывают на единоличное авторство Достоевского (см. табл. 68).

Таблица 68

Исследование текста № 158 методом «Random forest» от 29 апреля 2021 г.

№ фрагмента	Начало фрагмента	Конец фрагмента	Достоевский	Мещерский
0	0	100	10	0
1	100	200	19	1
2	200	300	29	1
3	300	400	38	2
4	400	500	47	3
5	500	600	47	3
6	600	700	47	3
7	700	800	47	3
8	800	900	47	3
9	900	1000	47	3
10	1000	1100	47	3
11	1100	1200	37	3
12	1200	1300	28	2
13	1300	1400	18	2
14	1400	1500	9	1

8 июля 2020 г. текст № 158 исследовался отдельно от других текстов Dubia методом «Decision tree»; тогда он был приписан Мещерскому, тоже как единственному автору. В ходе эксперимента использовались тексты Достоевского под №№ 145, 153, 156, 157, 166 (см. Приложение 7); Мещерского: №№ 146, 151, 152, 180 (см. Приложение 3). Нейросеть «Трансформер» однозначно отвергла принадлежность данного текста Ф. М. Достоевскому.

Статья «Ответ на протест...» примыкает к очерковому циклу Мещерского «Письма вольнодумца», который печатался в «Гражданине» в 1873–1874 гг. без указания авторства (под некоторыми очерками выставлен криптоним *О.....*). В 1876 г. «Письма вольнодумца», с включением в их состав «Ответа на протест...», были переизданы Мещерским с указанием своего авторства в сборнике «Речи консерватора» (вып. II). Мнение о принадлежности «Ответа на протест...» перу Достоевского было аргументировано В. А. Викторovichем [Викторovich, 1984], мнение о соавторстве Достоевского с Мещерским — А. В. Отливанчиком⁸⁷. Принадлежность «Ответа на протест» перу Мещерского отстаивал Б. В. Федоренко [Федоренко, 1994: 253–259]. Проведенные эксперименты не опровергают атрибуцию В. А. Викторovichа, однако делать окончательные выводы здесь преждевременно.

Ни в одном из случаев, когда тексты «Гражданина» («Ответ на протест...», «Свежей памяти Ф. И. Тютчева», «Вот наш ответ анониму...») проверялись на соавторство Достоевского и Мещерского методом «Random forest», данная гипотеза не подтвердилась, и тексты либо однозначно, либо с очень высокой долей вероятности были приписаны Достоевскому.

Соавторство Достоевского в той или иной журнальной публикации часто возникало на основе радикального исправления, «переделки» им как редактором авторского текста [Отливанчик, 2021a: 157–158]. Редактируя авторские рукописи, Достоевский не всегда делал в них объемные вставки: нередко он исправлял чужую статью фразой за фразой, абзац за абзацем. Именно так им редактировалась статья В. П. Мещер-

⁸⁷ См.: [Отливанчик, 2021a]. Впервые гипотеза о соавторстве Мещерского и Достоевского в «Ответе на протест...» была выдвинута (без приведения аргументации) И. Зограб — см.: [Zograb, 2004: 119].

ского «Свежей памяти Ф. И. Тютчева» — «Сутки, не разгибая шеи, сидел и переправлял, живого места не оставил» (*ДЗ*, 29; 285); такой же характер правки предполагается в «Ответе на протест...». Между тем, методы «Decision tree» и «Random forest» технически не позволяют выявлять в тексте редакторские вставки незначительного объема — слова или десятки слов (наиболее крупный фрагмент, приписанный Достоевскому в «Ответе на протест...» А. В. Отливанчиком, составляет 63 слова [Отливанчик, 2010: 76]). Когда же этими методами исследуется авторский текст, «пестрый» от многочисленных и «навязчивых» редакторских исправлений («живого места не оставил»), определение авторства неизбежно будет условным.

№ 187. «Свежей памяти Ф. И. Тютчева» (подпись: *Кн. В. Мещерский*). При исследовании методом «Random forest» текст опознан как статья Достоевского (впрочем не столь однозначно, как, например, тексты №№ 158 и 160) — см. таблицу 69. Нейросеть «Трансформер» однозначно отвергла принадлежность данного текста Ф. М. Достоевскому.

Таблица 69

**Исследование текста № 187
методом «Random forest» от 29 апреля 2021 г.**

№ фрагмента	Начало фрагмента	Конец фрагмента	Достоевский	Мещерский
0	0	100	7	3
1	100	200	15	5
2	200	300	24	6
3	300	400	33	7
4	400	500	35	15
5	500	600	42	18
6	600	700	52	18
7	700	800	52	18
8	800	900	52	18

Продолжение табл. 69

№ фрагмента	Начало фрагмента	Конец фрагмента	Достоевский	Мещерский
9	900	1000	52	18
10	1000	1100	52	18
11	1100	1200	45	15
12	1200	1300	37	13
13	1300	1400	28	12
14	1400	1500	19	11
15	1500	1600	17	3
16	1600	1700	10	0

Данная статья написана Мещерским, но сильно отредактирована Достоевским. О редакторской правке Достоевским статьи Мещерского «Свежей памяти Ф. И. Тютчева» известно из письма романиста жене 29 июля 1873 года (ДЗ0, 29₁: 285). Вопрос о Достоевском как соавторе статьи впервые был поставлен Н. Ф. Бельчиковым (на основании данного эпистолярного свидетельства) и решен им положительно [Бельчиков]. На атрибуцию Н. Ф. Бельчикова резонно возразила А. В. Архипова, указав, что внесение редактором в авторский текст стилистической правки, хотя бы и весьма значительной, еще не дает оснований говорить о соавторстве. Исследовательница поставила вопрос, ключевой в смысле атрибуции статьи «Свежей памяти Ф. И. Тютчева» как соавторской: «Какие же свои идеи внес Достоевский в статью Мещерского?» Вопрос разрешен А. В. Архиповой отрицательно [Архипова: 176]. А. В. Архиповой, в свою очередь, возразил В. А. Викторovich, впервые изучивший многочисленные печатные высказывания Мещерского о Тютчеве (в воспоминаниях, публицистике, художественных произведениях) и сопоставивший их с соответствующими суждениями и оценками Достоевского. Согласно выводам В. А. Викторovich, «если Достоевский только редактировал статью Мещерского, то это такое редактирование, которое переходит в соавторство»; в чужой текст он «ввел свои мысли: о широкости мировоззрения поэта, о единстве политики и поэзии,

о вечности. Разумеется, эти вставки должны были быть соотнесены с общим контекстом, не слишком выпирать из него» [Викторovich, 1996: 168]. Квалифицированное решение данного вопроса возможно на основании подробного анализа идейно-тематического содержания статьи.

№ 190. «Вот наш ответ анониму...» (подпись: N.). Итоги эксперимента по методу «Random forest» отчетливо свидетельствуют об авторстве Достоевского. Полученный результат, в отличие от итогов исследования остальных текстов Dubia из «Гражданина», абсолютно стабилен на всех «деревьях решений», построенных в ходе экспериментов (см. рис. 57–67). Нейросеть «Трансформер» также однозначно подтвердила принадлежность данного текста перу Ф. М. Достоевского.

Текст № 190 — «Вот наш ответ анониму...» — был атрибутирован Достоевскому В. А. Викторovichем по имеющимся в нем суждениям, близким (в т. ч. дословным) к высказанным в статьях о редстокизме «Дневника Писателя» 1876–1877 гг., по ряду отметок в записных тетрадях Достоевского того же периода и черновику «Дневника Писателя» 1880 года. На авторство Достоевского указывают и особенности стиля публикации (ДЗ0, 30₂: 80–82). Окончание публикации (9 абзацев, 245 слов) было, однако, приписано В. А. Викторovichем Мещерскому без приведения обоснования. В состав Полного собрания сочинений Достоевского в 30 томах статья «Вот наш ответ анониму...» вошла в «усеченном» виде (окончание опубликовано в примечаниях); в Полном собрании сочинений Достоевского в 18 томах статья помещена целиком в разделе «Коллективное». В монографии «Ф. М. Достоевский — редактор “Гражданина” (1873–1874)» В. А. Викторovich уже не упоминает о принадлежности последних 9 абзацев статьи Мещерскому и атрибутирует Достоевскому весь текст [Викторovich, 2019b: 296, 405–409].

Статья «Вот наш ответ анониму...» писалась в два приема: основной текст (традиционно атрибутируемый Достоевскому) оканчивается фразой «Мы кончили», а финальная часть начинается с фразы «Но еще слово». Однако написание текста в два приема не обязательно означает, что у текста было два автора.

Заключение

В рамках данного исследования были подготовлены материалы для анализа, дан критический анализ источников, выявлены проблемы. Для атрибуции были рассмотрены 4 математических метода: предложенный Г. Хетсо, анализ биграмм с использованием «Леса решений», методика сильного графа и нейросеть «Трансформер». По атрибуции многих статей высказаны конкретные рекомендации, но в целом результаты не могут трактоваться как окончательное решение проблемы. В ряде случаев нейросеть «Трансформер» и «Лес решений» «переобучались» и выдавали нестабильные результаты. Следует продолжить исследование, найти решение возникших проблем. Результаты исследования дают возможность атрибутировать анонимные и псевдонимные статьи, подтвердить или опровергнуть авторство и соавторство статей сотрудников журналов, определить способы редактирования статей М. М. Достоевским, Ф. М. Достоевским и В. П. Мещерским. Полученные результаты дают перспективные направления для дальнейшей работы по атрибуции анонимных и псевдонимных статей, которые должны корректироваться традиционными методами определения автора: исследованиями документальных источников (письма, гонорарная и приходно-расходная ведомости, мемуарные свидетельства), идейно-тематических и стилистических особенностей текстов. Современные методы статистического анализа формально-грамматических и синтаксических параметров текста, методы машинного обучения («Дерево решений», «Лес решений», «Трансформер» и т. д.) могут быть учтены по принципу дополнительности, что расширяет возможности методов атрибуции.

Приложения

Приложение 1

Список текстов, использованных в исследовании Г. Хетсо

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия
42	Достоевский Ф. М. Ряд статей о русской литературе. Введение / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Т. I. — № 1. — С. 1–34.	ДФ–РСтРЛ–61–01
75	Достоевский Ф. М. Ряд статей о русской литературе. Г.–бов и вопрос об искусстве / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. I. — № 2. — С. 165–205.	ДФ–РСтРЛ–61–02
76	Достоевский Ф. М. Ряд статей о русской литературе. III. Книжность и грамотность. Статья первая / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. IV. — № 7. — С. 35–52.	ДФ–РСтРЛ–61–07
77	Достоевский Ф. М. Ряд статей о русской литературе. IV. Книжность и грамотность. Статья вторая / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. IV. — № 8. — С. 91–130.	ДФ–РСтРЛ–61–08
78	Достоевский Ф. М. Ряд статей о русской литературе. Статья пятая. I. Последние литературные явления. Газета «День» / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. VI. — № 11. — С. 64–75.	ДФ–РСтРЛ–61–11
121	Достоевский Ф. М. Петербургские сновидения в стихах и прозе / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Фельетон. — Т. I. — № 1. — С. 1–22.	ДФ–ПбгСн–61–01
195	Достоевский Ф. М. II. Образцы чистосердечия / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Полемическая смесь. — Т. II. — № 3. — С. 54–70.	А–ОбрЧис–61–03
196	Достоевский Ф. М. III «Свисток» и «Русский вестник» / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Полемическая смесь. — Т. II. — № 3. — С. 54–70.	А–СвисРВ–61–03

Продолжение табл. приложения 1

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия
133	Достоевский Ф. Примечание к «Письму с Васильевского острова в редакцию «Времени»» Л. К. / Ф. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Фельетон. — Т. II. — № 4. — С. 151–152.	А–ПрПисВО–61–04
298	Достоевский Ф. М. Ответ «Русскому вестнику» / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Смесь. — Т. III. — № 5. — С. 15–39.	ДФ–ОтвРВ–61–05
299	Достоевский Ф. М. По поводу элегической заметки «Русского вестника» / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Смесь. — Т. V. — № 10. — С. 189–199.	ДФ–ЭлЗРВ–61–10
94	Достоевский Ф. М. Два лагеря теоретиков. (По поводу «Дня» и кой-чего другого) / Ф. М. Достоевский // Время. — 1862. — Разд. Критическое обозрение. — Т. VII. — № 2. — С. 143–163.	А–ДвлТ–62–02
40	Достоевский Ф. М. Подписка на 1863 год. «Время», журнал литературный и политический, изд. М. Достоевским / Ф. М. Достоевский // Время. — 1862. — № 9. — С. 1–12.	А–Подп63–62–09
43	Достоевский Ф. М. Славянофилы, черногорцы и западники, самая последняя перепалка / Ф. М. Достоевский // Время. — 1862. — Разд. Современное обозрение. — № 9. — С. 132–137.	А–СлЧрнгЗап–62–09
99	Достоевский Ф. М. Щекотливый вопрос. Статья со свистом, с превращениями и переодеваниями / Ф. М. Достоевский // Время. — 1862. — Разд. Современное обозрение. — № 10. — С. 141–163.	А–ЩекВпр–62–10
82	Достоевский Ф. М. Необходимое литературное объяснение, по поводу разных хлебных и нехлебных вопросов. / Ф. М. Достоевский // Время. — 1863. — Разд. Современное обозрение. — № 1. — С. 29–38.	А–НбхдЛитОбсн–63–01
44	Достоевский Ф. М. Журнальная заметка о новых литературных органах и о новых теориях / Ф. М. Достоевский // Время. — 1863. — Разд. Современное обозрение. — № 1. — С. 175–188.	А–ЖурЗам–НЛОрг–63–01

Продолжение табл. приложения 1

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия
38	Достоевский Ф. М. Журнальные заметки. I. Ответ «Свистуну» / Ф. М. Достоевский // Время. — 1863. — Разд. Современное обозрение. — № 2. — С. 213–221.	А–ЖурЗамОтСвис–63–02
35	Достоевский Ф. М. II. Молодое перо. По поводу литературной подписи. «Современник», № 1 и 2 / Ф. М. Достоевский // Время. — 1863. — Разд. Современное обозрение. — № 2. — С. 221–226.	А–МолП–63–02
83	Достоевский Ф. М. Опять «Молодое перо». Ответ на статью «Современника» «Тревоги “Времени”» (Современник, март, № 3). / Ф. М. Достоевский // Время. — 1863. — Разд. Современное обозрение. — № 3. — С. 148–163.	А–ОптМолП–63–03
136	Достоевский Ф. М. Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах / Ф. М. Достоевский // Эпоха. — 1864. — № 5. — С. 274–294.	А–Щедр–64–05
130	Достоевский Ф. М. Несколько слов о Михаиле Михайловиче Достоевском / Ф. М. Достоевский // Эпоха. — 1864. — № 6. — С. I–VI.	ДФ–НскСлМД–64–06
36	Достоевский Ф. М. Необходимое заявление / Ф. М. Достоевский // Эпоха. — 1864. — № 7. — С. 1–4.	ДФ–НеобЗая–64–07
86	Достоевский Ф. М. Чтобы кончить. Последнее объяснение с Современником / Ф. М. Достоевский // Эпоха. — 1864. — № 9. — С. 1–6.	А–ЧтобКонч–64–09
97	Достоевский Ф. М. Примечание / Ф. М. Достоевский // Эпоха. — 1864. — № 9. — С. 51–55.	ДФ–ПримГр–64–09
126	Достоевский Ф. М. Каламбуры в жизни и в литературе / Ф. М. Достоевский // Эпоха. — 1864. — № 10. — С. 20–32.	А–КалмБЖЛ–64–10
34	Достоевский Ф. М. Литературная истерика / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Смесь. — Т. IV. — № 7. — С. 50–58.	А–ЛитИст–61–07

Приложение 2

Список текстов Ф. М. Достоевского (1873)

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия текстов
145	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. I. Вступление / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 1 (1 января). — С. 14–15.	ДФ–ДП–73–01
153	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. III. Среда / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 2 (8 января). — С. 32–36.	ДФ–ДП–73–02
154	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. IV. Нечто личное / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 3 (15 января). — С. 61–64.	ДФ–ДП–73–03
155	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. V. Влас / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 4 (22 января). — С. 96–100.	ДФ–ДП–73–04
157	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. VII. «Смятенный вид» / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 8 (19 февраля). — С. 224–226.	ДФ–ДП–73–08
164	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. IX. По поводу выставки / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 13 (26 марта). — С. 423–426.	ДФ–ДП–73–13
163	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. VIII. Полписьма «одного лица» / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 10 (5 марта). — С. 285–289.	ДФ–ДП–73–10
166	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. XI. Мечты и грезы / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 21 (21 мая). — С. 606–608.	ДФ–ДП–73–21
165	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. Ряженный / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 18 (30 апреля). — С. 533–538.	ДФ–ДП–73–18

Продолжение табл. приложения 2

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия текстов
167	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. XII. (По поводу новой драмы) / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 25 (18 июня). — С. 702–706.	ДФ–ДП–73–25
200	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. XIII. Маленькие картинки / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 29 (16 июля). — С. 806–809.	ДФ–ДП–73–29
202	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. XV. Нечто о вранье / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 35 (27 августа). — С. 955–958.	ДФ–ДП–73–35

Приложение 3

Список текстов В. П. Мещерского (1872)

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия текстов
146	Мещерский В. П. Вперед или назад / В. П. Мещерский // Гражданин. — 1872. — № 2 (10 января). — С. 41–42. Подпись: Кн. В. Мещерский	МВ–ВпрдНзд–72–02
151	Мещерский В. П. Все-ли на Руси так плохо, как кажется? / В. П. Мещерский // Гражданин. — 1872. — № 16 (17 апреля). — С. 551–553. Подпись: Кн. В. Мещерский	МВ–ВсРПл–72–16
152	Мещерский В. П. О наших отношениях к церкви / В. П. Мещерский. // Гражданин. — 1872. — № 11 (13 марта). — С. 371–372. Подпись: Кн. В. Мещерский	МВ–ОтншЦркв–72–11
180	Мещерский В. П. Борьба церкви с государством в Европе / В. П. Мещерский. // Гражданин. — 1872. — № 4 (24 января). — С. 121–122. Подпись: к. В. Мещерский	МВ–БрбЦркв–72–04
287	Мещерский В. П. Безнравственность нашего общества / В. П. Мещерский. // Гражданин. — 1872. — № 6 (7 февраля). — С. 187–189. Подпись: К. В. Мещерский	МВ–БзнрвОбщ–72–06
290	Мещерский В. П. Наш женский вопрос / В. П. Мещерский // Гражданин. — 1872. — № 9 (28 февраля). — С. 299–301. Подпись: Кн. В. Мещерский	МВ–ЖенВпр–72–09
286	Мещерский В. П. Наши отношения к церковному вопросу / В. П. Мещерский. // Гражданин. — 1872. — № 5 (31 января). — С. 155–156. Подпись: к. В. Мещерский	МВ–ОтншЦрквВпр–72–05
289	Мещерский В. П. Что такое русское дворянство? / В. П. Мещерский. // Гражданин. — 1872. — № 8 (21 февраля). — С. 267–269. Подпись: К. В. Мещерский	МВ–РДвр–72–08

Продолжение табл. приложения 3

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия текстов
308	Мещерский В. П. Наш женский вопрос. Статья вторая / В. П. Мещерский // Гражданин. — 1872. — № 10 (6 марта). — С. 331–333. Подпись: Кн. В. Мещерский	МВ–ЖенВпр–72–10
309	Мещерский В. П. Наша молодежь / В. П. Мещерский // Гражданин. — 1872. — № 15 (10 апреля). — С. 515–519. Подпись: К. В. Мещерский	МВ–НМлд–72–15
310	Мещерский В. П. Рабочий вопрос. I. Общие мысли / В. П. Мещерский // Гражданин. — 1872. — № 13 (27 марта). — С. 443–445. Подпись: Кн. В. Мещерский	МВ–РВ–72–13
311	Мещерский В. П. Рабочий вопрос. Статья вторая / В. П. Мещерский // Гражданин. — 1872. — № 14 (3 апреля). — С. 479–481. Подпись: Кн. В. Мещерский	МВ–РВ–72–14
312	Мещерский В. П. Преобразование приходов в России / В. П. Мещерский // Гражданин. — 1872. — № 17 (24 апреля). — С. 583–586. Подпись: Кн. В. Мещерский	МВ–ПрбрПрхд–72–17

Приложение 4

Список текстов А. А. Григорьева (1861–1862)

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия текстов
11	Григорьев А. А. Тарас Шевченко / А. А. Григорьев // Время. — 1861. — Т. II. — № 4. — С. 634–640.	ГА–Шевченко–61–04
89	Григорьев А. А. Лермонтов и его направление. Крайние грани развития отрицательного взгляда. Статья вторая. IV. Законные стороны романтизма / А. А. Григорьев // Время. — 1862. — Разд. Современное обозрение. — № 11. — С. 49–73.	ГА–Лермонтов–62–11
90	Григорьев А. А. Оппозиция застоя. Черты из истории мракобесия / А. А. Григорьев // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. III. — № 5. — С. 1–35.	ГА–ОппозЗст–61–05
177	Григорьев А. А. Западничество в русской литературе. Причины происхождения его и силы. 1836–1851 / А. А. Григорьев // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. II. — № 3. — С. 1–34.	ГА–ЗпднРЛ–61–03
198	Григорьев А. А. Белинский и отрицательный взгляд в литературе / А. А. Григорьев // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. II. — № 4. — С. 182–218.	ГА–Белинский–61–04
178	Григорьев А. А. Знаменитые европейские писатели перед судом русской критики / А. А. Григорьев // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. II. — № 3. — С. 35–59.	ГА–ЗнЕврПис–61–03
6	Григорьев А. А. Князь Серебряный, повесть времен Иоанна Грозного, соч. графа Алексея Толстого. (Русский вестник, 1862, август, сентябрь, октябрь) / А. А. Григорьев // Время. — 1862. — Разд. Современное обозрение. — № 12. — С. 46–52.	ГА–КнСрбр–62–12

Приложение 5

Список текстов Н. Н. Страхова

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия текстов
85	Страхов Н. Н. Микроскопические наблюдения / Н. Н. Страхов // Время. — 1862. — Разд. Критическое обозрение. — Т. VII. — № 2. — С. 134–142. Подпись: К. Н.	Псв–МН–62–02
116	Страхов Н. Н. Дурные признаки / Н. Н. Страхов // Время. — 1862. — Разд. Современное обозрение. — № 11. — С. 158–172.	СН–ДурнПр–62–11
117	Страхов Н. Н. Еще о петербургской литературе. Письмо к редактору «Времени» по поводу двух современных статей / Н. Н. Страхов // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. III. — № 6. — С. 137–154. Подпись: Н. Ко.	Псв– ПсмРедВР–61–06
125	Страхов Н. Н. Нечто о полемике. (Письмо в редакцию «Времени») / Н. Н. Страхов // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. IV. — № 8. — С. 131–143. Подпись: Н. К.	Псв–НчтПлмк–61–08
199	Страхов Н. Н. Нечто о петербургской литературе. (Письмо к редактору «Времени») / Н. Н. Страхов // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. II. — № 4. — С. 119–127. Подпись: Н. К.	Псв– НчтПбгЛит–61–04
292	Страхов Н. Н. Наша изящная словесность. Статья третья. Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского. Изд. Стелловского. Том I. 1866. СПб. Том II. 1866. СПб. Преступление и наказание. «Рус. вестник». 1866 г. / Н. Н. Страхов // Отечественные записки. — 1867. — Т. 170.– № 1–2. — С. 544–556.	СН– ИзщСлвс–67–01–02
293	Страхов Н. Н. Иностранная словесность в отношении к русской / Н. Н. Страхов // Заря. — 1870. — № 7. — о. II. — С. 107–141.	СН–ИнСлвс–70–07

Продолжение табл. приложения 5

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия текстов
294	Страхов Н. Н. Нечто о «Русском вестнике» / Н. Н. Страхов // Библиотека для чтения. — 1863. — № 7. — С. 96–109.	СН–НчтРВ–63–07
295	Страхов Н. Н. Новый подборник нравственности. Письмо в редакцию «Библиотеки для чтения» / Н. Н. Страхов // Библиотека для чтения. — 1863. — № 9. — С. 98–107. Подпись: Н. Нелишко.	Псв– НвПбрнНрвст–63–09
296	Страхов Н. Н. Борьба с Западом в нашей литературе. Книжка третья / Н. Н. Страхов // 1896. — С. 295–355.	СН–Брбзпд–96

Приложение 6

Список текстов М. М. Достоевского

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия текстов
23	Достоевский М. М. Жуковский и романтизм / М. М. Достоевский // Пантеон: Журнал литературно-художественный. — 1852. — Разд. История и теория искусства. — Т. 3. — № 6. — С. 21–43.	ДМ–Жуковский–52–06
111	Достоевский М. М. Наивная и сентиментальная поэзия. (Из Шиллера.) Статья вторая (последняя) / М. М. Достоевский // Отечественные записки. — 1850. — Т. 69. — № 3. — С. 53–80.	ДМ–НСПоэз–50–03
114	Достоевский М. М. Сигналы литературные: Введение. Обзорные русских журналов: «Отечественные записки» и «Современник». Даль и его Гребнев. Бутков. Достоевский. Гончаров / М. М. Достоевский // Пантеон и репертуар русской сцены. — 1848. — Разд. IX. Петербургский телеграф. Т. II. — № 3. — С. 92–102.	ДМ–ПбгТлгрф–48–03
115	Достоевский М. М. Сигналы литературные: Рассказы г. Плещеева; «Управитель», повесть г. Аскольдова; «Люди странствующие», повесть г. Ковалевского; «Приключения домашнего учителя», роман г. А. Р-на. Москвитянин. Несколько слов о русских газетах. Статья вторая / М. М. Достоевский // Пантеон и репертуар русской сцены. — 1848. Разд. VIII. Петербургский телеграф. — Т. III. — № 5. — С. 71–82.	ДМ–ПбгТлгрф–48–05
141	Достоевский М. М. Наивная и сентиментальная поэзия. (Из Шиллера.) Статья первая / М. М. Достоевский // Отечественные записки. — 1850. — Т. 68. — № 2. — С. 93–114.	ДМ–НСПоэз–50–01–02
314	Достоевский М. М. Письма / М. М. Достоевский // Электронное научное издание художественных произведений и переводов, критических статей и переписка М. М. Достоевского / И. С. Андрианова, Е. Н. Вяль. — Петрозаводск, 2009. : [Электронный ресурс] / URL: https://philolog.petrso.ru/mdost/texts/letters/letters.htm (дата обращения 21.05.2021). — Текст : электронный.	

Приложение 7

Полный список эталонных текстов Ф. М. Достоевского

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия текстов
35	Достоевский Ф. М. II. Молодое перо. По поводу литературной подписи. «Современник», № 1 и 2 / Ф. М. Достоевский // Время. — 1863. — Разд. Современное обозрение. — № 2. — С. 221–226.	А–МолП–63–02
195	Достоевский Ф. М. II. Образцы чистосердечия / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Полемическая смесь. — Т. II. — № 3. — С. 54–70.	А–ОбрЧис–61–03
196	Достоевский Ф. М. III «Свисток» и «Русский вестник» / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Полемическая смесь. — Т. II. — № 3. — С. 54–70.	А–СвисРВ–61–03
136	Достоевский Ф. М. Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах / Ф. М. Достоевский // Эпоха. — 1864. — № 5. — С. 274–294.	А–Щедр–64–05
44	Достоевский Ф. М. Журнальная заметка о новых литературных органах и о новых теориях / Ф. М. Достоевский // Время. — 1863. — Разд. Современное обозрение. — № 1. — С. 175–188.	А–ЖурЗам–НЛОрг–63–01
38	Достоевский Ф. М. Журнальные заметки. I. Ответ «Свистуну» / Ф. М. Достоевский // Время. — 1863. — Разд. Современное обозрение. — № 2. — С. 213–221.	А–ЖурЗамОтСвис–63–02
126	Достоевский Ф. М. Каламбуры в жизни и в литературе / Ф. М. Достоевский // Эпоха. — 1864. — № 10. — С. 20–32.	А–КалмБЖЛ–64–10
268	Достоевский Ф. М. Наши монастыри. (Журнал «Беседа» 1872 г.) / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — Разд. Критика и библиография. — № 4 (22 января). — С. 124–125.	А–НМон–73–04
40	Достоевский Ф. М. Подписка на 1863 год. «Время», журнал литературный и политический, изд. М. Достоевским / Ф. М. Достоевский // Время. — 1862. — № 9. — С. 1–12.	А–Подп63–62–09

Продолжение табл. приложения 7

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия текстов
25	Достоевский Ф. М. Предисловие. Заключение и чудесное бегство Жака Казановы из Венецианских темниц (пломб). (Эпизод из его мемуаров) / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Т. I. — № 1. — С. 93–184.	А–Казанова–61–01
32	Достоевский Ф. М. Предисловие. Три рассказа Эдгара По / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Т. I. — № 1. — С. 230–231.	А–ЭПо–61–01
43	Достоевский Ф. М. Славянофилы, черногорцы и западники, самая последняя перепалка / Ф. М. Достоевский // Время. — 1862. — Разд. Современное обозрение. — № 9. — С. 132–137.	А–СлЧрнгЗап–62–09
86	Достоевский Ф. М. Чтобы кончить. Последнее объяснение с Современником / Ф. М. Достоевский // Эпоха. — 1864. — № 9. — С. 1–6.	А–ЧтобКонч–64–09
99	Достоевский Ф. М. Щекотливый вопрос. Статья со свистом, с превращениями и переодеваниями. / Ф. М. Достоевский // Время. — 1862. — Разд. Современное обозрение. — № 10. — С. 141–163.	А–ЩекВпр–62–10
145	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. I. Вступление / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 1 (1 января). — С. 14–15.	ДФ–ДП–73–01
153	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. III. Среда / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 2 (8 января). — С. 32–36.	ДФ–ДП–73–02
154	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. IV. Нечто личное / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 3 (15 января). — С. 61–64.	ДФ–ДП–73–03
155	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. V. Влас / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 4 (22 января). — С. 96–100.	ДФ–ДП–73–04
156	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. VI. Бобок. Записки одного лица / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 6 (5 февраля). — С. 162–166.	ДФ–ДП–73–06

Продолжение табл. приложения 7

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия текстов
157	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. VII. «Смятенный вид» / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 8 (19 февраля). — С. 224–226.	ДФ–ДП–73–08
164	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. IX. По поводу выставки / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 13 (26 марта). — С. 423–426.	ДФ–ДП–73–13
163	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. VIII. Полписьма «одного лица» / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 10 (5 марта). — С. 285–289.	ДФ–ДП–73–10
166	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. XI. Мечты и грезы / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 21 (21 мая). — С. 606–608.	ДФ–ДП–73–21
201	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. XIV. Учителю / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 32 (6 августа). — С. 877–879.	ДФ–ДП–73–32
202	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. XV. Нечто о вранье / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 35 (27 августа). — С. 955–958.	ДФ–ДП–73–35
203	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. XVI. Одна из современных фальшей / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 50 (10 декабря). — С. 1349–1353.	ДФ–ДП–73–50
165	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. Ряженный / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 18 (30 апреля). — С. 533–538.	ДФ–ДП–73–18
167	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. XII. (По поводу новой драмы) / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 25 (18 июня). — С. 702–706.	ДФ–ДП–73–25
200	Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. XIII. Маленькие картинки / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 29 (16 июля). — С. 806–809.	ДФ–ДП–73–29

Продолжение табл. приложения 7

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия текстов
96	Достоевский Ф. М. Голос за петербургского Дон-Кихота. (По поводу статей г. Театрина) / Ф. М. Достоевский // Время. — 1862. — Разд. Современное обозрение. — Т. V. — № 10. — С. 189–193. Подпись: Ч. Комитетский.	Псв–ГолосЗа–62–10
121	Достоевский Ф. М. Петербургские сновидения в стихах и прозе / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Фельетон. — Т. I. — № 1. — С. 1–22.	ДФ–ПбгСн–61–01
36	Достоевский Ф. М. Необходимое заявление / Ф. М. Достоевский // Эпоха. — 1864. — № 7. — С. 1–4.	ДФ–НеобЗая–64–07
130	Достоевский Ф. М. Несколько слов о Михаиле Михайловиче Достоевском / Ф. М. Достоевский // Эпоха. — 1864. — № 6. — С. I–VI.	ДФ–НскСлМД–64–06
298	Достоевский Ф. М. Ответ «Русскому вестнику» / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Смесь. — Т. III. — № 5. — С. 15–39.	ДФ–ОтвРВ–61–05
299	Достоевский Ф. М. По поводу элегической заметки «Русского вестника» / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Смесь. — Т. V. — № 10. — С. 189–199.	ДФ–ЭлЗРВ–61–10
188	Достоевский Ф. М. Последняя страничка. Попрошайка / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 39 (24 сентября). — С. 1057–1058.	ДФ–Попрошайка–73–39
97	Достоевский Ф. М. Примечание / Ф. М. Достоевский // Эпоха. — 1864. — № 9. — С. 51–55.	ДФ–ПримГр–64–09
76	Достоевский Ф. М. Ряд статей о русской литературе. III. Книжность и грамотность. Статья первая / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. IV. — № 7. — С. 35–52.	ДФ–РСтРЛ–61–07
77	Достоевский Ф. М. Ряд статей о русской литературе. IV. Книжность и грамотность. Статья вторая / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. IV. — № 8. — С. 91–130.	ДФ–РСтРЛ–61–08

Продолжение табл. приложения 7

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия текстов
42	Достоевский Ф. М. Ряд статей о русской литературе. Введение / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Т. I. — № 1. — С. 1–34.	ДФ–РСтРЛ–61–01
75	Достоевский Ф. М. Ряд статей о русской литературе. Г. –бов и вопрос об искусстве / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. I. — № 2. — С. 165–205.	ДФ–РСтРЛ–61–02
78	Достоевский Ф. М. Ряд статей о русской литературе. Статья пятая. I. Последние литературные явления. Газета «День» / Ф. М. Достоевский // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. VI. — № 11. — С. 64–75.	ДФ–РСтРЛ–61–11
45	Достоевский Ф. М. В редакцию «Сына Отечества» / Ф. М. Достоевский // Сын отечества. — 1861. — № 19 (7 мая). — С. 592.	ДФ–В–Ред–СО–61–19
205	Достоевский Ф. М. Две заметки редактора / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 27 (2 июля). — С. 762–764.	ДФ–2ЗамР–73–27
204	Достоевский Ф. М. Из текущей жизни. Пожар в селе Измайлове. Стена на стену. История о. Нила / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 24 (11 июня). — С. 694–698.	ДФ–ИзмНил–73–24
206	Достоевский Ф. М. Иностранные события / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 38 (17 сентября). — С. 1015–1018. Подпись: Д.	ДФ–ИС–73–38
207	Достоевский Ф. М. Иностранные события / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 39 (24 сентября). — С. 1037–1038. Подпись: Д.	ДФ–ИС–73–39
209	Достоевский Ф. М. Иностранные события / Ф. М. Достоевский // Гражданин. — 1873. — № 40 (1 октября). — С. 1061–1063. Подпись: Д.	ДФ–ИС–73–40
46	Достоевский Ф. М. От издателей журнала «Эпоха» / Ф. М. Достоевский // Санкт-Петербургские ведомости. — 1865. — № 140 (5 июня). — С. 4.	ДФ–ОтИзЭп–65

Приложение 8

Список текстов Я. П. Полонского, П. К. Щебальского и К. П. Победоносцева

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия
13	Полонский Я. П. По поводу последней повести графа Л. Н. Толстого «Казачи» (Письмо к редактору «Времени») / Я. П. Полонский // Время. — 1863. — Разд. Современное обозрение. — № 3. — С. 91–98.	ПЯ–ПвстТолстого–63–03
39	Полонский Я. П. Письмо к издателю «Времени» / Я. П. Полонский // Время. — 1861. — Разд. Фельетон. — Т. I. — № 2. — С. 35–42.	ПЯ–ПсмРедВР–61–02
245	Щебальский П. К. Идеалисты и реалисты. Общественное движение при Александре I, А. Н. Пыпина. СПб. 1871 / П. К. Щебальский // Русский вестник. — 1871. — № 7. — С. 184–252.	ЩП–ИдлстРлст–71–07
246	Щебальский П. К. Русская литература. Война и мир, соч. графа Л. Н. Толстого. Москва, 1868 г. Томы I, II и III / П. К. Щебальский // Русский вестник. — 1868. — № 1. — С. 300–320.	ЩП–РЛ–68–01
247	Щебальский П. К. Франко-германская война / П. К. Щебальский // Русский вестник. — 1870. — № 7. — С. 352–358.	ЩП–ФГВойна–70–07
248	Щебальский П. К. Франко-германская война II / П. К. Щебальский // Русский вестник. — 1870. — № 8. — С. 771–782.	ЩП–ФГВойна–70–08
237	Победоносцев К. П. Церковь и Государство. I / К. П. Победоносцев // Гражданин. — 1873. — № 17 (23 апреля). — С. 498–499. Подпись: **.	Псв–ЦрквГсдр–73–17
238	Победоносцев К. П. Церковь и Государство. II / К. П. Победоносцев // Гражданин. — 1873. — № 18 (30 апреля). — С. 539–540. Подпись: **.	Псв–ЦрквГсдр–73–18
239	Победоносцев К. П. Церковь и Государство. III / К. П. Победоносцев // Гражданин. — 1873. — № 19 (7 мая). — С. 563–565. Подпись: **.	Псв–ЦрквГсдр–73–19

Приложение 9

Тексты, используемые для проверки методик

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия
30	Dubia. Сочинения К. С. Аксакова. Т. I. Москва. 1861. / Dubia // Время. — 1862. — Разд. Критическое обозрение. — Т. VIII. — № 3. — С. 79–88.	А–СочАкс–62–03
109	Достоевский М. М. Гроза. Драма в пяти действиях А. Н. Островского / М. М. Достоевский // Светоч. — 1860. — № 3. — С. 1–36.	ДМ–Гроза–60–03
113	Dubia. Рассказы из народного русского быта Марка Вовчка. Москва, 1859 г. / М. М. Достоевский // Светоч. — 1860. — № 10. — С. 39–48.	А–РасскВовчка–60–10
211	Dubia. Стихотворения А. Н. Плещеева. Новое издание, значительно дополненное. Москва. 1861 / Dubia // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. II. — № 4. — С. 151–162.	А–СтхтПлещеева–61–04
6	Григорьев А. А. Князь Серебряный, повесть времен Иоанна Грозного, соч. графа Алексея Толстого. (Русский вестник, 1862, август, сентябрь, октябрь) / А. А. Григорьев // Время. — 1862. — Разд. Современное обозрение. — № 12. — С. 46–52.	ГА–КнСрбр–62–12
178	Григорьев А. А. Знаменитые европейские писатели перед судом русской критики / А. А. Григорьев // Время. — 1861. — Разд. Критическое обозрение. — Т. II. — № 3. — С. 35–59.	ГА–ЗнЕврПис–61–03
261	Страхов Н. Н. Заметки Летописца. 1864 март. Предисловие / Н. Н. Страхов // Эпоха. — 1864. — № 3. — С. 325–347. Подпись: Лѣтописецъ.	СН–ЗмткЛетопис–64–03
262	Страхов Н. Н. Заметки Летописца. Апрель 1864. О том, как «слезы спят в равнине» / Н. Н. Страхов // Эпоха. — 1864. — № 4. — С. 368–387. Подпись: Лѣтописецъ.	СН–ЗмткЛетопис–64–04
263	Страхов Н. Н. Заметки Летописца. Май. Русские немцы / Н. Н. Страхов // Эпоха. — 1864. — № 5. — С. 247–254. Подпись: Лѣтописецъ.	СН–ЗмткЛетопис–64–05

Продолжение табл. приложения 9

№ в СМАЛТ	Библиографическое описание	Сокращенные названия
264	Страхов Н. Н. Заметки Летописца. Июнь. Свалка авторитетов / Н. Н. Страхов // Эпоха. — 1864. — № 6. — С. 222–243. Подпись: Лѣтописецъ.	СН– ЗмткЛетопис–64–06
265	Страхов Н. Н. Заметки Летописца. Июль. Определение нигилизма / Н. Н. Страхов // Эпоха. — 1864. — № 7. — С. 1–14. Подпись: Лѣтописецъ.	СН– ЗмткЛетопис–64–07
279	Страхов Н. Н. Заметки Летописца. Август. Народное чувство Московских ведомостей / Н. Н. Страхов // Эпоха. — 1864. — № 8. — С. 1–24. Подпись: Лѣтописецъ.	СН– ЗмткЛетопис–64–08
280	Страхов Н. Н. Заметки Летописца. Последние два года в Петербургской журналистике / Н. Н. Страхов // Эпоха. — 1864. — № 10. — С. 1–19. Подпись: Лѣтописецъ.	СН– ЗмткЛетопис–64–10
281	Страхов Н. Н. Заметки Летописца. Идеал г. Некрасова / Н. Н. Страхов // Эпоха. — 1864. — № 11. — С. 1–16. Подпись: Лѣтописецъ.	СН– ЗмткЛетопис–64–11
282	Страхов Н. Н. Заметки Летописца. Общий обзор и заключение / Н. Н. Страхов // Эпоха. — 1864. — № 12. — С. 15–25. Подпись: Лѣтописецъ.	СН– ЗмткЛетопис–64–12
284	Страхов Н. Н. Заметки Летописца, февраль / Н. Н. Страхов // Эпоха. — 1865. — № 2. — С. 1–6. Подпись: Лѣтописецъ.	СН– ЗмткЛетопис–65–02
291	Страхов Н. Н. Заметки Летописца, январь / Н. Н. Страхов // Эпоха. — 1865. — № 1. — С. 1–14. Подпись: Лѣтописецъ.	СН– ЗмткЛетопис–65–01

Приложение 10

Список атрибутов

- 1) Существительное в именительном падеже.
- 2) Существительное в родительном падеже.
- 3) Существительное в дательном падеже.
- 4) Существительное в винительном падеже.
- 5) Существительное в творительном падеже.
- 6) Существительное в предложном падеже.
- 7) Существительное в неопределенном падеже.
- 8) Прилагательное в полной форме и положительной степени сравнения.
- 9) Прилагательное в полной форме и сравнительной степени сравнения.
- 10) Прилагательное в полной форме и превосходной степени сравнения.
- 11) Прилагательное в краткой форме и положительной степени сравнения.
- 12) Прилагательное в краткой форме и сравнительной степени сравнения.
- 13) Прилагательное в краткой форме и превосходной степени сравнения.
- 14) Числительное, количественное, простое произвольное.
- 15) Числительное, количественное, сложное.
- 16) Числительное, количественное, составное.
- 17) Числительное, порядковое, простое произвольное.
- 18) Числительное, порядковое, сложное.
- 19) Числительное, порядковое, составное.
- 20) Числительное, собирательное, простое произвольное.
- 21) Числительное, собирательное, сложное.
- 22) Числительное, собирательное, составное.
- 23) Числительное, дробное, простое произвольное.
- 24) Числительное, дробное, сложное.
- 25) Числительное, дробное, составное.
- 26) Местоимение, личное.
- 27) Возвратное местоимение.
- 28) Притяжательное местоимение.
- 29) Указательное местоимение.
- 30) Определительное местоимение.
- 31) Вопросительное местоимение.
- 32) Относительное местоимение.
- 33) Неопределенное местоимение.
- 34) Отрицательное местоимение.
- 35) Наречие, определительное качественное.

- 100) Глагол, двувидовой несовершенный вид, страдательный залог, 2 лицо.
- 101) Глагол, двувидовой несовершенный вид, страдательный залог, 3 лицо.
- 102) Глагол, двувидовой несовершенный вид, страдательный залог, безличный.
- 103) Причастие, действительное, возвратное.
- 104) Причастие, действительное, невозвратное.
- 105) Причастие, страдательное, возвратное.
- 106) Причастие, страдательное, невозвратное.
- 107) Деепричастие, возвратное, одновременное с действительным глаголом-сказуемым.
- 108) Деепричастие, возвратное, предшествующее.
- 109) Деепричастие, возвратное, последующее.
- 110) Деепричастие, невозвратное, одновременное с действительным глаголом-сказуемым.
- 111) Деепричастие, невозвратное, предшествующее.
- 112) Деепричастие, невозвратное, последующее.
- 113) Модальное вводное слово.
- 114) Модальное слово-предложение.
- 115) Предлог, простой.
- 116) Предлог, составной.
- 117) Предлог, сложный.
- 118) Союз, простой, одинарный.
- 119) Союз, простой, двойной.
- 120) Союз, простой, повторный.
- 121) Союз, составной, одинарный.
- 122) Союз, составной, двойной.
- 123) Союз, составной, повторный.
- 124) Союз, сложный, одинарный.
- 125) Союз, сложный, двойной.
- 126) Союз, сложный, повторный.
- 127) Частица, формообразующая.
- 128) Частица, словообразующая.
- 129) Частица, другая.
- 130) Междометие, произвольное, эмоциональное, осложненное.
- 131) Междометие, произвольное, эмоциональное, слово-предложение.
- 132) Междометие, произвольное, императивное, осложненное.
- 133) Междометие, произвольное, императивное, слово-предложение.
- 134) Междометие, произвольное, форма этикета, осложненное.
- 135) Междометие, произвольное, форма этикета, слово-предложение.
- 136) Междометие, произвольное, эмоциональное, осложненное.

- 137) Междометие, произвольное, эмоциональное, слово-предложение.
- 138) Междометие, произвольное, императивное, осложненное.
- 139) Междометие, произвольное, императивное, слово-предложение.
- 140) Междометие, произвольное, форма этикета, осложненное.
- 141) Междометие, произвольное, форма этикета, слово-предложение.
- 142) Междометие, заимствованное, эмоциональное, осложненное.
- 143) Междометие, заимствованное, эмоциональное, слово-предложение.
- 144) Междометие, заимствованное, императивное, осложненное.
- 145) Междометие, заимствованное, императивное, слово-предложение.
- 146) Междометие, заимствованное, форма этикета, осложненное.
- 147) Междометие, заимствованное, форма этикета, слово-предложение.
- 148) Иностранное слово, на французском языке.
- 149) Иностранное слово, на английском языке.
- 150) Иностранное слово, на немецком языке.
- 151) Иностранное слово, на латинском языке.
- 152) Иностранное слово, на итальянском языке.
- 153) Иностранное слово, на польском языке.
- 154) Иностранное слово, на украинском языке.
- 155) Цитата прозаическая.
- 156) Цитата стихотворная.

Список литературы

1. Аверкиев Д. В. Дневник писателя / Д. В. Аверкиев. — Санкт-Петербург, 1885–1886. — Вып. 1–12.
2. Азарова И. В. Представление и анализ библейских, святоотеческих и литургических цитат в корпусе СКАТ / И. В. Азарова, Е. Л. Алексеева, А. М. Лаврентьев, Е. А. Рогозина, К. В. Сипунин // Труды международной конференции «Корпусная лингвистика-2019». — Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2019. — С. 265–270.
3. Айвазян С. А. Прикладная статистика: Основы моделирования и первичная обработка данных. Справочное издание / С. А. Айвазян, И. С. Енюков, Л. Д. Мешалкин. — Москва: Финансы и статистика, 1983. — 471 с.
4. Алексеева Л. В. Кто скрывается за псевдонимом «Х.»? / Л. В. Алексеева // *Неизвестный Достоевский*. — 2016. — № 2. — С. 45–53.
5. Арнольд И. В. Значение сильной позиции для интерпретации художественного текста / И. В. Арнольд // *Иностранные языки в школе*. — 1978. — № 4. — С. 23–31.
6. Артемов М. А. Обзор систем анализа естественного текста на русском языке / М. А. Артемов, А. Н. Владимиров, К. Е. Селезнев // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Системный анализ и информационные технологии»*. — 2013. — № 2. — С. 189–194.
7. Архипова А. В. Достоевский о Тютчеве (к атрибуции одной статьи в «Гражданине») / А. В. Архипова // *Русская литература*. — 1975. — № 1. — С. 172–176.
8. Балашова Е. Н. Епифаний Премудрый и Пахомий Серб (К вопросу о формальных характеристиках стиля) / Е. Н. Балашова // *Математические методы и ЭВМ в исторических исследованиях*. — Москва: Наука, 1985. — С. 203–216.
9. Баранов В. А. Модуль n-грамм исторического корпуса «Манускрипт»: структурные и лингвистические параметры / В. А. Баранов // Труды и материалы международной конференции «Научное наследие В. А. Богородицкого и современный вектор исследований Казанской лингвистической школы». — Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2016. — С. 50–61.
10. Батура Т. В. Формальные методы определения авторства текстов / Т. В. Батура // *Вестник Новосибирского государственного университета. Серия «Информационные технологии»*. — 2012. — Т. 10. № 4. — С. 81–94.
11. Бахтеев О. Ю. Об одном методе детектирования искусственных и ненаучных текстов в обширной коллекции документов / О. Ю. Бахтеев, М. В. Кузнецова, А. В. Романов, Ю. В. Чехович // *Электронные библиотеки*. — 2017. — Т. 20. № 5. — С. 298–304.

12. Бельчиков Н. Ф. Достоевский о Тютчеве / Н. Ф. Бельчиков // *Былое*. — 1925. — № 5. — С. 155–162.
13. Битюгова И. А. Достоевский — редактор стихотворений в «Гражданине» / И. А. Битюгова // *Достоевский. Материалы и исследования*. — Ленинград: Наука, 1985. — Т. 6. — С. 241–251.
14. Битюгова И. А. Достоевский и Р. Р. Штрандман / И. А. Битюгова // *Достоевский. Материалы и исследования*. — Ленинград: Наука, 1983. — Т. 5. — С. 194–204.
15. Бодрякова А. С. Использование модифицированного метода оценки парной связи грамматических классов для атрибуции анонимных и псевдонимных статей из журналов «Время» и «Эпоха» (1861–1865) / А. С. Бодрякова. Петрозаводск, 2019. — 35 с. : [Электронный ресурс] / URL: https://edu.petrstu.ru/files/upload/Diplomas/2019/publish/p_15213_259.pdf (дата обращения 30.06.2021) — Текст : электронный.
16. Бодрякова А. С. Модификация метода оценки парной связи грамматических классов для решения задачи атрибуции текстов / А. С. Бодрякова, Ю. В. Сидоров // *Цифровые технологии в образовании, науке, обществе: материалы XII всероссийской научно-практической конференции (4–6 декабря 2018 года)*. — Петрозаводск, 2018. — С. 45–48.
17. Бозиев С. Н. Превратности текстов произведений М. А. Шолохова и Ф. Д. Крюкова / С. Н. Бозиев. — Москва: Библио-Глобус, 2017. — 314 с.
18. Борисов Л. А. Идентификация автора текста по распределению частот буквосочетаний / Л. А. Борисов, Ю. Н. Орлов, К. П. Осминин // *Препринты Института прикладной математики им. М. В. Келдыша РАН*. — 2013. — № 27. — С. 27–26.
19. Бородкин Л. И. К вопросу о формальном анализе авторских особенностей стиля в произведениях Древней Руси / Л. И. Бородкин, Л. В. Милов, Л. Е. Морозова // *Математические методы в историко-экономических и историко-культурных исследованиях*. — Москва, 1977. — С. 298–326.
20. Буданова Н. Ф. Неизвестное письмо Ф. М. Достоевского к Н. Н. Стрехову / Н. Ф. Буданова // *Русская литература*. — 1992. — № 1. — С. 113–115.
21. Буданова Н. Ф. Неизвестные статьи Достоевского по женскому вопросу (Опыт атрибуции) / Н. Ф. Буданова // *Достоевский. Материалы и исследования*. — Ленинград: Наука, 1976. — Т. 2. — С. 236–244.
22. Бучнева Д. Д. Кто автор редакционной статьи «Желание» в первом номере «Гражданина» за 1873 год? / Д. Д. Бучнева // *Неизвестный Достоевский*. — 2020. — № 2. — С. 142–161.
23. Викторovich В. А. Достоевский. Коллективное. «Гражданин» как творчество редактора / В. А. Викторovich // *Неизвестный Достоевский*. — 2015. — № 4. — С. 11–20.

24. Викторovich В. А. Еще и еще о пьянстве / публикация и комментарии В. А. Викторovichа // V Летние чтения в Даровом. — Коломна: Лига, 2019. — С. 31–33. (a)
25. Викторovich В. А. Кто написал «Ответ на протест»? / В. А. Викторovich // Вопросы литературы. — 1984. — № 9. — С. 178–184.
26. Викторovich В. А. Сцена в редакции одной из столичных газет / публ., вступ. ст. и коммент. В. Викторovichа // Знамя. — 1991. — № 11. — С. 154–160.
27. Викторovich В. А. Сцена в редакции одной из столичных газет / В. А. Викторovich // Достоевский. Материалы и исследования. — 1994. — Т. 11. — С. 3–11. (a)
28. Викторovich В. А. Ф. М. Достоевский — редактор «Гражданина» (1873–1874) / В. А. Викторovich. — Петрозаводск: Издательство ПетрГУ, 2019. — 426 с. (b)
29. Викторovich В. А. Ф. М. Достоевский. Новоатрибутированные статьи 1872–1874 гг. (Атрибуция и научный комментарий В. Викторovichа) / В. А. Викторovich // Знамя. — 1996. — № 11. — С. 151–177.
30. Викторovich В. А. Повесть Ф. М. Достоевского об учителе: реконструкция замысла // «Педагогия» Ф. М. Достоевского / В. А. Викторovich. — Коломна, 2003. — С. 126–132.
31. Викторovich В. А. «Душа моя Павел, держись моих правил»: П. П. Вяземский на страже пушкинского наследия / В. А. Викторovich // Болдинские чтения-2019. — Нижний Новгород, 2019. — С. 109–117. (c)
32. Викторovich В. А. «Неловкость редакции» или торжество журнализма? (Ответ оппоненту) / В. А. Викторovich // Неизвестный Достоевский. — 2016. — № 1. — С. 13–23. (b)
33. Викторovich В. А. Достоевский в Обществе любителей духовного просвещения / В. А. Викторovich // Достоевский и мировая культура. — СПб.; М., 2004. — № 20. — С. 9–39.
34. Викторovich В. А. Литератор-невидимка. Из цикла «Спутники Достоевского» / В. А. Викторovich // Лица: Биографический альманах. — Вып. 4. — М.; СПб.: Феникс: Atheneum, 1994. — С. 72–94. (b)
35. Викторovich В. А. Неизвестное выступление Ф. М. Достоевского и церковный вопрос / В. А. Викторovich // IV Летние чтения в Даровом. — Коломна: Лига, 2016. — С. 10–29. (a)
36. Виноградов В. В. Из анонимного фельетонного наследия Достоевского / Виноградов В. В. // Исследования по поэтике и стилистике. — Ленинград: Наука, 1972. — С. 185–211.
37. Виноградов В. В. Проблема авторства и теория стилей / В. В. Виноградов. — Москва: Гослитиздат, 1961. — 614 с.

38. Виноградов В. В. Достоевский и А. А. Краевский / В. В. Виноградов // Достоевский и его время. — Ленинград: Наука, 1971. — С. 17–32.
39. Виноградов В. В. Достоевский и Лесков (70-е годы XIX века) / В. В. Виноградов // Русская литература. — 1961. — № 1. — С. 63–84; № 2. — С. 65–97.
40. Виноградов В. В. Об авторе сатиры на А. А. Краевского и его газету «Голос» / В. В. Виноградов // Русская литература. — 1969. — № 3. — С. 79–88.
41. Виноградов В. В. Генслер и Достоевский — редактор «Гаванских сцен» / В. В. Виноградов // Русская литература. — Санкт-Петербург, 1964. — № 2. — С. 71–91.
42. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования / И. Р. Гальперин. — Москва: Наука, 1981. — 139 с.
43. Гальперина Р. Г. Письма Н. Н. Страхова к Ф. М. Достоевскому / Р. Г. Гальперина, Г. Л. Боград // Русская литература. — 1984. — № 2. — С. 164–165.
44. Гречников Е. А. Поиск неестественных текстов / Е. А. Гречников, Г. Г. Гусев, А. А. Кустарев, А. М. Райгородский // Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, электронные коллекции: Труды XI Всероссийской научной конференции RCDL'2009. — Петрозаводск, 2009. — С. 306–308.
45. Гроссман Л. П. Предисловие. Комментарии. Дополнения: Забытые и неизвестные страницы / Л. П. Гроссман // Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 23 т. — Пг.: Просвещение, 1918. — Т. 22. — 279 с.; Т. 23. — 525 с.
46. Д18 — Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 18 т. / Ф. М. Достоевский. — Москва: Воскресенье, 2003–2005. — Т. 5.
47. Д1882-1883 — Достоевский Ф. М. Полное Собрание Сочинений Ф. М. Достоевского: в 14 т. / Ф. М. Достоевский. — Санкт-Петербург: Тип. А. С. Суворина. — 1882–1883.
48. Д30 — Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. / Ф. М. Достоевский. — Ленинград: Наука, 1972–1990.
49. Долинин А. С. Фельетон Достоевского от 1 июня 1847 года / А. С. Долинин // Красная газета. — 1927. — № 328. 6 декабря.
50. Достоевская А. Г. Библиографический указатель сочинений и произведений искусства, относящихся к жизни и деятельности Ф. М. Достоевского, собранных в «Музей памяти Ф. М. Достоевского» в Московском Историческом Музее Имени Императора Александра III. 1846–1903 гг. / составила А. Г. Достоевская. — С.-Петербург. Типография П. Ф. Пантелеева, 1906. — 392 с. : [Электронный ресурс] / URL: <http://philolog.petrus.ru/agdost/bibl/bibl.htm> (дата обращения 27.06.2021). — Текст: электронный.
51. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / вступ. ст., подгот. текста, примеч. И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова. — Москва: Бослен, 2015. — 768 с.

52. Достоевский М. М. Письма / М. М. Достоевский // Электронное научное издание художественных произведений и переводов, критических статей и переписок М. М. Достоевского / И. С. Андрианова, Е. Н. Вяль. — Петрозаводск, 2009. : [Электронный ресурс] / URL: <https://philolog.petrso.ru/mdost/texts/letters/letters.htm> (дата обращения 21.05.2021). — Текст : электронный.

53. Достоевский Ф. М. <Гонимая роспись №№ 23–39 «Гражданина» 1873 г. Из записной тетради 1872–1875 гг.> / подгот. текста и примеч. А. В. Отливанчика // Неизвестный Достоевский. — 2016. — № 3. — С. 28–69.

54. Достоевский Ф. М. Неопубликованное письмо к Н. Н. Страху / публикация Г. Ф. Коган // Достоевский. Материалы и исследования. — Ленинград: Наука, 1980. — Т. 4. — С. 3–6.

55. Дубовик А. Р. Автоматическое определение стилистической принадлежности текстов по их статистическим параметрам / А. Р. Дубовик // Компьютерная лингвистика и вычислительные онтологии. Выпуск 1. Труды XX Международной научной конференции «Интернет и современное общество», IMS–2017 (Санкт-Петербург, 21–23 июня 2017 г.). — СПб.: Университет ИТМО, 2017. — С. 29–45.

56. Егоров Б. Ф. Аполлон Григорьев — критик. Статья 1. Приложения: Библиография статей и писем Ап. Григорьева / Б. Ф. Егоров // Ученые записки Тартуского государственного университета. Труды по русской и славянской филологии. — Тарту, 1960. — Т. 98. — С. 194–246.

57. Захаров В. Н. «Голос за петербургского Дон-Кихота. По поводу статей г<осподина> Театрина» [Примечания] / В. Н. Захаров // Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 18 т. — Москва : Воскресенье, 2004. — Т. 5. — С. 612–613. (d)

58. Захаров В. Н. «Муха летала, она видела! Разве этак возможно?» Проблема всеведения автора и мифопоэтический эффект в романе Достоевского «Преступление и Наказание» / В. Н. Захаров // Mundo Eslavo / Universidad de Granada. — Granada, 2017. — Вып.16. — С. 27–38. (a)

59. Захаров В. Н. Вопрос о Хомякове / В. Н. Захаров // Имя автора — Достоевский. Очерк творчества. — Москва : Индрик, 2013. — С. 231–247. (c)

60. Захаров В. Н. Гениальный фельетонист / В. Н. Захаров // Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: канонические тексты. — Петрозаводск: Издательство ПетрГУ, 2000. — Т. 4. — С. 801–822. (a)

61. Захаров В. Н. Гениальный фельетонист / В. Н. Захаров // Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 18 т. — Москва : Воскресенье, 2004. — Т. 4. — С. 501–513. (a)

62. Захаров В. Н. Дебют гения / В. Н. Захаров // Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: канонические тексты. — Петрозаводск: Издательство ПетрГУ, 1995. — Т. 1. — С. 609–637.

63. Захаров В. Н. Идеи «Времени», дела «Эпохи» / В. Н. Захаров // Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: канонические тексты. — Петрозаводск: Издательство ПетрГУ, 2004. — Т. 5. — С. 695–712. (b)

64. Захаров В. Н. Имя автора — Достоевский. Очерк творчества / В. Н. Захаров. — Москва : Индрик, 2013. — 456 с. (a)

65. Захаров В. Н. Кодекс Достоевского. Журнализм как творческая идея писателя // Достоевский и журнализм / под ред. В. Н. Захарова, К. А. Степаняна, Б. Н. Тихомирова. — СПб.: Дмитрий Буланин, 2013. — С. 17–26. (b)

66. Захаров В. Н. Кто автор некрологов по случаю смерти М. М. Достоевского? / В. Н. Захаров, О. В. Захарова // Неизвестный Достоевский. — 2014. — № 1–2. — С. 35–49.

67. Захаров В. Н. О статусе редакционных статей в изданиях Достоевского / В. Н. Захаров // Неизвестный Достоевский. — 2017. — № 1. — С. 3–17. (b)

68. Захаров В. Н. Пасхальный Достоевский / В. Н. Захаров // Шульц О. Светлый, жизнерадостный Достоевский. — Петрозаводск: Издательство ПетрГУ, 1999. — С. 5–14.

69. Захаров В. Н. Петербургский летописец / В. Н. Захаров // Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: канонические тексты. — Петрозаводск: Издательство ПетрГУ, 1996. — Т. 2. — С. 683–698. (a)

70. Захаров В. Н. Поиск грамматического инварианта Ф. М. Достоевского методами статистического анализа / В. Н. Захаров, А. А. Рогов, Ю. В. Сидоров // Труды Петрозаводского государственного университета. Серия «Прикладная математика и информатика». — Петрозаводск, 2000. — Вып. 9. — С. 67–80. (b)

71. Захаров В. Н. Примечания // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты. — Петрозаводск: Издательство ПетрГУ, 1996. — Т. 2. — С. 699–700. (b)

72. Захаров В. Н. Проблема атрибуции / В. Н. Захаров // Достоевский: сочинения, письма, документы: словарь-справочник / науч. ред. Г. К. Щенников, Б. Н. Тихомиров. Сер. «Достоевский и русская культура». — Санкт-Петербург : Пушкинский Дом, 2008. — С. 415–417.

73. Захаров В. Н. Тезаурусный анализ и проблема атрибуции редакционных статей в «Гражданине» Достоевского (1873–1874) / В. Н. Захаров // Горизонты гуманитарного знания. — 2019. — № 5. — С. 104–116.

74. Захаров В. Н. Триумф анонимного Автора / В. Н. Захаров // Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 18 т. — Москва : Воскресенье, 2004. — Т. 5. — С. 521–539. (c)

75. Захаров В. Н. Программная система поддержки атрибуции текстов статей Ф. М. Достоевского / В. Н. Захаров, А. А. Леонтьев, А. А. Рогов, Ю. В. Сидоров // Труды Петрозаводского государственного университета: Сер. «Прикладная математика и информатика». Вып. 9. — Петрозаводск, 2000. — С. 67–80. (c)

76. Зограб И. Редакторская деятельность Ф. М. Достоевского в журнале «Гражданин» и религиозно-нравственный контекст «Братьев Карамазовых» (К истории создания романа) / И. Зограб // Русская литература. — 1996. — № 3. — С. 55–77.

77. Зограб И. Попытка установления вклада Достоевского в редактирование статей сотрудников газеты-журнала «Гражданин» с учетом цензуры того времени: Постановка проблемы / И. Зограб // Достоевский и журнализм. — Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 2013. — С. 143–169.

78. Иванова Т. В. Атрибуция нарративных источников второй половины XVIII в. при помощи формально-статистических методов (Атрибуция «Писем к Фалалею»): специальность 07.00.09 «Историография, источниковедение и методы исторического исследования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Иванова Татьяна Валерьевна; МГУ им. М. В. Ломоносова. — Москва, 1989. — 24 с.

79. Исхакова А. О. Метод и программное средство определения искусственно созданных текстов: специальность 05.13.17 «Теоретические основы информатики»: диссертация на соискание ученой степени кандидата технических наук / Исхакова Анастасия Олеговна; Том. гос. ун-т систем упр. и радиоэлектроники (ТУСУР). — Томск, 2016. — 123 с.

80. Кийко Е. И. Примечания / Е. И. Кийко // Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. — Ленинград: Наука, 1978. — Т. 18. — С. 302–304.

81. Колесникова С. И. Методы анализа информативности разнотипных признаков / С. И. Колесникова // Вестник Томского государственного университета. Сер. «Управление, вычислительная техника и информатика». — 2009. — № 1 (6). — С. 69–80.

82. Комарович В. Л. «Весь устремление»: Статьи и исследования о Ф. М. Достоевском / В. Л. Комарович / Сост., отв. ред. и автор вступит. статьи О. А. Богданова; подготовка текста и коммент. О. А. Богдановой, А. Г. Гачевой, Т. А. Кошемчук, А. Б. Криницына, Г. И. Романовой, Б. Н. Тихомирова; пер. с нем. А. Б. Криницына. — Москва: ИМЛИ РАН, 2018. — 927 с.

83. Корпус газет — Компьютерный корпус текстов русских газет конца XX века: [Электронный ресурс] / URL: <http://www.philol.msu.ru/~lex/corpus/> (дата обращения 27.06.2021) — Текст: электронный.

84. Котов А. А. Информационная система для создания размеченных корпусов малой размерности / А. А. Котов, М. Ю. Некрасов, А. В. Седов, А. А. Рогов // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. — 2012. — № 8–1. — С. 108–112.

85. Котов А. А. Лингвистические корпусы / А. А. Котов, З. И. Минеева, А. А. Рогов, А. В. Седов, Ю. В. Сидоров. — Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2014. — 140 с.

86. Кравцова А. С. Развитие системы автоматического анализа текстов «СтилеАнализатор» / А. С. Кравцова, В. В. Поддубный, О. Г. Шевелев // Русский язык: исторические судьбы и современность: труды и материалы IV Международного конгресса исследователей русского языка. — Москва, 2010. — С. 520–521.

87. Кукушкина О. В. Определение авторства текста с использованием буквенной и грамматической информации / О. В. Кукушкина, А. А. Поликарпов, Д. В. Хмелев // Проблемы передачи информации. — 2001. — Т. 37. № 2. — С. 96–109.

88. Леонова А. В. Определение авторства текстов на основе подхода n-грамм / А. В. Леонова, И. В. Леонова // Научное обозрение. Технические науки. — 2018. — № 6. — С. 37–40.

89. Леонтьев Н. А. Идентификация текстового документа с помощью триграмм на материалах якутского языка / Н. А. Леонтьев, И. А. Слепцов // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. — 2015. — № 4 (48). — С. 45–50.

90. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского в трех томах. — Санкт-Петербург, 1999. — Т. 1. 1821–1864. — 537 с.

91. Лингвоанализатор: [Электронный ресурс] / URL: <http://www.rusf.ru/books/analysis/> (дата обращения: 27.06.2021). — Текст: электронный.

92. Литвинова Т. А. Частоты встречаемости последовательностей частей речи в тексте и психофизиологические характеристики его автора: корпусное исследование / Т. А. Литвинова, О. А. Литвинова, П. В. Середин // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. — 2014. — № 2. — С. 8–12.

93. Литературное наследство: Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования // М.: Наука, 1973. — Т. 86. — 793 с.

94. Литературный архив: Материалы по истории литературы и общественного движения // М., Л. 1961. — Т. 6. — 482 с.

95. Манускрипт — Корпус «Манускрипт»: [Электронный ресурс] / URL: http://mns.udsu.ru/?p_lid=1 (дата обращения 27.06.2021). — Текст. Изображение: электронные.

96. Марусенко М. А. Атрибуция анонимных и псевдонимных литературных произведений методами теории распознавания образов: специальность 10.02.19 «Теория языка»: диссертация на соискание ученой степени доктора филологических наук / Марусенко Михаил Александрович; Ленинград, 1991. — 371 с.

97. Марусенко М. А. Атрибуция анонимных и псевдонимных текстов как типичная задача распознавания образов / М. А. Марусенко // Историография и источниковедение отечественной истории. — Вып. 3. — Санкт-Петербург, 2003. — С. 116–135.

98. Марусенко М. А. Об авторстве анонимных и псевдонимных статей, приписываемых Ф. М. Достоевскому (журналы «Время» и «Эпоха», 1861–1865). Ч. I / М. А. Марусенко, Е. С. Родионова, Е. Е. Мельникова // Вестник Санкт-Петербургского университета. — Сер. 9 «Филология. Востоковедение. Журналистика». — Вып. 3. — Ч. I. — Санкт-Петербург, 2008. — С. 48–56.

99. Марусенко М. А. Об авторстве анонимных и псевдонимных статей, приписываемых Ф. М. Достоевскому (журналы «Время» и «Эпоха», 1861–1865). Ч. II / М. А. Марусенко, Е. С. Родионова, Е. Е. Мельникова // Вестник Санкт-Петербургского университета. — Сер. 9 «Филология. Востоковедение. Журналистика». — Вып. 4. — Ч. I. — Санкт-Петербург, 2008. — С. 68–74.

100. Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: в 4 т. / И. Ф. Масанов. — Москва : Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1956–1960.

101. Мещеряков Р. В. Идентификация автора текста с помощью аппарата опорных векторов в случае двух возможных альтернатив / Р. В. Мещеряков, А. С. Романов // Материалы Международной конференции по компьютерной лингвистике и интеллектуальным технологиям «Диалог-2009». — Москва, 2009. — С. 432–437.

102. Милов Л. В. От Нестора до Фонвизина: новые методы определения авторства / Л. В. Милов, Л. И. Бородкин, Т. В. Иванова, Е. В. Неберекутина, И. В. Полянская, Н. В. Романкова, Г. И. Саркисова; под ред. Л. В. Милова. — Москва : Прогресс, 1994. — 445 с.

103. Митропольский А. К. Техника статистических вычислений / А. К. Митропольский. — Москва: Наука, 1971. — 576 с.

104. Морозов Н. А. Лингвистические спектры: средство для отличения плагиатов от истинных произведений того или иного известного автора. Стилеметрический этюд / Н. А. Морозов // Известия отд. русского языка и словесности Имп. Акад. наук. — Петроград : тип. Имп. Акад. наук, 1915. — Т. XX, кн. 4. — С. 93–134.

105. Москин Н. Д. Признаки распределения степеней вершин теоретикографовых моделей текстов / Н. Д. Москин, А. А. Рогов // X Международная Петрозаводская конференция «Вероятностные методы в дискретной математике» (22–26 мая 2019 года): расширенные тезисы. — Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2019. — С. 101–103.

106. Музей памяти — Музей памяти Феодора Михайловича Достоевского в Императорском Российском Историческом музее имени Императора Александра III в Москвѣ. 1846–1903 гг. Составила А. Достоевская. Съ портретами и видами. — С.-Петербургъ: Типографія П. О. Пантелѣва, 1906. — 392, [2] с.

107. Муминов В. И. Стилистические функции частиц в романе Ф. М. Достоевского «Идиот» / В. И. Муминов. — Южно-Сахалинск: Изд-во СахГУ, 2011. — 240 с.

108. Мухин М. Ю. Идиостилевые характеристики лексической сочетаемости в прозе XIX в.: уральский стилеметрический проект / М. Ю. Мухин, Н. Ю. Мухин // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. — 2020. — № 13 (12). — С. 2027–2034.

109. Неберекутина Е. В. Методика атрибуции публицистических и исторических произведений русского средневековья середины XVI в. (Степенная книга. Вопросы авторства) : специальность 07.00.09 «Историография, источниковедение и методы исторического исследования» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Неберекутина Елена Васильевна ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. — Москва, 1987. — 24 с.

110. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время». 1861–1863 / В. С. Нечаева. — Москва: Наука, 1972. — 316 с.

111. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». 1864–1865 / В. С. Нечаева. — Москва: Наука, 1975. — 302 с.

112. Нечаева В. С. Предисловие // Достоевский Ф. М. Петербургская летопись: четыре статьи 1847 г. (Из неизданных произведений) / В. С. Нечаева. — Пб.; Берлин: Эпоха, 1922. — С. 7–23.

113. Нечаева В. С. Ранний Достоевский 1821–1849 / В. С. Нечаева. — Москва : Наука, 1979. — 288 с.

114. НКРЯ — Национальный корпус русского языка (НКРЯ) : [Электронный ресурс] / URL: <https://ruscorpora.ru/> (дата обращения 27.06.2021) — Текст : электронный.

115. Отливанчик А. В. «Вышивание по чужой канве»: Достоевский — соавтор «Ответа на протест» / А. В. Отливанчик // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. — 2021. — № 2. — С. 151–171. (a)

116. Отливанчик А. В. Гонорарная роспись «Гражданина» (1873. №№ 23–39) как источник атрибуции анонимных и псевдонимных публикаций / А. В. Отливанчик // Неизвестный Достоевский. — 2016. — № 3. — С. 14–27. (a)

117. Отливанчик А. В. Достоевский — соавтор А. У. Порецкого и В. Ф. Пущыковича в «Гражданине»: опыт атрибуции / А. В. Отливанчик // Неизвестный Достоевский. — 2016. — № 2. — С. 3–30. (b)

118. Отливанчик А. В. Зачем Адам-Гонорий Киркор назвался в редакции «Гражданина» Иваном Алексеевичем Сливовым? По материалам краковско-го архива публициста / А. В. Отливанчик // Неизвестный Достоевский. — 2019. — № 1. — С. 87–106.

119. Отливанчик А. В. К вопросу о редакторском вмешательстве Ф. М. Достоевского в публикацию проповеди декана Вестминстерского аббатства А.-П. Стенли («Гражданин». 1874. № 2) / А. В. Отливанчик // *Неизвестный Достоевский*. — 2016. — № 1. — С. 3–12. (с)

120. Отливанчик А. В. Кому принадлежит в «Гражданине» псевдоним Евгеньев? / А. В. Отливанчик // *Неизвестный Достоевский*. — 2016. — № 4. — С. 79–84. (d)

121. Отливанчик А. В. Л. А. Леонов и И. И. Гаврушкевич — корреспонденты редакции еженедельника Ф. М. Достоевского и В. П. Мещерского «Гражданин» / А. В. Отливанчик // *Достоевский и современность. Материалы XXXIV–XXXV Международных Старорусских чтений 2019–2020 годов*. — Великий Новгород, 2021. — С. 132–141. (b)

122. Отливанчик А. В. Неизвестный текст Достоевского? К вопросу об авторстве статьи «Семейная неурядица как причина самоубийства» («Гражданин», 1873 г., № 49) / А. В. Отливанчик // *Достоевский и современность. Материалы XXI Международных Старорусских чтений 2006 года*. — Великий Новгород, 2007. — С. 217–233.

123. Отливанчик А. В. Редакторские вставки Достоевского в статьях, опубликованных в «Гражданине» / А. В. Отливанчик // *Неизвестный Достоевский*. — 2016. — № 2. — С. 31–44. (e)

124. Отливанчик А. В. Сергей Александрович Николаевский — политический обозреватель журнала «Гражданин» в 1872–1873 гг. / А. В. Отливанчик // *Неизвестный Достоевский*. — 2018. — № 1. — С. 20–31.

125. Отливанчик А. В. Т. И. Филиппов — сотрудник журнала «Гражданин» в 1873–1874 гг. (по архивным материалам) / А. В. Отливанчик // *Неизвестный Достоевский*. — 2017. — № 3. — С. 16–30.

126. Отливанчик А. В. Ф. М. Достоевский — анонимный фельетонист журнала «Гражданин» в 1873–1879 годах: по материалам неизданной статьи Л. П. Гроссмана / А. В. Отливанчик // *Ученые записки Петрозаводского государственного университета*. — 2021. — Т. 43. № 1. — С. 106–114. (с)

127. Отливанчик А. В. Ф. М. Достоевский и В. Ф. Пуцыкович — обозреватели международных событий в «Гражданине» (1873 — апрель 1874 г.) / А. В. Отливанчик // *Достоевский и современность. Материалы XXIII Международных Старорусских чтений 2008 года*. — Великий Новгород, 2009. — Ч. I. — С. 273–283.

128. Отливанчик А. В. Ф. М. Достоевский — редактор авторских текстов в еженедельнике «Гражданин» (1873–1874 гг.). Новые разыскания и версии / А. В. Отливанчик // *Балтика* [г. Таллин]. — 2010. — С. 69–77.

129. Павлов А. С. Метод обнаружения массово порожденных неестественных текстов на основе анализа тематической структуры / А. С. Павлов,

Б. В. Добров // *Вычислительные методы и программирование*. — 2011. — Т. 12. № 2. — С. 58–72.

130. Патроева Н. В. Синтаксическая организация, размер и семантика инициальных предложений в лирике А. С. Пушкина / Н. В. Патроева, А. А. Лебедев // *Вестник Томского государственного университета. Филология*. — 2018. — № 53. — С. 224–236.

131. Петрова К. В. Сильные позиции текста в автобиографии Джанет Уинтерсон / К. В. Петрова // *Вестник Новгородского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки»*. — 2015. — № 4 (87), часть 1. — С. 73–76.

132. Пиксанов Н. Oskar von-Schoultz. Ein Dostojewsky-Fund. <Оскар фон-Шульц. Находка по Достоевскому> / Н. Пиксанов // *Печать и революция*. — 1925. — Кн. 2. — С. 249–251.

133. Полянская И. В. Проблемы методики атрибуции риторических произведений Древней Руси (опыт количественного анализа) : специальность 07.00.09 «Историография, источниковедение и методы исторического исследования» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Полянская Ирина Викторовна; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. — Москва, 1992. — 24 с.

134. Протасов С. В. Вывод и оценка параметров дальнедействующей триграммной модели языка / С. В. Протасов // *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам Междунар. конференции «Диалог»*. — Москва, 2008. — Вып. 7 (14). — С. 443–448.

135. Резанова З. И. О выборе признаков текста, релевантных в авторо-ведческой экспертной деятельности / З. И. Резанова, А. С. Романов, Р. В. Мещеряков // *Вестник Томского государственного университета. Филология*. — 2013. — № 6 (26). — С. 38–52.

136. Рогов А. А. Математические методы атрибуции литературных текстов небольшого объема / А. А. Рогов, Ю. В. Сидоров, Т. Г. Суровцова // *Материалы XIII Всероссийской конференции*. Математические методы в распознавании образов. — Москва: МАКС Пресс, 2007. — С. 525–528.

137. Рогов А. А. Математические методы атрибуции текстов / А. А. Рогов, А. В. Седов, Ю. В. Сидоров, Т. Г. Суровцова. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2014. — 96 с.

138. Рогов А. А. Применение деревьев решений для анализа сильных позиций текста в задаче атрибуции произведений Ф. М. Достоевского / А. А. Рогов, А. А. Лебедев, Р. В. Абрамов, Н. Д. Москин, К. А. Кулаков // *Сборник трудов «Компьютерная лингвистика и вычислительные онтологии» XXIII Международной объединенной научной конференции «Интернет и современное общество» (IMS-2020)*. — Санкт-Петербург : ИТМО, 2020. — Вып. 4. — С. 118–127.

139. Рогов А. А. Программная поддержка в решении задачи атрибуции текстов / А. А. Рогов, К. А. Кулаков, Н. Д. Москин // Программная инженерия. — 2019. — Том 10. № 5. — С. 234–240.
140. Родионова Е. С. Методы атрибуции художественных текстов / Е. С. Родионова // Структурная и прикладная лингвистика. — Санкт-Петербург, 2008. — Вып. 7. — С.118–127.
141. Романкова Н. В. Формально-количественные методы и проблемы атрибуции нарративных источников по истории южных славян IX–XIV вв. : специальность 07.00.09 «Историография, источниковедение и методы исторического исследования» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Романкова Надежда Васильевна; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. — Москва, 1985. — 23 с.
142. Романов А. С. Методика и программный комплекс для идентификации автора неизвестного текста : специальность 05.13.18 «Математическое моделирование, численные методы и комплексы программ» : диссертация на соискание ученой степени кандидата технических наук / Романов Александр Сергеевич; Том. гос. ун-т систем упр. и радиоэлектроники (ТУСУР). — Томск, 2010. — 149 с.
143. Романов А. С. Методика проверки однородности текста и выявления плагиата на основе метода опорных векторов и фильтра быстрой корреляции / А. С. Романов, Р. В. Мещеряков, З. И. Резанова // Доклады Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. — 2014. — № 2 (32). — С. 264–269.
144. Романов А. С. Модификация метода накопительных сумм для проверки однородности текста и выявления плагиата / А. С. Романов // Электронные средства и системы управления. Материалы докладов Международной научно-практической конференции. — 2013. — № 2. — С. 30–38.
145. Ружицкий И. В. Языковая личность Ф. М. Достоевского: лексикографическое представление : специальность 10.02.19 «Теория языка» : диссертация на соискание учёной степени доктора филологических наук / Ружицкий Игорь Васильевич; Ур. федер. ун-т имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. — Екатеринбург, 2015. — 647 с.
146. Саркисова Г. И. Количественный анализ стиля политических сочинений Русского государства XVI в. : специальность 07.00.09 «Историография, источниковедение и методы исторического исследования» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Саркисова Галина Ивановна; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. — Москва, 1986. — 23 с.
147. Седов А. В. Анализ неоднородностей в тексте на основе последовательностей частей речи / А. В. Седов, А. А. Рогов // В сборнике: информацион-

- ная среда вуза XXI века. Материалы VI Международной научно-практической конференции. — 2012. — С. 135–139.
148. Сидоров Г. О. Синтаксические n-граммы в компьютерной лингвистике / Г. О. Сидоров. — Москва : Издательство Московского университета, 2018. — 120 с.
149. Сидоров Ю. В. Математическая и информационная поддержка методов обработки литературных текстов на основе формально-грамматических параметров : специальность 05.13.18 «Математическое моделирование, численные методы и комплексы программ»: диссертация на соискание ученой степени кандидата технических наук / Сидоров Юрий Владимирович; Санкт-Пет. ин-т информатики и автоматизации. — Санкт-Петербург, 2002. — 127 с.
150. СКАТ — Корпус «СКАТ» (Санкт-Петербургский корпус агиографических текстов) : [Электронный ресурс] / URL: <http://project.phil.spbu.ru/scat/page.php?page=project> (дата обращения 27.06.2021) — Текст : электронный.
151. Словарь сочетаемости — Словарь сочетаемости слов русского языка / Под ред. П. Н. Денисова, В. В. Морковкина. — Москва, 1978; 2-е изд., испр. и доп. — Москва, 1983; 3-е изд., испр. — Москва, 2002.
152. Страхов Н. Н. Критические статьи (1861–1894) / Н. Н. Страхов. — Киев : изд. И. П. Матченко, 1902. — Т. 2. — 434 с.
153. Суркова А. С. Идентификация авторства текстов на основе информационных портретов / А. С. Суркова // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. — 2014. — № 3 (1). — С. 145–149.
154. Сухотин Б. В. Исследование грамматики числовыми методами / Б. В. Сухотин. — Москва : Наука, 1990. — 175 с.
155. Текстология.ru : [Электронный ресурс] / URL: <http://www.textology.ru/> (дата обращения: 27.06.2021). — Текст : электронный.
156. Томашевский Б. В. Достоевский-редактор / Б. В. Томашевский // Достоевский Ф. М. Полное собрание художественных произведений: в 13 т. — М.; Л., 1930. — Т. 13. — С. 559–614.
157. Томашевский Б. В. Стихотворная техника Пушкина (По поводу статьи В. Я. Брюсова в VI т. Собрания сочинений Пушкина под редакцией С. А. Венгерова) / Б. В. Томашевский // Пушкин и его современники. — Пг., 1918. — Вып. XXIX–XXX. — С. 131–143.
158. Туниманов В. А. Об анонимном фельетонном наследии Ф. М. Достоевского в годы редактирования «Гражданина» / В. А. Туниманов // Русская литература. — 1981. — № 2. — С. 169–174.
159. Туниманов В. А. Завершение многолетнего труда / В. А. Туниманов // Русская литература. — 1976. — № 2. — С. 199–206.
160. Туниманов В. А. Монография о журнале «Время» / В. А. Туниманов, Г. М. Фридендер // Русская литература. — 1973. — № 3. — С. 238–242.

161. Туниманов В. А. Ф. М. Достоевский и Н. С. Лесков в 1873 году. Литературная дуэль / В. А. Туниманов // *Ars philologiae: Профессору Аскольду Борисовичу Муратову ко дню шестидесятилетия.* — Санкт-Петербург, 1997. — С. 172–189.
162. Усманов З. Д. О метризации произведений художественной литературы / З. Д. Усманов, А. А. Косимов // *Новые информационные технологии в автоматизированных системах.* — Москва, 2018. — № 21. — С. 183–186.
163. Федоренко Б. В. К истории газеты-журнала «Гражданин» // Достоевский. Материалы и исследования. — 1994. — Т. 11. — С. 246–259.
164. Фоменко В. П. Авторский инвариант русских литературных текстов / В. П. Фоменко, Т. Г. Фоменко // *Методы количественного анализа текстов нарративных источников.* — Москва, 1983. — С. 86–109.
165. ХАНКО — Корпус «ХАНКО» (Хельсинкский аннотированный корпус русских текстов) : [Электронный ресурс] / URL: <http://h248.it.helsinki.fi/hanco/> (дата обращения 20.05.2021) — Текст : электронный.
166. Хетсо Г. Кто написал «Тихий Дон»? / Г. Хетсо, С. Густавссон, Б. Бекман, С. Гил. — Москва: Книга, 1989. — 186 с.
167. Хетсо Г. Принадлежность Достоевскому: к вопросу об атрибуции Ф. М. Достоевскому анонимных статей в журналах «Время» и «Эпоха» / Г. Хетсо. — Oslo : Solum Forlag A. S., 1986. — 82 с.
168. Хмелев Д. В. Распознавание автора текста с использованием цепей А. А. Маркова / Д. В. Хмелев // *Вестник Московского университета. Серия 9: Филология.* — 2000. — № 2. — С. 115–126.
169. Чуковский К. И. Забытое и новое о Достоевском / К. И. Чуковский // *Речь.* — 1914. — № 94 (6 (19) апреля).
170. Шумская А. О. Выбор параметров для идентификации искусственно созданных текстов / А. О. Шумская // *Доклады Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники.* — 2013. — № 2(28). — С. 126–128.
171. Шумская А. О. Метод определения искусственных текстов на основе расчета меры принадлежности к инвариантам / А. О. Шумская // *Труды СПИИРАН.* — 2016. — № 6 (49). — С. 104–121.
172. Щеголева Л. В. Методы анализа данных в задаче разграничения фольклорных и авторских текстов / Л. В. Щеголева, А. А. Лебедев, Н. Д. Москин // *Вопросы языкознания.* — 2020. — № 2. — С. 61–74.
173. ЭНИ «Словарь псевдонимов» — Летописец // *Электронное научное издание «Словарь псевдонимов»* : [Электронный ресурс] / URL: <http://feb-web.ru/feb/masanov/map/09/map16499.htm> (дата обращения 20.05.2021). — Текст : электронный.

174. Э. Д. — Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: канонические тексты / изд. в авторской орфографии и пунктуации под ред. проф. В. Н. Захарова. — Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1995–2015.
175. Argamon S. Routing documents according to style / S. Argamon, M. Koppel, G. Avneri // *Proceedings of the First International Workshop on Innovative Information Systems.* — 1998. — P. 85–92.
176. Baayen R. H. Outside the cave of shadows: Using syntactic annotation to enhance authorship attribution / R. H. Baayen, H. V. Halteren, F. J. Tweedie // *Literary and Linguistic Computing.* — 1996. — Vol. 11. — P. 121–131.
177. Bootstrap — Build fast, responsive sites with Bootstrap : [site] / URL: <https://getbootstrap.com/> (usage date: 27.06.2021). — Text. Image : electronic.
178. Breiman L. Classification and regression trees / L. Breiman, J. H. Friedman, R. A. Olshen, C. J. Stone. — Wadsworth, Belmont, Ca, 1984. — 368 p.
179. 30. Breiman L. Random forests / L. Breiman // *Machine Learning.* — 2001. — Vol. 45 (1). — P. 5–32.
180. Bühlmann P. Bagging, Boosting and Ensemble Methods / P. Bühlmann // *Handbook of Computational Statistics: Concepts and Methods, 2nd edition* (eds. Gentle J., Härdle W. and Mori Y.). — Springer, 2012. — P. 985–1022.
181. Calle-Martin J. Stylometry and Authorship Attribution: Introduction to the Special Issue / J. Calle-Martin, A. Miranda-Garcia // *English Studies.* — 2012. — Vol. 93(3). — P. 251–258.
182. Farrington J. M. Analyzing for Authorship / J. M. Farrington with contributions by Morton A. Q., Farrington M. G., Baker M. D. — Cardiff: University of Wales Press, 1996. — 324 p.
183. Hosseinia M. Experiments with neural networks for small and large scale authorship verification / M. Hosseinia, A. Mukherjee // *arXiv preprint, arXiv: 1803.06456.* — 2018.
184. Houvardas J. N-gram feature selection for authorship identification / J. Houvardas, E. Stamatatos // *International conference on artificial intelligence: Methodology, systems, and applications. Lecture Notes in Computer Science.* — Springer, 2006. — Vol. 4183. — P. 77–86.
185. Krawczyk B. Learning from imbalanced data: Open challenges and future directions / B. Krawczyk. *Progress in Artificial Intelligence.* — 2016. — Vol. 5. — P. 221–232.
186. Morton A. Q. The Authorship of Greek Prose / A. Q. Morton // *Journal of the Royal Statistical Society. Series A (General).* — Wiley, 1965. — Vol. 128 (2). — P. 169–233.
187. Nandan A. Text classification with Transformer : [site] / URL: https://keras.io/examples/nlp/text_classification_with_transformer/ (usage date: 27.06.2021). — Text : electronic.

188. OpenCorpora — Корпус OpenCorpora : [Электронный ресурс] / URL: <http://www.opencorpora.org/> (дата обращения 27.06.2021) — Текст : электронный.

189. Pennington J. Glove: Global vectors for word representation / J. Pennington, R. Socher, C. D. Manning // Proceedings of the 2014 conference on empirical methods in natural language processing (EMNLP). — 2014. — P. 1532–1543.

190. Radford A. Language models are unsupervised multitask learners / A. Radford, J. Wu, R. Child, D. Luan, D. Amodei, I. Sutskever // OpenAI Blog. — 2019. — Vol. 1. №. 8.

191. Rogov A. A. Text Attribution in Case of Sampling Imbalance by the Method of Constructing an Ensemble of Classifiers Based on Decision Trees [Electronic resource] / A. A. Rogov, R. V. Abramov, A. A. Lebedev, K. A. Kulakov, N. D. Moskin // Data Analytics and Management in Data Intensive Domains. Supplementary Proceedings of the 22th International Conference DAMDID/RCDL'2020 (October 13–16, 2020, Voronezh, Russia). — CEUR Workshop Proceedings, 2020. — P. 319–328.

192. Schoultz O. von. Ein Dostojewskij-Fund / O. von Schoultz. — Helsingfors : Helsingfors Centraltryckeri, 1924. — 56 p.

193. Sidorov G. Syntactic n-grams as machine learning features for natural language processing / G. Sidorov, F. Velasquez, E. Stamatatos, A. Gelbukh, L. Chanona-Hernández // Expert Systems with Applications. — 2014. — Vol. 41 (3). — P. 853–860.

194. Stamatatos E. A Survey of Modern Authorship Attribution Methods / E. Stamatatos // Journal of the American Society for Information Science and Technology. — 2009. — Vol. 60(3). — P. 538–556.

195. Stamatatos E. Intrinsic plagiarism detection using character n-gram profiles / E. Stamatatos // PAN'2009. CEUR Workshop Proceedings. — 2009. — Vol. 502. — P. 38–46.

196. Stamatatos E. On the robustness of authorship attribution based on character n-gram features / E. Stamatatos // Journal of Law and Policy. — 2013. — Vol. 21 (2). — P. 421–439.

197. Stamatatos E. Plagiarism detection using stopword n-grams / E. Stamatatos // Journal of the American Society for Information Science and Technology. — 2011. — Vol. 62 (12). — P. 2512–2527.

198. Vaswani A. Attention is all you need / A. Vaswani, N. Shazeer, N. Parmar, J. Uszkoreit, L. Jones, A. N. Gomez, L. Kaiser, I. Polosukhin // 31st Conference on Neural Information Processing Systems (NIPS 2017). 3 2017. — P. 5998–6008.

199. Vinogradov V. V. Поппрошайка. Un récit inconnu de Dostoevskij / V. V. Vinogradov // Revue des études slaves. — Paris: Imprimerie nationale, 1960. — Vol. 37. — P. 17–28.

200. Yu L. Feature Selection for High-Dimensional Data: A Fast Correlation-Based Filter Solution / L. Yu, H. Liu // Proceedings of The Twentieth International Conference on Machine Learning (ICML-03). — 2003. — P. 856–863.

201. Yule G. U. The Statistical Study of Literary Vocabulary / G. U. Yule. — Cambridge University Press, 1944. — 306 p.

202. Zečević A. N-gram based text classification according to authorship / A. Zečević // Proceedings of the Second Student Research Workshop associated with RANLP 2011. — 2011. — P. 145–149.

203. Zipf G. Human Behavior and the Principle of Least Effort / G. Zipf. — Addison-Wesley Press, 1949. — 588 p.

204. Zohrab I. The Contents of The Citizen during Dostoevsky's Editorship: Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions. Dostoevsky's Quest to Reconcile the "Flux of Life" with a Self-Fashioned Utopia. Part 1 / I. Zohrab // Dostoevsky Journal. — 2004. — No. 5. — P. 47–162.

205. Zohrab I. Turgenev as presented in the pages of Grazhdanin during F. M. Dostoyevsky's editorship (from January 1873 to April 1874). An attempt at attribution / I. Zohrab // Slavica [Debrecen, Hungary]. — 1986. — Vol. XXIII. — P. 153–180.

206. Zohrab I. Dostoevsky's Editorship of Meshchersky's The Citizen (Grazhdanin): Issues No 1 to No 16, 1874. Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions (with Emphasis on Material Relating to the Russian Conquest of Khiva and Relations with England). Part 3 / I. Zohrab // New Zealand Slavonic Journal. — 2006. — N 40. — P. 162–219.

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Проблемы атрибуции в изучении Достоевского	7
1.1. Литературная подпись Достоевского.....	8
1.2. Какие тексты без имени и под псевдонимами принадлежат Достоевскому?	24
Глава 2. Использование методики атрибуции Г. Хетсо	83
2.1. Описание методики	84
2.2. Критические исследования методики.....	89
2.3. Анализ методики на наличие ошибки второго рода	92
Глава 3. Система «СМАЛТ» и ее возможности	103
3.1. Общее описание системы	104
3.2. Размеченный корпус текстов XIX века в дореволюционной и современной графике	114
3.3. Программный модуль ИС СМАЛТ для формально- грамматической и синтаксической разметки текстов в дореволюционной и современной графике.....	125
3.4. Программный модуль ИС СМАЛТ для статистической обработки текстов.....	134
3.5. Программный модуль ИС СМАЛТ для визуализации результатов обработки текстов	138
Глава 4. Использование «Деревьев решений» и случайных «Лесов решений» для задачи атрибуции	141
4.1. Описание метода.....	142
4.2. Числовые характеристики метода	144
4.3. Задача атрибуции.....	174
4.4. Выявление сильных позиций в тексте	179
4.5. Поиск неоднородных фрагментов в тексте.....	182
4.6. Проблема несбалансированности эталонных текстов при атрибуции с помощью биграмм.....	190
4.7. Применение «Леса решений»	196
Глава 5. Применение других методов для атрибуции текстов, включая методы машинного обучения (искусственного интеллекта)	223
5.1. Описание методики оценки парной связи грамматических классов.....	224

5.2. Проведенные на базе методики оценки парной связи грамматических классов исследования	230
5.3. Анализ методики оценки парной связи грамматических классов	234
5.4. Методы машинного обучения	242
Глава 6. Статистические модели стиля писателя	249
6.1. О возможности применения статистических методов к разным уровням текста в аспекте определения авторского стиля.....	250
6.2. О возможности применения статистических методов в аспекте определения авторского стиля.....	250
6.3. Использование статистических методов, основанных на анализе комбинаций частей речи	252
6.4. Использование статистических методов в решении задач атрибуции анонимных и псевдонимных статей	254
6.5. Использование статистических методов, основанных на последовательностях частей речи, в определении стиля Ф. М. Достоевского.....	261
Глава 7. Проблема атрибуции анонимных и псевдонимных текстов в журналах «Время» и «Эпоха»	273
Глава 8. Проблема атрибуции анонимных и псевдонимных текстов в еженедельнике «Гражданин»	291
8.1. История и современное состояние исследований	292
8.2. Исследование текстов «Гражданина» с использованием статистических методов.....	304
Заключение	346
Приложения	347
Приложение 1	348
Приложение 2	351
Приложение 3	353
Приложение 4	355
Приложение 5	356
Приложение 6	358
Приложение 7	359
Приложение 8	364
Приложение 9	365
Приложение 10.....	367
Список литературы	372

Научное издание

Рогов Александр Александрович, Абрамов Роман Владимирович,
Бучнева Дарья Дмитриевна, Захарова Ольга Владимировна,
Кулаков Кирилл Александрович, Лебедев Александр Александрович,
Москин Николай Дмитриевич, Отливанчик Александр Владимирович,
Савинов Евгений Дмитриевич, Сидоров Юрий Владимирович

**Проблема атрибуции
в журналах «Время», «Эпоха»
и еженедельнике «Гражданин»**

Редактор — Александр Рогов
Художественный редактор — Ольга Ромашкина
Дизайн, оформление — Александр Коломыцев, Ольга Ромашкина
Дизайн обложки — Александр Коломыцев
Корректор — Наталья Гурецкая

Подписано в печать 27.08.2021. Формат 70x100/16.
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 31,85. Тираж 300 экз. Заказ №

Издано: ООО «Издательство «Острова»
185035, г. Петрозаводск, ул. Кирова, 5, оф. 201
тел. (8142) 63-26-89, e-mail: klm@karelia.ru
<http://izostrova.ru>

Отпечатано в Санкт-Петербургском филиале
ФГУП «Издательство «Наука»
199034, г. Санкт-Петербург, 9-я линия В. о., д. 12