

ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ В ИЗУЧЕНИИ НАСЛЕДИЯ
Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО В РУССКОЙ И МИРОВОЙ КУЛЬТУРЕ

Монография посвящена истории издания журналов братьев Федора и Михаила Достоевских «Время» и «Эпоха» (1861—1865), сыгравших важную роль в литературно-общественном процессе. На материале документальных, эпистолярных, мемуарных и др. источников освещается процесс формирования редакционной политики изданий. Впервые публикуются учетные документы редакции «Времени» и «Эпохи»: приходо-расходная книга и гонорарная ведомость, которые исправно велись братьями Достоевскими. Эти документы являются основным источником информации по изданию журналов и содержат ценные сведения для решения проблем атрибуции анонимных статей «Времени» и «Эпохи». Они позволяют представить дополненную и уточненную роспись содержания журналов, значительно расширяют представления об истории, редакционной политике и направлении журналов братьев Достоевских.

РЕДАКЦИОННЫЙ АРХИВ ЖУРНАЛОВ
БРАТЬЕВ Ф. М. И М. М. ДОСТОЕВСКИХ
«ВРЕМЯ» И «ЭПОХА»



РЕДАКЦИОННЫЙ АРХИВ ЖУРНАЛОВ
БРАТЬЕВ Ф. М. И М. М. ДОСТОЕВСКИХ
«ВРЕМЯ» И «ЭПОХА»



ISBN 978-5-907309-95-1



9 785907 309951 >

ВРЕМЯ

ЖУРНАЛЪ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТ

ИЗДАВАЕМЫЙ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ М. ДОСТО

ЭПОХА

ЖУРНАЛЪ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ

ИЗДАВАЕМЫЙ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ М. ДОСТО



Михаил (слева) и Федор (справа) Достоевские.
Петербург. 1862–1863. Фото А. О. Баумана

ЖУРНАЛЪ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТ

ИЗДАВАЕМЫЙ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ М. ДОСТО

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

РЕДАКЦИОННЫЙ АРХИВ ЖУРНАЛОВ
БРАТЬЕВ Ф. М. И М. М. ДОСТОЕВСКИХ
«ВРЕМЯ» И «ЭПОХА»

Коллективная монография

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
ИЗДАТЕЛЬСТВО РХГА
2021

УДК 821.161.1.09
ББК 83.3(2=411.2)5
Р33



Издание осуществлено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований по проекту № 18-012-90016, не подлежит продаже

Коллектив авторов:

*Л. В. Алексеева, к. филол. н.; С. О. Захарченко, к. филол. н.; В. С. Зинкова;
Г. А. Мехралиева, к. филол. н.; А. И. Солопова; О. А. Сосновская*
Руководитель проекта и ответственный редактор *Л. В. Алексеева*

Р33 Редакционный архив журналов Ф. М. и М. М. Достоевских «Время» и «Эпоха»: коллективная монография / М-во науки и высш. образования Рос. Федерации, Федер. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. образования Петрозавод. гос. ун-т ; отв. ред. и сост. Л. В. Алексеева. — Санкт-Петербург : Изд-во РХГА, 2021. — 560 с.

ISBN 978-5-907309-95-1

Монография посвящена истории издания журналов братьев Федора и Михаила Достоевских «Время» и «Эпоха» (1861–1865), сыгравших важную роль в литературно-общественном процессе. На материале документальных, эпистолярных, мемуарных и др. источников освещается процесс формирования редакционной политики изданий. Впервые публикуются учетные документы редакции «Времени» и «Эпохи»: приходо-расходная книга и гонорарная ведомость, которые исправно велись братьями Достоевскими. Эти документы являются основным источником информации по изданию журналов и содержат ценные сведения для решения проблем атрибуции анонимных статей «Времени» и «Эпохи». Они позволяют представить дополненную и уточненную роспись содержания журналов, значительно расширяют представления об истории, редакционной политике и направлении журналов братьев Достоевских.

УДК 821.161.1.09
ББК 83.3(2=411.2)5

© Л. В. Алексеева, введение, текст глав,
заключение, подготовка текста,
примечания, 2021
© В. С. Зинкова, А. И. Солопова,
подготовка текста, примечания, 2021
© Г. А. Мехралиева, О. А. Сосновская,
С. О. Захарченко, подготовка текста, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА I. ЖУРНАЛЫ БРАТЬЕВ ДОСТОЕВСКИХ «ВРЕМЯ» И «ЭПОХА»: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР	11
ГЛАВА II. РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛОВ БРАТЬЕВ ДОСТОЕВСКИХ	47
ГЛАВА III. РЕДАКЦИОННЫЙ АРХИВ	101
Приходо-расходная книга	118
Гонорарная ведомость	290
ГЛАВА IV. УКАЗАТЕЛЬ СОДЕРЖАНИЯ ЖУРНАЛОВ	371
«Время»	
1861 г.	387
1862 г.	410
1863 г.	431
«Эпоха»	
1864 г.	439
1865 г.	453
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	457
ПРИЛОЖЕНИЕ	461
Документы по цензурной истории журналов «Время» и «Эпоха»	
СОКРАЩЕНИЯ И УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ	511
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	515
УКАЗАТЕЛИ.	541
Указатель имен	542
Указатель периодических изданий XIX века	556
Указатель названий учреждений и обществ	557

ВВЕДЕНИЕ



Журналы братьев Федора и Михаила Достоевских «Время» (1861–1863) и «Эпоха» (1864–1865) занимают значимое место в ряду периодических изданий первой половины 1860-х гг. Они сыграли важную роль в литературно-общественном процессе, несмотря на относительно недолгий период существования. В споре западников и славянофилов Достоевские сказали свое слово, создав оригинальное направление в литературной и политической жизни — почвенничество, главной идеей которого стала мысль о необходимости нового пути развития России, основанного на принципах единения общества, всех сословий, сближения интеллигенции с народом, обращения к своим корням, «почве». Концепция почвенничества выразилась в идейной и литературной программе журналов Достоевских, формировалась на редакционных собраниях, в обсуждениях сотрудников и авторов, в полемике с другими журналами.

Участие «Времени» и «Эпохи» в журнальной полемике 1860-х гг. долгое время было одним из основных аспектов их изучения. Непонимание сущности почвенничества и трактовка журналов Достоевских, основанная на субъективных критических суждениях, унаследованных у авторов-оппонентов, полемизирующей стороны, способствовала мифологизации «Времени» и «Эпохи», стремлению показать их «реакционность», эклектичность. Подобные оценки укрепились в 1930–1950-е гг. и сохранялись продолжительное время. При этом ряд исследователей рассматривали «Время» и «Эпоху» как важное явление в русской литературе и публицистике, отдавали должное их умению вести полемику, отстаивая свою идейную программу. Решающая роль в развитии нового направления принадлежала Федору Достоевскому, последовательно проводившему идеи «почвы» в русскую литературу.

Изучение творчества Ф. М. Достоевского 1860-х гг. — одна из причин внимания исследователей ко «Времени» и «Эпохе». Для писателя, принимавшего деятельное участие в изданиях брата, журналистская, редакционно-издательская деятельность стала важнейшим этапом его творческого пути. Подготовка полных собраний сочинений Ф. М. Достоевского, начиная с первого посмертного издания 1882–1883 гг., вызвала необходимость уточнения корпуса текстов писателя и выявления из числа анонимных публикаций тех, что принадлежат ему.

В 1970-е гг. журналы братьев Достоевских стали предметом специального изучения. Комплексное исследование «Времени» и «Эпохи» как самостоятельных органов печати было предпринято В. С. Нечаевой в двух фундаментальных монографиях, появление которых, по ее признанию, также было связано с изучением творчества Достоевского, но, по ее же признанию, это книги не столько о Достоевском в журналах, сколько о самих журналах. В. С. Нечаева пересмотрела устоявшиеся оценки, суждения предшественников о направлении «Времени», «Эпохи», опровергла мнение о реакционности журналов, их роли в литературно-общественном процессе и в идейной полемике, впервые опубликовала хронологическую роспись содержания всех журнальных выпусков, предложив атрибуцию многих анонимных публикаций.

Вскоре после выхода монографий В. С. Нечаевой были изданы 18, 19, 20, 27, 30 (кн. 2) тома 30-томного Полного собрания сочинений, 4 и 5 тома Полного собрания сочинений (Канонические тексты) и 18-томного Полного собрания сочинений (изд-во «Воскресенье»), которые расширили круг приписываемых Достоевскому текстов на материале изучения редакционного архива журналов «Время» и «Эпоха». Подготовка

к публикации критики и публицистики Достоевского поставила перед исследователями ряд проблем. В примечаниях к томам и статьях членов редакционного коллектива активно обсуждались проблемы атрибуции анонимных и псевдонимных журнальных статей, были рассмотрены некоторые эпизоды редакционной жизни, деятельность сотрудников журналов, таких как Н. Н. Страхов, Ап. Григорьев, А. Н. Майков, Я. П. Полонский и др., имевших самостоятельное значение в истории русской литературы и литературной критики, а также направление почвенничества. Если ранее, на первом этапе решения проблемы атрибуции, первоочередной задачей было установление текстов, принадлежащих Ф. М. Достоевскому, то следующим этапом стало определение степени участия писателя во «Времени» и «Эпохе» не только как автора, но и соавтора, редактора, идейного вдохновителя журналов. В решении проблемы атрибуции анонимных и псевдонимных журнальных статей исследователи достигли значительных успехов. Соавторство и определение роли Ф. М. Достоевского как редактора стали ключевой проблемой современного подхода к вопросу атрибуции текстов. В настоящее время это направление изучения редакционного архива журналов Достоевских и творчества писателя остается актуальным и перспективным.

Представленная монография — одно из немногих специальных исследований, посвященных журналам братьев Достоевских. Книга стала результатом комплексного изучения материалов редакционного архива «Времени» и «Эпохи» — приходо-расходной книги и гонорарной ведомости (ОР РГБ), записных книжек и тетрадей Ф. М. Достоевского (ОР РГБ, РГАЛИ), мемуарных, эпистолярных источников (редакционной переписки, собранной из разных архивов), документов цензурной истории (РГИА, ГА РФ). История изучения «Времени» и «Эпохи» и современное состояние вопроса (Глава I) свидетельствуют, что многие проблемы остались нерешенными: недостаточно изучена редакционная и гонорарная политика журналов, финансовая сторона издания, не были опубликованы редакционные книги, а редакционная переписка опубликована выборочно, результаты проведенного около полувека назад комплексного исследования нуждаются в уточнениях, дополнениях, не решена в полной мере проблема атрибуции анонимных и псевдонимных журнальных статей, ключевыми вопросами которой стали соавторство, редакторская работа Ф. М. Достоевского, определение степени участия писателя в статьях других авторов.

С привлечением мемуарных, эпистолярных, документальных и других источников в монографии рассмотрены история создания «Времени» и «Эпохи», формирование идейной и литературной программы журналов, в которой выразилась концепция почвенничества, принципы работы редакции, участие братьев Достоевских в редакционно-издательских делах, деятельность основных сотрудников, процесс создания узнаваемого образа этих изданий, в том числе путем формирования устойчивого коллектива постоянных сотрудников и авторов, особенности взаимодействия редакторов с ними (Глава II).

В монографии впервые опубликованы две редакционные книги из архива М. М. Достоевского — приходо-расходная книга и гонорарная ведомость (Глава III). Эти документы, сохраненные благодаря Екатерине Михайловне Манассеиной-Достоевской, дочери М. М. Достоевского, в настоящее время хранятся в Отделе рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Несмотря на то, что В. С. Нечаева,

Б. В. Томашевский и другие исследователи уже обращались к этим источникам, их публикация ранее не осуществлялась. Она сопровождается необходимыми пояснительными примечаниями, подготовленными в результате изучения содержания записей, произведенных расчетов выплаченных сотрудникам и авторам сумм и объемов журнальных публикаций. Два учетных документа редакции, которые исправно велись братьями Достоевскими, представляют важнейший источник информации о денежных делах по изданию, экономике журналов, расчетах с сотрудниками и авторами, содержат ценные сведения для решения проблем атрибуции анонимных журнальных статей. Публикацию этих документов предваряет анализ финансовой стороны издания «Времени» и «Эпохи». Данные гонорарной ведомости, содержащей расписки сотрудников и авторов в получении денег, рассмотренные в соотношении с записями приходо-расходной книги, позволили составить представление о системе оплаты гонораров в журналах, выявить особенности расчетов редакции с сотрудниками за разные материалы. Публикация этих документов из редакционного архива журналов Достоевских предоставляет богатый фактический материал для изучения.

Результатом исследования этих источников и анализа истории многолетнего изучения проблем атрибуции анонимных журнальных текстов стала обновленная роспись содержания «Времени» и «Эпохи» (Глава IV). Она составлена на переработанном, уточненном, дополненном материале. В основу указателя положен хронологический принцип, т. е. библиографические описания журнальных публикаций даны в порядке их выхода. Хронологическая роспись позволяет рассматривать содержание журнала как целостную композицию — созданное Достоевскими идейное единство всех публикаций сотрудников и авторов. Названия публикаций даны в орфографии и пунктуации источника.

Работа над библиографическими описаниями статей неизбежно столкнулась с задачей определения авторства анонимных и псевдонимных текстов. Из-за большого количества существующих атрибуционных гипотез, в некоторых случаях дискуссионных, в представленном указателе за основу приняты атрибуции, установленные на наиболее важных этапах решения этой проблемы в истории изучения «Времени» и «Эпохи». Эти данные сверены с имеющимися указаниями в эпистолярных и мемуарных источниках, записями о выплатах сотрудникам и авторам по приходо-расходной и гонорарной книгам, проверены расчетами гонораров и объемов публикаций. Особое внимание в указателе уделено редакторской работе Ф. М. Достоевского, определению его участия в журналах в качестве редактора и соавтора статей. Указатель дополнен сведениями о редакционных примечаниях, предисловиях, вставках, редакционных объявлениях об издании и подписке. В обновленной росписи уточнен корпус текстов, принадлежащих братьям Достоевским и другим авторам, публиковавшимся в журналах, состав сотрудников, что дает возможность судить о направлении журналов.

В приложении к монографии на основе подлинников документов из архивов РГИА и ГА РФ опубликованы материалы цензурной истории журналов, имеющие отношение главным образом к истории создания и издания журналов, закрытию «Времени». Многие из документов не были ранее опубликованы.

Рассмотренные материалы редакционного архива не решают всех выявленных на данный момент проблем, но открывают перспективы дальнейших исследований

и творчества Ф. М. Достоевского, и журналов «Время» и «Эпоха», имевших самостоятельное значение в истории русской периодической печати и журналистики.

Монография включает необходимый справочный аппарат: список сокращений, использованной литературы, именной указатель, список учреждений и организаций.

Коллектив авторов: введение, главы I–IV и заключение — Л. В. Алексева, научная подготовка к публикации прихода-расходной книги и гонорарной ведомости, составление указателя содержания журналов и примечаний к ним — В. С. Зинкова, А. И. Солопова, Л. В. Алексева, текстологическая подготовка к публикации документов по цензурной истории журналов «Время» и «Эпоха» (Приложение) — Г. А. Мехралиева, О. А. Сосновская, Л. В. Алексева, С. О. Захарченко, именной указатель — Г. А. Мехралиева, Л. В. Алексева.

Глава I
ЖУРНАЛЫ БРАТЬЕВ ДОСТОЕВСКИХ
«ВРЕМЯ» И «ЭПОХА»:
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР



Изучение определенной исторической эпохи неотъемлемо связано с изучением периодических изданий, которые ее представляют. Они напрямую отражают общественную, политическую, культурную жизнь, затрагивают вопросы и проблемы, волновавшие современное общество. Издание журналов братьев Достоевских «Время» и «Эпоха» пришлось на 1860-е гг. — к этому времени количество органов печати значительно увеличилось (в 1856–1860 гг. в России возникло 150 газет и журналов широкой тематики, когда за тот же период времени в 1851–1855 гг. — всего 30, в основном узкоспециальных [История русской журналистики: 316]). Несмотря на это и относительно недолгий период существования двух журналов, они занимали далеко не последнее место в ряду периодических изданий. «Время» и «Эпоха» выделялись на фоне большинства органов печати тем, что в спорах западников и славянофилов выбрали свое направление, заявив в программе издания журналов основополагающими идеи почвенничества («русского направления») и нового пути развития общества на основе единения его образованных представителей с народом, синтеза образованности и «почвы». Значимым для журналов стало и участие в них известных литераторов, главным образом брата официального редактора М. М. Достоевского — Ф. М. Достоевского, не только в качестве автора, опубликовавшего во «Времени» «Униженных и Оскорбленных», «Записки из Мертвого Дома», «Скверный анекдот», «Зимние заметки о летних впечатлениях» и в «Эпохе» «Записки из подполья», «Необыкновенное событие, или пассаж в Пассаже», но и идейного вдохновителя, активно занимавшегося организацией, редакционно-издательской деятельностью журналов, заведовавшего художественным и критическим отделами.

Обращение исследователей к изучению «Времени» и «Эпохи» отчасти вызвано интересом к жизни и творчеству писателя периода 1-й половины 1860-х гг. По замечанию В. Я. Кирпотина, «история “Времени” и “Эпохи” — это история Достоевского и в то же время Достоевский в своих журналах имел собственный особый оттенок» [Кирпотин, 1966: 159]. Во многом до сих пор это является определяющим аспектом исследований о журналах. Однако непродолжительность существования журналов Достоевских и их позиция в развернувшейся в те годы полемике литературных направлений, возможно, стала причиной меньшего внимания к ним по сравнению с другими периодическими изданиями XIX в.

Первые, далеко неполные сведения об истории журналов, организации и ведении внутренней работы редакции и другой фактический материал были собраны и изложены одним из главных сотрудников журналов Достоевских Н. Н. Страховым в «Воспоминаниях о Федоре Михайловиче Достоевском» (1883). Значительная их часть, начиная со знакомства Страхова с братьями Достоевскими в кружке А. П. Милюкова, связана с деятельностью журналов «Время» и «Эпоха» и его участием в них в качестве сотрудника (*Биография*). В воспоминаниях Н. Н. Страхов, по его словам, записал «все сколько нибудь важное и интересное, что сохранила <...> память о Федорѣ Михайловичѣ Достоевскомѣ» (*Биография*, 169). Он обосновал причину своего обращения в воспоминаниях к журналам значимостью журналисткой деятельности Ф. М. Достоевского, наряду с литературной, как части творчества известного писателя, а также своим непосредственным участием в этом процессе:

«Судьбу этихъ журналовъ, исторію ихъ превратностей едва-ли кто другой можетъ теперь разсказать съ такою полнотою, какъ я; а эта исторія имѣла важное значеніе въ жизни Федора Михайловича и составляетъ важную сторону его писательства. <...> Въ исторіи литературы онъ останется памятнымъ не только какъ художникъ, какъ авторъ романовъ, но и какъ журналистъ...» (*Биография*, 169).

Н. Н. Страхов, очевидецъ событий, ближайшій постоянный сотрудник, принимавшій участие в борьбѣ литературныхъ теченій, пишетъ об исторіи основанія «Времени», сущности почвенническаго направленія журнала, об успехѣ изданія, о внутренней работѣ редакціи и его сотрудниковъ, участіи Ф. М. Достоевскаго в редакціонно-издательской дѣятельности, причинахъ закрытія «Времени», исторіи существованія журнала «Эпоха», подтверждая свой расказъ свидѣтельствомъ Ф. М. Достоевскаго о дѣлахъ «Времени», «Эпохи». С этой точки зренія его воспоминанія ценны, но следуетъ критически относиться къ нимъ: дѣло в неизбежной субъективности в освещеніи событий однимъ человекомъ, своеобразномъ воспріятіи ихъ, изложеніи фактовъ с определенной целью. По наблюденію А. С. Долинина, «Страховъ пытается всеми доступными ему мерами ослабить впечатленіе отъ цѣлаго ряда фактовъ, которые самъ же сообщаетъ в своихъ воспоминаніяхъ, если эти факты не умещаются в его схему; онъ говоритъ о нихъ тогда лишь туманными намеками и в такомъ контекстѣ, что почти исчезаетъ ихъ подлинный смыслъ» [Долинин, 1963: 309]¹.

Несмотря на то, что Страховъ былъ тесно связанъ журнальной работою с Ф. М. Достоевскимъ, мысли и чувства котораго считалъ своимъ долгомъ передать в воспоминаніяхъ, ихъ написаніе, по его признанію, шло тяжело (см., напр., письмо къ Л. Н. Толстому отъ 6 іюля 1883 г. [Переписка Л. Н. Толстаго с Н. Н. Страховымъ: 302–303], письмо къ А. Г. Достоевской отъ 8 іюля 1883 г. [Белов, 1976: 139]) по причинѣ двойственно-го, противорѣчиваго отношенія Страхова къ личности писателя [Ф. М. Достоевскій в воспоминаніяхъ..., т. 1: 601]. (По окончаніи работъ надъ «Воспоминаніями» 28 ноября 1883 г. появилось известное письмо Н. Н. Страхова къ Л. Н. Толстому².) При всей ценности фактическаго матеріала об исторіи журналовъ, переданнаго непосредственнымъ участникомъ изданій, следуетъ принимать во вниманіе характеръ источника — личный взглядъ на событія и, главнымъ образомъ, трактовку убѣжденій Ф. М. Достоевскаго³.

В другой, одной изъ наиболее раннихъ работъ — «Русскіе критики» А. Л. Волынскаго (1896) — была охарактеризована журнальная дѣятельность Ф. М. Достоевскаго, направленіе «Времени», «Эпохи», определены ихъ критическіе и полемическіе линіи в общемъ контекстѣ журнальной полемики 1860-х гг.⁴ «Время» было названо критикомъ важнымъ явленіемъ в русской литературѣ того времени, которое прекратило свое

¹ В качестве примера исследователь приводит расказ Страхова о поправках, вносимых в его статьи Достоевским, в частности, в статью о «Свистке» Н. Добролюбова.

² См. письмо Н. Н. Страхова къ Л. Н. Толстому отъ 28 ноября 1883 г.: [Переписка Л. Н. Толстаго с Н. Н. Страховымъ: 307–310]. См. также: [Ф. М. Достоевскій в воспоминаніяхъ..., т. 1: 601–602].

³ О взаимоотношеніяхъ Н. Н. Страхова и Ф. М. Достоевскаго см. подробнее: [Долинин, 1940], [Долинин, 1963: 307–343], [Долинин, 1989], [Захаров, 1978: 109–114], [Захаров, 2011, 2017b, 2017c], [Туниманов, 2006], [Кибальник], [Климова, 2021a, 2021b].

⁴ См. главу «Полемическіе бури»: [Волынский: 369–420].

существование, но за короткий период привнесло в литературу «нѣсколько важныхъ идеймыслей,выраженныхъ съ необычайною страстью и пророческимъ энтузіазмомъ» [Волынский: 386–387]. А. Л. Волынский высоко оценил идеалистический пафос публицистики Ф. М. Достоевского, Ап. Григорьева, Н. Н. Страхова. Он признавал, что ни в одном другом журнале не найти «такой глубокой психологіи, такого внутренняго движенія и напряженія», как во «Времени», идеи которого находятся выше общаго уровня публицистической литературы и полемики, не имеющих «нравственнаго ядра» [Волынский: 387–388]. Статьи Достоевского, по оценке критика, представляют в этом отношении «замечательное явленіе эпохи» [Волынский: 389]. Волынский отметил, что «Время», следуя заявленным в объявлении об издании принципам, открыто и прямо высказывалось по поводу вопросов общественной и культурной жизни. В полемике западников и славянофилов журнал был ближе западникам, но не был вполне солидарен ни с одной из сторон и выразил свое «смѣлое и рѣзкое отношеніе» в споре. Отличительной чертой, выделяющей «Время» на фоне других журналов, Волынский считал пафос идей о народном начале.

Меньший успех «Эпохи» при всем достоинстве журнала критик объяснял отсутствием таких ярких статей и фельетонов, как во «Времени», а также стремлением редакции выполнить внешние задачи по изданию, а не решить внутренние [Волынский: 412].

История полемики «Современника» с «Эпохой» изложена А. Л. Волынским также с позиции журнала Достоевских. Драматическое сочинение «Стрижи», которым заканчивается статья М. Е. Салтыкова-Щедрина в майской книжке «Современника» за 1864 г.⁵, названо исследователем «фантастическимъ шаржемъ» «безъ особеннаго остроумія и безъ настоящаго сатирическаго яда» [Волынский: 413], а само выступление сотрудника журнала против «Эпохи» было охарактеризовано как «придумываніе балаганныхъ эффектовъ для борьбы» с Ф. М. Достоевским, «безцѣльное зубоскальство», от увлечения которым последний предостерегал М. Е. Салтыкова-Щедрина [Волынский: 414]. Статьи другого полемизировавшего с «Эпохой» сотрудника «Современника» М. А. Антоновича, основанные на «заправском базарном жаргоне», по мнению А. Л. Волынского, были вовсе лишены сатирическаго таланта [Волынский: 417]. В продолжившейся полемике «Эпоха», по утверждению критика, выступила с достоинством: Достоевский ответил сдержанно, без колкостей⁶, а Страхов в «Заметках летописца» в таком же тоне заявил, что в данном споре правильнее молчать в ответ на «совершенное безсиліе», «полную несостоятельность» статей⁷. Задетый «Современник» от лица Антоновича упрекнул «Эпоху» в неделикатности приемов и сообщил, что привык наказывать «литературную ракалию» теми же полемическими приемами. Последующие споры, как отмечает А. Л. Волынский, продолжились в том же духе: по

⁵ <Салтыков-Щедрин М. Е.>. Литературные мелочи // Современник. 1864. № 5. С. 1–26 («Стрижи» — с. 19–26).

⁶ Достоевский Ф. М. Необходимое заявленіе // Э. 1864. № 7. С. 1–4. То же: Э. Д., V, 429–432. Электронная публикация избранных статей из журналов «Время» и «Эпоха» доступна на страницах сайта Петрозаводскаго государственнаго университета «philolog.petsu.ru»: URL: <https://philolog.petsu.ru/fmdost/vremja.html>; <https://philolog.petsu.ru/fmdost/epoha.html>.

⁷ <Страхов Н. Н.> Заметки летописца. Июль // Э. 1864. № 7. С. 8.

выражению Ф. М. Достоевского, «необузданное многословие»⁸ статей «Современника» и сдержанные, краткие ответы «Эпохи»⁹. В статье Ф. М. Достоевского, помещенной в сентябрьской книжке¹⁰, была предпринята попытка свернуть полемику как раз в тот момент, когда «Современнику» пришлось вступить в борьбу с «Русским Словом». Достоевский подчеркнул отсутствие аргументов у «Современника», следствием чего вместо идейной полемики стала «неестественная ругань»¹¹ («идеи не ругань»). Выступление Достоевского заканчивается заявлением о том, что «Эпоха» более не будет вступать в такого рода полемику, и доброжелательным высказыванием по поводу «стрижей»¹².

Подводя итог анализа журнальной полемики, А. Л. Волынский приходит к выводу, что в отношении «Современника» к «Эпохе» «съ особенной силой дала себя почувствовать умственная невоспитанность, даже некультурность передовой части русского общества. Презрительное отношение ко всякой оригинальности въ чужомъ мнѣніи, самоувѣренность ограниченнаго знанія, непривычка владѣть собою въ разговорахъ и спорахъ, склонность сводить всякій обмѣнъ теоретическихъ мнѣній на личности, на ругань, чуть не на кулачную потасовку» и т. д., что, по его мнению, характеризовало всю русскую журналистику [Волынский: 419–420].

Некоторые обстоятельства полемики с «Современником» изложены И. Ивановым в книге «История русской критики» (1900) [Иванов]. Ю. Никольский в статье «Сатирическая эпопея Достоевского» (1917) [Никольский] высказывает мнение, что отправной точкой идейного противостояния с Салтыковым-Щедриным стал разрыв Достоевского, «большого охотника» до полемики, с нигилистическим направлением. Исследователь связывает сатирическую «эпопею» Достоевского о Щедродарове, как о ней выразился Салтыков-Щедрин, с художественным творчеством писателя и поэту придает ей особое значение.

В 1910–1920-е гг. было продолжено направление исследований, в котором «Время» и «Эпоха» рассматривались во взаимосвязи литературного и публицистического творчества Ф. М. Достоевского 1860-х гг. Значительный вклад в изучение творчества Достоевского этого периода внес В. Л. Комарович. Он придавал особое значение первым годам жизни писателя в Петербурге после возвращения из Сибири как важному этапу перерождения его общественно-политических взглядов [Комарович, 1917: 129]. В это время начинается публицистическая деятельность Достоевского. Его статьи, печатавшиеся во «Времени», представляли для исследователя особый интерес (см., напр.: [Комарович, 1916]), поскольку отражали личность и взгляды писателя в этот важный период. Анализируя полемические статьи Достоевского начала 1860-х гг., В. Л. Комарович приходит к выводу о том, что сложившиеся ранее в процессе общения с В. Г. Белинским и членами кружка Петрашевского убеждения Достоевского в начале 1860-х гг.

⁸ <Достоевский Ф. М.> Чтобы кончить. Последнее объяснение с «Современником» // Э. 1864. № 9. С. 1. (Ө. Д., V, 433).

⁹ См., напр.: <Страхов Н. Н.> Заметки летописца. Август // Э. 1864. № 8. С. 1–24; <Антонович М. А.> Литературные мелочи // Современник. 1864. № 9. С. 77–122.

¹⁰ <Достоевский Ф. М.> Чтобы кончить. Последнее объяснение с «Современником» // Э. 1864. № 9. С. 1–6. То же: Ө. Д., V, 433–437.

¹¹ Там же С. 2. (Ө. Д., V, 434).

¹² Там же С. 4–5. (Ө. Д., V, 436–437).

уступили место новым, выразившимся впоследствии в полной мере в «Дневнике Писателя» и романах «Бесы», «Подросток», «Братья Карамазовы». В 1917 г. благодаря вдове писателя А. Г. Достоевской, с которой В. Л. Комарович вел переписку, он получил доступ к бумагам и записным книжкам Ф. М. Достоевского [Богданова: 136]. В результате их изучения исследователь ввел в научный оборот несколько ранее неизвестных текстов Достоевского, среди которых анонимный фельетон из журнала «Время» «Петербургские сновидения в стихах и прозе». Кроме того, В. Л. Комарович атрибутировал Достоевскому публицистическую статью из «Времени» «Ответ “Русскому Вестнику”» и три статьи из отдела «Смесь» [Комарович, 1916, 2018].

Проблема атрибуции анонимных статей во «Времени» и «Эпохе» оказалась актуальной при подготовке собраний сочинений Достоевского. В 1910–1920-е гг. значительный вклад в решение этой проблемы и в целом в научное изучение журналов Достоевских внесли Л. П. Гроссман и Б. В. Томашевский.

В рамках 23-томного Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского в 1918 г. Л. П. Гроссманом были подготовлены два тома дополнений «Забывшие и неизвестные страницы» (т. 22, 23) (Гроссман, 1918а, 1918б), где с предисловием и комментариями исследователя были опубликованы многие критические и публицистические статьи Ф. М. Достоевского, в том числе ранее неизвестные, не вошедшие в собрания сочинений тексты за полной подписью Достоевского и его анонимные тексты [Гроссман, 1918]. Позднее некоторые ранее неизвестные публицистические страницы Достоевского были включены Л. П. Гроссманом в сборник «Творчество Достоевского» (1921), вышедший под его редакцией [Творчество Достоевского...].

Л. П. Гроссман внес значительный вклад в атрибуцию анонимных текстов писателя, особенно принадлежащих ему полемических статей. Основываясь на заявлении самого Достоевского в письме брату Андрею о том, что с начала издания «Времени», т. е. за полтора года, им было написано «до ста печатных листов»¹³ (около 1500 печатных страниц), и на том, что напечатанные «Записки из Мертвого Дома» занимают 13 печатных листов, а «Униженные и Оскорбленные» — 22 печатных листа (в общей сложности 35 печатных листов), Л. П. Гроссман полагает, что около тысячи печатных страниц следует отнести к статьям, программным объявлениям, редакционным заметкам, обзорам и др. Из этого он делает вывод что, даже учитывая возможное преувеличение писателем количества написанного им, «нужно признать несомненным факт поразительной продуктивности Достоевского — журналиста» [Гроссман, 1918: XI].

Весь журнальный материал Л. П. Гроссман группирует в разделы: 1) критика, фельетон, некролог; 2) отзывы и заметки; 3) внутренние обзоры; 4) полемика. Критические статьи Достоевского дополнены Гроссманом анонимной статьей из «Времени» об академической выставке (Гроссман 1918а, 101–141)¹⁴ и отзывом о новых

¹³ См.: Письмо Ф. М. Достоевского к А. М. Достоевскому. От 6 июня 1862 г. // РО ИРЛИ. Ф. 56. № 387. Л. 18. Электронная публикация писем доступна на странице сайта Петрозаводского государственного университета: Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petsru.ru/fmdost/letters/lettersdost.htm>. Письма и документы периода издания «Времени» и «Эпохи» см.: Редакционный архив журналов «Время» и «Эпоха» [Электронный ресурс]. URL: https://philolog.petsru.ru/fmdost/letters/letters_journal.htm.

¹⁴ Вр. 1861. № 10. 147–168.

рассказах Н. В. Успенского (*Гроссман 1918a*, 142–144)¹⁵. В раздел фельетонов включены «Петербургские сновидения в стихах и прозе» (*Гроссман 1918a*, 173–208)¹⁶, объявление о юмористическом альманахе Н. А. Некрасова «Зубоскал» (*Гроссман 1918a*, 161–172). «Господин Щедрин и раскол в нигилистах» (*Гроссман 1918b*, 277–286)¹⁷ и «Щекотливый вопрос» (*Гроссман 1918b*, 316–354)¹⁸ отнесены исследователем к жанру фельетона, но ввиду полемического характера помещены в раздел полемики. В разделе отзывов и заметок опубликованы редакционные выступления Достоевского по разнообразным вопросам — о заседаниях Общества любителей духовного просвещения, заметки, предисловия, послесловия к переводам, статьям других авторов, выросшие в самостоятельные статьи на интересующие писателя темы. Ко внутренним обзорам Гроссман отнес развернутые комментарии Достоевского к газетным вырезкам на темы текущей жизни — материал, который, по замечанию исследователя, имел для писателя важнейшее значение: «Эта работа постоянного погружения въ газетныя темы текущаго дня сообщала ему необходимое для его творчества соприкосновение съ внутренними токами современности» [Гроссман, 1918: XVI]. Однако, по мнению Гроссмана, далеко не все такого рода комментарии принадлежат Достоевскому, они составлялись коллективом сотрудников журналов при его личном участии, и определить вклад каждого из них представляется сложной задачей. В таком случае исследователь ограничился выделением некоторых отрывков, принадлежность которых Достоевскому не оставляет сомнения и может быть обоснована. Гроссман обратил внимание на то, что творчество Достоевского-полемиста было обойдено вниманием — споры с «Русским Вестником», «Отечественными Записками», «Современником», «Веком», «Голосом», разногласия с М. Н. Катковым, А. А. Краевским, М. Е. Салтыковым-Щедринным и др., между тем как полемический характер «Времени» и «Эпохи» был обозначен самой редакцией и в журналах широко использовались полемические приемы писателя. В целом, исследователь характеризует анонимную публицистику журналов Достоевского как «лабораторію его романовъ» [Гроссман, 1918: XVI].

В предисловии к двум томам Гроссман раскрыл методику атрибуции некоторых анонимных статей из «Времени», «Эпохи», «Гражданина»: свидетельства самого Достоевского, его писательская манера, «Список статей, несомненно принадлежащих перу Ф. М. Достоевского и помещенных в журналах “Время” и “Эпоха” за 1861–1864 гг.», составленный Н. Н. Страховым, «основныя положенія исторической, національной и государственной философіи Достоевскаго», которые отчетливо прослеживаются и в анонимных журнальных статьях [Гроссман, 1918: XX–XXI, XXIV].

Дополнением к «Забытым и неизвестным страницам Достоевского» стала глава в сборнике материалов Гроссмана «Семинарий по Достоевскому» — «Из затерянных статей Достоевского», посвященная статье «Не тронь меня» (*Вр.* 1861. № 8. 108–117), которую исследователь атрибутирует Достоевскому [Гроссман, 1922: 82–92] (ср.: *Ө. Д.*, V, 514–523).

Гроссман указал перспективность исследований в области атрибуции журнальных

¹⁵ *Вр.* 1861. № 12. 174–183.

¹⁶ *Вр.* 1860. № 1. 1–22.

¹⁷ *Э.* 1864. № 5. 274–294.

¹⁸ *Вр.* 1862. № 10. 141–163.

текстов Достоевского, отметив, что наибольшую сложность для изучения представляет коллективная работа сотрудников журналов Достоевских и участие Ф. М. Достоевского в статьях других авторов. Исследователь подчеркнул исключительное значение открытия неизвестных страниц Достоевского, которые обогащают представления о нем как о художнике, публицисте, религиозном мыслителе, исследователе культуры.

Свой вклад в атрибуцию анонимных журнальных статей внес О. фон Шульц (Oscar von Shoultz), опубликовавший в сборнике трудов Финляндской Академии наук «*Commentationes Humanarum Litterarum*» (т. I, № 4) работу «*Ein Dostojewskij-Fund*» (Helsingfors, 1924) [Schoultz], в которой указал семь статей, по его мнению, безусловно принадлежащих Ф. М. Достоевскому, и девять статей, вероятность принадлежности которых писателю велика. Мнение исследователя было признано авторитетным в научном сообществе, с ним считались редакторы научных собраний сочинений Достоевского [Захаров, 1999: 5]. Была высказана и критика в его адрес за недостаточность аргументации и дискуссионность некоторых атрибуций. Так, Н. К. Пиксанов, написавший рецензию на работу О. фон Шульца, отметил, что вне поля зрения исследователя по известным причинам оказались два дополнительных тома сочинений Достоевского, изданных в России Л. П. Гроссманом, где уже были опубликованы некоторые из «открытых» Шульцем статей [Пиксанов: 250]. Рецензент выразил недоверие к результатам исследования Шульца по причине вкравшейся ошибки: в число статей Достоевского была включена одна статья Н. Н. Страхова о Н. Добролюбове 1862 г. [Пиксанов: 251]. Исследователь подробно аргументировал лишь статью «Выставка в Академии Художеств за 1860–61 г.», по поводу других — высказал некоторые соображения или привел их списком. Аргументы, на которых основывается Шульц (стилистический анализ, сходства лексики и фразеологии, идейное сходство), Пиксанов посчитал не безусловными доказательствами [Пиксанов: 250]. В. Н. Захаров объясняет недостаточность аргументации в работе Шульца ограниченными возможностями публикации в сборнике, но у исследователя не было недостатков в аргументах — об этом свидетельствуют принадлежащие исследователю журнальные маргиналии на экземплярах «Времени», «Эпохи» [Захаров, 1999: 7].

Научное изучение журналов Достоевских было продолжено Б. В. Томашевским, редактором 13-томного Собрания сочинений Ф. М. Достоевского, в последнем томе которого был опубликован ряд статей Ф. М. Достоевского из «Времени», «Эпохи», редакционные «Объявления» журналов, примечания и заметки редакции (Томашевский), а также статья Б. В. Томашевского «Достоевский–редактор» и его примечания к опубликованным текстам, содержащие сведения об истории журналов [Томашевский]. В качестве основного источника для установления авторства Достоевского Б. В. Томашевский определяет указания Н. Н. Страхова, содержащиеся в его воспоминаниях и в списке статей писателя, переданном им А. Г. Достоевской (*Список Страхова*). Несмотря на то, что исследователь не считает список Н. Н. Страхова безусловным, он признает, что количество возможных пропусков в нем невелико [Томашевский: 560, 561]. Список Н. Н. Страхова сопровождается запиской А. Г. Достоевской от декабря 1901 г., подтверждающей, что этот документ может служить основанием, в случае если возникнут сомнения в принадлежности той или иной статьи Достоевскому.

Данные этого списка с некоторыми отступлениями¹⁹ были внесены А. Г. Достоевской в подготовленный ей «Библиографический указатель сочинений и произведений искусства Ф. М. Достоевского» («Отдѣлъ IV. Журналы и сборники, въ которыхъ помѣщены произведенія Э. М. Достоевского. — Журналы и газеты, издававшіеся подъ его редакціей». № 406–449) [Достоевская, 1916а: 35–39], [Достоевская, 1916б: 35–39]. Анонимные статьи, атрибутируемые согласно списку Н. Н. Страхова Ф. М. Достоевскому, в библиографическом указателе А. Г. Достоевской имеют помету «*) По мнѣнію Н. Н. Страхова статьи написаны Э. М. Достоевскимъ». Впоследствии этот список был дополнен Л. П. Гроссманом. Б. В. Томашевский на момент своего исследования уже располагал результатами работы своего предшественника Л. П. Гроссмана, расширившего список атрибутированных Достоевскому статей.

Другим возможным источником атрибуции статей «Времени» и «Эпохи» Б. В. Томашевский называет редакционные книги журналов (приходо-расходную и гонорарную книги), хранящиеся в ОР РГБ (Ф. 93.1.3.21; Ф. 93.1.3.22), однако в них нет прямых указаний на принадлежность каких-либо статей Ф. М. Достоевскому, так как нет, за единственным исключением, записей о выплатах ему денежных сумм. Исследователь не исключал, что редакционные книги могут послужить косвенным источником для установления авторства статей Ф. М. Достоевского, если в результате «сложного, длительного и кропотливого обследования записей и выплаченных сумм» определить круг анонимных статей, авторство которых не принадлежит братьям Достоевским [Томашевский: 561].

Немаловажным фактом, подтверждающим значительное участие Ф. М. Достоевского в написании статей для «Времени», Б. В. Томашевский, как и Л. П. Гроссман, считает свидетельство самого Достоевского в письме к брату (см., с. 10). Однако более точные расчеты исследователем предположительного количества написанных листов опровергает заявление писателя о 100 листах. Согласно расчетам Б. В. Томашевского, «Униженные и Оскорбленные», «Записки из Мертвого Дома» и статьи, указанные в списке Н. Н. Страхова, составляют 825 страниц, т. е. менее 52 авторских листов. Анонимные статьи за указанный Ф. М. Достоевским период, авторство которых неизвестно, составляют около 550 страниц, т. е. менее 34 листов, причем в числе авторов этих статей несомненно присутствуют М. М. Достоевский, Ап. Григорьев и другие сотрудники журнала [Томашевский: 561].

Б. В. Томашевский выделил характерную особенность журналов Достоевских — обилие в них редакционных примечаний, большинство которых, по предположению исследователя, написаны Ф. М. Достоевским, поскольку в основном они опубликованы в тех номерах, которые редактировал писатель. Принадлежность редакционных примечаний, начиная с июньской книжки «Эпохи» 1864 г., исследователь определяет Достоевскому, который с того времени был единственным редактором журнала [Томашевский: 576]. При этом Томашевский не отрицает некоторой доли участия в них Михаила Михайловича. Рассматривая редакционные примечания как часть творчества Ф. М. Достоевского, т. к. они характеризуют редакторские приемы писателя, исследователь включает их в 13 том Собрания сочинений, сопровождая необходимыми

¹⁹ Их отмечает Б. В. Томашевский [Томашевский: 560].

пояснениями [Томашевский: 569].

Большой вклад в изучение и публикацию материалов по истории журналов Достоевских в 1920–1930-е гг. внес А. С. Долинин. В издаваемых под его редакцией сборниках была опубликована переписка Ф. М. и М. М. Достоевских с сотрудниками журналов и иными лицами. Так, например, в сборнике «Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы» (1922) появилась публикация переписки Ф. М. и М. М. Достоевских с Я. П. Полонским [Козмин], ранее неизданных писем М. М. Достоевского к М. Ф. Де-Пуле и Н. С. Милошевичу [Фомин], писем Ф. М. Достоевского к И. С. Тургеневу [Зильберштейн, 1924]. В этом же сборнике была опубликована статья А. С. Долинина, посвященная цензурной истории журналов Достоевских, которая проясняет некоторые существенные моменты, касающиеся биографии Ф. М. Достоевского и его общественно-политических взглядов [Долинин, 1924]. Немаловажной для истории изучения «Времени», «Эпохи» стала публикация А. С. Долининым писем М. М. Достоевского и А. Н. Плещеева периода издания журналов со вступительными статьями и примечаниями исследователя [Долинин, 1935а, 1835b]. Позднее А. С. Долининым была опубликована статья, посвященная взаимоотношениям Ф. М. Достоевского с ведущим сотрудником «Времени» и «Эпохи» Н. Н. Страховым [Долинин, 1940].

В 1920-е гг. появились исследования, рассматривающие направление «Времени» и «Эпохи» и их место в журнальной полемике 1860-х гг. В характеристике исследователями участия журналов Достоевских в полемике наметилось стремление показать их «реакционность», в связи с чем почвенническое направление журналов оказалось во многом мифологизировано. Эта тенденция прочно укрепилась в исследованиях 1930–1950-х гг. и сохранялась до начала 1970-х гг.

В. Спиридонов, положительно оценивая направление «Времени», обратил внимание на сложности, возникшие у нового журнала в отношениях с другими изданиями, несмотря на то, что его появление было встречено одобрительно. «Время» не разделяло взглядов славянофилов, было открыто для сотрудников «Современника», проявило терпимость в полемике с другими направлениями, которая способствовала успеху журнала, тем не менее, как отметил исследователь, эта неопределенность вызвала недовольство некоторых его сотрудников, прежде всего Ап. Григорьева [Спиридонов: 5], равно как и более четкая позиция журнала усилила полемику вокруг него:

«...достаточно было “Времени” и “Эпохе” определенно выявить свою физиономию, как против них дружно ополчилась вся петербургская журналистика. Завязалась ожесточенная полемика, которую “Время” и “Эпоха” вели с достоинством, всегда держась на принципиальной почве. Не таковы были противники. Они сплошь и рядом переходили с принципиальной почвы на почву личных выпадов, переходящих всякие границы приличия...» [Спиридонов: 9].

Но в целом статья В. Спиридонова лишь касается этой полемики, как и статья В. Лейкиной [Лейкина].

В. Лейкина расценивает почвенничество как «реакционное» направление. Она признает важную роль, которую играли почвенники в журнальной полемике 1860-х гг., занимая срединную позицию «примирителей». В работе исследовательницы чувствуется влияние идеологической конъюнктуры в оценке места журналов Достоевских

в литературном процессе XIX в. В. Лейкина рассматривает почвенничество как «путчик славянофильства», при этом отмечая разницу между ними и трактуя с определенной идеологической точки зрения выступления и позицию почвенников в контексте исторической обстановки.

Характеристика почвенничества построена исследовательницей на выступлениях Ф. М. Достоевского, Н. Н. Страхова и Ап. Григорьева как его главных идеологов. С точки зрения В. Лейкиной, коллектив журнала, под которым также подразумевались указанные идеологи почвенничества, представлял группу «40-летних интеллигентов, талантливых, рафинированных, переживших годы исканий и сложившихся» [Лейкина: 173], получивших возможность создать новое направление, но не ориентировавшихся в текущей действительности, не понимавших смысла общественного подъема 1860-х гг., не имевших конкретной программы. Поэтому, по мнению исследовательницы, их устремления сводились вместо поисков каких-либо практических разрешений и ответов на вопросы к отвлеченным формулам, основывающимся на идеях почвы, народности, национальности, «органическом взгляде» [Лейкина: 173, 174]. Единственным практическим решением в вопросе сближения с народом, которое предлагали почвенники, В. Лейкина признает распространение грамотности среди народа.

Полемика «Времени» и «Эпохи» с «Современником» В. Лейкиной также затронута с тем, чтобы продемонстрировать «реакционную позицию этого своеобразного народничества 60-х годов» [Лейкина: 177], каким представлено почвенничество в статье.

В целом рассмотрение в статье почвеннического направления как реакционного сводится к тому, что его главный интерес, по мнению исследовательницы, заключался в «яркой народнической оболочке», использованной в его идеологии [Лейкина: 181].

В 1930–1940-е гг. по-прежнему внимание исследователей привлекала полемика журналов Достоевских, в особенности с «Современником». Эта тема разрабатывалась В. Я. Кирпотиным, который в своей книге «Публицисты и критики» затронул идейную борьбу М. Антоновича со «Временем» [Кирпотин, 1932]. В работах Г. Берлинера, Б. Бухштаба, С. Рейсера, И. Ямпольского, посвященных Н. А. Некрасову, Н. А. Добролюбову, М. Е. Салтыкову-Щедрину, Н. Г. Чернышевскому, проанализирована полемика с почвенническими журналами (см., напр.: [Берлинер, 1930, 1936], [Бухштаб], [Рейсер, 1957], [Ямпольский, 1941, 1964] и др.). Противостоянию журналов Достоевских и «Современника» также посвящены работы В. Е. Евгеньева-Максимова и Г. Ф. Тизенгаузена [Евгеньев-Максимов], [Евгеньев-Максимов, Тизенгаузен].

В статье Г. Берлинера «Литературные противники Добролюбова» (1936) предметом рассмотрения стала «история литературной борьбы с Добролюбовым» [Берлинер, 1936: 32] и позиция Ф. М. Достоевского и журнала «Время» [Берлинер, 1936: 41]. Исследователь определил причину возникшей литературной полемики между журналами — рассуждения Н. А. Добролюбова на страницах «Современника» и его отдела «Свисток» об обличительной литературе и о романе И. А. Гончарова «Обломов». Первопричиной нападков со стороны «Отечественных Записок», начавшихся еще в 1856 г., Г. Берлинер указывает статьи Добролюбова о журналах, издававшихся

Екатериной II²⁰. Дальнейшая острая полемика, по наблюдению исследователя, продолжилась после рассуждений Добролюбова о современной публицистике и обличительной литературе, их задачах в эпоху «гласности», высмеивания современных явлений действительности в статьях «Современника» («Литературные мелочи прошлого года»²¹, «Что такое обломовщина?»²²) и подготовленного им очередного апрельского номера «Свистка» (1859. № 2), вокруг которого и разгорелись споры. В ответ в «Отечественных Записках» 1860 г.²³ появилась «провокационная и погромная», по оценке Г. Берлинера, заметка о «Свистке», а вслед за ней в «Русском Вестнике» последовал ряд обвинительных выступлений против «Современника», в особенности «Свистка» и так называемых «свистунов» — заметки М. Каткова «Несколько слов вместо современной летописи» (1861. № 1) «Наш язык и что такое свистуны» (1861. № 3), поддерживаемых «Отечественными Записками» [Берлинер, 1936: 40–41]. После появления статьи М. Каткова «Несколько слов вместо современной летописи» в полемику вмешался Ф. М. Достоевский, анонимно выступивший на страницах «Времени». Писатель, не разделяя убеждений «Свистка», высказался в его защиту в статье «“Свисток” и “Русский Вестник”»²⁴ и заметке «Ответ “Русскому Вестнику”»²⁵, в чем Г. Берлинер обнаружил «некоторую двойственность убеждений, некоторые тактические колебания», свойственные писателю в 1860-е гг. Современными исследователями объясняется это тем, что Достоевский понимал внутреннюю сущность полемического противостояния журналов, вызванного обострением противоречий в сознании русского общества в канун крестьянской реформы, и какую радикальную позицию по отношению к крестьянскому вопросу занимал «Современник» [Пономарева: 253]. Иного рода — резкие — высказывания в адрес «Свистка» были сделаны Н. Н. Страховым в статье «Нечто о полемике. (Письмо в редакцию “Времени”»)²⁶.

Этой же теме посвятил диссертацию и статьи «“Современник” в борьбе с журналами Достоевского (идейно-политическое содержание полемики)» [Гуральник, 1950] и «Ф. М. Достоевский в литературно-эстетической борьбе 60-х годов» [Гуральник, 1959] У. А. Гуральник, представивший ее развернутый анализ. Он признавал эту полемику «серьезным и поучительным фактом идеологической борьбы» [Гуральник, 1950: 265], в которой, по его мнению, почвенничество обнаружило свою несостоятельность.

Характеризуя литературно-общественную позицию почвенников, Гуральник отнес их к пренебрегающим логикой эклектикам, которые «нагромодили массу расплывчатых, туманных, а главное — противоречивых аргументов, чтобы придать весомость высказанным ими в первой программе суждениям» [Гуральник, 1950: 267].

²⁰ <Добролюбов Н. А.> Собеседник любителей русского слова. Изд. кн. Дашковой и Екатерины II. 1783–1784 // Современник. 1856. № 8. С. 33–84 (Статья первая); № 9. С. 23–66 (Статья вторая и последняя).

²¹ <Добролюбов Н. А.> Литературные мелочи прошлого года // Современник. 1859. № 1. С. 1–30 (Статья первая); № 4. С. 217–251 (Статья вторая).

²² <Добролюбов Н. А.> Что такое обломовщина? (Обломов, роман И. А. Гончарова. «Отч. Записки» 1859 г. № I–IV) // Современник. 1859. № 5. С. 59–98.

²³ Отечественные Записки. 1860. № 9. Сентябрь. Отдел критики. С. 37–39.

²⁴ <Достоевский Ф. М.> «Свисток» и «Русский Вестник» // Вр. 1861. № 3. С. 71–84. То же: *Ө. Д.*, V, 146–160.

²⁵ Там же. С. 15–39. То же: *Ө. Д.*, V, 161–186.

²⁶ <Страхов Н. Н.> Нечто о полемике. (Письмо в редакцию «Времени») // Вр. 1861. № 8. С. 131–148.

Такая характеристика, как эклектизм, была присвоена почвенничеству критикой с самого появления журнала «Время». Об эклектичном «примирении» почвенниками доктрин славянофильства и западничества было сказано уже в 1861 г. в февральском выпуске «Отечественных Записок»²⁷.

У. А. Гуральник определял концепцию почвенников, основанную на идее мирного преодоления разрыва в обществе, как идеалистическую, антиисторическую [Гуральник, 1950: 266]. Исследователь несправедливо упрекнул почвенников в том, что, с его точки зрения, они «старательно обходят вопрос об истинных причинах образования пропасти <...>, со счетов сбрасывается многовековая история русского народа, <...> крестьянские войны Разина, Пугачева, Болотникова, деятельность Радищева, восстание декабристов, ибо все это не укладывается в почвеннической схеме? — игнорируется история русского народно-освободительного движения...» [Гуральник, 1950: 268] (то же: [Гуральник, 1959: 302]), общественный подъем 1860-х гг. Поэтому критика «Современником» идеалистических представлений почвенников об обществе была оценена Гуральником положительно.

Отказывая концепции почвенничества в новизне, его непосредственным идейным предшественником Гуральник называет славянофильство 1840–1850-х гг., при этом признавая их нетождественность [Гуральник, 1950: 268]. Не понята исследователем была не только идея единения общества — «краеугольный камень» почвенничества, но и его отношение к западной цивилизации, в котором исследователь усмотрел противоречивость: с одной стороны, на словах — «проклятия по адресу западной цивилизации, стремление отгородиться стеной от остального мира», вызванные «не патриотизмом и национальной гордостью деятелей журнала Достоевского», а боязнью преобразований, прикрываемой фразами о самобытности России, своеобразном пути развития; с другой стороны — на практике слепое преклонение перед западными авторитетами [Гуральник, 1950: 269–270]. «Современник», для которого западные авторитеты не были непререкаемыми, по мнению Гуральника, вскрыв эту зависимость почвенников в лице Н. Страхова и Ап. Григорьева, имел в этом большую заслугу. Двойственность «Времени» и «Эпохи» по отношению к западу и одновременное обвинение «Современника» в преклонении перед ним исследователь указывает в качестве причины, вынудившей журнал начать выступления против почвенников [Гуральник, 1950: 272]. Знаковыми в этой полемике были названы статьи М. А. Антоновича «О духе “Времени” и о г. Косице, как наилучшем его выражении»²⁸ и «Любовное объяснение с “Эпохой”»²⁹, которые развивают мысль об отношении журналов Достоевских к западу на примере статей Н. Н. Страхова во «Времени» и «Эпохе».

Подвергая критике взгляды почвенников на русскую действительность, непонимание ими значимости общественного подъема 1860-х гг., заблуждение по поводу преодоления разрыва в обществе, в деле которого главная надежда возлагается на образованную его часть, Гуральник все же признает саму идею воссоединения русского общества имеющей под собой основания, о чем свидетельствовали многочисленные выступления в печати 1860-х гг. о необходимости изучения народа, сближения с ним

²⁷ Отечественные Записки. 1861. № 2. С. 82.

²⁸ Современник. 1862. № 4. Отд. II. С. 247–292.

²⁹ Современник. 1864. № 10. Отд. II. С. 239–287.

[Гуральник, 1950: 273–274]. Однако исследователь отмечает, что вопрос о преодолении разрыва общества рассматривался разными направлениями под разным углом зрения и позиции «Современника» и журналов Достоевских были принципиально иными. «Современник», по его мнению, придавал основное значение в этом деле народу, а журналы Достоевских рассматривали как главную действующую силу интеллигенцию. Не вполне справедливы и не отражают суть утверждения исследователя в отношении журналов Достоевских о том, что будто бы в противовес «Современнику», который видел необходимость помочь народу преодолеть его консерватизм, направить образование и все достижения науки к этому, почвенники считали консерватизм народа главным «качеством, которое обеспечит спасение нации, что <...> означало спасение существовавшего общественного порядка», и бросали пустые фразы о «почве» и сближении с народом [Гуральник, 1950: 274].

Неверное понимание основных идей программы почвенников приводит исследователя к противопоставлению ее программе «Современника». Он утверждает, что программа «Современника» устремлена в будущее и в ней отвергается всякая мысль о сближении с народом путем шага назад, что установившийся контакт с народом послужит толчком для поднятия уровня всего общества; программа же «Времени», по его мнению, призвала образованную часть общества «принести жертву» — во имя сближения встать на один уровень с «почвой». Исследователь отметил, что почвенничество предполагало исключительно мирный путь воссоединения общества для дальнейшего постепенного развития, само сближение с народом должно было быть гарантией от потрясений, тогда как «Современник» говорил о необходимости объединения интеллигенции с народом с целью радикальных преобразований. Другая отличительная особенность двух направлений, по Гуральнику, заключалась в том, что в вопросе единения общества «Современник» исходил из интересов народа, а «Время» — из интересов высшего общества, которое ждет «в недалеком будущем крупные неприятности, если они не сольются с “почвой”» [Гуральник, 1950: 276]. Кроме того, по мнению исследователя, представители «Современника» не закрыли глаза на отсталость простого народа, явившуюся следствием социально-экономических причин, и не теряли веры в его силу, в возможность развития при изменении условий жизни, в то время как за выражениями любви к «почве» на страницах «Времени» и «Эпохи» скрывался пессимизм, недоверие и неуважение к народу, проявившиеся в противопоставлении его образованным слоям общества, апологии народного смирения, кротости, их объяснении многих национальных черт русского народа без учета условий его существования. Гуральник подчеркнул, что Антонович вслед за Чернышевским и Добролюбовым доказывал почвенникам, что народ способен к развитию, как и образованные слои. Почвенники же, по мнению исследователя, отдалялись от «почвы», поскольку не понимали истинных интересов народа.

Единственно верной трактовкой вопроса о сближении с народом У. А. Гуральник признает позицию М. Е. Салтыкова-Щедрина после 1862 г., призывавшего прививать народу идеи коренных преобразований, а не «проповедь постепенства и малых дел» [Гуральник, 1950: 276].

В полемике с «Современником», как считает Гуральник, «Время» само разоблачило себя своими высказываниями, «заклоченными в туманной и на первый

взгляд отвлеченной <...> программе журнала Достоевского» [Гуральник, 1950: 277].

Выдвинутая в программе почвенничества задача распространения грамотности, образования в народе («Разумѣтся, что первый шагъ къ достиженію всякаго согласія есть грамотность и образованіе»³⁰) исследователь не исключает из числа возможных мер, но полагает недостаточными для решения вопроса о слиянии общества. Неоднократно заявляя о необходимости распространения грамотности и образования в народе, «Современник» раскритиковал утверждение почвенничеством этой идеи как главной задачи времени, в то время как сам выдвигал на первое место мысль о повышении благосостояния народа³¹. Таким образом, исследователь акцентировал внимание на том, что в выступлениях «Современника» речь шла о том, что овладение грамоты народом возможно только при кардинальном улучшении его социально-экономического положения, а не наоборот — грамотность явится началом возрождения народа, т. е. достижение материального благосостояния народа не гарантирует его умственного развития [Гуральник, 1950: 279]. Поэтому исследователь считал справедливыми упреки «Современником» почвенников в том, что они рассуждают о «почве» отвлеченно, сами находясь в привилегированном материальном положении по отношению к ней. Выступления Страхова, по мнению Гуральника, намеренно преувеличивали материализм «Современника».

Из критиков, участвовавших в полемике «Современника» с журналами Достоевского, Гуральник выделяет М. Е. Салтыкова-Щедрина, которому удалось, по мнению исследователя, вплотную подойти к характеристике сущности почвенничества, понять идейную основу его примирительной позиции, в то время как предшествующая критика ограничивалась доказательством эклектичности, противоречивости и непоследовательности программы почвенников [Гуральник, 1950: 282–283]. Сохранившийся интерес Салтыкова-Щедрина к развитию идей почвенничества уже после окончания периода горячей полемики свидетельствовал о том значении, которое критик придавал этому направлению. Причиной такого внимания, как указал Гуральник, могло быть то, что проблемы, поднятые в программе «Времени», имели под собой реальную основу — решение вопроса о путях дальнейшего развития России, — на которую обратили внимание не все участники полемики в лице «Современника». Подробным анализом литературно-общественной позиции журналов Достоевских и характеристикой полемики «Современника» с ними исследователь пытался доказать, что почвеннические взгляды на этот вопрос были далеки от реальной действительности и от «почвы», которую они идеализировали, поэтому резкую критику в их адрес считал закономерной и справедливой.

История взаимоотношений журналов Достоевских с «Современником» привлекла пристальное внимание исследователей. Разные аспекты этой темы получили дальнейшее развитие и были освещены в литературе.

Так, например, предметом специального исследования стала полемика «Времени» и «Эпохи» с М. Е. Салтыковым-Щедриным.

Достаточно подробно этот вопрос освещен в одной из глав монографии

³⁰ <Объявленіе объ изданіи въ 1861 году журнала «Время»> (Ө. Д., IV, 10).

³¹ Антонович М. А. О почве. (Не в агрономическом смысле, а в духе «Времени») // Современник. 1861. № 12. С. 186.

о М. Е. Салтыкове-Щедрине Р. В. Ивановым-Разумником, который замечает, что его сатирические и полемические сочинения в «Современнике» 1863–1864 г. были направлены в основном против М. Н. Каткова и Ф. М. Достоевского и их журналов — «Русского Вестника», «Времени», а затем «Эпохи»³². В полемике с Достоевским и его журналами Салтыков-Щедрин, по словам критика, «достиг пределов язвительности и дал ряд ядовитых сатирических очерков» [Иванов-Разумник: 333]. Отправной точкой споров исследователь указал анонимную заметку Салтыкова-Щедрина «Литературная подпись. Соч. А. Скавронского (“Время” за 1862 г., № 12). I стр.»³³ по поводу письма в редакцию «Времени», автор которого заявлял, что он, А. Скавронский (псевдоним Г. П. Данилевского), не имеет ничего общего с появившимся в Москве писателем Н. Скавронским, и перечислял свои опубликованные в «Современнике» и «Времени» сочинения. Редакция «Современника» «захотела отмежеваться от этого своего бывшего и случайного сотрудника», призвав бороться с «литературным самохвальством» [Иванов-Разумник: 334]. В ответ «Современнику» во «Времени» была опубликована анонимная заметка «Молодое перо» Достоевского, в которой прослеживался явный намек на Салтыкова-Щедрина³⁴. После чего в мартовской хронике «Современника» «Наша общественная жизнь» последовали упреки Салтыкова-Щедрина в адрес «Времени» и в целом почвенничества³⁵. По оценке Р. В. Иванова-Разумника, наиболее едкой стала статья Салтыкова-Щедрина в этой же мартовской хронике «Тревоги “Времени”»³⁶ по поводу стихотворения Ф. Берга «Птицы», неосторожно опубликованного братьями Достоевскими, которые пропустили в нем намек на «Время» и его сотрудников. Салтыков-Щедрин продолжил стихотворение Ф. Берга в том же духе. Ф. М. Достоевский не замедлил ответить на это в следующей книжке «Времени» не менее едкой анонимной статьей³⁷, в которой намекнул на принадлежность статьи «Тревоги “Времени”» Салтыкову-Щедрину и выступил против его сатиры-«зубоскальства». По мнению исследователя, на этом Салтыков-Щедрин отказался от прямых ответных выступлений в виде отдельных статей, но в отделе «Свистка» апрельского номера «Современника» за 1863 г. «направил ряд мелких стрел и в Достоевского, и в его журнал» [Иванов-Разумник: 337].

Закрытие «Времени» оборвало полемику «Современника» с ним. Она возобновилась с открытием «Эпохи», на первые книжки которого не замедлил отозваться статьей с подзаголовком «Литературные мелочи» Салтыков-Щедрин³⁸. Подробный разбор статьи, завершавшейся драматическим произведением «Стрижи»³⁹, дан в исследовании Р. В. Иванова-Разумника. Впрочем, статья Салтыкова-Щедрина была посвящена не только «Эпохе», но и «Дню», «Московским Ведомостям». Однако, по

³² См. главу «Салтыков в “Свистке”. Poleмика с Достоевским. Служба. Окончательная отставка»: [Иванов-Разумник: 329–376].

³³ <Салтыков-Щедрин М. Е.> Литературная подпись. Соч. А. Скавронского. <Г. П. Данилевского>. («Время» за 1862 г., № 12). I стр. // Современник. 1863. № 1–2. С. 140–142.

³⁴ <Достоевский Ф. М.> Молодое перо // Вр. 1863. № 2. С. 221–226. То же: *Ө. Д.*, V, 371–376.

³⁵ <Салтыков-Щедрин М. Е.> Наша общественная жизнь // Современник. 1863. № 3. С. 175–202.

³⁶ <Салтыков-Щедрин М. Е.> Тревоги «Времени» // Современник. 1863. № 3. С. 195–202.

³⁷ <Достоевский Ф. М.> Опять «Молодое перо». Ответ на статью «Современника» «Тревоги Времени» (Современник, март, № 3) // Вр. 1863. № 3. С. 148–163. То же: *Ө. Д.*, V, 377–394.

³⁸ <Салтыков-Щедрин М. Е.>. Литературные мелочи // Современник. 1864. № 5. С. 1–26.

³⁹ Современник. 1864. № 5. С. 19–26.

мнению исследователя, она послужила поводом для полемики, продолжившейся до конца 1864 г. Исследователь приводит аргументы в доказательство того, что «начал ее Салтыков в очень добродушном тоне и не принимал <...> никакого участия в той грубой полемике, которая разразилась в дальнейших вспышках “Эпохи” и “Современника”» [Иванов-Разумник: 339–340] и что главными противниками в ней были Ф. М. Достоевский и М. Антонович.

Задетый «Стрижами» Достоевский ответил в майской книжке «Эпохи» за 1864 г. анонимной статьей «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах»⁴⁰. После предисловия к статье было помещено беллетристическое произведение «Отрывок из романа Щедродаров», в иноказательной форме высмеивающее некоего начинающего писателя (под которым подразумевался Салтыков-Щедрин), отправившего в редакцию роман «Щедродаров». Завершалась статья полемикой уже непосредственно с Салтыковым-Щедриним и его словами о «дряни» по поводу «Записок из подполья». За этим незамедлительно последовала статья «Стрижам» с подзаголовком «Послание обер-стрижу, г. Достоевскому» за подписью «Посторонний сатирик, автор “Стрижей”»⁴¹, которая могла бы, как отмечает Р. В. Иванов-Разумник, ввести в заблуждение, поскольку автором «Стрижей» был М. Е. Салтыков-Щедрин. Однако, как указывает исследователь, следующие статьи, появившиеся позднее под этим псевдонимом, принадлежали М. Антоновичу, хотя использовано было заглавие «Литературные мелочи» — отдела, начатого в майской книжке М. Е. Салтыковым-Щедриним. Это создало впечатление, что псевдоним должен быть разделен между ним и М. Е. Салтыковым-Щедриним [Иванов-Разумник: 353]. Именно так, например, по замечанию Р. В. Иванова-Разумника, псевдоним расшифровывается в словаре псевдонимов В. С. Карцова и М. Н. Мазаева [Карцов, Мазаев: 106]⁴². Но исследователь категорически отрицает причастность М. Е. Салтыкова-Щедрина к этой «очень многословной и мало талантливой» полемике и считает, что он не написал ни одной статьи под псевдонимом «Посторонний сатирик» [Иванов-Разумник: 353–354]. В доказательство Р. В. Иванов-Разумник приводит тот факт, что в декабре 1864 г. сам М. Е. Салтыков-Щедрин заявлял только о двух своих статьях против «Времени», «Эпохи», а в письме Ап. Головачева к Н. А. Некрасову от 25 августа 1864 г. сообщается, что в июльской статье «Современника» лишь одна страница принадлежит Салтыкову-Щедрину [Иванов-Разумник: 355]. В качестве неопровержимого доказательства исследователь приводит сведения из конторских книг «Современника», свидетельствующие, что Салтыков-Щедрин получил гонорар за «Литературные мелочи» только в майской книге, а Антонович — за «Литературные мелочи», начиная с июльского номера [Иванов-Разумник: 356].

Со второй половины 1864 г., по утверждению исследователя, Салтыков-Щедрин был в стороне от полемики «Современника» с «Эпохой», за исключением одного, так и не появившегося в печати, ответа журналу Достоевских с подзаголовком «Гг. Семейству

⁴⁰ <Достоевский Ф. М.> Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах // Э. 1864. № 5. С. 274–294. То же: *О. Д.*, V, 401–423.

⁴¹ Посторонний сатирик, автор «Стрижей». Стрижам (Послание обер-стрижу г. Достоевскому) // *Современник*. 1864. № 7. С. 154–170.

⁴² Кроме того, так же расшифровывается авторство указанной статьи в № 7 «Современника» за 1864 г. В. Боград. При этом последующие статьи под псевдонимом «Посторонний сатирик» В. Боград атрибутированы М. Антоновичу. См.: [Боград, 1959а: 443, 445, 447, 449, 451, 453, 454 и др.].

М. М. Достоевского, издающему журнал «Эпоха»». Это была реакция на выступление Н. Н. Страхова в октябрьском номере «Эпохи» в отделе «Заметки летописца» о двухлетней деятельности М. Е. Салтыкова-Щедрина в «Современнике» — «Последние два года в петербургской журналистике»⁴³. Для Р. В. Иванова-Разумника эта статья Н. Н. Страхова чрезвычайно важна, поскольку в ней звучит голос современника, хоть и не беспристрастный, о М. Е. Салтыкове-Щедрине как журналисте. Кроме того, Н. Н. Страхов приписывает ему все статьи, направленные против «Эпохи», под псевдонимом «Посторонний сатирик». С этой точки зрения для Р. В. Иванова-Разумника представляет интерес ответ М. Е. Салтыкова-Щедрина на это заявление, подготовленный для январской книжки «Современника» за 1865 г. Исследователь поясняет выбор ироничного заглавия («Гг. Семейству М. М. Достоевского...») сообщением редакции «Эпохи» в июньском номере о том, что в связи с кончиной М. М. Достоевского издание переходит в руки его семейства, после чего на обложке журнала появилась подпись «журнал, издаваемый семейством М. Достоевского». Статья в «Современнике» так и не появилась, а была напечатана позже в 1908 г. в журнале «Минувшие годы», как свидетельствует Р. В. Иванов-Разумник, благодаря тому, что была передана в редакцию М. Антоновичем, со слов которого статья из-за тона автора в отношении к Ф. М. Достоевскому не была одобрена к печати Н. А. Некрасовым и попала к нему как сотруднику журнала на многолетнее хранение [Иванов-Разумник: 361–362]. Исследователь опровергает указанную сотрудником «Современника» причину непечатания в нем статьи и считает, что в этом вопросе решающее влияние оказал сам Антонович как раз по причине того, что в статье Салтыков-Щедрин подтверждал свое авторство только двух статей против журналов Достоевских, тем самым указывая на принадлежность остальных статей Антоновичу. Для Р. В. Иванова-Разумника разъяснение этого вопроса стало принципиальным, поскольку освещает часть творческого пути Салтыкова-Щедрина, определяет долю его участия в полемике с «Эпохой» и принадлежность ему статей под псевдонимом «Посторонний сатирик». Кроме того, в статье Р. В. Иванова-Разумника история полемики периода участия в «Современнике» Салтыкова-Щедрина представлена не с позиции журналов Достоевских, а с противоположной стороны.

А. Лаврецкий, рассматривая деятельность М. Е. Салтыкова-Щедрина в качестве литературного критика, выступившего в «Современнике» последователем Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова, не обходит стороной вопрос о его отношении к Достоевскому и журналам «Время» и «Эпоха» [Лаврецкий, 1935], [Лаврецкий, 1933: 622–624]. Исследователь отмечает, что Салтыков-Щедрин видел в Достоевском уже в период редакторства «эклектического» журнала «Время» «наиболее одаренного среди реакционных писателей» [Лаврецкий, 1933: 622], неприятие нигилизма и смуты которого «подорвало» его дело. Ключевым моментом в завязавшейся полемике исследователь считает высказывание Щедрина в адрес Достоевского о его предполагаемом «катковстве», вызвавшее реакцию писателя, и выступление критика с «Литературными мелочами» на страницах майского «Современника» за 1864 г., где было опубликовано его сочинение «Стрижи», посвященное «Эпохе» и пародировавшее «Записки

⁴³ <Страхов Н. Н.> Заметки летописца. Последние два года в петербургской журналистике // Э. 1864. № 10. С. 1–19.

из подполья» Достоевского. Статья «Литературные мелочи», направленная против журнала «Эпоха», спровоцировала полемику, которая продолжилась до конца 1864 г.

Этой полемике и участию в ней М. Е. Салтыкова-Щедрина посвящена статья Б. П. Козьмина «Раскол в нигилистах. Эпизод из русской общественной мысли 60-х годов» (1933) [Козьмин, 1933].

В. Гиппиус опубликовал со вступительной статьей новые материалы, имеющие отношение к полемике между «Русским Словом», «Современником» и журналами Достоевских в 1863–1864 гг., когда в ней принимал участие Салтыков-Щедрин [Гиппиус]. Это четыре документа: статья Салтыкова-Щедрина в форме открытого письма «Неизвестному корреспонденту» (псевд. «Хроникер “Современника”») и статья «Журнальный ад» (сохранились в журнальных гранках), анонимный фельетон с сатирой на Салтыкова-Щедрина из апрельской книжки «Русского Слова» 1864 г.⁴⁴ и отрывок несохранившейся статьи против Ф. М. Достоевского и журнала «Эпоха» («Но если уж пошла речь об стихах...»), связанной с «Журнальным адом». Эти документы позволяют дополнить некоторыми эпизодами историю идеологической борьбы и восстановить последовательность событий. Исследование В. Гиппиуса расширяет работы предыдущих исследователей — Р. В. Иванова-Разумника и Б. П. Бограда.

Ученый делает акцент не на перипетиях полемики, а оценивает ее общий смысл с учетом эволюции журнала Достоевских и эволюции взглядов Салтыкова-Щедрина начиная с 1861 г. Позиция «Времени» в качестве союзника «Современника» в полемике с «Русским Вестником» и «Днем» делала возможным сотрудничество Достоевских с Салтыковым-Щедриным и Некрасовым [Гиппиус: 99]. Обострение взаимоотношений «Современника» и журналов Достоевских, по мнению исследователя, наступило не только в связи с ухудшением отношений между Салтыковым-Щедриным и Ф. М. Достоевским, но и в связи с изменениями внутренней общественно-политической обстановки и после польского восстания, вокруг которого возникли споры.

Импульсом к возобновлению полемики в 1864 г. В. Гиппиус считает «Записки из подполья» Достоевского, за которым последовали сочинение «Стрижи» Салтыкова-Щедрина, высмеивавшее всю редакцию «Эпохи», а затем фельетон Достоевского «Господин Щедрин или раскол в нигилистах». Продолжавшаяся полемика «Современника» с «Русским Словом», к которой апеллировала «Эпоха», усугубляла ситуацию [Гиппиус: 100]. Исследователь отметил, что выступления в «Эпохе» в адрес Салтыкова-Щедрина были не только со стороны Достоевского, но и Ап. Григорьева («Парадоксы органической критики»⁴⁵). В представлении о том, что полемика с «Эпохой» во второй половине 1864 г. проходила без участия Салтыкова-Щедрина, В. Гиппиусом вносятся уточнения с учетом готовившихся в печать его ответов «Эпохе» (ответ на «Щедродарова», его авторство первой страницы в июньской статье Антоновича, «Гг. семейству М. М. Достоевского», отрывок «Но если уж пошла речь об стихах...», статья «Журнальный ад»). Окончанием полемики со стороны Достоевского стали его выступления с «Необходимым заявлением» в июльской книжке «Эпохи» и статьей «Чтобы кончить. Последнее объяснение с “Современником”» в сентябрьской

⁴⁴ Русское Слово. 1864. № 4. С. 65–92.

⁴⁵ Григорьев А. Парадоксы органической критики. (Письмо к Ф. М. Достоевскому) // Э. 1864. № 5. С. 255–273.

книжке, что не помешало Салтыкову-Щедрину подготовить ответную статью, известную по отрывку «Но если уж пошла речь об стихах...». «Молчание» Салтыкова-Щедрина было прервано выступлением против него Н. Н. Страхова с анонимной статьей «Последние два года в петербургской журналистике» в «Заметках летописца»⁴⁶. Ответ Салтыкова-Щедрина «Гг. семейству М. М. Достоевского...» был адресован Страхову, в меньшей степени — Ф. М. Достоевскому, и содержал объяснение своего отношения к роману Чернышевского «Что делать?» (о расхождении в практических путях решения социальных проблем), что затрагивало всех, кто касался этой темы (Н. Н. Страхов, В. А. Зайцев, Е. Ф. Зарин). В. Гиппиус отклонил две версии, почему ответ не появился в печати, согласно которым 1) Некрасов не пропустил статью из-за резкого тона в адрес Достоевского; 2) Антонович не хотел открывать непричастность Салтыкова-Щедрина к июльским и сентябрьским «Литературным мелочам». По его мнению, статья была отвергнута не по личным, а «общередакционным соображениям» [Гиппиус: 110]. После отстранения Салтыкова-Щедрина, считает исследователь, «Антонович своими топорными приемами, безудержным многословием и обилием грубых выпадов значительно снижал качество самой полемики, начатой Салтыковым» [Гиппиус: 110]. Основываясь на собранных материалах, В. Гиппиус прослеживает идейную эволюцию полемики и дает представление об общей картине журнальной борьбы 1860-х гг.

Взаимоотношения «Эпохи» с М. Е. Салтыковым-Щедриним нашли отражение в книге «Щедрин и Достоевский. История их идейной борьбы» С. С. Борщевского [Борщевский], который придавал особое значение противостоянию их взглядов в истории общественной мысли и литературе. Возникшие между Достоевским и Салтыковым-Щедриним разногласия исследователь считал исторически закономерными и объяснял общественно-политическими условиями в эпоху реформ [Борщевский: 11–12].

Картину полемики Салтыкова-Щедрина с Достоевским и журналом «Эпоха» дополняет статья В. Э. Бограда и опубликованные им тематически связанные друг с другом две статьи и рецензия Салтыкова-Щедрина: неизвестная статья «Литературные кусты», рецензия на сочинение «О добродетелях и недостатках» и другие издания и статья из цикла «Петербургские театры» «Наяда и рыбак. Фантастический балет...» редакции 1864 г., насыщенная полемическими выпадами против Достоевского, изъяты при переработке в 1866 и 1868 г. [Боград, 1959b]. «Наяда и рыбак» опубликована по корректурным гранкам из сохранившихся бумаг Н. А. Некрасова⁴⁷. Статья «Литературные кусты» и рецензия «О добродетелях и недостатках...», направленные против опубликованного в № 8 «Объявления» о подписке на журнал «Эпоха» 1865 г., предназначались для октябрьской книжки «Современника» 1864 г., но были запрещены цензурой. В. Э. Боград поднимает вопрос об авторстве двух анонимных публикаций, планировавшихся в одном номере «Современника». На основе анализа текстов других статей Салтыкова-Щедрина на эту же тему и совпадений многих мест с «Литературными кустами», написанными в резко полемичном тоне, и рецензией

⁴⁶ <Страхов Н. Н.> Заметки летописца. Последние два года в Петербургской журналистике // Э. 1864. № 10. С. 1–19.

⁴⁷ Из цикла «Петербургские театры». Гранки и листы журнала «Современник». Кн. 1, 11 за 1863 г. // РГАЛИ. Ф. 445.1.101. 29 л.

«О добродетелях и недостатках» В. Э. Боград приписывает ему же авторство и этих сочинений [Боград, 1959b: 364–368]. Исследователь восстанавливает хронологическую последовательность этих и других (изъятая цензурой статья «Журнальный ад», рецензия на балет «Наяда и рыбак») неоднократных неудачных попыток Салтыкова-Щедрина продолжить в 1864 г. после выхода «Стрижей» полемику с журналом Достоевских «Эпоха». К ее заключительному эпизоду Боград относит неоконченную рукопись «Но если уж пошла речь об стихах...» и статью «Гг. Семейству М. М. Достоевского, издающему журнал “Эпоха”» [Боград, 1959b: 368–369]. Как указал Боград, в качестве основного пункта (помимо пути развития России, общинного устройства, отношения к крестьянской реформе), по которому принципиально разошлись две полемизирующие стороны, по мнению Салтыкова-Щедрина, были понятия национальной самобытности и национальной исключительности. Салтыков-Щедрин доказывал, что эти понятия подменялись одно другим у почвенников. В самом начале полемики Салтыков-Щедрин предсказывал почвенникам «катковствование», а позднее окончательно отнес к реакционному лагерю [Боград, 1959b: 371]. Эта характеристика («реакционность») по отношению к почвенничеству и журналам Достоевских прочно закрепилась в критике вплоть до 1960-х гг. Значение рассмотренных и опубликованных Боградом материалов оценивается им гораздо шире, чем сведения об идейном противостоянии Достоевского, почвенников и Салтыкова-Щедрина. Эти материалы рассматриваются им как источники для изучения общественно-политической обстановки в 1860-е гг. в период реакции.

В справочнике «Русская периодическая печать. 1702–1899», дающем краткие сведения о журнале «Время», его направлении, программе, основных сотрудниках и их публикациях, не менее важное место занимает полемика журнала с «Современником», в которой деятельное участие принял выступавший против нигилизма Н. Н. Страхов [Русская периодическая печать...: 411–413]. Статья, посвященная «Эпохе», также сообщает о продолжившейся полемике с «Современником» и «Русским Словом» [Русская периодическая печать...: 457–458]. В «Краткой литературной энциклопедии» [Гуральник, 1959], [Клименюк] и «Большой советской энциклопедии»⁴⁸, статья которой о «Времени» отличается тенденциозностью, информация о журналах Достоевских предельно сжата, но при этом как немаловажный факт отмечена их полемика с «Современником», «Русским Словом», «Днем», «Русским Вестником».

В 1960-е гг. анализ периодических изданий рубежа 1850–1860-х гг. обходил вниманием журналы братьев Достоевских, несмотря на пристальное изучение в целом эпохи 1850–1860-х гг. В это время выходит серия сборников «Революционная ситуация в России в 1859–1861 гг.» под редакцией М. В. Нечкиной [Революционная ситуация...], посвященных исследованию эпохи, общественного движения и его участников. Однако органы печати (как и деятельность их сотрудников), представляющие бурный поток периодических изданий этого времени, оказались недостаточно изучены, несмотря на то, что в ряде работ некоторые из них привлекаются к исследованию. При этом журналы Достоевских оказались в стороне. Так, в статье Г. Н. Сладкевича об отношении публицистики начала 1860-х годов к книге М. А. Корфа о реформаторе

⁴⁸ См. статьи о «Времени» (БСЭ, т. 9, 276), «Эпохе» (БСЭ, т. 49, 137).

«Жизнь графа Сперанского» [Сладкевич] в числе многочисленных периодических изданий, высказавшихся по этому поводу («Русское Слово», «День», «Библиотека для Чтения», «Санкт-Петербургские Ведомости», «Светоч» и др.), журнал «Время» не упомянут, хотя в нем непосредственно этой книге была посвящена статья М. И. Владиславлева⁴⁹.

В трудах по истории журналистики «Время» и «Эпоха» также занимают незначительное место. В «Истории русской журналистики XVIII–XIX веков» под ред. А. В. Западова (1963, 3-е изд. 1973) [История русской журналистики...: 322–323] в разделе, посвященном журналистике 1860-х гг., журналы Достоевских кратко охарактеризованы как орган печати почвенничества, программа которого была близка к славянофилам, но при этом принципиально расходилась по некоторым общим и частным вопросам, таким как отношение к допетровской Руси, понятие народа и др. За основу характеристики журналов Достоевских взято данное Салтыковым-Щедриным определение «Времени» как враждебного демократическим «реакционного» издания с непоследовательной, неопределенной программой. В качестве основных сотрудников упомянуты Ф. М. Достоевский и Н. Н. Страхов, статьи которого «трудны для восприятия и могли толковаться по-разному», что и привело к закрытию «Времени» [История русской журналистики...: 323].

В «Очерках по истории русской журналистики и критики. Вторая половина XIX века» (т. 2, 1965) 1860-е гг. охарактеризованы как период ожесточенной литературно-журнальной борьбы, направление которой определяла общественно-политическая обстановка. Журналы Достоевских упомянуты вскользь в числе «реакционных» изданий, наряду с «Русским Вестником», «Отечественными Записками» и «Библиотекой для Чтения», представлявшими «либерально-охранительный лагерь» в противовес ведущим демократическим журналам «Современник» и «Русское Слово» [Плоткин: 15]. Всем перечисленным изданиям посвящены отдельные главы. О «Времени» и «Эпохе» сказано несколько слов в главе о «Современнике» в связи с возникшей между ними полемикой, в ходе которой журнал отстаивал свою идейную позицию, расходившуюся с почвенничеством. Также обозначены ключевые публикации двух противостоящих сторон, движущие этой полемикой, участниками которой указаны Ф. М. Достоевский и Н. Н. Страхов, с одной стороны, и М. Е. Салтыков-Щедрин и М. А. Антонович — с другой [Дементьев, Сикорский: 99].

Достаточное внимание журналам Достоевских уделено в трудах по изучению общественного движения и журналистики 1860-х Б. П. Козьмина (начиная с 1919 г.). Исследователь дал подробный анализ отношения журнала «Время» к петербургским пожарам 1862 г.⁵⁰, прокламации «Молодая Россия», отношения «Эпохи» к полемике «Современника» с «Русским Словом» (статьи «Раскол в нигилистах. (Эпизод из истории русской общественной мысли 60-х годов)», «Газета “Народная летопись” (1862 г.)», «П. Г. Заичневский и “Молодая Россия”» и др. в изданном в 1861 г. итоговом сборнике трудов исследователя «Из истории революционной мысли в России») [Козьмин, 1961].

⁴⁹ <Владиславлев М. И.> Жизнь графа Сперанского: Два тома. Изд. императорской публичной библиотеки. Соч. барона М. Корфа // Вр. 1861. № 12. С. 119–173.

⁵⁰ См. также более раннюю работу: [Козьмин, 1923]. Этой же теме посвящены работы: [Лемке], [Рейсер, 1932, 1933], [Розенблюм Н. Г.].

Изучению творческого пути и взглядов Достоевского в 1860-е гг. посвящена монография В. Я. Кирпотина «Достоевский в шестидесятые годы» (1966) [Кирпотин, 1966]. Этот период творчества писателя рассматривается в тесной связи с историей журналов Достоевских, их направлением, общественно-политической обстановкой и журнальной полемикой 1860-х гг. Характеристику почвенничества (см. ч. 1 «Почвенничество» [Кирпотин, 1966: 9–254]) автор основывает не только на высказываниях Достоевского, Страхова и Ап. Григорьева (см. гл. 8 [Кирпотин, 1966: 159–209]), как большинство исследователей, выстраивавших определенную концепцию журнальной полемики, но и обращается к другим авторам «Времени» и «Эпохи», публикации которых раскрывают содержание журналов. Poleмика, в которой участвовали «Время» и «Эпоха», представлена в книге довольно развернуто. Обрисованы три линии, по которым она велась: разногласия со славянофилами, «Русским Вестником» и «Современником». Отдельная глава посвящена закрытию журналов [Кирпотин, 1966: 132–158]. В рамках анализа концепции почвенничества, для которой было характерно взаимопроникновение вопросов литературных и идеологических, Кирпотиным рассмотрено участие Достоевского в полемике об искусстве на примере его журнальных статей (гл. 9 «Проблема искусства в журнальных статьях Достоевского» [Кирпотин, 1966: 210–254]). В книге показано взаимовлияние редакционно-издательской и литературной деятельности Достоевского в 1860-е гг. В этом ключе рассмотрены произведения писателя, опубликованные в журналах брата Михаила («Униженные и Оскорбленные», «Записки из Мертвого Дома», «Скверный анекдот», «Зимние заметки о летних впечатлениях», «Записки из подполья»). Особенность книги Кирпотина в том, что это книга о «почвенническом» периоде творчества Достоевского, его участии во «Времени», «Эпохе» и их роли в его литературной деятельности столько же, сколько о самих журналах, их истории, направлении, сотрудниках, позиции в отношении важнейших общественных, социальных и культурных вопросов эпохи 1860-х гг.

В целом следует отметить, что при значительном количестве работ, посвященных периодическим изданиям 1860-х гг., обращение исследователей к журналам «Время» и «Эпоха» было непоследовательным и вызвано изучением различных вопросов. До 1970-х гг. наблюдается отсутствие специальных, комплексных исследований, посвященных журналам Достоевских. Изучение «Времени» и «Эпохи» велось в основном в контексте журнальной полемики и их участия в общественно-политической и культурной жизни. При всей ценности отдельных работ, освещающих разного рода аспекты, их отличает выраженная тенденциозность. Представление о журнальной полемике давалось в зависимости от того, с позиции какой стороны критик излагал обстоятельства. Характеристика почвеннического направления журналов складывалась на основе выступлений Достоевского, Страхова и Ап. Григорьева. Исследователи зачастую наследовали субъективные критические оценки у предшествующих критиков, которые в свою очередь переносили суждения авторов-оппонентов «Времени», «Эпохи» на характеристику журналов Достоевских и их направления. Исследовательский миф о «Времени» и «Эпохе» как об эклектичных журналах с неопределенной программой и задачами устоялся в 1950–1960-е гг.

Характер исследований изменился в 1970-е гг., когда «Время» и «Эпоха» начали рассматриваться не только как один из этапов творческого пути Достоевского, но

и как самостоятельный предмет изучения: помимо отдельных аспектов, журналы Достоевских привлекли к себе внимание как органы печати, занимающие значительное место в ряду периодических изданий своего времени, имеющие определенные программу, направление, круг авторов и характер публикуемых материалов. С 1970-х гг., когда характер и направление главных органов печати были достаточно изучены, прекратилось осуждение «реакционности» журналов Достоевских.

Впервые «Время» и «Эпоха» стали объектом специального исследования, предпринятого в 1970-е гг. В. С. Нечаевой. Монография «Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских “Время”. 1861–1863» (Нечаева 1972), а затем ее продолжение — «Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских “Эпоха”. 1864–1865» (Нечаева 1975), по признанию В. С. Нечаевой, были «вызваны к жизни изучением творческого пути Достоевского», роли писателя в издании «Времени», «Эпохи» и их значении в его творчестве, но, по ее же признанию, это книги не о Достоевском в журналах, а о самих журналах (Нечаева 1972, 14). Обзору достоинств и недостатков исследования В. С. Нечаевой посвящены рецензии В. А. Туниманова и Г. М. Фридлендера [Туниманов, Фридлендер], [Туниманов, 1976].

Обе монографии освещают не только редакторскую работу Ф. М. Достоевского в изданиях брата, хотя эта тема проходит через все главы, но и дают представление о журналах как органах печати своего времени, их положении в истории русской журналистики 1860-х гг., занимаемой позиции в литературно-общественной борьбе этих лет, идеологической сущности почвеннической программы. Исследование существенно обогащает материал, собранный предшественниками, которые не ставили задачи всестороннего изучения журналов и вопросов их издания. В. С. Нечаева рассматривает все основные этапы истории журналов Достоевских — от разрешения на их издание до момента закрытия, характеризует направление журналов, обстоятельно описывает работу редакции, деятельность ведущих и второстепенных сотрудников, освещает содержание основных отделов журналов, дает подробный проблемно-содержательный анализ вышедших в течение нескольких лет публикаций, тем самым давая представление об эстетических позициях редакции и сотрудников, реакции на общественно-политические проблемы, стоявшие перед пореформенной Россией.

Немало внимания уделено личности официального редактора М. М. Достоевского, менее известного по сравнению с его братом, но не менее значимого во «Времени». Однако, по мнению В. А. Туниманова и Г. М. Фридлендера, недостаточно сказано о его критической деятельности, что помогло бы сформулировать сущность почвеннического направления [Туниманов, Фридлендер: 241]. Изучение деятельности большинства участников «Времени» и «Эпохи» позволило В. С. Нечаевой выявить в их числе группу авторов (А. П. Щапова, П. Н. Ткачева, А. Е. Разина, П. А. Бибикина, Н. Г. Помяловского, А. И. Левитова, Н. П. Барсова, М. В. Родевича и др.), отходивших от официально заявленной почвеннической программы журналов, проводимой братьями Достоевскими, Страховым, Григорьевым. Такой анализ разных течений внутри заявленного почвеннического направления журналов предпринят впервые. При этом, по мнению Туниманова и Фридлендера, сочетание почвеннических и демократических тенденций получило упрощенную трактовку [Туниманов, Фридлендер: 242].

В исследовании пересмотрен ряд устоявшихся оценок отдельных органов печати

и эпизодов идеологической борьбы. Оно демифологизировало некоторые заблуждения предшественников о направлении журналов Достоевских, участии в полемике, занимаемой позиции в отношении волновавших современность вопросов. В. С. Нечаева опровергает мнение о принадлежности «Времени» реакционному направлению русской журналистики 1860-х гг., указывая на необходимость учитывать взаимоотношения не только с «Современником», но и «Русским Вестником» М. Н. Каткова и «Днем» И. С. Аксакова, а также весь материал журнала, не только полемические выступления. В результате предпринятого анализа содержания «Времени», «Эпохи» и деятельности сотрудников В. С. Нечаева отказалась от традиционной трактовки направления журналов Достоевских как близкого славянофильству, показав, что почвенничество — новое слово в идеологии и журналистике.

Широкий круг вопросов освещен исследовательницей на основе изучения содержания журнала с привлечением большинства известных мемуарных свидетельств и архивных источников, исторической литературы об эпохе, исследований о журналах Достоевских и журнальной полемике 1860-х гг. В. С. Нечаевой значительно расширена, хотя и не полностью охвачена, источниковедческая база изучения журналов, в научный оборот введены новые архивные материалы. Исследование включает хронологическую роспись содержания всех выпусков «Времени» и «Эпохи» с атрибуцией ряда анонимных публикаций, в установлении авторства которых все же не удалось избежать некоторых ошибок.

Изложение материала В. С. Нечаевой свидетельствует о ее знакомстве с содержанием записных книжек и тетрадей Ф. М. Достоевского периода издания «Времени» и «Эпохи». В. С. Нечаева указывает их как важный источник информации, включающий записи, связанные с редакционно-издательской деятельностью писателя во «Времени» и «Эпохе», наброски и планы публицистических статей, полемические заметки, записи мыслей общего, проблемного характера, рабочие планы, расчеты размеров статей и гонораров, заметки об авторах и их рукописях (Нечаева 1975, 30–31, 98–99). Их изучение позволило исследовательнице проследить глубокую вовлеченность Ф. М. Достоевского в редакционно-издательский процесс в течение всего периода издания журналов, но при этом менее активное по сравнению со «Временем» участие в качестве автора в «Эпохе», особенно после смерти брата, несмотря на многочисленные планы, проекты статей, многие из которых не были осуществлены (Нечаева 1975, 31–32, 226). В. С. Нечаева сделала утверждение о необходимости разграничивать личное отношение Ф. М. Достоевского к журнальной борьбе и отношение как редактора, допускавшего к печати «пестрые высказывания своих сотрудников» (Нечаева 1975, 224). По мнению исследовательницы, «его записи в тетрадях свидетельствуют, что он хотел бы поднять полемику до принципиальных философских и эстетических вопросов <...>, но текущая журнальная жизнь, как организационно-редакторская внутри своего журнала (“Эпоха”. — Л. А.), так и необходимость защищать его от потока полемических выступлений других журналов не давали ему возможности ни для художественного творчества, ни для серьезных статей» (Нечаева 1975, 224). В записях 1865 г. В. С. Нечаева обнаруживает проект издания «Записной книги», включающий планы, подсчеты тиража и другие издательские расходы. Появление этого проекта в то время, когда Ф. М. Достоевским была признана невозможность дальнейшего

издания «Эпохи», также свидетельствует об увлеченности писателя журналистикой. По предположению исследовательницы, этот проект предвосхищал форму будущего «Дневника Писателя» (Нечаева 1975, 226–227).

Изучение истории издания журналов «Время» и «Эпоха» и участия Ф. М. Достоевского в редакционно-издательском процессе подводит В. С. Нечаеву к выводу о том, что оно породило в писателе страстную преданность журналистике, обогатило его журнально-редакторским опытом, стимулировало интерес к действительности, ее критическую оценку и поиски решения проблем современности — все это нашло выражение в художественном творчестве писателя.

Являясь вкладом одновременно в разработку биографии Ф. М. Достоевского и в историю русской журналистики 1860-х гг., фундаментальное исследование В. С. Нечаевой и по сей день представляет большую ценность, несмотря на ошибочность некоторых суждений и атрибуций. В нем «собран большой фактический материал и высказаны новые точки зрения, которые даже в тех случаях, когда они спорны или только заявлены, полезны для науки, так как побуждают к дальнейшим разысканиям и исследованиям» [Туниманов, Фридлендер: 242].

Дополнением к исследованию В. С. Нечаевой стала публикация в серии «Литературное наследство» (т. 83: «Неизданный Достоевский») материалов записных книжек и рабочих тетрадей Ф. М. Достоевского 1860–1865 гг., включая записи, касающиеся его редакционно-издательской деятельности в журналах «Время» и «Эпоха» — наброски к литературно-критическим статьям и публицистике, планы очередных номеров, заметки по поводу журнальной полемики, отражающие реакцию писателя на ее отдельные эпизоды [Записные книжки...]. Публикация сопровождается подготовленными коллективом авторов комментариями и статьями Л. М. Розенблюм «Творческие дневники Достоевского» [Розенблюм Л. М.] и Г. М. Фридлендера «Новые материалы из рукописного наследия художника и публициста» [Фридлендер, 1971b].

Л. М. Розенблюм рассматривает записные тетради Достоевского как своеобразную форму дневника — дневник для себя, «письменная книга», прообраз «Дневника Писателя» [Розенблюм Л. М.: 9] — и отмечает, что записям периода редакторства «Времени» и «Эпохи» Достоевский, вынужденный ежедневно заниматься организацией издания и работы редакции, первоначально стремился придать характер настоящего дневника, организовать их при кажущемся общем «беспорядке» заметок [Розенблюм Л. М.: 10]. Характерной особенностью записных тетрадей Достоевского, которую отмечает Розенблюм, является непрерывная тема журнальной борьбы, обостренная полемичность записей, что демонстрирует, насколько Достоевский был тесно связан с журнальной полемикой [Розенблюм Л. М.: 12]. По наблюдению исследовательницы, полемические записи 1860-х гг. касаются в основном Чернышевского и Добролюбова, а затем — Антоновича и Салтыкова-Щедрина, хотя в статьях этого времени значительное место отведено выступлениям против «Русского Вестника» и славянофильского «Дня», по поводу которых записей гораздо меньше [Розенблюм Л. М.: 31]. Основываясь на материалах записных книжек и тетрадей Достоевского, Розенблюм раскрывает характер участия Достоевского в идейной борьбе 1860-х гг. Особое внимание в статье уделено полемике с Салтыковым-Щедриным. Исследовательница замечает, что «тон Достоевского в записях явно отличается от тона статей,

и в нем, разумеется, полнее выражено-эмоциональное неприятие позиции руководителей «Современника». Но как только за раздраженной интонацией выступают реальные идейные разногласия, мы отчетливо видим, что в основном они все те же — уже известные нам по статьям во «Времени» [Розенблюм Л. М.: 34]. В спорах с «Современником», по мнению Розенблюм, Достоевский оставался верен идее М. М. Бахтина об основополагающем значении диалога, о «диалогическом противостоянии», когда «диалог — цель», один голос не имеет решающего значения [Розенблюм Л. М.: 12–13]⁵¹. Этому принципу оказывали сопротивление главные сотрудники «Времени» — Страхов и Ап. Григорьев [Розенблюм Л. М.: 36].

Изучение полемических заметок дает исследовательнице основание утверждать, что в них изложены основные убеждения Достоевского первой половины 1860-х гг., «это — первый из дошедших до нас набросков будущей философской и общественно-политической концепции писателя. Между отдельными положениями <...> существуют противоречия, <...> нет окончательных выводов, последнего слова» [Розенблюм Л. М.: 36].

Г. М. Фридлендер, давая обзор истории изучения и публикации записных книжек и тетрадей Достоевского, отметил односторонность освещения в 1920–1930-е гг. открытых рукописных текстов, неправомерность противопоставления этих записей, свободных от цензуры и «литературно-тактических соображений» изданному писателем печатному тексту, в результате чего в исследовательской литературе зачастую возникало предпочтение суждениям, извлеченным из рукописей, высказываниям в печати. Это сопоставление порождало упреки в адрес автора заметок в неискренности, сокрытии истинных суждений в печати [Фридлендер, 1971b: 94–95].

Исследователь подчеркнул, что эти записи «отражают не столько прочные, установившиеся результаты мысли писателя, сколько самый ход его размышлений <...> процесс “нащупывания” и развития Достоевским важных и существенных для него в дальнейшем выводов, но одновременно и те “издержки”⁵², которые обычно присутствуют во всяком процессе мысли и во всякой творческой работе на первой, начальной ступени, когда мысль еще только зарождается и формируется» [Фридлендер, 1971b: 95]. Оценки, идеи, замыслы произведений и статей в процессе своего развития утверждались, обретали более завершенную форму или отбрасывались Достоевским. Г. М. Фридлендер говорит о важности подхода к изучению записных книжек и тетрадей, при котором необходимо учитывать ход развития идей, отраженных в записях, контекст, для их верного истолкования, определения места и значения, понимания, получили ли они развитие.

Ценность записных книжек 1860–1862 гг., относящихся к периоду издания «Времени», Г. М. Фридлендер видит в том, что они содержат материал, в основном относящийся не к художественным замыслам («Записки из Мертвого Дома», «Скверный анекдот», переработка «Двойника»), а к литературно-критическим и публицистическим статьям и программным материалам «Времени». Эти записи раскрывают замыслы Достоевского-публициста и проясняют его отношение к «Современнику» в те

⁵¹ См. подробнее: Глава «Диалог у Достоевского» в книге: [Бахтин: 472–489].

⁵² Речь идет о «пестроты», разнообразии содержания и своеобразной «чересполосице» в результате столкновения разнохарактерных и разновременных записей на одной странице [Фридлендер, 1971b: 95].

годы, когда впервые обозначилось идейное расхождение между двумя журналами, которое впоследствии, как и полемика с «Русским Словом», обострилось. Среди материалов записных книжек 1861–1862 гг. исследователь выделяет записи, указывающие на существование замыслов статей не только литературно-критического характера, но и посвященных внутри- и внешнеполитическим вопросам («Ряд статей о судах», «Аномалии Европы и России» и др.). Эти идеи получили развитие в материалах записных тетрадей 1864–1865 гг. Но к разработке замыслов Достоевский приступил уже не в период издания «Времени», «Эпохи», а позднее, в 1870-е гг., во время редактирования еженедельника «Гражданин» и «Дневника Писателя». Исследователь обращает внимание на то, что записи 1860–1862 г. свидетельствуют о том, что планировалось продолжение цикла «Ряд статей о русской литературе», публиковавшегося на страницах «Времени» (1861. № 1, 2, 7, 8, 11), но оно не было реализовано в полной мере. В планах была намечена полемика с «Русским Вестником» М. Н. Каткова, А. П. Милюковым, печатавшимся в это время в журнале «Светоч», с «Современником», прежде всего Добролюбовым и Чернышевским, полемические записи по поводу которых занимают значительную часть книжки.

Г. М. Фридендер касается вопроса об инициаторе полемики «Времени» с «Современником» и, привлекая материал записной книжки, помимо полемических статей обоих журналов, делает некоторые наблюдения [Фридендер, 1971b: 98–99]. Указывая на статью М. Антоновича «О почве (не в агрономическом смысле, а в духе “Времени”)⁵³», направленную против «Времени», как переломный момент в отношениях между «Современником» и журналом Достоевских, исследователь отмечает, что до нее расхождения, хоть и носили программный характер, но на деле ограничивались частными вопросами, при том что во «Времени» уже в первых книжках был опубликован ряд провокационных статей («Г. –бов и вопрос об искусстве» Ф. М. Достоевского, статьи Н. Н. Страхова). М. Антонович ответил критикой направления и программы «Времени», главная идея которого о сближении с «почвой», преодолении разрыва в обществе, примирении сословий была охарактеризована им как туманная, утопичная. Это выступление «Современника», по мнению Г. М. Фридендера, стало отправной точкой развернувшейся открытой идейной борьбы. Достоевский планировал ответить статьей, в которой должны были быть изложены основные пункты программы «Времени». Полемические заметки Достоевского в записной книжке 1860–1862 гг., как показал исследователь, явились доказательством существования замысла неосуществленной статьи, направленной в адрес Чернышевского и Добролюбова. В этих записях выражено отношение Достоевского к идеалам руководителей «Современника», которые он также оценивал как утопичные, односторонние, далекие от понимания народа, не готового к кардинальным преобразованиям, им предлагаемым. Пути дальнейшего развития общества писатель видел в преодолении его разрыва, укреплении внутреннего единства, сближении образованной части общества с народом посредством его приобщения к «книжности и грамотности», образования, воспитания молодого поколения, ориентиром которого не должен быть нигилизм. Г. М. Фридендер подчеркивает, что программа журнала «Время» отчетливо отражена

⁵³ Антонович М. А. О почве. (Не в агрономическом смысле, а в духе «Времени») // Современник. 1861. № 12. С. 71–188.

в записных книжках Достоевского. Существование набросков неосуществленного плана статьи позволило исследователю отметить ряд моментов, которые отличают рассуждения по поводу программы «Времени» и некоторым частным вопросам в набросках неосуществленной статьи от последующих публикаций, появившихся в журнале.

Другая группа материалов, опубликованных в «Литературном наследстве» (т. 83), — это записная книжка 1862–1864 гг. и рабочие тетради 1864–1865 гг. Г. М. Фридендер устанавливает прямую взаимосвязь между характером журнала «Эпоха», позицией его редакции и общественно-политическими условиями, в которых осуществлялось издание. Идеологическая борьба между «Эпохой» и «Современником» обостряется, потому что обе стороны переходят к более резким возражениям идейному противнику.

Помимо планов и набросков художественных произведений значителен объем записей 1862–1864 гг., связанных с журнальной деятельностью Достоевского в «Эпохе». Среди них — полемические заметки к статьям по поводу А. А. Краевского и его газеты «Голос», а также М. Е. Салтыкова-Щедрина и М. Антоновича. Полемичны по своему характеру черновые записи к повести «Крокодил» (опубл. в 1865 г.), содержащие выпады против «Современника», «Искры», «Русского Слова», «Голоса».

Фридендер, как и большинство предшествующих исследователей, указывает на реакционный характер общественно-политической позиции Достоевского в период издания «Эпохи», о чем свидетельствуют, по его мнению, записи в тетрадях этого времени [Фридендер, 1971b: 104]. Это высказывания о «Современнике», Чернышевском, Щедрина, Писареве, Зайцеве, Антоновиче, литературе и публицистике 1860-х гг., полемика с «теоретиками», нигилистами. Записи Достоевского 1864–1865 гг. вносят ясность в картину происходившей в эти годы идеологической борьбы. Заметки и наброски к анонимным полемическим статьям (помимо списка Н. Н. Страхова), публиковавшимся в «Эпохе», позволяют, по справедливому замечанию Фридендера, документально подтвердить принадлежность Достоевскому некоторых печатных текстов (напр., статьи «Чтобы кончить», 1864, № 9). В рабочих тетрадях 1864–1865 гг. развитие получают заметки к статьям по темам международной политики, по поводу судебной реформы, которые были начаты в 1860–1862 гг. и имеют продолжение в публицистике Достоевского 1870-х гг. В них же заметки к статьям на общественно-литературные темы — о западниках, славянофилах, нигилизме. Достоевский «стремится в записных тетрадях уяснить и сформулировать для себя основные пункты собственного философского, религиозного, общественно-исторического мировоззрения» [Фридендер, 1971b: 105].

Публикация материалов записных книжек и рабочих тетрадей 1860–1865 гг. и сопровождающие их статьи Л. М. Розенблюм и Г. М. Фридендера значительно пополняют и расширяют представление о круге замыслов и интересов Достоевского-публициста в период издания журналов «Время» и «Эпоха».

В 1973 г. в 86 томе «Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования» серии «Литературное наследство» появился ряд исследований Г. Ф. Коган [Коган, 1973а, 1973б, 1973с, 1973д], Н. Г. Розенблюма [Розенблюм Н. Г.], С. В. Белова [Белов, 1973], И. С. Зильберштейна [Зильберштейн, 1973], в той или иной степени касающихся журналов Достоевских.

Под другим углом зрения рассмотрена полемика журналов братьев Достоевских

в работах В. А. Туниманова [Туниманов, 1971, 1979] и Г. М. Холодовой [Холодова]. Если ранее в исследованиях 1930–1960-х гг. акцент делался на размежевании почвенничества как реакционного направления и «Современника», представлявшего радикальное течение, то эти авторы в расхождении двух полемизирующих сторон усматривали и пересечение их литературно-эстетических установок.

В 1970-е гг. продолжил свои исследования академик Г. М. Фридлендер [Фридлендер, 1971с]. В статье «У истоков почвенничества (Ф. М. Достоевский и журнал “Светоч”»)» он рассматривает сотрудничество Ф. М. и М. М. Достоевских с А. П. Милюковым и Д. Д. Минаевым в журнале «Светоч» Д. И. Калиновского в 1860 г., накануне открытия «Времени», как своеобразную подготовку к организации и руководству работой редакции совместного с братом издания: «...сближение с сотрудниками “Светоча”, близкое знакомство с ведением этого журнала сыграли для них роль предварительной школы, давшей им ряд полезных уроков для самостоятельной деятельности на этом поприще» [Фридлендер, 1971с: 403]. Знакомство с активными сотрудниками «Светоча» (Н. Н. Страховым, А. Н. Майковым, В. В. Крестовским, А. А. Григорьевым, Л. А. Меем, А. Н. Плещеевым, А. Е. Разиным, Н. М. Соколовским) помогло Достоевским сформировать коллектив будущего журнала «Время». Участие братьев Достоевских в литературных «вторниках» А. П. Милюкова расширило их круг знакомств (помимо перечисленных выше сотрудников «Светоча», Д. Д. Минаев, С. Д. Яновский, А. А. Чумиков, Вл. Д. Яковлев). По мнению Фридлендера, редакционная среда «Светоча» оказала определенное влияние на формирование «почвеннической» программы «Времени». Обращаясь к опубликованному в «Светоче» (1860. № 3) разбору «Грозы» А. Н. Островского, авторство которого он приписывает М. М. Достоевскому (см. об этом же: *Нечаева 1972, 28–29*), исследователь пересматривает традиционный взгляд на Михаила Достоевского как на второе лицо в издании «Времени», находившееся под влиянием гениального брата-писателя. Уже здесь до выхода программного объявления «Времени» впервые получили выражение идеи будущего «почвеннического» направления. Фридлендер отдает должное М. М. Достоевскому в формировании идеологической платформы «Времени» и «Эпохи» [Фридлендер, 1971с: 410].

В своем обширном обзоре, посвященном состоянию науки о Достоевском, Г. М. Фридлендер отмечает особенности взаимоотношений писателя с Н. Н. Страховым, ближайшим сотрудником журналов Достоевских, в период их издания и позднее [Фридлендер, 1971а: 15–16].

Статья Ф. И. Евнина в этом же номере журнала «Русской литературы» посвящена отношениям «друзей-врагов» Ф. М. Достоевского и Н. А. Некрасова, «истории их взаимных притяжений и отталкиваний» [Евнин]⁵⁴.

Е. В. Свиясов рассматривает один из эпизодов полемики 1860-х гг., связанный с публикацией в «Современнике» анонимной памфлетной заметки М. Е. Салтыкова-Щедрина (1863. № 1–2) и рецензии (1863. № 12) о творчестве постоянного сотрудника «Времени» Г. П. Данилевского, известного под псевдонимом «А. Скавронский» [Свиясов], и выступлением в «Журнальных заметках» Ф. М. Достоевского в защиту романиста⁵⁵.

⁵⁴ Об отношениях в период издания «Времени» и «Эпохи» см.: [Евнин: 31–32].

⁵⁵ <Достоевский Ф. М.> Молодое перо. По поводу «литературной подписи», «Современник» № 1 и 2 // Вр. 1863. № 2. С. 221. (Ө. Д., V, 371).

В 1970–1980-е гг. наблюдается интерес к почвенничеству как направлению русской мысли. Остается проблемным вопрос о взаимосвязях почвенничества и славянофильства, поднятый еще в 1960-е гг.

А. У. Гуральник, обращаясь к истокам почвенничества, видит преемственную связь между ним и славянофильством, ссылаясь на современников Достоевского (М. Е. Салтыкова-Щедрина, М. А. Антоновича, П. Н. Ткачева, В. А. Зайцева, Н. К. Михайловского), указывавших на эту связь [Гуральник, 1972а]. Однако исследователь считает проблему «Достоевский и славянофильство» нерешенной, взаимоотношения между Достоевским-мыслителем и художником и славянофильством нераскрытыми. И указывает на необходимость учитывать динамику отношений «почвенника» Достоевского к славянофильству, «эволюцию воззрений писателя на сущность славянофильских идеалов» [Гуральник, 1972а: 431].

В литературном аспекте проблема почвенничества и славянофильства была рассмотрена В. Котельниковым [Котельников].

Не обошла вниманием журналы Достоевских и зарубежная славистика, интерес которой был вызван почвенническим направлением журналов [Chances, 1974, 1975, 1982], [Frank], личностью Ф. М. Достоевского и вопросом «Достоевский и журнализм» [Chances, 2016], проблемой атрибуции анонимных текстов в журналах Достоевских (упомянутые работы Г. Хетсо, О. фон Шульца, а также [Anderson]). При всех достижениях зарубежной славистики в изучении отдельных вопросов комплексные исследования о журналах Достоевских отсутствуют.

Мысль о взаимосвязи творчества Достоевского 1854–1862 гг. с его публицистикой этого периода была высказана в 1980 г. в книге «Творчество Достоевского. 1854–1862» В. А. Туниманова [Туниманов, 1980]. Определяя направление эволюции Достоевского, художника, публициста, редактора «Времени», исследователь выделяет два этапа — предреформенное время, когда в программном «Объявлении» «Времени» были выражены оптимистичные взгляды на воссоединение русского общества, и пореформенный, когда в публицистических произведениях писателя отразились полемичные с радикалами настроения и сформировалось враждебное отношение к журналу со стороны «Русского Вестника» М. Н. Каткова, «Московских Ведомостей», «Современника» и правительства. Туниманов сделал предположение, что с 1862 г. писатель переносит идеологическую полемику журнала и в художественное творчество.

Место произведений 1861–1865 гг. в жанровой системе Ф. М. Достоевского, влияние фельетона и полемической журналистики на развитие оригинальных жанров писателя рассмотрены в монографии В. Н. Захарова «Система жанров Достоевского» [Захаров, 1985].

Важным этапом изучения «Времени» и «Эпохи» стала подготовка 30-томного Полного собрания сочинений Достоевского⁵⁶. Комментарии к третьему и четвертому томам под ред. В. Г. Базанова и Г. М. Фридендера (1972), в которых опубликованы «Униженные и оскорбленные» и «Записки из Мертвого Дома», подготовлены А. В. Архиповой, И. З. Серманом, Н. Н. Соломиной, И. М. Юдиной, И. Д. Якубович, Б. В. Федоренко. В 1978–1984 гг. материал по истории «Времени» и «Эпохи»

⁵⁶ Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990. (Д30).

был расширен группой ученых (Г. М. Фридлиндер, В. А. Туниманов, Б. В. Томашевский, В. П. Степанов, Т. И. Орнатская, И. Д. Якубович, А. И. Батюто, Г. В. Степанова, Н. А. Хмелевская, И. А. Битюгова, М. А. Турьян, Н. С. Никитина и др.), участвовавших в подготовке примечаний и текстов к изданию критики и публицистики Ф. М. Достоевского в рамках 30-томного Полного собрания сочинений (т. 18, 19, 20, 27). Изучение этой стороны творчества писателя — фактического редактора и вдохновителя издания «Времени» и «Эпохи» — поставило перед исследователями ряд проблем, которые были рассмотрены в примечаниях к томам, а также в ряде статей членов редакционного коллектива и других исследователей в серии «Достоевский. Материалы и исследования», которая выходила параллельно с подготовкой Полного собрания сочинений Достоевского и продолжает выходить в настоящее время [Рак, 1974, 1988], [Левин], [Осповат], [Туниманов, 1983], [Битюгова], [Викторович, 1985, 1991, 1992, 1996], [Блинчевская], [Орнатская, 1985, 1987b, 1988], [Эльзон], [Степанова Г. В.], [Беляев], [Брусовани, Гальперина], [Юдин], [Серебренников], [Даугович, 1996, 2000], [Седельникова], [Фридлиндер, 2001], [Дрыжакова, 2005], [Параккини], [Балакин, 2005], [Буданова], [Тоичкина], [Симанков].

Предпринятые разыскания позволяют восстановить журнальный контекст (идеологический, полемический, редакционный, историко-литературный, биографический).

С 1970-х годов получили развитие методы, основанные на компьютерных способах обработки атрибутируемого текста (синтаксический, грамматический, лексический анализ). Оригинальное исследование по предложению редакции Полного собрания сочинений в 30 томах предпринял норвежский ученый Гейр Хетсо (Geir Kjetsaa) [Хетсо, 1985, 1986], который проанализировал анонимные статьи в журналах «Время» и «Эпоха», основываясь на методе стилеметрии, включающем статистический анализ текста (см. об этом: [Эгеберг], [Алексеева, 2015]).

В 1990-е гг. были пересмотрены оценки и утверждения 1930–1960-х гг. по поводу позиции журналов в полемике по «вопросу об искусстве» [Егоров, 1991], дополнены комментарии к 30-томному Полному собранию сочинений, на основе опубликованных материалов подготовлены отдельные исследования (см., напр., указанные выше статьи в сборниках серии «Достоевский. Материалы и исследования»), поднимались вопросы атрибуции. Так, исследователи не раз возвращаются к вопросу об авторстве разбора драмы «Гроза» А. Н. Островского, который был опубликован в журнале «Свечеч» за 1860 г. и уже содержал идеи будущего почвенничества. Б. В. Федоренко аргументировал гипотезу об авторстве Ф. М. Достоевского [Федоренко, 1998]. Б. Н. Тихомиров дополнил аргументацию [Тихомиров, 1998]. К этому же вопросу исследователи возвращались и позднее [Тихомиров, 2004], [Федоренко, 2004, 2007].

Начиная с 2000-х гг. научный интерес к журналам Достоевских вновь возрос. Издание критики и публицистики Ф. М. Достоевского в рамках академического 30-томного Полного собрания сочинений показало, что материал не исчерпан, не все аспекты освещены, вопрос о принадлежности анонимных текстов до конца не решен. Исследователи «Времени» и «Эпохи» сосредоточили свое внимание на проблемах атрибуции анонимных и псевдонимных журнальных статей [Захаров, 2008], [Балакин, 2015]. С 1995 г. при Петрозаводском государственном университете под руководством проф. В. Н. Захарова

началось осуществление масштабного проекта по изданию Полного собрания сочинений писателя в авторской орфографии и пунктуации⁵⁷. В 2000-е гг. вышли IV и V тома, в которые включены критические и публицистические статьи из журналов «Время» и «Эпоха», авторство, соавторство которых или редакторское участие в них приписывается Ф. М. Достоевскому. Значителен объем статей, по отношению к которым авторство Достоевского установлено впервые, поэтому они отсутствовали в 30-томном Полном собрании сочинений. Результаты этой работы сложно переоценить, потому что они основываются на масштабном исследовании большинства анонимных публикаций «Времени» и «Эпохи», критическом пересмотре известных атрибуций и установлении новых. Включение в корпус текстов Достоевского новоатрибутированных статей и уточнение существующих атрибуций ставит изучение журналов Достоевских и творчества писателя на новый уровень. Публикации текстов сопровождаются статьями В. Н. Захарова об особенностях редакционно-издательской работы Достоевских [Захаров, 2000, 2004b], [Захаров, 2013а: 187–230]⁵⁸ и текстологическими комментариями, подготовленными группой исследователей (В. Н. Захаров, О. И. Гурина, Н. Е. Ивановская, Т. А. Караган, А. А. Кемппи, М. В. Заваркина (Никулина), Н. В. Пак, Т. В. Панюкова, Т. А. Радченко, О. Б. Решетникова, С. Л. Смирнова, Н. А. Тарасова)⁵⁹.

В 2003–2007 гг. издательство «Воскресенье» выпустило 18-томное Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского в авторской пунктуации⁶⁰. Основанные на петрозаводском издании сочинений писателя четвертый и пятый тома 18-томного собрания в основном повторяют атрибуции литературно-критического и публицистического наследия Достоевского 1861–1865 гг. Публикации сопровождаются научными статьями В. Н. Захарова [Захаров, 2004а, 2004с].

Одновременно с подготовкой к публикации критических и публицистических текстов в рамках Канонического полного собрания сочинений Достоевского с 1995 г. в Петрозаводском университете начали активно разрабатываться методы, основанные на компьютерных способах обработки атрибутируемого текста (синтаксический, грамматический, лексический анализ), были предприняты попытки установить авторство ряда анонимных статей на основе их формально-грамматического и статистического анализа. Выявленные в ходе исследования устойчивые инварианты авторского стиля в статьях Ф. М. Достоевского сравнивались с результатами формально-грамматического и статистического анализа анонимных и псевдонимных статей разных авторов, опубликованных в журналах «Время» и «Эпоха» для того, чтобы определить принадлежность этих статей Ф. М. Достоевскому. Результаты исследований были отражены в коллективных статьях В. Н. Захарова, А. А. Рогова, Ю. В. Сидорова, А. А. Леонтьева [Сидоров, 2001], [Захаров, Леонтьев, Рогов, Сидоров], [Сидоров, Леонтьев, Рогов, Захаров], [Захаров, Рогов, Сидоров, 2000, 2001], А. В. Седова [Рогов, Седов], Т. Г. Суворцовой [Суворцова, 2006а, 2006b], С. П. Чистякова [Суворцова,

⁵⁷ Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты / изд. в авторской орфографии и пунктуации под ред. проф. В. Н. Захарова. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1995–2015 (О. Д.)

⁵⁸ См. главы «Гениальный фельетонист», «Триумф анонимного Автора» в монографии.

⁵⁹ См. также об атрибуции статьи «Процесс Ласенера»: [Дудкин, 2000].

⁶⁰ Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. / науч. ред. проф. В. Н. Захаров. М.: Воскресенье, 2003–2007 (Д18).

Чистяков] и диссертации Ю. В. Сидорова «Математическая и информационная поддержка методов обработки литературных текстов на основе формально-грамматических параметров» (Петрозаводск, 2002) [Сидоров, 2002]. Также была создана электронная база, содержащая синтаксический и грамматический анализ анонимных текстов статей журналов Достоевских⁶¹. К этой же группе примыкают исследования Е. В. Луценко, в которых определяется возможность атрибуции текстов с применением технологии и инструментария системно-когнитивного анализа [Луценко, 2003, 2004].

Различные темы, касающиеся журналов «Время» и «Эпоха», были разработаны в статьях и диссертационных сочинениях. С изучением творчества Ф. М. Достоевского 1860-х гг. связаны исследования В. З. Гассиевой [Гассиева, 2000, 2002а, 2002б, 2003]. В диссертации В. А. Жарова «Ф. М. Достоевский и философия права 1860-х годов» [Жаров, 2003] исследуется влияние на творчество писателя его увлеченности судебными процессами, статьями соответствующей тематики, появлявшимися в том числе в журналах Достоевских. Редакционная концепция литературы в критике и публицистике журналов «Время» и «Эпоха» была рассмотрена в диссертации и статьях Н. Л. Шиловой [Стародубцева], [Шилова, 2001, 2002, 2003, 2006]. Истории, поэтике, проблемам атрибуции журнала «Время» и другим частным вопросам посвящены исследования А. Н. Першкиной [Першкина, 2011б, 2012а, 2012б, 2012с, 2013, 2014а, 2014б]. Женский вопрос в журналах Достоевских исследуется в работах Д. В. Варламовой [Варламова, 2015, 2016, 2017].

В исследованиях последних двух десятилетий активно изучается редакционно-издательская, литературная, критическая деятельность Ф. М. Достоевского [Пашаева], [Степанова Е. В.], [Волкова, 2016d, 2017а]. Значительные успехи достигнуты в определении роли Ф. М. Достоевского – редактора в составлении номеров журналов, правке и подготовке примечаний к статьям сотрудников, редактировании еженедельных обзоров, фельетонов, компиляций, заголовков и подзаголовков рубрик и статей [Захаров, 2017а].

Исследователями выдвинуты новые гипотезы об атрибуции статей в журналах братьев Достоевских (помимо упомянутых выше исследований, см.: [Марусенко, Родионова, Мельникова, 2005, 2008а, 2008б], [Вилкова], [Зубков]), атрибутированы и даны публикации новых текстов писателя, в частности опубликован неизвестный автограф Ф. М. Достоевского 1864 г. из архива М. П. Погодина по поводу расчета с журналистом и критиком С. Колошиным [Захаров, 2013с], поставлен вопрос об атрибуции некрологов по случаю смерти М. М. Достоевского [Захаров, Захарова], представлены некоторые эпизоды редакционной истории журналов Достоевских [Захаров, 2007, 2013а: 231–247⁶²], [Андрианова, 2018], рассмотрено значение литературной критики [Захарова, 2013] и журналистики для Ф. М. Достоевского [Захаров, 2013б]. Вопросы о взаимоотношениях братьев Достоевских и значении для них совместного литературного предприятия касается статья П. Е. Фокина, посвященная 150-летию со дня смерти М. М. Достоевского [Фокин]. Феномену братства также посвящены статьи В. В. Дудкина

⁶¹ Программный комплекс «Статистические методы анализа литературных текстов» (ПК «СМАЛТ») [Электронный ресурс]. URL: <http://smalt.karelia.ru>.

⁶² См. главу «Вопрос о А. С. Хомякове».

[Дудкин, 2010] и В. А. Викторovich [Викторovich, 2019], [Шипова].

«Почвенническая» концепция журналов Достоевских и общественно-исторические взгляды писателя 1860-х гг. привлекают специалистов различных областей науки — истории [Волкова, 2016a, 2016b, 2017b], [Шарапов], философии и права [Богданов, 2001a, 2001b], [Васильев, 2010, 2011], литературоведения [Захаров, 2012, 2016, 2017с], [Лазари, 2004, 2021], [Мужайлова] (ранее: Л. П. Гроссман, К. В. Мочульский, Б. В. Томашевский, В. Я. Кирпотин, В. А. Туниманов, В. С. Нечаева).

В последнее десятилетие появились работы, посвященные отдельным аспектам изучения журналов «Время» и «Эпоха». На материале журнальных статей исследуется тема раскола [Агашина], понимание раскола авторами «Времени», «Эпохи» [Алексеева, 2021], тема защиты прав униженных и оскорбленных [Мельник], освещение проблем Российской истории [Волкова, 2016е], женский вопрос, образование (помимо указанных работ В. Н. Захарова, Д. В. Варламовой: [Тивченко], [Сосновская, 2017], по-прежнему интерес вызывает журнальная полемика [Крушлинская, Ковальчук], изучаются сотрудничество и участие в журналах Достоевских Н. Н. Страхова⁶³, М. И. Владиславлева, А. Е. Разина и др. [Захаров, 2011, 2017b], [Климова, 2021a, 2021b], [Кунильский], [Першкина, 2011a, 2012a, 2012b, 2012с, 2014b], [Новикова], [Захарченко], [Шилова, 2021] намечена тема финансовых отношений и долговых обязательств Ф. М. Достоевского сер. 1860-х гг. [Сосновская, 2019], в различных аспектах рассматриваются материалы записных книжек и тетрадей Ф. М. Достоевского 1860–1865 гг. [Заваркина, 2018, 2019a, 2019b, 2019с, 2020, 2021], [Заваркина, Панюкова, Тарасова].

До сих пор актуальной проблемой остается задача установления авторства анонимных и псевдонимных публикаций, появившихся в журналах братьев Достоевских, степень участия редакторов в их подготовке. Одним из новейших является коллективное исследование «Проблема атрибуции анонимных и псевдонимных статей в журналах “Время”, “Эпоха” и еженедельнике “Гражданин”» (рук. проф. А. А. Рогов, а также Р. В. Абрамов, Д. Д. Бучнева, О. В. Захарова, К. А. Кулаков, А. А. Лебедев, Н. Д. Москин, А. В. Отливанчик, Е. Д. Савинов, Ю. В. Сидоров). В исследовании наряду с традиционными методами атрибуции нашли применение математические методики, разработанные на основе лингвостатистических параметров исследуемых текстов. Каждый текст обладает индивидуальными и типовыми признаками авторства. Во многих случаях подтвердить или опровергнуть текстологическую гипотезу позволяет наличие косвенных документальных свидетельств. Сопоставление анонимных и авторских текстов также позволяет подтвердить или опровергнуть ту или иную гипотезу. Результаты исследования представлены в ряде статей [Рогов, Абрамов, Кулаков и др.], [Захарова, 2021a, 2021с], [Бучнева], коллективной монографии «Проблема атрибуции в журналах “Время”, “Эпоха” и еженедельнике “Гражданин”» (*Проблема атрибуции 2021*) и подготовленной базе данных [СМАЛТ]. Корреляция различных методик расширяет возможности атрибуции. Это дает надежду на постепенное атрибутирование максимально возможного количества текстов, определение степени участия Ф. М. Достоевского в редактировании статей «Времени», «Эпохи», уточнение корпуса текстов писателя, его брата, а также сотрудничавших с журналами

⁶³ См. также: [Н. Н. Страхов. Pro et contra].

авторов, а значит, упорядочение редакционного архива журналов.

Таким образом, в истории изучения «Времени» и «Эпохи» сложилось несколько традиций: обращение к ним в связи с исследованием творчества Ф. М. Достоевского, изучение журналов как органов печати 1860-х гг., изучение отдельных аспектов, интересующих исследователей (почвенничество, журнальная полемика, отдельные сотрудники, концепции различных журнальных отделов и др.). Результаты проведенных полвека назад комплексных исследований нуждаются в обновлениях, уточнениях, дополнениях. Исследования последних лет в решении многих вопросов вносят значительный вклад в изучение журналов Достоевских, его редакционного архива и открывают перспективы дальнейших изысканий в этой области.

Глава II
РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛОВ
БРАТЬЕВ ДОСТОЕВСКИХ



Совместное литературное предприятие братьев Михаила и Федора Достоевских ознаменовало новую эпоху в жизни и творчестве писателя и стало заметным событием в истории периодической печати 1860-х гг. Инициатором издания, которое изначально задумывалось как газета, еще в 1858 г., когда Ф. М. Достоевский находился в Семипалатинске, выступил М. М. Достоевский. Об этом есть несколько свидетельств в переписке между братьями, которая, к сожалению, сохранилась не в полном объеме (письма старшего брата с мая 1856 по июнь 1859 г. отсутствуют).

18 января 1858 г. Ф. М. Достоевский, уловив из писем брата намеки на будущее издание, пытается разузнать об этом «деле»:

«Ты пишешь мнѣ въ первомъ письмѣ, что тебѣ нужна будетъ къ будущему году моя повѣсть. Потомъ въ другихъ письмахъ упоминаешь, что у тебя до меня есть дѣло (вѣроятно тоже самое). Очень пеняю тебѣ зачѣмъ ты не пишешь подробно, т. е. что ты хочешь издавать, съ кѣмъ и какъ? <...> Только напиши мнѣ обо всемъ подробнѣе»¹.

Но, очевидно, М. М. Достоевский не поддается на его расспросы. Через полгода, 19 июля 1858 г., Ф. М. Достоевский с нетерпением повторяет свою просьбу к брату рассказать о планах предполагаемого издания:

*«Напиши ради Бога: какое изданіе ты затѣваешь на будущій годъ? Напиши подробнѣе.
— Теперь буду считать по пальцамъ дни и часы до полученія отъ тебя отвѣта на это письмо»².*

В письме от 13 сентября 1858 г. Федор Михайлович уже выражает свое воодушевление по поводу сообщения брата о планах издания и высказывает свои представления о том, каким оно должно быть:

«Твоя газета, о которой ты мнѣ писалъ вещь премилая. У меня давно уже вертѣлась въ головѣ мысль о подобномъ изданіи, но только чисто Литературной газеты. Главное: литературный фельетонъ, разборы журналовъ, разборы хорошаго и ошибокъ, вражда къ кумовству, такъ теперь разпространившемуся, большіе энергіи, жару, остроумія, стойкости — вотъ чего теперь надо! Я потому такъ горячо говорю это: что у меня записано и набросано нѣсколько литературныхъ статей въ этомъ родѣ: н<a>прим<търѣ> о современныхъ поэтахъ, о статистическомъ направленіи литературы, о бесполезности направленій въ искусство, — статьи, которыя писаны задорно и даже остро, а главное легко»³.

Понимая, какое трудное предприятие предстоит, учитывая деятельность М. М. Достоевского по табачной фабрике, Ф. М. Достоевский дает обещание помогать по мере возможности:

¹ Письмо Ф. М. Достоевского к М. М. Достоевскому. От 18 января 1858 г. // РГАЛИ. Ф. 212.1.35. Л. 20 об. См. также: *Д30*, т. 28 (1), 301. Здесь и далее при цитировании писем по первоисточнику авторская правка текста не отражена.

² Письмо Ф. М. Достоевского к М. М. Достоевскому. От 19 июля 1858 г. // ОР РГБ. Ф. 93.1.6.13. Л. 35 об. См. также: *Д30*, т. 28 (1), 314.

³ Письмо Ф. М. Достоевского к М. М. Достоевскому. От 13 сентября 1858 г. // РГАЛИ. Ф. 212.1.35. Л. 24–24 об. См. также: *Д30*, т. 28 (1), 316.

«...Неужели ты будешь издавать газету? Вѣдь это дѣло не легкое при фабри<ть>-то? Смотри, братъ. Второе дѣло: въ Петербургѣ я жить никогда не буду, а потому трудно будетъ мнѣ помогать тебѣ! Но ужъ разумѣется я буду тебѣ помогать — если только самъ того захочешь»⁴.

В планы братьев Достоевских был посвящен и близкий друг, литератор А. Н. Плещеев, о чем свидетельствует его письмо Ф. М. Достоевскому от 27 октября 1859 г., в котором он высказывает охотное желание участвовать в будущем издании:

«Вы говорите что будете съ братомъ издавать газету. Это дѣло; но если вы теперь не пустите программу — и начнете газету послѣ Января — это будетъ величайшій промахъ. <...> Но участіе моѣ въ Вѣстникъ — не мѣшаетъ мнѣ участвовать и у васъ. Я готовъ съ удовольствіемъ служить чѣмъ могу»⁵.

Однако на тот момент программа предстоящего издания уже была составлена, прошение о его разрешении от лица М. М. Достоевского, будущего редактора и издателя, в Санкт-Петербургский цензурный комитет⁶ подано 19 июня 1858 г.⁷, причем речь в нем шла не о газете, а о еженедельном «политическом и литературном журнале»⁸ в объеме 3–4 листов⁹. Составленная программа была несколько шире, чем представлял в письме Ф. М. Достоевский, и предполагала еще отдел политический¹⁰. Литературный отдел должен был включать фельетоны, повести, рассказы, мемуары, критические и библиографические заметки о книгах, разборы пьес и др. Программа была одобрена цензурными органами.

В представлении в Главное управление цензуры от 26 июня 1858 г. Цензурный комитет сообщил о том, что, «находя программу журнала: “Время”, сообразною съ цѣлію изданія, не встрѣчаетъ, съ своей стороны, препятствія къ удовлетворенію просьбы» М. М. Достоевского¹¹. Со стороны III Отделения Собственной Его Величества

⁴ Письмо Ф. М. Достоевского к М. М. Достоевскому. От 13 сентября 1858 г. // РГАЛИ. Ф. 212.1.35. Л. 24 об. См. также: ДЗ0, т. 28 (1), 316.

⁵ Письмо А. Н. Плещеева к Ф. М. Достоевскому. От 27 октября 1859 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.7.87. Л. 3 об.; см. также публикацию писем: [Пустильник: 262].

⁶ См. дела С.-Петербургского цензурного комитета и Главного управления цензуры об открытии «Времени»: РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Дело Санкт-Петербургского цензурного комитета. О дозволеніи отставному инженер-подпоручику Михаилу Достоевскому издавать журнал под названіем «Время». 12 л.; РГИА. Ф. 772.1.4520. Дело № 228 Канцелярии министра народнаго просвѣщенія по Главному управленію цензуры. По представленію Санкт-Петербургскаго цензурнаго комитета о дозволеніи отставному инженер-подпоручику М. Достоевскому издавать политический и литературный журнал «Время». 25 л.; Журналы засѣданій Комитета министров за сентябрь и октябрь 1858 г. (РГИА. Ф. 1263.1.(1858).2699. Л. 231–231 об.; Ф. 1263.1.(1858).2701. Л. 324 об.–326).

Публикацию документов цензурной истории журналов «Время» и «Эпоха» на основе первоисточников из архивов РГИА и ГА РФ см. в «Приложении» к настоящей монографии, а также некоторых из них в статье: [Долинин, 1924].

⁷ РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 1.

⁸ Там же.

⁹ Изначально в представленной программе журнала речь шла об 1–3 печатных листах, затем объем был изменен на 3–4 печатных листа (см. расписку М. М. Достоевского от 9 сентября 1858 г.: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 2 об.–3).

¹⁰ РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 4–4 об.

¹¹ Там же. Л. 2.

Канцелярии препятствий также не последовало¹². Император Александр II в ответ на ходатайство министра народного просвещения, рассмотрев Журнал Комитета министров 16 сентября 1858 г., прежде пожелал знать об издателе, «не тотъ ли что былъ замѣшанъ по исторіи Петрашевскаго?»¹³. 31 октября министр народного просвещения Е. П. Ковалевский уведомил попечителя С.-Петербургского учебного округа о согласии императора Александра II на издание¹⁴. Необходимым условием, выдвигаемым со стороны Министерства иностранных дел в связи с наличием в представленной программе политического отдела, было соблюдение правил, установленных для цензурирования иностранных новостей¹⁵. 4 ноября этого же года Цензурный комитет уведомил М. М. Достоевского о разрешении издавать еженедельный журнал в соответствии с программой и выдал билет на «представленіе корректурныхъ листовъ Цензору Статс<кому> Совѣтъ<нику> Гончарову» (речь об И. А. Гончарове)¹⁶. Выданным билетом¹⁷ М. М. Достоевский не воспользовался. Но мысль о своем издании не покидала братьев Достоевских, решение было принято:

«Хочется намъ что-нибудь сдѣлать порядочное въ литературѣ, какое-нибудь предпріятіе. Сильно мы заняты этимъ. Можетъ быть и удастся. По крайней мѣрѣ всѣ эти задачи — дѣятельность, хотя только 1^й шагъ. А я понимаю, что значитъ первый шагъ и люблю его. Это лучше скачковъ»¹⁸.

18 июня 1860 г. М. М. Достоевский вновь обратился с просьбой в Цензурный комитет для возобновления разрешения издавать с января 1861 г. уже не еженедельный, а ежемесячный журнал объемом в 25–30 печатных листов, с тем же названием, по утвержденной ранее программе¹⁹. Прошение также не имело препятствий со стороны Санкт-Петербургского цензурного комитета и Главного управления цензуры²⁰. 8 июля 1860 г. М. М. Достоевскому было дано разрешение Цензурного комитета за подписью барона Н. Медема²¹.хлопоты М. М. Достоевского по открытию издания увенчались успехом. К этому времени, в конце декабря 1860 г., в Петербург вернулся Ф. М. Достоевский.

Еще 6 сентября 1860 г. «Объявленіе объ изданіи въ 1861 году журнала “Время”»²² было одобрено Петербургским цензурным комитетом, что зафиксировано в Реестре

¹² Ф. 772.1.4520. Л. 8. См. также протокол заседания Главного управления цензуры (л. 9–10 об.).

¹³ РГИА. Ф. 1263.1.(1858).2699. Журнал заседаний Комитета министров за сентябрь 1858 г. Л. 231. См. также: Журнал заседаний Комитета министров за октябрь 1858 г. (РГИА. Ф. 1263.1.(1858).2701. Л. 324 об.–326).

¹⁴ РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 3–3 об.

¹⁵ РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 7.

¹⁶ РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 5. См. также прошение Е. П. Ковалевского в Комитет министров: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 17–17 об.

¹⁷ Там же. Л. 5 об.

¹⁸ Письмо Ф. М. Достоевского к А. И. Шуберт. От 3 мая 1860 г. // ОР РГБ. Ф. 93.1.6.47. Л. 4 об. См. также: ДЗ0, т. 28 (2), 10.

¹⁹ РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 6.

²⁰ Там же. Л. 7, 8.

²¹ Там же. Л. 7. См. также представление барона Н. Медема от 18 июня 1860 г. в Главное управление цензуры о дозволении М. Достоевскому издавать «Время», а также отпуск Главного управления цензуры от 3 июля (РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 22–22 об., 23).

²² Объявленіе объ изданіи въ 1861 году журнала «Время» // Московскія Вѣдомости. 1860. 27 октября. № 232. С. 1841–1842; Московскій Вѣстникъ. 1860. 7 ноября. № 45–46. С. 738–740. (Ө. Д., IV, 7–14, коммент.: 823–826).

рукописей, поступивших в Комитет в 1860 г.²³ Сведения о билете на публикацию объявления в типографии Э. Праца, относятся к 6 октября²⁴. В этой типографии журнал печатался в течение всего времени своего существования. (Журнал «Эпоха» печатался сразу в нескольких типографиях — В. Н. Рюмина, Н. Л. Тиблена, Э. Праца, что было вызвано необходимостью «придать дѣлу такой усиленный ходъ редакціи», чтобы нагнать отставание в выходе номеров в печать, длившееся с самого начала издания «Эпохи»²⁵, сокращенное М. М. Достоевским, а затем увеличившееся в связи с задержкой в передаче прав на издание «семейству М. М. Достоевского» после его смерти и множеством трудностей в организации продолжения издания. В «Объявлении» об издании журнала «Эпоха» на 1865 г. говорилось, что «редакция поставила себя въ обязанность ввести журналъ въ срокъ»²⁶, обещая выпустить сентябрьский и октябрьский номера 1864 г. в ноябре, ноябрьский и декабрьский — в декабре, а январский — в январе 1865 г.)

№	Время поступления.	Заглавие рукописи или печатной книги и отъ кого представлена.	Число страниц.	Время одобрения или неодобрения.	Имя Цензора подписавшаго оную.
2443.	6.	Вуронъ: Великий отъ купца про-свѣдѣнія отъ М. М. Достоевскаго.	36.	Не одобрено.	И. П. Валуевъ
2444.	"	Вуронъ: Дочь Вуронскаго Матрѣя, которую подарилъ Александръ Васильевичъ Мартемьяновъ.	14.	Одобрено.	И. П. Валуевъ
2445.	"	Вуронъ: Объявление о издании Вуронскаго.	10.	Одобрено.	И. П. Валуевъ

№	Время поступления.	Заглавие	Гдѣ напечатано.	Когда выдана.	Имя Цензора подписавшаго билетъ.
2441	6.	Объявление о издании Вуронскаго.	В. Н. Рюмина.	6 Октября.	И. П. Валуевъ
2442	"	Объявление о издании Вуронскаго.	Н. Л. Тиблена.	6 Октября.	И. П. Валуевъ
2443	№	Объявление о издании Вуронскаго.	Э. Праца.	6 Октября.	И. П. Валуевъ
2444	6.	Объявление о издании Вуронскаго.	Э. Праца.	6 Октября.	И. П. Валуевъ
2445	6.	Объявление о издании Вуронскаго.	Э. Праца.	6 Октября.	И. П. Валуевъ

Илл. 1. РГИА. Ф. 772.1.(1860).5157. Списки рукописей, рассмотренных Петербургским цензурным комитетом, и билетов, выданных им на выпуск изданий из типографий. Л. 257 (слева), 305 об. (справа). Фрагмент рукописи.

²³ РГИА. Ф. 772.1.(1860).5157. Списки рукописей, рассмотренных Петербургским цензурным комитетом, и билетов, выданных им на выпуск изданий из типографий. 12 февраля 1860 — 15 января 1861 г. Л. 257.

²⁴ РГИА. Ф. 772.1.(1860).5157. Л. 305 об.

²⁵ С 15 ноября 1863 г. М. М. Достоевский вел переговоры с Цензурным комитетом по поводу возобновления издания с января 1864 г., и было получено разрешение, но в деле произошла задержка. 21 декабря 1863 г. Цензурный комитет известил М. М. Достоевского, что его ходатайству будет дано движение только в начале 1864 г. (РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 12), что было поздно для начала издания и открытия подписки. В январе 1864 г. М. М. Достоевский продолжил ходатайствовать об открытии журнала, подав 11 января прошение министру внутренних дел П. Валуеву. И только 27 января М. М. Достоевский получает уведомление о разрешении издания. В итоге первый сдвоенный номер «Эпохи» вышел только в марте 1864 г. См.: РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Дело Центрального управления по цензурному ведомству (с 1863 — 1865 г.) по прошению Достоевского издавать журнал «Эпоха». Л. 1–9, а также другие документы по открытию «Эпохи» (29 л.). См. об этом также: [Долинин, 1924: 560–562].

²⁶ Подписка на 1865 годъ. Объявление ежемѣсячнаго журнала «Эпоха», литературнаго и политическаго, издаваемаго семействомъ М. Достоевскаго // Э. 1864. № 8. С. VIII. (Θ. Д., V, 479).

«Объявление объ изданіи въ 1861 году журнала “Время”» стало программным. В нем были сформулированы почвеннический «духъ и направленіе» журнала и его литературная программа, «новыя идеи и потребности русскаго общества», высказана мысль о самобытности русскаго народа, «почвы» и выражена идея будущего развития Россіи — «слитіе образованности и ея представителей съ началомъ народнымъ и приобщеніе всего великаго русскаго народа ко всѣмъ элементамъ нашей текущей жизни» (Ө. Д., IV, 8).

В «Объявлении» иносказательно раскрывался смысл выбраннаго названія журнала через объясненіе редакціей своего пониманія *времени*, отношенія к современности — «какъ мы понимаемъ наше время и именно настоящій моментъ нашей общественной жизни», «эпоху въ высшей степени замѣчательную и критическую», в которую обществу придется решать крестьянский вопрос, послѣдствія реформы Петра I, быть готовым к будущему перевороту, «которому предстоитъ совершиться мирно и согласно во всемъ нашемъ отечествѣ», где «не будетъ и не должно быть побѣдителей и побѣжденныхъ» (Ө. Д., IV, 7, 8).

Главная идея *времени* — идея почвенничества — состояла в необходимости преодоленія раскола общества, духовнаго, политическаго, социальнаго, возникшаго вследствие реформы XVII в. и дальнѣйшихъ государственныхъ преобразованій, которые вызвали неприятие народа и отстраненіе его от образованныхъ слоев общества (см. об этом: [Алексеева, 2021]).

В качестве первостепенной редакція «Времени» ставила задачу создать «новую форму <жизни> <...>, взятую изъ почвы <...> изъ народнаго духа и изъ народныхъ началъ» (Ө. Д., IV, 9), основанную на «примиреніи цивилизаціи съ народнымъ началомъ» (Ө. Д., IV, 10). Эта новая форма жизни должна основываться на *русской идее* — «синтезѣ всѣхъ тѣхъ идей, которыя <...> развиваетъ Европа», где «все враждебное <...> найдетъ свое примиреніе и дальнѣйшее развитіе въ русской народности» (Ө. Д., IV, 9). В способности «примирительнаго взгляда на чуждое» заключен «высочайшій и благороднѣйшій даръ природы, который дается очень немногимъ національностямъ» (Ө. Д., IV, 9–10). Обращеніе к «почве», поиск «точки соприкосновенія съ народомъ» (Ө. Д., IV, 10), признаніе его самобытности, пониманіе и познаніе народа — все это, по мысли редакціи, должно было стать необходимыми условиями преодоленія разрыва. Идея воссоединенія русскаго общества, осознавшаго свою самобытность и невозможность примкнуть к европейцамъ, была объявлена девизомъ журнала. Первымъ шагомъ к этому примиренію с народомъ, как говорилось в «Объявленіи...», должны быть грамотность и образованіе, поэтому предполагалось, что этотъ шагъ необходимо сделать «образованному сословию» (Ө. Д., IV, 10). Распространеніе образованія определялось редакціей какъ одна из первоочередныхъ задачъ времени. Позднее, в 1864 г., мысль об этомъ была сформулирована Ф. М. Достоевскимъ какъ идея усиленнаго «познанія Россіи» (см. об этом: [Захаров, 2016]).

«Объявленіе...» стало своеобразнымъ манифестомъ почвенничества. «Время» развивало его основополагающую идею — идею сближенія на національной или народной «почве» оторванныхъ друг от друга началъ (см.: *Нечаева 1972, 195; [Захаров, 2012: 15–16]*).

Журналъ «Эпоха», появившійся в 1864 г. после закрытія «Времени», былъ основан

на тех же идеях «почвы», русской идее единения с народом. В прошении министру внутренних дел об открытии «Эпохи» от 11 января 1864 г. М. М. Достоевский называет его направление русским, а целью журнала указывает *«уяснить читателямъ тѣ великія силы, которыя таятся въ русской жизни, которыя служатъ задатками нашего будущаго развитія и блага»*²⁷. В этом, втором, прошении М. М. Достоевский, учитывая, что причиной закрытия «Времени» послужила опубликованная в ней статья о польском вопросе, и, возможно, считая это причиной затягивания дела об открытии нового журнала, сосредоточивает внимание на вопросах внутри-, а не внешнеполитических²⁸.

О первых успехах этого единения с народом сообщалось в Объявлении «Объ изданіи новаго ежемѣсячнаго журнала “Эпоха”, литературнаго и политическаго»:

«Великія событія послѣдняго времени, заявившія собой первые признаки (послѣ эпохи двѣнадцатаго года) соединенія общества съ земствомъ, такъ что та и другая сторона начали почти понимать другъ друга — составляютъ наглядный примѣръ того чего мы всегда желали и къ чему стремилось наше направленіе» (Θ. Д., V, 652).

Этому направлению в полной мере следовало еще «Время». Таким образом, оба журнала Достоевских представляли идейное единство.

Редакция «Времени», определяя характер издания, сообщала о намерении основать журнал беспристрастный, независимый от литературных авторитетов при всем уважении к ним, «съ полнымъ и самымъ смѣлымъ обличеніемъ всѣхъ литературныхъ странностей <...> времени» (Θ. Д., IV, 12). При этом не исключалась возможность полемики. Планировалось следить за важными литературными явлениями, фактами и уделять особое внимание отделу критики. В нем «всякая замѣчательная книга, но и всякая замѣчательная литературная статья, появившаяся въ другихъ журналахъ, будетъ непременно разобрана», — говорилось в «Объявлении...» (Θ. Д., IV, 12). Редакция собиралась поддерживать критику в сложившихся условиях, когда книги стали печататься преимущественно в журналах, а не отдельными изданиями, что грозило ее уничтожению. За правило было поставлено выражать честное мнение о литературных явлениях и событиях. Программой журнала были заявлены шесть отделов: I. «Отдѣлъ литературный»; II. «Критика и библиографическія замѣтки»; III. «Статьи ученаго содержанія»; IV. «Внутреннія новости»; V. «Политическое обозрѣніе»; VI. «Смѣсь».

Следуя заявленной установке на свободу от авторитетов, редакция «Времени», уверенная в успехе нового предприятия, не назвала в объявлении ни одного имени планировавшего участие в журнале писателя для привлечения будущих читателей и подписчиков. Дела «Эпохи» обстояли иначе. В надежде привлечь большее число

²⁷ РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Л. 1 об.

²⁸ Первое прошение М. М. Достоевского министру внутренних дел о возобновлении издания (первоначально планировалось название «Правда») было подано еще 15 ноября 1863 г. В нем также говорится о «русском направлении» журнала, с точки зрения которого будут разбираться вопросы внешней политики и которое послужит основой для обсуждения внутренней политики [Долинин, 1924: 570]. О характере цензурных решений в отношении публикуемых в «Эпохе» материалов см., напр., журналы заседаний С.-Петербургского цензурного комитета: РГИА. Ф. 777.27.508 (1864 г.) и ф. 777.27.509 (1865 г.). См. Приложение.

подписчиков в Объявлении «Объ изданіи новаго ежемѣсячнаго журнала «Эпоха», литературнаго и политическаго, подѣ редакціею Михаила Достоевскаго»²⁹ сообщалось о предстоящей в первом томе (январский и февральский номер вышел сдвоенным) публикации «Призраков» И. С. Тургенева и «Записок из подполья»³⁰ Ф. М. Достоевского (Ө. Д., V, 651). В Объявлении об издании на 1865 г., когда дела журнала ухудшились в связи с кончиной М. М. Достоевского, редакция извещала читателей о том, что прежние постоянные сотрудники «Эпохи» продолжают в ней свое участие, а также будут опубликованы сочинения А. Н. Островского, И. С. Тургенева и Ф. М. Достоевского³¹.

В «Объявленіи объ изданіи въ 1861 году...» отразились те представления Ф. М. Достоевского о журнале, которые были сформулированы им в письме брату: «*Главное: литературный фельетонъ, разборы журналовъ, разборы хорошаго и ошибокъ, вражда къ кумовству*»³². Нет сомнений, что над текстом «Объявления...» работал Ф. М. Достоевский. Об этом свидетельствовал Н. Н. Страхов, писавший, что оно «представляет изложение самых важных пунктовъ его тогдашняго образа мыслей» (*Биография*, 277)³³. Ф. М. Достоевский придавал исключительное значение фельетону, который считал ключевым жанром современной журналистики. (При этом следует иметь в виду, что фельетон в XIX в. имел иное значение, чем то, которое приобрел в веке XX-м — это были статьи, очерки, рассказы, обозревающие городские новости и нравы с легкой иронией.) (см.: [Захаров, 2000: 801–802], [Захаров, 2004b: 695–696], [Захаров, 2013a: 187–180]). Те же установки программы сохранились и в последующих публикациях объявлений на журнальную подписку 1862 и 1863 г. «Мы будемъ слѣдовать вполнѣ все тѣмъ же идеямъ, которыя выразили въ прошлогоднемъ объявленіи о нашемъ журналѣ. <...> Литературу мы отстаивали. На литературу мы смотрѣли какъ на силу самостоятельную <...> намъ иногда было тяжело возставать противъ иныхъ мнѣній <...>, но мнѣній честныхъ, высказанныхъ безъ боязни <...> литература есть одно изъ главнѣйшихъ проявленій русской сознательной жизни» (Ө. Д., V, 460), — говорилось в «Объявленіи о подпискѣ на журналъ «Время» на 1862 г.»

²⁹ Объявление о издании нового ежемѣсячнаго журнала «Эпоха», литературнаго и политическаго, подѣ редакціею Михаила Достоевскаго // Санктпетербургскія Вѣдомости. 1864. 31 января. № 25. То же: Ө. Д., V, 651–653. Опул. также в «Московских Вѣдомостях», «Русском Инвалиде», «Голосе».

³⁰ «Записки из подполья», опубликованные в «Эпохе» (Э. № 1–2. 497–529; № 4. 293–367), изначально были обещаны для публикации в «Библиотеке для Чтения» П. Д. Боборыкина, знакомство Ф. М. Достоевского с которым состоялось еще в начале 1860-х гг. В 1863 г. Боборыкин пригласил Достоевского сотрудничать в его журнале через посредничество Н. Н. Страхова, но сотрудничество не состоялось. Достоевский не смог выполнить обещание, а Боборыкин попросил вернуть выплаченную часть гонорара (см. письма П. Д. Боборыкина от 30 сентября 1863 г., 11 апреля 1864 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.1.101; Ф. М. Достоевский. Письма: в 4 т. / под ред. А. С. Долинина. М.; Л.: ГИЗ, 1928. Т. 1. С. 571) и письмо Ф. М. Достоевского от 14 апреля 1864 г. (ОР РГБ. Ф. 93.1.6.4; ДЗО, т. 28 (2), 88–90). После прекращения издания «Эпохи» в 1865 г., по соглашению с Боборыкиным, подписчики Достоевского должны были получить «Библиотеку для Чтения» (см.: ДЗО, т. 28 (2), 549), которая также переживала кризис и была закрыта в это же время (Нечаева 1975, 21). Некоторые эпизоды, связанные с Достоевским, были описаны Боборыкиным в его мемуарах [Боборыкин: 332, 353, 391].

³¹ Подписка на 1865 годъ. Объявление ежемѣсячнаго журнала «Эпоха», литературнаго и политическаго, издаваемаго семействомъ М. Достоевскаго // Э. 1864. № 8. С. II. (Ө. Д., V, 474)

³² Письмо Ф. М. Достоевского к М. М. Достоевскому. От 13 сентября 1858 г. // РГАЛИ. Ф. 212.1.35. Л. 24–24 об.

³³ Нумерация нечетных страниц в книге сбита, должна быть с. 177.

В объявлении «Времени» Главное управление цензуры усмотрело *«такое направлѣніе сего изданія, какое не допущено ВЫСОЧАЙШЕ утвержденною программю онаго, и что самая программа изданія изложена не такъ, какъ утверждена»* и 12 ноября 1860 г. направило в С.-Петербургский цензурный комитет предложение *«отнюдь не допускать объявленій о выходѣ періодическихъ изданій въ свѣтъ, не соотвѣтственныхъ духу разрѣшенныхъ для нихъ программъ, и при допущеніи напечатанія самихъ программъ, наблюдать, чтобы онѣ печатались буквально сходно съ разрѣшеннымъ изложеніемъ оныхъ»*³⁴.

Редакция «Времени» отреагировала на предложение Главного управления цензуры публикацией <«Объявленія о подпискѣ на журналъ “Время” на 1861 годъ»> (Ө. Д., IV, 15–17)³⁵, которое представляло собой значительно сокращенный текст <«Объявленія объ изданіи въ 1861 году журнала “Время”»> и практически повторяло утвержденную в 1858 г. программу еженедельника³⁶. По сравнению с «Объявленіемъ объ изданіи...» отделы внутренних и иностранных новостей были перенесены на первое место, планировавшиеся литературный отдел, отдел критики и статьи ученого содержания объединены в литературный отдел и добавлен отдел приложений с переводными романами. Таким образом, журнал должен был включать пять отделов: I. «Внутреннія новости»; II. «Новости иностранныя»; III. «Отдѣлъ литературный»; IV. «Смѣсь»; V. «Нѣсколько приложений». Однако в <«Объявленіи о подпискѣ на журналъ “Время” на 1862 г.»> (Вр. 1861. № 9; Ө. Д., V, 457–462) редакция вернулась к первоначальному варианту содержания из шести отделов, который и был изначально заявлен на 1861 год.

Также в объявлении оговаривались условия подписки на журнал, которая составляла 14 р. 50 коп. для жителей Москвы и Петербурга без доставки на дом и 16 руб. с доставкой или пересылкой для иногородних³⁷. К сравнению: стоимость подписки на ежемесячный журнал «Современник» объемом 20–25 печатных листов в 1860 г. по Петербургу без доставки составляла 13 р., с доставкой или пересылкой — 16 руб. 50 коп.³⁸, та же стоимость сохранялась и в 1861 г. при объеме книжек в 25–30 печатных листов³⁹.

Одновременно с решением цензурных вопросов Достоевские занимались формированием коллектива сотрудников журнала. Еще до начала осуществления задуманного предприятия в письме к брату от 18 января 1858 г. Ф. М. Достоевский писал по поводу открытия журнала «Русское Слово», который в это время активно набирал сотрудников: *«...безъ редакціи и безъ оригинальности журналъ вздоръ!»*⁴⁰.

М. М. Достоевский, будущий редактор «Времени», занимаясь в то время табачной фабрикой, уже имел опыт литературной, журналисткой и критической деятельности.

³⁴ РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 25–25 об.

³⁵ Оубл.: Санктпетербургскія Вѣдомости. 1860. 25 ноября. № 257. С. 1367 и 21 декабря. № 278. С. 1494; Искра. 1860. 16 декабря. № 49. С. 569; Московскія Вѣдомости. 1860. 23 декабря. № 279. С. 2240.

³⁶ См.: РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 4–4 об.

³⁷ См. также письмо редакции «Времени» о подписке: РГИА. Ф. 1400.2.273. Дело о разрешении, объявленіях о начале подписки, закрытии и отмене запрещеній и пр. на периодические издания. Л. 36.

³⁸ Современник. 1860. Т. 83 (Сентябрь — октябрь).

³⁹ Современник. 1861. Т. 87 (Май — июнь).

⁴⁰ Письмо Ф. М. Достоевского к М. М. Достоевскому. От 18 января 1858 г. // РГАЛИ. Ф. 212.1.35. Л. 19.

Его творчество многообразно по жанрам. Он был автором лирических стихотворений. В 1840-е гг. он был признан талантливым переводчиком европейских классиков: «Рейнеке Лиса» И.-В. Гёте (Отечественные Записки. 1848. № 2), «Дон-Карлоса», «О наивной и сентиментальной поэзии», «Разбойников» Ф. Шиллера (Библиотека для Чтения. 1848. Т. 2–5), «Последнего дня приговоренного к смертной казни» В. Гюго. В «Отечественных Записках», где он, по свидетельству А. П. Милюкова, в 1849 г. вел отдел «Внутреннее обозрение» (Милюков, 188), были напечатаны его повести «Дочка», «Господин Светелкин», «Воробей» (1848), «Два старичка» (1849), «Пятьдесят лет» (1850), комедия «Старшая и меньшая» (1851). В своих произведениях он следовал традициям «натуральной школы», продолжая разработку темы «маленького человека». Малоизвестными для читателей остались неопубликованный роман «Деньги», фрагмент которого под названием «Брат и сестра» (1852) вышел в журнале «Пантеон», и незавершенная комедия «Мачеха» (1851) (см.: [Писцова]). В 1848 г. в качестве журналиста и критика он выступил в журнале «Пантеон и репертуар русской сцены» с двумя статьями в разделе «Петербургский телеграф — Сигналы литературные» (Нечаева 1972, 24–25). М. М. Достоевский высказывался в поддержку распространения журналов как доступного источника для развития и образования общества, выступал за необходимость рассматривать в литературных обозрениях не только отдельно напечатанные книги, но и помещенные в журналах, и призывал к полемике. Эти установки были взяты за принцип в журналах Достоевских.

Если М. М. Достоевский после возвращения из Ревеля в 1847 г. был в центре литературной и общественной жизни Петербурга, то Ф. М. Достоевскому, вернувшемуся из ссылки, пришлось вливаться в эту жизнь снова. Еще до приезда он, получив в 1857 г. право снова печататься, готовил «Село Степанчиково и его обитатели» в «Русский Вестник» М. Н. Каткова и «Дядюшкин сон» в «Русское Слово» Г. А. Кушелева-Безбородко, дела с которыми неоднократно обсуждались в переписке с М. М. Достоевским 1858 и 1859 г. Содействие возвращению Ф. М. Достоевского в литературу оказали Е. И. Якушкин⁴¹ и А. Н. Плещеев, с которыми писатель поддерживал давние дружеские отношения [Белов, 2001, II: 457–458], [Семевский: 5–43]. А. Н. Плещеев обещал поддержку, сам активно сотрудничая с журналами «Русский Вестник», «Современник», «Библиотека для Чтения», редактируя «Московский Вестник»: *«Присылайте мне, друг мой, всё что вы напишите. — Будьте уверены что напечатаютъ съ радостью. Я берусь за это»*⁴².

1 сентября 1860 г. в газете «Русский Мир» были опубликованы введение и первая глава «Записок из Мертвого Дома», вторая глава которого из-за вмешательства цензуры была задержана. И только после объяснения редакции «Русского Мира» с председателем С.-Петербургского цензурного комитета Н. В. Медемом и согласований Цензурного комитета с Главным управлением цензуры в ноябре дано было разрешение на публикацию его продолжения при условии исключения из текста *«мьстьъ противныхъ по неблагопрстойности своей правиламъ Цензуры»*⁴³. Ф. М. Достоевский

⁴¹ См. письма Ф. М. Достоевского к Е. И. Якушкину от 1 июня 1857 г., 12 декабря 1858 г. (ОР РГБ. Ф. 93.1.6.48. Л. 1–2 об.; РО ИРЛИ, ф. 56 № 393. Л. 3–4 об.; см. также: ДЗО, т. 28 (1), 280–281, 317–318).

⁴² Письмо А. Н. Плещеева к Ф. М. Достоевскому. От 20 января 1857 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29811. Л. 1 об.; см. также: [Долинин, 1935а: 437].

⁴³ РГИА. Ф. 777.2.77. Дело Санкт-Петербургского цензурного комитета. О дозволении коллежскому

был вынужден опустить эпизоды о ссыльных поляках, политических арестантах и злоупотреблениях крепостного права, о которых, по воспоминаниям современников, рассказывал в узком кругу после возвращения из ссылки (Милюков, 211–212)⁴⁴. Несмотря на приостановку публикации, событие состоялось, «Записки из Мертвого Дома» произвели на публику «потрясающее впечатлѣніе» (Милюков, 211), «приковали къ нему (Ф. М. Достоевскому. — Л. А.) вниманіе всего образованнаго общества» (Милюков, 223).

В это время в Петербурге успешно действовало Общество для пособия нуждающимся литераторам и ученым (Литературный фонд). Одновременно с хлопотами по получению разрешения жить в столице и подготовкой к изданию политического и литературного журнала, Ф. М. Достоевский изъявил желание вступить в Общество. Вместе с братом 30 ноября 1859 г. он был рекомендован, а 20 декабря принят в члены Общества (см. подробнее: [Заборова], [Орнатская, 1987а]). Братья активно участвовали в деятельности фонда, посещали литературные вечера. Ф. М. Достоевский был сразу вовлечен в литературно-общественную жизнь в один из самых плодотворных периодов существования Литературного общества.

Тогда же Достоевские начинают регулярно посещать литературные «вторники» давнего знакомого, литератора и критика А. П. Милюкова. В 1840-е гг. он имел общение с кругом петрашевцев, входил в кружки И. И. Введенского и С. Ф. Дурова. Зимой 1848 г. состоялось его знакомство с братьями Достоевскими, А. Н. Плещеевым — будущими участниками его кружка (см. подробнее: Милюков, 62–81, 167–185). Уже тогда, в 1840-е гг., по воспоминаниям Милюкова, Достоевский высказывался за мирный путь решения вопроса об освобождении крестьян (Милюков, 177), о необходимости поиска пути развития общества не в учениях западных социалистов, а «въ жизни и вѣковомъ историческомъ строѣ нашего народа, гдѣ въ общинѣ, артели и круговой порукѣ давно уже существуютъ основы, болѣе прочныя и нормальныя, чѣмъ всѣ мечтанія Сень-Симона и его школы» (Милюков, 181), верил в силы народа. Эти идеи легли в основу почвенничества.

Участниками кружка А. П. Милюкова были Н. Н. Страхов, Д. Д. Минаев, А. Н. Майков, Вс. Крестовский, Ап. Григорьев, Л. А. Мей, А. Н. Плещеев, А. Е. Разин, Н. М. Соколовский, С. Д. Яновский, А. А. Чумиков, Вл. Д. Яковлев и др. Круг литературных знакомств Достоевских благодаря участию в кружке значительно расширился.

А. П. Милюков вспоминал:

«По возвращеніи изъ ссылки въ Петербургъ, Ѳедоръ Михайловичъ горячо интересовался всѣми сколько нибудь замѣчательными явленіями въ нашей литературѣ. Съ особеннымъ участіемъ всматривался онъ въ молодыхъ начинающихъ писателей и видимо радовался, когда подмѣчалъ въ комъ нибудь изъ нихъ дарованіе и любовь къ искусству. <...> съ одной стороны его радовалъ всякій новый талантъ, а съ другой — возмущало проявленіе въ молодыхъ людяхъ испорченности вкуса или равнодушія къ литературѣ. Онъ скорѣе извинялъ легкомысленное увлеченіе какой-нибудь ложной идеей, чѣмъ индифферентизмъ въ

ассессору В. Стоюнину издавать газету, под названием «Русский Мир». Л. 28–32.

⁴⁴ См. также: Приложение к «Запискам из Мертвого Дома». Устный рассказ Ф. М. Достоевского, записанный с его слов А. П. Милюковым (Гроссман 1918а, 275–279).

искусствѣ или неуваженіе къ таланту» (Милюков, 237–238, 239).

На одном из таких вечеров начинающий литератор Вс. Крестовский выступил со стихотворением «Солимская гетера», вызвавшим «теплое сочувствие» Ф. М. Достоевского. Своим впечатлением Ф. М. Достоевский поделился с А. И. Шуберт, актрисой, мемуаристкой, женой друга С. Д. Яновского, которая познакомилась с Достоевскими вскоре после возвращения Федора Михайловича в Петербург [Шуберт: 201]:

«Видѣлъ Крестовскаго. Я его очень люблю. Написалъ онъ одно стихотвореніе и съ гордостію прочиталъ намъ его. Мы всѣ сказали ему что это стихотвореніе ужасная гадость, такъ-какъ между нами принято говорить правду. Что-же? ни мало не обидился. Милый, благородный мальчикъ! Онъ мнѣ такъ нравится (все болѣе и болѣе)»⁴⁵.

Сочинение вскоре было опубликовано в первой книжке «Времени»⁴⁶. Достоевский заинтересовался и другими произведениями молодого поэта. А. П. Милюков вспоминал, как Ф. М. Достоевский «еще съ большимъ участіемъ любилъ <...> слушать его (Вс. Крестовского. — Л. А.) поэтическіе эскизы, связанные въ одну небольшую лирическую поэму, подъ общимъ названіемъ “Весеннія Ночи”. Стихотворенія эти такъ нравились ему, что нѣкоторые эпизоды онъ удержалъ въ памяти. Однажды <...> Достоевскій за ужиномъ самъ продекламировалъ отрывокъ изъ его “Ночей”» (Милюков, 238–239).

Впоследствии Вс. Крестовский вошел в состав постоянных сотрудников журналов Достоевских.

Большинство участников «вторников» являлись сотрудниками выходившего с января 1860 г. журнала «Светоч» (1860–1862), издателем которого был Д. И. Калиновский, но руководящую роль занимали А. П. Милюков, заведовавший редакцией, и поэт Д. Д. Минаев, будущий сотрудник «Современника» и «Русского Слова» [Фридендер, 1971с: 400–410], (Нечаева 1972, 36–38). Программа «Светоча» в качестве главного пункта выдвигала идею примирения Запада и Востока, западников и славянофилов, призывая воспринять у первых жажду прогресса, реформ, а у вторых — любовь к народу. Эти идеи разделялись и Достоевским, также приглашенным к участию в журнале.

Благодаря кружку А. П. Милюкова и началось общение Достоевских с будущим, ставшим одним из основных сотрудников журналов «Время» и «Эпоха» Н. Н. Страховым, который засвидетельствовал этот факт в воспоминаниях:

«Мое знакомство съ Ѳедоромъ Михайловичемъ началось именно на журнальномъ поприщѣ, притомъ еще раньше, чѣмъ стало выходить “Время”. Въ концѣ 1859 года было объявлено объ изданіи въ слѣдующемъ году новаго ежемѣсячнаго журнала “Свѣточъ”, подъ редакцію Д. И. Калиновскаго. Главнымъ сотрудникомъ въ этомъ журналѣ былъ А. П. Милюковъ, въ то время мой сослуживецъ по одному изъ учебныхъ заведеній. Я предложилъ ему для перваго же номера свою статью, первую большую статью, съ которою я выступалъ на петербургское журнальное поприще. Къ великой радости, статья была одобрена, и А. П.

⁴⁵ Письмо Ф. М. Достоевского к А. И. Шуберт. От 3 мая 1860 г. // ОР РГБ. Ф. 93.1.6.47. Л. 4 об. См. также: Д30, т. 28 (2), 10.

⁴⁶ Крестовский В. В. Солимская гетера. (А. П. Милюкову) // Вр. 1861. № 1. С. 257–259.

пригласилъ меня въ свой литературный кружокъ, на свои вторники, въ Офицерской улицѣ, въ домѣ Якобса. <...> Главными гостями А. П. оказались братья Достоевскіе, Ѳедоръ Михайловичъ и Михаилъ Михайловичъ, давнишніе друзья хозяина и очень привязанные другъ къ другу, такъ что бывали обыкновенно вмѣстѣ. <...> Первое мѣсто въ кружкѣ занималъ, конечно, Ѳедоръ Михайловичъ: онъ былъ у всѣхъ на счету крупнаго писателя и первенствовалъ не только по своей извѣстности, но и по обилію мыслей и горячности, съ которою ихъ высказывалъ» (*Биография*, 270–271⁴⁷).

Н. Н. Страхов, будучи поклонником немецкой идеалистической философии, не вполне разделял направление кружка А. П. Милюкова, сформировавшееся под воздействием французской литературы. Среди его участников Н. Н. Страхов выделял М. М. Достоевского, который владел немецким языком в большей степени, чем Федор Михайлович, владел так, чтобы читать и делать переводы, и был в этом смысле исключением. Страхов, изначально считавший, что Ф. М. Достоевский был проникнут «физиологическим» направлением кружка, бравшим истоки в литературе 1840-х гг., позднее почувствовал «настроение мыслей Ѳедора Михайловича, стоящее выше этой физиологіи» (*Биография*, 172). Не разделявший взглядов на роль художника в обществе и ценивший немецкую теорию свободы художника Страхов признавал, что «вторники» Милюкова были для него «во многихъ отношеніяхъ школою гуманности» (*Биография*, 273⁴⁸).

Печатавшиеся в «Светоче» статьи Н. Н. Страхова натурфилософского содержания обратили на себя внимание Достоевских, которые пригласили его в журнал «Время». Не только Н. Н. Страхов, но и другие посетители «вторников», наиболее активные сотрудники «Светоча» (Ап. Григорьев, А. П. Милюков, А. Н. Майков, Вс. Крестовский, А. Н. Плещеев, Л. А. Мей, А. Е. Разин, Я. П. Полонский, Н. М. Соколовский, Г. П. Данилевский, Н. Ф. Бунаков, Н. В. Гербель, В. П. Попов и др.) образовали круг постоянных сотрудников «Времени», а впоследствии и «Эпохи». Страхов, Ап. Григорьев, Майков, Плещеев, Крестовский продолжали некоторое время участие в «Светоче», которое постепенно сошло на нет.

Погрузившись в литературную атмосферу в редакции «Светоча», на литературных «вторниках» А. П. Милюкова, вечерах Литфонда, Достоевские готовились к собственному изданию: искали авторов, подбирали статьи и произведения для будущего журнала, о котором было мало кому известно. Общение с группой единомышленников помогло сформировать сплоченный коллектив сотрудников «Времени», после закрытия которого многие из них продолжили участие в «Эпохе», а непосредственное знакомство с редакционными делами «Светоча», ведением журнала, организацией его работы дало Достоевским полезный опыт для самостоятельной редакционно-издательской деятельности. Подобный опыт был приобретен Ф. М. Достоевским еще в 1840-е гг. во время участия в литературном кружке «Отечественныхъ Записокъ». С. Д. Яновский вспоминал об этих собраниях, на которых присутствовал Достоевский:

«Я не помню ни одного изъ извѣстныхъ мнѣ товарищей Ѳедора Михайловича <...> который не считалъ бы своею обязанностію прочесть ему свой литературный трудъ. Такъ

⁴⁷ Сбой в нумерации страниц. Должно быть: 170–171

⁴⁸ Сбой в нумерации страниц. Должно быть: 173

поступали А. У. Порѣцкій, Я. П. Бутковъ, П. М. Цейдлеръ; объ А. Н. Плещеевѣ, Крешевѣ и о М. М. Достоевскомъ я уже не говорю, такъ какъ послѣдній и въ особенности А. Н. Плещеевъ получалъ отъ Ѳедора Михайловича темы для работъ и даже цѣлые конспекты для повѣстей. Если рѣшеніе полученныхъ задачъ оказывалось неудовлетворительнымъ, то таковые рассказы и повѣсти тутъ же самими авторами торжественно уничтожались» (*Яновскій*, 810).

Общение близких по духу людей способствовало тому, что вокруг Достоевских, при формировавшейся редакции «Времени», тоже образовался свой редакционный кружок (см. подробнее: [Орнатская, 1988]). Такого рода кружки существовали при редакциях многих печатных органов: «Такихъ кружковъ всегда существуетъ очень много въ Петербургѣ, кружковъ часто любознательныхъ, читающихъ, вырабатывающихъ себѣ свои особенныя пристрастія и отвращенія, но иногда вовсе не стремящихся къ публичности» (*Биография*, 271⁴⁹).

Система «кружковства» была по духу Ф. М. Достоевскому, что объяснялось, по воспоминаниям С. Д. Яновского, тем, что «Ѳедоръ Михайловичъ очень любилъ общество, или лучше сказать собраніе молодежи жаждущей какого-нибудь умственного развитія, но въ особенности онъ любилъ такое общество гдѣ чувствовалъ себя какъ бы на кафедрѣ, съ которой могъ проповѣдывать. Съ этими людьми Ѳедоръ Михайловичъ любилъ бесѣдовать, и такъ какъ онъ по таланту и даровитости, а также и по знаніямъ стоялъ неизмѣримо выше многихъ изъ нихъ, то онъ находилъ особенное удовольствіе развивать ихъ и слѣдить за развитіемъ талантовъ и литературной наметки этихъ молодыхъ своихъ товарищей» (*Яновскій*, 810).

Ф. М. Достоевского такая система привлекала не только возможностью открыто высказывать свое мнение, но и возможностью убедить в каком-либо мнении окружающих, а значит, он и его брат Михаил как редакторы журнала могли влиять на авторов, задавать темы, формировать материал будущих выпусков журнала, «чтобы каждый очередной номер был бы не механическим сборником разнородного материала, а единым органическим целым» [Орнатская, 1988: 250].

Так же проходили собрания кружка, образовавшегося при «Времени». Авторы зачитывали фрагменты своих сочинений, предназначавшихся для журнала, услышанное обсуждалось, в результате чего мог меняться первоначальный замысел. Такие обсуждения помогали молодым авторам формировать свое мировоззрение.

«Редакционные вечера», как их называл Н. Н. Страхов (*Биография*, 228), проходили по воскресеньям, попеременно у обоих братьев, помимо музыкальных вечеров, устраиваемых в доме М. М. Достоевского. Такие вечера, или так называемые журфиксы, устраивались литераторами, как правило, в гостиных при невозможности держать полноценный литературный салон.

С сер. 1850-х гг. М. М. Достоевскій проживал на углу Мещанской улицы и Екатерининского канала (совр.: Казначейская улица, угол канала Грибоедова) в доме А. А. Астафьевой (до 1859 г. — А. П. Пономаревой, бабушки А. А. Астафьевой), № 1/61 (по нумерации, принятой в 1858 г.), в третьем этаже которого располагалась его квартира, в нижнем — табачная фабрика. Ф. М. и М. Д. Достоевские по приезде в Петербург поселились во втором этаже. Здесь же располагалась редакция журнала

⁴⁹ Сбой в нумерации страниц. Должно быть: 171

[Тихомиров, 2015: 66–67]⁵⁰. Близость проживания друг от друга в определенной степени способствовала их частому общению. Н. Н. Страхов вспоминает о сплоченности, особых дружественных отношениях в коллективе редакции «Времени», сформировавшихся между Ф. М. Достоевским и основными сотрудниками, жившими неподалеку друг от друга:

«...мы особенно подружились и видѣлись каждый день и даже не разъ въ день. Лѣтомъ 1861 г. я переѣхалъ съ Васильевского Острова на Большую Мѣщанскую (нынѣ Казанскую) въ домъ противъ Столярнаго переулка. Редакція была у Михайла Михайловича, жившаго въ Малой Мѣщанской, въ угольномъ домѣ, выходившемъ на Екатерининскій каналъ; а Ѳедоръ Михайловичъ поселился въ Средней Мѣщанской. Ап. Григорьевъ съ своею молододою компанією ютился въ меблированныхъ комнатахъ на Вознесенскомъ проспектѣ...» (Биография, 223).

О проводимых вечерах в доме Достоевских имеются свидетельства в мемуарных, эпистолярных источниках⁵¹.

Г. П. Данилевский в письме младшему из братьев, А. М. Достоевскому, сообщает об этих вечерах и о начале сотрудничества с журналом:

«Я часто бываю у Вашихъ братьевъ, они оба живутъ, т. е. трое, въ одномъ домѣ, (въ д. Пономарева, на углу Малой Мѣщанской) — сильно заняты “Временемъ” въ которомъ хорошо идетъ подписка <...>. Племянница Ваша Мари отличная музыканша. Черезъ воскресенье вечера у обоихъ <...>. — Моя повѣсть “Бѣглые въ Новороссіи” куплена “Временемъ” и набирается для его 1 №; но въ-рядѣ-ли хорошо пройдетъ цензуру»⁵².

Это свидетельство снимает сомнения Н. Н. Страхова по поводу дня проведения редакционных вечеров, высказанные по прошествии времени в воспоминаниях («кажется, они были по воскресеньямъ» (Биография, 228)). День недели подтверждается и письмом М. М. Достоевского к Н. Н. Страхову от 7 января 1861 г., где речь идет о воскресенье, 8 января («Завезу вашъ экземпляръ завтра къ брату, гдѣ съ вами надѣюсь увидѣться и передамъ его вамъ...»⁵³), и письмом Ф. М. Достоевского к Я. П. Полонскому, которого он приглашает на воскресный вечер: «Если Ваше время завтра въ Воскресеніе не занято, то пошлите меня вечеркомъ»⁵⁴. Кроме того, субботние вечера Достоевских в 1860, 1861 гг. были заняты вечерами у Штакеншнейдеров: «Помню только, что бывал он почти каждую субботу, когда принимали мы внизу, т. е. до 1861 года, и в 1861 году, когда гостиная была уже наверху» [Штакеншнейдер: 454].

Кружок посещали не только сотрудники «Времени», но и близкие по духу люди, кружок не был закрытым. Постоянными посетителями стали Н. Н. Страхов, Ап. Григорьев, Я. П. Полонский, Д. В. Аверкиев, Л. А. Мей, А. Н. Майков, Вс. Крестовский, А. Е. Разин, Н. Д. Ахшарумов, П. А. Кусков, А. У. Порецкий, М. А. Загуляев, Д. Д. Минаев,

⁵⁰ См. также об адресах: *Нечаева 1972*, 41–42; [Нечаева, 1985: 287].

⁵¹ Некоторые из них приводятся в статье: [Орнатская, 1988: 252].

⁵² Письмо Г. П. Данилевского к А. М. Достоевскому. От 7 января 1862 г. // РО ИРЛИ. Ф. 56. № 54. Л. 1–1 об. См. также: [Достоевский А. М.: 290].

⁵³ Письмо М. М. Достоевского к Н. Н. Страхову. От 7 января 1861 г. // РГАЛИ. Ф. 1159.2.5. Л. 2.

⁵⁴ Письмо Ф. М. Достоевского к Я. П. Полонскому. От 15 апреля 1861 г. // РО ИРЛИ. Ф. 241. № 12065а. Л. 7. См. также: *Д30*, т. 28 (2), 16.

А. П. Милюков, А. Н. Серов, П. А. Бибииков, Н. Л. Тиблен, бывали И. С. Тургенев, А. Н. Плещеев, Н. С. Лесков, Г. П. Данилевский, Ч. Ч. Валиханов, П. Н. Страхов (брат Н. Н. Страхова), К. А. Трутовский. Кружок могли посещать Э. Ф. Достоевская, М. Д. Достоевская, М. М. Достоевская (дочь М. М. Достоевского), Ф. Г. Загуляева, Е. К. Тиблен. Участникам кружка было не более сорока лет (М. М. Достоевскому, А. П. Милюкову, Я. П. Полонскому, А. У. Порецкому, Н. Д. Ахшарумову, А. Н. Серову), молодым — около двадцати (Вс. Крестовскому, Д. В. Аверкиеву, М. А. Загуляеву, Ф. Н. Бергу, М. И. Владиславлеву).

Таким образом, коллектив журнала «Время» складывался преимущественно из молодых сотрудников. Главенствующее положение в кружке занимал Ф. М. Достоевский.

Немаловажную роль в формировании коллектива, привлечении к сотрудничеству и со «Временем, и с «Эпохой» авторов играл давний давний друг Достоевских А. Н. Плещеев, с которым они посещали милюковские «вторники» и который сам стал деятельным участником журналов Достоевских и бывал на их литературных вечерах. В письме к И. С. Тургеневу из Москвы 18 января 1861 г. А. Н. Плещеев рекомендовал начинающееся издание: «У нас много новых журналов. “Время” Достоевских — очень недурно, и всех заинтересовало. Критические статьи написаны хорошо; и направление журнала очень симпатично» [Фридлиндер, 1961: 314] (см. об этом: *Нечаева 1972, 49*), [Летопись, т. 1: 306]). Благодаря Плещееву в число сотрудников вошли молодые поэты Ф. Н. Берг, В. Д. Костомаров, писатель С. Н. Федоров.

Участники литературных вечеров поддерживали почвенническое направление, которое составляло идейную платформу «Времени». На общих собраниях нередко происходили споры, которые Ф. М. Достоевский считал закономерными в процессе формирования направления журнала:

«Совершенная правда, что въ журналѣ въ первые годы его существованія были колебанія, — не въ направленіи, а въ способѣ дѣйствія. Были тоже ошибки въ нѣкоторыхъ убѣжденіяхъ. Но направленіе могло только *формулироваться* съ годами. Имѣть направленіе и умѣть его ясно и всѣмъ понятно формулировать — дѣло розное. Послѣднее пріобрѣтается опытомъ, временемъ, жизнію и находится въ прямомъ отношеніи къ развитію самаго общества. Отвлеченная формула не всегда годится» (*Д, примечание, 53*)⁵⁵.

Эти разногласия не мешали сохранять в коллективе дружественную атмосферу. На общих собраниях авторы читали и обсуждали свои произведения, беседовали о литературе, политике, новостях, устраивали музыкальные вечера, поездки за город, занимались творчеством. Некоторые эпизоды из жизни этого литературного сообщества нашли отражение в виде записей его участников в альбоме М. М. Достоевской, который она вела в 1861–1862 гг. Содержание альбома было выборочно опубликовано в «Журнале редкостей» (1911) (см. подробнее: [Орнатская, Туниманов: 350–357]). Некоторые из записей представляют собой шуточные стихотворения: «Баллада» критика и фельетониста П. Кускова о поездке в Парголово 12 июля 1861 г., стихотворение Вс. Крестовского о характере дискуссий молодых участников встреч и сочинение Я. П. Полонского о музыкальной стороне вечеров.

⁵⁵ См. также: *Григорьев, воспоминания, 523; Д30, т. 20, 135.*

О вечерних собраниях, его участниках (Н. Н. Страхова, А. Е. Разине, П. Кускове, А. П. Милюкове, А. Ф. Писемском, П. И. Вейнберге и др.) и царившей в коллективе атмосфере вспоминал беллетрист Н. Ф. Бунаков, 24-летний провинциальный учитель, этнограф, один из молодых авторов, ставший постоянным сотрудником «Времени» и «Эпохи». Ему довелось на короткое время окунуться в редакционную жизнь журнала во время своего трехнедельного пребывания в Петербурге в конце 1861 г. Фрагмент его записок посвящен впечатлениям о редакционных собраниях:

«Въ Петербургѣ я познакомился съ литературными кружками тѣхъ журналовъ, въ которыхъ мнѣ приходилось печататься. Очень привѣтливо и сердечно приняли меня Достоевскіе, Мих<аиль> Мих<айловичъ>, издатель и редакторъ журнала “Время”<...> и братъ его <...> Ѳед<оръ> Мих<айловичъ> пригласилъ меня на вечеръ, гдѣ я познакомился со всѣмъ кружкомъ журнала, кромѣ А. Григорьева <...>. Помню шумный споръ о томъ, возможно ли и готово ли въ Россіи революціонное движеніе: тема, бывшая тогда въ большомъ ходу <...>. Большинство лицъ въ кружкѣ “Времени” отрицало серьезность революціонныхъ заявленій и возможность русскаго народнаго революціоннаго движенія.

Горячѣ другихъ оспаривалъ мнѣніе большинства <...> поэтъ Платонъ Кусковъ. Хотя разсудокъ говорилъ мнѣ, что большинство едва ли не право, но симпатіи мои были на сторонѣ Кускова. <...>

Кусковъ горячился. Грузный Разинъ возражалъ отрывочно и съ менторской важно-стью. Благодушный Н. Н. Страховъ держался неопредѣленной середины. Нервный Ѳедоръ Михайловичъ Достоевскій <...> нѣкоторое время не вмѣшивался въ разговоръ, потомъ вдругъ заговорилъ, пришептывая — и всѣ призамогли: это, очевидно, былъ пророкъ кружка, передъ которымъ всѣ преклонялись.

А этотъ пророкъ говорилъ о смиреніи, объ очищающей силѣ страданія, о всечеловѣчности русскаго народа, о невозможности съ его стороны никакихъ самовольныхъ движеній ради собственнаго блага, объ отвращеніи его ко всякому насилію, о неестественности какого бы то ни было общенія между нимъ и самозванными радѣтелями его, набравшимися революціонныхъ идей или изъ книжекъ, или прямо изъ жизни Запада, которая противоположна русской жизни...» (Бунаков, 49–50).

Он дает портреты и других представителей этого литературного сообщества:

«...А. П. Милюков, состоявшій главнымъ дѣятелемъ въ редакціи “Свѣточа”, чѣловѣкъ простой и сердечный, но не вполне опредѣленнаго направленія: его тянуло и къ Достоевскимъ и къ Добролюбову. <...> А. Ф. Писемскій, который тогда редактировалъ “Библиотеку для Читенія” и которому я отдалъ повѣсть изъ мѣщанскаго быта, — чловѣкъ грубый, настоящій “Никита Безрыловъ”, какъ онъ подписывался подѣ фельетонами журнала. <...> П. И. В<ейнбе>ргъ, редактировавшій “Вѣкъ” (еженедѣльную газету) и погубившій ее безтактнымъ фельетономъ подѣ псевдонимомъ “Камня Виногорова”.

Онъ смотрѣлъ какимъ-то хлыщомъ» (Бунаков, 50–51).

Живое впечатление от нескольких посещений редакции «Времени» и встреченных им лиц, особенно Ф. М. Достоевского, оставил современник поэт, прозаик, историк литературы, библиограф П. В. Быков. Некоторые исследователи подвергают сомнению достоверность этих эпизодов из воспоминаний (см. об этом: [Долинин, 1934: 359],

[Эльзон]), поскольку в то время Быков жил и учился в Харькове, но не исключают, что он мог бывать в Петербурге наездами во время летних каникул 1860–1861 гг. для работы в Публичной библиотеке, о чем также рассказывает в воспоминаниях, и тогда же мог посещать редакции журналов (см. об этом: [Эльзон: 173], [Андрианова, 2018: 189–190]). Нарисованные им картины, по замечанию В. С. Нечаевой, позволяют «реально представить себе атмосферу, в которой создавался журнал», почувствовать «подлинное дыхание эпохи и нагляднее представить себе жизнь редакции» (Нечаева 1972, 69, 226).

Вспоминая свое посещение редакции «Времени», Быков представляет целую «галерею пишущего люда разных рангов»:

«...Страхов, почти забытый теперь философ, ставший виновником закрытия “Времени” за его статью “Роковой вопрос” по поводу польского восстания; Майков, “наш флюгер-поэт”, как окрестил его Апухтин; Алексей Егорович Разин, поэт-бородач Мей, тут же нервно набрасывавший стихи, чтобы немедленно пустить их “в обращение”; другой поэт — Федор Берг, высокий человек, напоминавший верстовой столб, с русской, слегка вьющейся шевелюрой <...>; Николай Курочкин, брат переводчика Беранже, врач-сатирик, буржуй в самом неприглядном смысле; еще один поэт, Апухтин, <...> Всеволод Крестовский, “мастер на все руки”, принятый во всех литературных кругах. <...>

И, наконец, я увидел е г о. Немного выше среднего роста, он смотрел старше своих со- рока лет <...>. Я с трудом мог выносить его испытующий, можно сказать, пронизывающий насквозь, взгляд, от которого становилось неловко, даже как будто жутко» (Быков, 51–52).

Другой эпизод описывает посещение П. В. Быковым редакции во время чтения повести «Бузузка» в присутствии ее автора, И. А. Салова, Ф. М. Достоевского, А. П. Миллюкова и др.:

«...в “святая святых” сидели Михаил Михайлович, родной брат автора “Униженных и оскорбленных”, тоже беллетрист, переводчик гетевской поэмы “Рейнеке-Лис”; Вс. Вл. Крестовский, автор пламенных стихотворений, а впоследствии романа “Петербургские трущобы”; Александр Петрович Миллюков, историк литературы, некогда причастный к делу Петрашевского, старый приятель Достоевских, гвардейский офицер Петр Алексеевич Бибииков, только что совершивший поездку на Юг. Александр Егорович Разин; Федор Николаевич Берг в своей кумачевой косоворотке. <...> Автор “Бузузки” разговаривал в это время с Разиным и, сколько помнится с Александром Устиновичем Порецким, литератором-невидимкой, много писавшим, но никогда не подписывавшим своего имени» (Быков, 57, 58–59).

Так, в непринужденной, дружественной атмосфере происходило формирование номеров журнала, рождались темы будущих публикаций, осуществлялся подбор материалов, велась работа с авторами, отрабатывались приемы полемики. Таким способом редакция держала заданное направление журнала.

Ф. М. Достоевский с увлечением исполнял роль соредатора («...журналь <“>Время<”> былъ столько же моимъ дѣломъ, сколько и брата. Редакторами мы были оба»⁵⁶), многие вопросы решались вместе с братом, но задачи — создание концепции

⁵⁶ Письмо Ф. М. Достоевского к Н. Н. Страхову. От 10 (22) февраля 1871 г. // РО ИРЛИ. Ф. 287. № 52. Л. 38. См. также: Д30, т. 29 (1), 177.

журнала, развитие нового направления, — по справедливому замечанию В. Н. Захарова [Захаров, 2000: 803], были под силу только Ф. М. Достоевскому. Свою роль в журнале «Время» он определял так: «*Въдь и Время я началъ, а не братъ, я его направлялъ и я редактировалъ*»⁵⁷.

Обязанности в журналах между братьями Достоевскими распределялись естественным образом. Заботы по изданию журнала, цензурные вопросы, работа с авторами, расчет с ними, который вел и секретарь журнала А. Е. Разин, лежали на М. М. Достоевском. Он редактировал статьи некоторых авторов (Ап. Григорьева, М. Ф. Де-Пуле, М. И. Владиславлева). За время руководства журналом М. Достоевскому удалось написать всего несколько критических и публицистических статей — организационная и текущая работа неизбежно ограничивала творчество. При этом Ф. Достоевский с триумфом вернулся в литературу («*Мой <“>Мертвый домъ<”> сдѣлалъ буквально фуроръ и я возобновилъ имъ свою литературную репутацію*»⁵⁸). В письме брату Андрею в 1862 г. он пояснял:

*«Хоть я и написалъ въ эти два года до ста печатныхъ листовъ, но братъ Миша, взявшій на себя всѣ денежные и редакціонныя заботы и журналы еще больше трудился. <...> У него голова трещитъ отъ заботъ, отъ которыхъ другой давно бы бѣжалъ, или сложилъ руки и тѣмъ вызвалъ бы на себя гибель»*⁵⁹.

Ф. Достоевский, принявший на себя после смерти брата в 1864 г. не только его обязанности, но и долги, напечатал в период с июля 1864 г. по март 1865 г. крайне мало, объясняя это и другие обстоятельства в личной переписке с А. Е. Врангелем так:

*«Редакторомъ былъ одинъ я, читалъ корректуры, возилъ съ авторами, съ цензурой, направлялъ статьи, доставалъ деньги, просиживалъ до шести часовъ утра и спалъ по 5 часовъ въ сутки и хоть ввелъ въ журналъ порядокъ, но уже было поздно. <...> Но главное, при всей этой каторжной черной работѣ я самъ не могъ написать и напечатать въ журналъ ни строчки своего. Моего имени публика не встрѣчала и даже въ Петербургъ, не только въ провинціи не знали, что я редактирую журналъ»*⁶⁰.

Руководство журналом после смерти брата занимало у Ф. М. Достоевского все время. Его младший брат, Николай Достоевский, писал сестре В. М. Ивановой об этой «каторжной работе» писателя, которая длилась в течение девяти месяцев:

«Брат <...> работает по ночам, никогда не ложится ранее 5 часов ночи, работает как вол; а днем постоянно сидит и распоряжается в Редакции журнала» [Нечаева, 1934: 291].

Сложившееся распределение обязанностей во «Времени» обеспечивало успешную работу редакции по подготовке выпусков журнала. Такая система функционировала во «Времени», а затем и в «Эпохе» до смерти в июле 1864 г. Михаила Михайловича.

⁵⁷ Письмо Ф. М. Достоевского к А. Е. Врангелю. От 31 марта — 14 апреля 1865 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29613. Л. 6; см. также: *ДЗ*, т. 28 (2), 119.

⁵⁸ Там же. Л. 1 об.; см. также: *ДЗ*, т. 28 (2), 115.

⁵⁹ Письмо Ф. М. Достоевского к А. М. Достоевскому. От 6 июня 1862 г. // РО ИРЛИ. Ф. 56. № 387. Л. 18. См. также: *ДЗ*, т. 28 (2), 24–25.

⁶⁰ Письмо Ф. М. Достоевского к А. Е. Врангелю. От 31 марта — 14 апреля 1865 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29613. Л. 5–5 об.; см. также: *ДЗ*, т. 28 (2), 118.

Последовавший неуспех журнала Ф. Достоевский отказывался «приписывать худому ведению дѣла»:

«...случилось тоже самое какъ еслибы у владѣльца или купца сгорѣлъ-бы домъ или его фабрика и онъ изъ достаточнаго человѣка обратился-бы въ банкрута»⁶¹.

Однако успех «Времени» был безусловным, чем по праву гордился Ф. М. Достоевский:

«Успѣхъ журнала былъ неслыханный. Только два журнала имѣли такой успѣхъ съ разу: Первоначальная <“Библиотека для Чтенія”> и Первоначальный <“Современникъ”>»⁶².

Н. Н. Страхов, оценивая обстоятельства, в которых началось издание журнала, отмечал, что «“Время” быстро поднялось въ глазахъ читателей, и въ то время, какъ старые журналы, “Отечественныя Записки”, “Библиотека для чтенія” и т. п., падали, “Время” процвѣтало и стало почти соперничать съ “Современникомъ”, по крайней мѣрѣ имѣло право...» (Биография, 222).

По его воспоминаниям, это был «рѣшительный и быстрый успѣхъ», который «ни въ какомъ случаѣ не былъ обманчивымъ явленіемъ, то есть не былъ однимъ минутнымъ увлеченіемъ, столь обыкновеннымъ въ нашей публикѣ. <...> быстрый успѣхъ породилъ въ насъ большую самоувѣренность, которая при счастливыхъ обстоятельствахъ очень способствовала дѣлу <...> въ 1861 году, всѣ мы очень радовались и собирались усердно работать. Я подалъ въ отставку изъ гимназіи и Михайло Михайловичъ соби-рался закрыть свою табачную фабрику» (Биография, 221, 222–223).

Благополучно начатое предприятие вселяло братьям надежду расплатиться с долгами, которые были на момент открытия журнала: «У брата были огромные долги при началѣ журнала и тѣ стали оплачиваться...»⁶³.

Первые подписчики на журнал появились уже в октябре 1860 г., сразу после выхода объявления об издании. Деньги за подписку, которая составляла 16 р. в год, начали поступать с 15 октября, о чем свидетельствуют записи в приходо-расходной книге редакции, которая велась в течение всего периода издания «Времени», а затем «Эпохи» (см. ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 1 об. / с. 2). В первый год существования «Времени» по приблизительным подсчетам журнал имел около 1 600 подписчиков⁶⁴, годовой доход журнала составлял около 25 000 руб. (согласно приходо-расходной книге — 24 671 руб. 61 коп. (л. 8 об. / с. 16)), расход превышал доход и составлял около 29 000 руб. (по приходо-расходной книге — 28 762 руб. 46 коп. (л. 8 / с. 15)). В 1862 г. количество подписчиков превысило 4 000 (4 302⁶⁵), доход журнала увеличился до 60 000 руб. (59 102 руб. 79 коп. (л. 30 об. / с. 60)) и превысил расходы, которые составили около 30 000 руб. (46 889 руб. 18 коп. (л. 33 / с. 65)). В последние 4 месяца своего существования в 1863 г. журнал «Время» имел 3 500 подписчиков, около 56 000 руб.

⁶¹ Письмо Ф. М. Достоевского к А. Е. Врангелю. От 31 марта — 14 апреля 1865 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29613. Л. 6; см. также: Д30, т. 28 (2), 119.

⁶² Письмо Ф. М. Достоевского к Н. Н. Страхову. От 10 (22) февраля 1871 г. // РО ИРЛИ. Ф. 287. № 52. Л. 38–38 об. См. также: Д30, т. 29 (1), 177–179.

⁶³ Письмо Ф. М. Достоевского к А. Е. Врангелю. От 31 марта — 14 апреля 1865 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29613. Л. 1 об.; см. также: Д30, т. 28 (2), 115.

⁶⁴ Данные о подписчиках приводятся по: Нечаева 1972, 42.

⁶⁵ Данные по списку, опубликованному в журнале «Время» (1863. № 1).

дохода (55 894 руб. 16 коп. (л. 44 об. / с. 88)) и около 15 000 руб. расходов (14 866 руб. 42 коп. (л. 45 / с. 89)).

«Время»	Приблизительное число подписчиков	Приход	Расход
1861	1 600	24 671 руб. 61 коп.	28 762 руб. 46 коп.
1862	4 302	59 102 руб. 79 коп.	46 889 руб. 18 коп.
1863 (январь — апрель)	3 500	55 894 руб. 16 коп.	14 866 руб. 42 коп.

Для сравнения: годовой доход «Эпохи» за 1864 г. составил 21 160 руб. 25 коп. (л. 60 об. / с. 120) при расходах 25 523 руб. 72 коп. (л. 68 / с. 135), в 1865 г. за январь — апрель доход равен 14 208 руб. 75 коп. (л. 72 об. / с. 144), расход — 9 965 руб. 70 коп. (л. 77 / с. 153).

Об итогах первого года издания Ф. М. Достоевский сообщает брату Андрею:

«Хотя наши дѣла по журналу идутъ не слышанно-хорошо (у насъ на этотъ годъ 4200 подписчиковъ), но мы надѣлали долговъ за прошлый годъ, и только развѣ третій и четвертый годъ журнала, дадутъ намъ спокойствіе и устойчивое положеніе»⁶⁶.

Статистику по подписчикам «Времени» позднее приводит в своем письме Н. Н. Страхову Ф. М. Достоевский: «“Время” имѣло въ первый годъ болѣе 2500 подписчиковъ<, > а на третій годъ (годъ запрещенія) до 4500 подписчиковъ. Книги Редакціи цѣлы до сихъ поръ; цѣлы и свидѣтели»⁶⁷. В воспоминаниях Н. Н. Страхова, ближайшего сотрудника журнала, содержится уверение в том, что «цифры подписчиковъ, которыя такъ важны были для всѣхъ насъ, мнѣ твердо памятны»:

«Въ первомъ, 1861 году, было 2,300 подписчиковъ <...>. На второй годъ было 4,302 подписчика <...>. На третій годъ изданія, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ было уже до четырехъ тысячъ...» (Биография, 221).

Проблема подсчета точного числа подписчиков заключается в том, что редакция давала право рассрочки на подписку, поэтому некоторые подписчики вносили оплату не сразу на весь год, но редакция фиксировала их количество в приходо-расходной книге.

Журнал вел учет не только количества подписчиков, но и их географию, и, подобно «Современнику», опубликовал в январском номере 1863 г. «Список экземпляров, разосланных по губерниям <в> 1862 году» с примечанием редакции, обосновывающем публикацию такого списка возможностью узнать интересы читающей публики и пользой для рассылки объявлений (Вр. 1863. № 1. 189–210). Список рассылки свидетельствует о широкой географии распространения журнала: «Губерніи

⁶⁶ Письмо Ф. М. Достоевского к А. М. Достоевскому. От 6 июня 1862 г. // РО ИРЛИ. Ф. 56. № 387. Л. 18. См. также: Д30, т. 28 (2), 25.

⁶⁷ Письмо Ф. М. Достоевского к Н. Н. Страхову. От 10 (22) февраля 1871 г. // РО ИРЛИ. Ф. 287. № 52. Л. 38. См. также: Д30, т. 29 (1), 177.

Балтийскаго бассейна» (С.-Петербургская, Новгородская, Олонецкая, Псковская, Эстляндская, Лифляндская, Курляндская и др.), «Западныя губерніи» (Витебская, Виленская, Ковенская, Гродненская), «Польскія губерніи», «Княжества Финляндскаго», «Губерніи Черноморскаго бассейна», «Губерніи бассейна Каспійскаго моря», «Губерніи сѣверовосточныя», губернии Сибири и Кавказа и др. Из общего числа (4302) большую часть составляли подписчики из Петербурга и С.-Петербургской губернии (1080 подписчиков) и Москвы и Московской губернии (355 подписчиков).

Одной из причин интереса публики к журналу был его характер, в котором «слышалось воодушевление», и новизна — заявленное почвенническое направление было отличено от привычного «Современника». При этом «Современник» дружелюбно приветствовал выход журнала «Гимном “Времени”»⁶⁸, его ведущие сотрудники (Н. А. Некрасов, М. Е. Салтыков-Щедрин, А. Н. Островский) выказали свое расположение к новому журналу, поместив в первых выпусках свои произведения.

Н. Н. Страхов объяснял успех «Времени» прежде всего именем Ф. М. Достоевского, что признавалось многими современниками. Один из постоянных сотрудников «Времени» и «Эпохи» Н. Ф. Бунаков вспоминал, что «Еодоръ Михайловичъ былъ главной силой и душой журнала» (Бунаков, 50). Первый номер журнала открылся фельетонным романом «Униженные и Оскорбленные»⁶⁹ и фельетоном «Петербургские сновидения в стихах и прозе»⁷⁰, шедеврами этого жанра в творчестве Достоевского, наряду с фельетонным рассказом «Скверный анекдот» и «Зимние заметки о летних впечатлениях» (с подзаголовком «Фельетон за все лето»), также опубликованными во «Времени» (см.: [Захаров, 2000: 817–822], [Захаров, 2013а: 194–205]). Роман, «достойно награждавший читателей», которых привлекло к журналу имя писателя, был оценен не только читателями, но и критикой (*Биография*, 221–222). Сам Ф. М. Достоевский спустя несколько лет писал об обстоятельствах появления романа:

«Начинавшемуся журналу, успѣхъ котораго мнѣ былъ дороже всего, нуженъ былъ романъ, и я предложилъ романъ въ четырехъ частяхъ. Я самъ увѣрилъ брата, что весь планъ у меня давно сдѣланъ (чего не было), что писать мнѣ будетъ легко <...> въ немъ есть съ полсотни страницъ, которыми я горжусь. Произведение это обратило впрочемъ на себя нѣкоторое вниманіе публики» (*Д., примечание*, 51–52)⁷¹.

Достоевскому, обладавшему журналистской и писательской чуткостью, были известны потребности публики: занимательный, злободневный сюжет, тайна, которая держит повествование, и при этом литературность произведения.

Жанр фельетона составлял оригинальную сторону творчества Достоевского, и он стремился привнести эту оригинальность во «Время», развивая в журнале этот жанр и направляя авторов, опыты которых в этом жанре не всегда были успешными с точки

⁶⁸ <Некрасов Н. А.> Гимн «Времени», новому журналу, издав. М. Достоевским // Современник. 1861. № 1. Отдел «Свисток». С. 9–10.

⁶⁹ Достоевский Ф. М. Униженные и Оскорбленные. Из записок неудавшегося литератора. Роман в четырех частях. Посвящается М. М. Достоевскому. Часть первая // Вр. № 1. 1861. С. 5–92.

⁷⁰ <Достоевский Ф. М., Минаев Д. Д.> Петербургские сновидения в стихах и прозе // Вр. 1861. № 1. С. 1–22.

⁷¹ См. также: Григорьев, воспоминания, 519; Д30, т. 20, 134.

зрения редакции. Достоевский пытался поставить в журнале жанр фельетона, считая его одним из ключевых, но возникали сложности. О существующей проблеме спустя время он делится в письме Н. Н. Страхову:

«...фельетониста талантливаго у насъ трудно найти; сплошь Минаевичина и Салтыковичина; но Боже мой, сколько текущихъ, повседневныхъ и необыкновенно примѣчательныхъ явленій и какъ бы разъясненіе ихъ послужило въ свою очередь разъясненію мысли журнала!»⁷².

Стихи из фельетона Д. Д. Минаева, подготовленного для первого номера «Времени», вошли в написанный вместо него фельетон Ф. М. Достоевского «Петербургские сновидения в стихах и прозе». Во втором номере Достоевскому также пришлось выступить в соавторстве с безымянным поэтом в фельетоне «Разные разности» (Вр. 1861. № 2. 23–35). В мартовском номере раздел «Фельетон» был заменен «Полемиической смесью». Вскоре в жанре фельетона во «Времени» выступил восхищавшийся Достоевским молодой поэт и публицист Платон Кусков. В четвертом номере в рубрике «Фельетон» он опубликовал «Некоторые размышления по поводу некоторых вопросов» (Вр. 1861. № 4. 131–148). В пятом номере «Фельетон» был заменен «Смесью», где появилась полемическая статья «Вместо фельетона» (Вр. 1861. № 5. 1–14).

В течение 1861 г. П. А. Кусков, одновременно сотрудничая со «Светочем», регулярно публиковался во «Времени» (стихи, фельетоны, статьи, рецензии). Достоевскому было приписано авторство фельетона в четвертом номере. Это подозрение спровоцировало полемику журнала с «Русским Вестником» М. Н. Каткова. Кусков «Письмом к «Русскому Вестнику»» и Достоевский статьей «Литературная истерика» ответили Каткову⁷³. Ситуацию с сотрудничеством в журнале Кускова усугубило пренебрежительное отношение к его творчеству (как и творчеству Д. Д. Минаева, а также «Политическому обозрению» А. Е. Разина) литературного критика Ап. Григорьева, который считал, что им не место в коллективе сотрудников. Резкие высказывания о них содержатся в письмах Ап. Григорьева к Н. Н. Страхову, опубликовавшему их вместе с воспоминаниями в сентябрьском номере «Эпохи» вскоре после смерти критика в 1864 г.⁷⁴ Неприязнь Ап. Григорьева к некоторым сотрудникам только обостряла неизбежные идейные разногласия в большом коллективе авторов в процессе становления журнального направления.

Ф. М. Достоевский как редактор имел четкие представления «о практической сторонѣ изданія журнала» и занимал особую позицию в вопросе, «пускать-ли того или другого въ сотрудники», которые изложил в особом примечании к статье Н. Н. Страхова об Ап. Григорьеве. Это высказывание очень хорошо отражает принцип работы редакции журналов Достоевских с авторами и материалом:

«Если положимъ К<усковъ> и М<инаевъ>, съ образомъ мыслей которыхъ журналъ вполнѣ несогласенъ, представлять къ напечатанію въ редакцію журнала такія статьи, которыя на

⁷² См.: Письмо Ф. М. Достоевского к Н. Н. Страхову. От 26 февраля (10 марта) 1869 г. // РО ИРЛИ. Ф. 287. № 52. Л. 10 об. См. также: ДЗ0, т. 29 (1), 18.

⁷³ <Достоевский Ф. М.> Литературная истерика // Вр. 1861. № 7. С. 50–57; Кусков П. А. Письмо к «Русскому Вестнику» // Вр. 1861. № 7. С. 58–62.

⁷⁴ См. письмо от 18 июня 1861 г.: Страхов, воспоминания, 8–9. То же: Григорьев, воспоминания, 442. См. также публикацию писем: Григорьев, письма.

этотъ разъ не противурѣчатъ его главной идеѣ, его направленію, а между тѣмъ сами по себѣ любопытны и даже талантливы, то эти статьи, разумѣется, можно напечатать. Иначе ни одинъ журналъ не состоится. <...> Трудно сразу отыскать для каждаго отдѣла людей съ талантами, равносильными таланту Островскаго, да еще начинающему журналу. Уже довольно того, что журналъ ищетъ этихъ людей и сознаетъ ихъ необходимость. Но всего досаднѣе въ подобныхъ случаяхъ то, что такого сотрудника, въ данный моментъ, можетъ и совсѣмъ на свѣтъ не быть» (Д, примечание, 53)⁷⁵.

Несмотря на позицию Достоевскаго, постепенно сотрудничество Кускова со «Времени» прекратилось, исчезла и рубрика «Фельетон»⁷⁶. Достоевскому самому пришлось выступать в роли фельетониста, писать и редактировать статьи, заметки, примечания, составлять полемические диалоги и сцены.

Характерным примером, когда взгляды Ф. М. Достоевскаго не совпадали со взглядами автора, но это не мешало сотрудничеству журнала с ним, было участие во «Времени» историка, журналиста, общественного деятеля М. И. Семевского, который опубликовал в журнале свыше 20 печатных листов: с февраля по май 1861 г. печатались четыре статьи его историческаго очерка «Царица Прасковья. 1664–1722», а с февраля по июнь 1862 г. — пять статей «Семейства Монсов. 1688–1724». В обоих исторических очерках автор преследовал цель на основе многочисленных архивных документов вскрыть жестокость Петра I и его приближенных. Ф. М. Достоевскій критически относился к приемам историческаго исследования Семевского в обрисовке эпохи Петра I. Об этом свидетельствуют его «Замечания на статью Семевского о книге Устрялова “Царевич Алексей Петрович”» (книга опубл. в «Русском Слове», 1860, № 1)⁷⁷, в которых Ф. М. Достоевскій стремится показать несправедливость и субъективность суждений историка, приводя в пример Слово Стефана Яворскаго, «до того *вольнодумное, дерзкое, что <...> удивляешься, какъ могли эти люди говорить такія рѣчи при “грозномъ кровопійцѣ” (какъ Петръ) предъ которымъ по выраженію того-же Семевскаго Иванъ Грозный романтикъ. Значитъ могли-же говорить при Петръ, во всеуслышаніе, про Петра такія дерзости*» (л. 3). Вывод Ф. М. Достоевскаго: «...Семевскому *очень хочется бросить еще тѣнь на Петра <...>. Онъ смотритъ на Петра, какъ на личного своего врага. Это уже возмутительно; такъ нельзя писать историкъ*» (л. 5 об.). Несмотря на это, сотрудничество М. И. Семевского с журналом Достоевских было плодотворным и получал он за публикации по ставке выше средняго. Это могло объясняться как авторитетом автора, так и желанием редакціи показать русскую историю этого периода с разных ракурсов, сделать ее предметом дискуссіи, чтобы привлечь вниманіе читателей.

Первые четыре книжки «Времени» (два тома) — журнал выходил томами по два номера — производили сильное впечатленіе на публику своей тщательной продуманностью, идейной и художественной целостностью, благодаря стараніям Ф. М. Достоевскаго, который прежде всего сам своими литературными и публицистическими

⁷⁵ См. также: Григорьев, *воспоминания*, 524–525; Д30, т. 20, 135.

⁷⁶ См. об этом: [Орнатская, 1988: 258], [Захаров, 2000: 822], [Захаров, 2004b: 703], [Захаров, 2013a: 195].

⁷⁷ Замечанія на статью Семевскаго о книгѣ Устрялова «Царевичъ Алексѣй Петровичъ». «Русское Слово». 1860. № 1 // ОР РГБ. Ф. 93.1.3.1. Л. 3–4 об., 5 об.

сочинениями старался в полной мере реализовать программу и направление журнала.

Начиная с первого номера «Времени» в течение 1861 г. публиковался цикл редакционных статей Ф. М. Достоевского «Ряд статей о русской литературе»⁷⁸, во втором номере 1862 г. появилась статья «Два лагеря теоретиков»⁷⁹. В них получили развитие главные идеи программы журналов Достоевских — почвенничество, вопросы об искусстве, литературе. Во «Введении» к циклу «Ряд статей о русской литературе» (см. об этом также: [Захаров, 2000: 804–807]) ставится вопрос о национальной самобытности России, ее народном начале, непонятых и недооцененных европейцами:

«...русская нація — необыкновенное явление въ исторіи всего человѣчества. Характеръ русскаго народа до того не похожъ на характеры всѣхъ современныхъ европейскихъ народовъ, что европейцы до сихъ поръ не понимаютъ его и понимаютъ въ немъ все обратно» (Вр. 1861. № 1. 15–16; *Ө. Д.*, IV, 423).

Эта самобытность выразилась в веками формировавшемся укладе русской жизни, заложенном «самой природой въ духъ русскомъ, въ идеаль народномъ» (Вр. 1861. № 1. 11; *Ө. Д.*, IV, 418). В этом народном начале Достоевский видит почву, на которой в будущем все сословия сольются «мирно, согласно, братски», в отличие от европейской цивилизации, «въ одно цѣльное, стройное, единодушное» (Вр. 1861. № 1. 11; *Ө. Д.*, IV, 418). Это единение, по Достоевскому, возможно благодаря русскому характеру, которому свойственна «способность всепримиримости, всечеловѣчности» (Вр. 1861. № 1. 17; *Ө. Д.*, IV, 425), которая отличает русский народ от европейцев. Начало «всепримиримости, всечеловѣчности» Россия обрела в лице Пушкина (Вр. 1861. № 1. 34; *Ө. Д.*, IV, 444).

В следующих статьях цикла Достоевский развивает эти идеи, ставит проблему самобытности русской литературы, обсуждает ее положение и значение в обществе, касается одного из главных вопросов об искусстве (Вр. 1861. № 1. 34; № 2. 168; *Ө. Д.*, IV, 444, 448). В статье «Г. –бов и вопрос об искусстве» Достоевский выступает против нигилизма утилитарных концепций об искусстве, а именно против критиков Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова, понимавших искусство как выражение социальных и политических интересов. Отказываясь от представлений утилитаристов, требовавших от искусства пользы, встает на сторону «партии защитниковъ свободы и полной неподчиненности искусства» (Вр. 1861. № 2. 170; *Ө. Д.*, IV, 450), т. е. выступает за «искусство для искусства», считая, что «чѣмъ свободнѣе будетъ его развитіе, тѣмъ болѣе пользы принесетъ оно человѣчеству» (Вр. 1861. № 2. 204; *Ө. Д.*, IV, 487). Более того, он утверждает, что искусство всегда верно действительности, всегда идет верно человеческим интересам и не может существовать иначе (Вр. 1861. № 2. 199, 204; *Ө. Д.*, IV, 482, 487). Это не отнимает у искусства принципа художественности, в котором утилитаристы не видят необходимости и поэтому не признают в литературе

⁷⁸ «Введение» (Вр. 1861. № 1. 1–34); «Г. –бов и вопрос об искусстве» (Вр. 1861. № 2. 165–205); «Книжность и грамотность». Статья первая (Вр. 1861. № 7. 35–52); «Книжность и грамотность». Статья вторая (Вр. 1861. № 8. 91–130); «Последние литературные явления. Газета “День”. Вопрос об университетах» (Вр. 1861. № 11. 64–104). См. также: *Ө. Д.*, IV, 407–596.

⁷⁹ <Достоевский Ф. М.> Два лагеря теоретиков. (По поводу «Дня» и кой-чего другого) // Вр. 1862. № 2. С. 143–163. См. также: *Ө. Д.*, V, 258–279.

Пушкина (Вр. 1861. № 2. 1706; *Ө. Д.*, IV, 457). Достоевский отстаивает первостепенность Пушкина в литературе:

«Пушкинъ — знамя, точка соединенія всѣхъ жаждущихъ образованія и развитія; потому-что онъ наиболѣе художественъ, чѣмъ всѣ наши поэты, слѣдовательно наиболѣе простъ, наиболѣе плѣнительнъ, наиболѣе понятенъ» (Вр. 1861. № 2. 205; *Ө. Д.*, IV, 488).

В первой статье «Книжность и грамотность» Достоевский, признавая Пушкина народным поэтом, апеллирует к нему, утверждая, что в образовании — вся будущность, путь к нему — мирный, образование поможет преодолеть разрыв с народной почвой, и первый шаг к образованию — грамотность (Вр. 1861. № 7. 51–52; *Ө. Д.*, IV, 507–508). В связи с этим Достоевский критикует «Читальник» Н. Ф. Щербины, предложенный поэтом «проектъ для народной книги», появившийся во втором номере «Отечественных Записок» в 1861 г., но считает его единственным достойным обсуждения проектом («Книжность и грамотность». Статья вторая). В майском номере «Времени» 1861 г. этого вопроса касается анонимная заметка «Вместо фельетона», текст которой атрибутируется П. А. Кускову и содержит развернутые вставки Ф. М. Достоевского со слов: «Во второй книжкѣ “Отечественныхъ Записокъ”...» до слов: «Зачѣмъ же навязывать?», и со слов: «Нуженъ сильный самостоятельный талантъ...» до: «...отношеніе донъ-Кихота къ настоящему рыцарству» (см. примечания: *Ө. Д.*, V, 852), которые делают редактора соавтором [Захаров, 2004b: 705]. В записной книжке Ф. М. Достоевского 1860–1862 гг. (ОР РГБ. Ф. 93.1.2.6) имеется запись, свидетельствующая о том, что этот разбор ставился им в планы журнала и входил в первоочередные задачи:

«Непремѣнно разборы.

- *Читальникъ.*
- *По поводу одной рецензiи*
- *Авторитеты (и Чернышевск<ий>)*
- *Кузьма Прутковъ.*
- *Поэтики: Всеволодъ Крестовск<ий>, Д. Минаевъ, Николай Курочкинъ и проч.*

*Кохановская
Гончаровъ»* (ОР РГБ. Ф. 93.1.2.6. С. 104).

В недавнем времени была обнаружена еще одна запись в записной книжке, касающаяся этого проекта, которая отсутствует в первых ее публикациях. Она расположена внизу с. 4 в направлении, обратном основному тексту, сделана карандашом и густо зачеркнута, но частично прочитывается:

*«Проектъ книги для Нар<однаго> Чит<енія>,
у насъ: проэк<тъ> для народа
о Господахъ (т. е. о <нрзб.>,
у насъ {понятн.} <нрзб.>»* [Заваркина, 2019b: 69–73].

Достоевский, предлагая свой проект, критиковал господские затеи просвещения народа, которому были чужды отобранные для народного чтения произведения: «Но

господскаго-то обученія онъ (народ. — Л. А.) не любитъ; не любитъ, чтобъ глядѣли-то на него свысока, чтобъ въ опеку его брали даже и тогда, когда онъ полное право имѣеть самъ по своей волѣ и охотѣ поступать» (Вр. 1861. № 8. 119; *Ө. Д.*, IV, 540).

Далее в этом цикле Достоевский высказывает свое мнение о газете «День», относя ее к тому же славянофильству, нисколько не изменившемуся, в котором отмечает при тонком чутье некоторых элементов народной жизни незнание современной действительности, неспособность к примирению, застой, отсутствие прогресса (статья «Последние литературные явления. Газета “День”. Вопрос об университетах»). В этом смысле европеизм, западничество, реализм, по Достоевскому, — движение, начало новых форм жизни, первый шаг на родную почву. Достоевский возражает скептическим взглядам славянофилов на русскую литературу как на сплошное подражание западным идеалам. Будущее общества он видит в образовании, в связи с чем вопрос об университетах является важнейшим.

Почвеннические идеи журнала получили развитие в статье «Два лагеря теоретиков», в которой внимание обращено главным образом на проблему раскола общества, отрыва образованных слоев общества от народа, «почвы» (см. подробнее: [Алексеева, 2021]). Статья в полной мере выразила позицию издания по вопросу о народности, национальном начале, значении петровских преобразований, разобщенности в обществе и возможности ее преодоления, путях дальнейшего развития общества. Причиной возникшего разрыва с народом указываются церковная реформа XVII в. и последовавшее за ней реформирование государственной системы. В статье поднимается вопрос о народе — русском земстве, «одномъ изъ главныхъ заправляющихъ началъ нашей жизни» (Вр. 1861. № 2. 143; *Ө. Д.*, V, 258). Решение этого вопроса должно определить успех будущего развития общества, но, по Достоевскому, его решение не может опираться на теорию по причине того, что «два лагеря теоретиков» — западники и славянофилы — отрицают всякую народность. При этом славянофилам отдается должное в том, что они много способствовали изучению народного быта, указали роль земства и общинного быта в истории. Они же «осудили въ русской жизни все что неукладывалось въ ихъ узкую рамку» (Вр. 1861. № 2. 144; *Ө. Д.*, V, 259) и не поняли, что «земство — самый нужный элементъ въ <...> русской жизни» и «въ чемъ должно состоять <...> съ нимъ сближеніе» (Вр. 1861. № 2. 146; *Ө. Д.*, V, 261). Его значимость, по мнению Достоевского, заключена в будущем обновлении общественной жизни. Для этого необходимо преодолеть разрыв в обществе — оторванным от народа образованным сословиям вернуться «на почву народности», объединиться с земством. Одним из условий достижения этого единства должно стать распространение грамотности в народе, а главное — «нужно полюбить народъ, но любовью вовсе не кабинетною, сентиментальною» (Вр. 1861. № 2. 160; *Ө. Д.*, V, 277).

Не приняв вполне позицию ни одной из сторон, автор находит у каждой из них долю правды, без которой невозможно решение вопроса. С одной стороны, последствия произошедшего раскола губительны для общества — как для народа, так и для оторванных от него образованных слоев. Это разобщенность общества: «нѣтъ <...> общихъ, связывающихъ узъ, нѣтъ общихъ интересовъ» (Вр. 1861. № 2. 156; *Ө. Д.*, V, 272), разрыв духовных связей. Отсюда — недоверие народа к проявляемому сочувствию к его интересам, враждебность. Между тем как понимание интересов

общечеловеческих, по Достоевскому, невозможно без усвоения национальных. Народ, вынужденный отстаивать свою самобытность, не может развиваться, не восприимчив к достижениям европейской цивилизации, которые пытается усвоить образованное общество. «Почва» приносит не те плоды, что могла бы. В то же время другая часть общества не обновляется новыми народными силами, свежими мыслями — не получает подпитки «почвы»:

«...посмотрите какой иногда тактъ въ сужденіи, какая зрѣлая практичность ума, мѣткость въ словѣ проявляется въ этомъ народѣ, который не имѣеть никакой юридической подготовки, не знаетъ римскаго права» (*Вр.* 1861. № 2. 161; *Ө. Д.*, V, 278);

«Мы признаемъ въ народѣ много недостатковъ, но никогда не согласимся съ однимъ лагеремъ теоретиковъ, что народъ непроходимо глупъ, ничего не сдѣлалъ въ тысячу лѣтъ своей жизни...» (*Вр.* 1861. № 2. 163; *Ө. Д.*, V, 279).

Для того чтобы подпитывать общество свежими умственными силами, образование должно стать общенародным достоянием. Эта же «идея о всенародном образовании» была высказана Достоевским в двух статьях «Книжность и грамотность».

Выход из этой ситуации разрыва Достоевский видит в объединении общего стремления к обновлению — в формировании нового общественного быта, когда образованный слой будет опираться не только на себя, но и на народ.

Основой общественного устройства, по мысли писателя, может стать общинный быт, который в западной цивилизации еще не получил развития, а русский народ его веками отстаивал. Это стремление народа, более всего в лице старообрядцев, к отстаиванию своего уклада жизни, несмотря на гонения, выявило способность народа к политической жизни. В этом, а также в стремлении к самостоятельности в своем развитии, в стремлении к умственной деятельности писатель видит прогрессивное начало, которое должно стать основой будущего развития. Его необходимое условие — преодоление разрыва общества, разрушительного отрицания и обращение к народной почве. Залог успешного преодоления раскола Достоевский видел в стремлении «настолько соединиться съ народомъ, чтобъ онъ не отдѣлялъ образованныхъ людей отъ себя и считалъ образованное общество своимъ...» (*Вр.* 1861. № 2. 156; *Ө. Д.*, V, 273).

На страницах журналов Достоевских, начиная с объявлений об издании «Времени» и «Эпохи» и статей самого Ф. М. Достоевского, были подняты самые актуальные вопросы современности. Эти мысли вобрала в себя идея усиленного «познания России» Ф. М. Достоевского (см. об этом: [Захаров, 2016]). Писатель задал направление журналам и публикующимся авторам. Вспоминая о начале издания, Н. Н. Страхов отмечал, что «Достоевскіе прилагали большія старанія къ тому, чтобы журналъ ихъ былъ занимателенъ и больше читался. Заботы о разнообразномъ составѣ книжекъ, о произведеніи впечатлѣнія, объ избѣганіи всего тяжелаго и сухаго, были существеннымъ дѣломъ. <...> “Время” не хотѣло никому уступить въ легкости чтенія и въ интересѣ» (*Биография*, 207). Таким способом они не только хотели привлечь как можно больше читателей, но и успешно проводить свои идеи в публику.

Редакция, следуя принципу свободы от авторитетов, заявленному в программе журнала, принимала произведения, в том числе начинающих, малоизвестных

писателей и поэтов, которые считала достойными внимания читателей. Талантливые сочинения сразу публиковались, не ожидая очереди. У редакции не было недостатка материалов. Об этом свидетельствует имевшаяся в редакционном архиве «Времени» тетрадь, озаглавленная «Список статьям (рукописям). 1863 год», в которую М. М. Достоевский вносил сведения о поступивших в редакцию рукописях (около 450 произведений), авторы которых желали опубликоваться во «Времени», но не были опубликованы (за редким исключением). Таким образом, у журналов Достоевских был скорее не так называемый редакционный «портфель», а «корзина», куда попадали неопубликованные рукописи [Захаров, 2004с: 521].

Этот список приводится в качестве приложения во второй монографии В. С. Нечаевой, посвященной журналам (*Нечаева 1975, 277–288*). По наблюдению исследовательницы, содержание тетради свидетельствует о существовании другой, более ранней, немалого объема тетради, откуда записи были перенесены в новую (см. об этом подробнее: [Нечаева, 1971]). В новой тетради названия рукописей уже были распределены по разделам: «Стихотворения», «Драматические произведения», «Статьи серьезного (ученого) содержания» и самый объемный «Романы, повести и рассказы». Рукописи пронумерованы, некоторые названия вычеркнуты, напротив названий сделаны пометы об отказе в публикации или возврате автору, иногда с указанием дат, период которых с января 1863 г. по 11 июня 1864 г., но в основном за месяцы (июнь, июль) после закрытия «Времени», в некоторых случаях имеется помета о напечатании. Часть записей в конце разделов сделана карандашом без номеров.

По этому списку можно проследить статистику присылаемых рукописей по жанрам, по тематике, по авторам. Менее всего представлен раздел стихотворений. В журналах Достоевских были постоянно публикующиеся поэты (А. Н. Майков, Я. П. Полонский, А. Н. Плещеев, Ф. Н. Берг, Вс. Крестовский), новые имена в этом ряду появлялись крайне редко. В большей степени заполнены разделы научных статей и романов, повестей, рассказов. Значительная часть «статей серьезного содержания» касается вопросов, имеющих отношение к реформам 1860-х гг. (судопроизводство, уголовное право, финансовые и экономические вопросы, крестьянский земельный вопрос, женский вопрос, принципиальная для «Времени» тема народного образования и грамотности, медицина), всеобщей истории и истории России. При этом практически отсутствуют статьи по естественным, техническим наукам. В разделе романов, повестей, рассказов довольно много имен авторов, неоднократно публиковавшихся в журналах Достоевских: П. Н. Горский, Н. Ф. Бунаков, А. М. Фатеев, П. В. Новицкий, Д. В. Григорович, П. Казанский, Е. А. Моллер, Ф. Н. Берг, С. Н. Федоров, Н. А. Благовещенский, А. С. Афанасьев (А. Чужбинский), В. Катарецкий и др.

Список рукописей дает представление о позиции редакции по отношению к некоторым вопросам, об актуальности и востребованности ряда тем, которым посвящены присланные в редакцию сочинения, о восприятии их авторами журнала.

Выдерживать направление удавалось не только благодаря отбору поступающего в редакцию материала, но и благодаря редакторской работе с текстами и авторами. Отделы критики и публицистики имели редакционный характер, поэтому обязательным условием публикации была ее анонимность, о чем редакция уведомляла авторов.

Характер редакционной работы в журнале раскрывает в некоторой степени письмо М. М. Достоевского к одному из авторов, Михаилу Де-Пуле:

«Статья ваша прекрасна, и я съ большимъ удовольствіемъ напечатаю ее въ февральской же книгѣ, если Вы позволите сдѣлать въ ней немногія измѣненія, для того, чтобъ она подходила подь тонъ нашего журнала. Измѣненія эти вовсе несущественны и статья отъ нихъ ничего не потеряетъ. Сверхъ того, <...> у насъ принято не подписываться подь критическими статьями. Впрочемъ, это можетъ подвергаться иногда и исключеніямъ. <...> Редакціи пріятно бы было, еслибъ вы не требовали для себя этого исключенія»⁸⁰.

Это условие было не прихоть редакциі журналов Достоевских, а обычной издательской практикой, когда статья, выражающая направление, идеи и дух журнала, становилась принадлежностью его редакциі, а автор не подписывал свою статью, оставаясь на втором плане. Объяснение подобной практики содержится в редакционной статье «Времени» по поводу анонимной статьи «Литературная собственность», опубликованной в «Современнике» (1862. № 3)⁸¹. В статье «Времени» уточняется, что критика адресована в большей степени не автору «Литературной собственности», а непосредственно журналу «Современник» ввиду сложившейся практики.

Требование анонимности выполнялось прежде всего братьями Достоевскими, критические и публицистические статьи которых были всегда без подписи. Исключение делалось для литературного критика «Времени» Ап. Григорьева, который обижался, предполагая, что редакция гнушается его именем, и был принципиален в отстаивании своей позиции:

«Предложеніе Ѳ. Достоевскаго довольно странно. Я слава Богу еще не Ѳ. В. Булгаринъ, чтобы мое имя компрометировало журналъ. <...> то, что я сидѣлъ въ Долговомъ, къ литературѣ не относится. <...> до полученія отвѣта <...> Достоевскихъ: *угодно ли имъ печатать статьи съ моимъ именемъ?* останавливаюсь посылать половину статьи о Толстомъ»⁸².

Не желая отказываться от критических статей Ап. Григорьева, которые были идеологически близки журналу, дополняли и развивали почвенническое направление, вносили живую струю в критику, редакция пошла в некоторой степени на уступки. Эта ситуация была описана Н. Н. Страховым в воспоминаниях:

«...Ѳ. Достоевскому пришло на мысль — употребить хитрость, — напечатать нѣсколько статей Григорьева, о какихъ-нибудь важныхъ явленіяхъ, безъ его имени или подь псевдонимомъ, и потомъ, когда статьи произведутъ свое дѣйствіе и обратятъ на себя вниманіе, — открыть ихъ автора» (*Страхов, воспоминания*, 460).

Пойдя на компромисс, редакция предоставила Ап. Григорьеву право литературной подписи, не отменяя при этом общего требования: в журнале статьи, подписанные именем Ап. Григорьева, появлялись наряду с анонимными публикациями, даже

⁸⁰ См.: Письмо М. М. Достоевского к М. Ф. Де-Пуле. От 27 декабря 1860 г.: [Фомин: 507–508].

⁸¹ Неудавшийся антагонизм. Литературная собственность. «Современник», 1862, № 3 // Вр. 1862. № 5. С. 44.

⁸² См. письмо Ап. Григорьева к Н. Н. Страхову от 12 августа 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 16–17. См. то же: *Григорьев, воспоминания*, 458–459.

в пределах одного номера журнала. Так, в мартовской книжке «Времени» 1861 г. помещена статья «Западничество в русской литературе. Причины происхождения его и силы» (*Вр.* 1861. № 3. 1–34) с его подписью, а также две анонимных статьи: «Знаменитые европейские писатели перед судом русской критики» (с. 35–59), «Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой» (с. 60–73). В одном из первых выпусков Ап. Григорьев выступил под псевдонимом «Один из многих ненужных людей», под которым однажды выступил ранее.

В отличие от Ап. Григорьева, для Н. Н. Стрхова этот вопрос не был принципиален. Он привлекал внимание к своим статьям не громким именем, а варьируя из номера в номер свои анонимные подписи («Н. К.», «К. Н.», «Н. С.», «Н. Ко», «Н. Кос.», «Н. Коси...», «Н. Косиц.», «Н. Косица»), раскрывая свой псевдоним постепенно, словно открывая скрывавшееся за ним анонимное лицо. Он составлял заготовки для редакционных статей, предназначавшиеся для последующей обработки, охотно принимал редакторскую правку своих статей.

Достоевские редактировали все статьи. В основном редакционное вмешательство касалось критики и публицистики и имело скрытый для читателя характер. Статьи подвергались редактуре, иногда до такой степени, что их можно расценивать как соавторство, но имя редактора даже при значительной переработке текста оставалось в тени. С авторами велась работа, редакторы направляли, высказывали пожелания, давали задание, учили их писать (так было с П. Кусковым, К. Сунгуровым, П. Бибиковым, Д. Аверкиевым). В других случаях, поскольку в журнале соблюдался принцип анонимности критики, редакция покупала статьи у автора и полностью их перерабатывала. Некоторые публикации (статьи и переводы), сопровождалась примечаниями, вставками и предисловиями редакции: переводы Д. Л. Михаловского, Е. Г. Бекетовой, Р. Штрандмана, Ю. П. Померанцевой, сочинения Ап. Григорьева, Н. Н. Стрхова, Н. С. Лескова, П. Н. Ткачева, П. А. Кускова, П. А. Бибикова, В. А. Фукса, Н. Г. Помяловского, С. Н. Федорова, П. П. Сокальского и др. Таким образом, редакция задавала тон и идейное направление публикации, дополняя ее своим текстом.

Критика и публицистика журнала при ведущей роли Ф. М. Достоевского опиралась на Н. Н. Стрхова, Ап. Григорьева, А. Е. Разина, М. И. Владиславлева. Внутренние новости и политическое обозрение международных событий вели А. У. Порецкий и А. Е. Разин. М. И. Владиславлев, К. К. Сунгуров, И. Г. Долгомостьев, П. А. Бибиков вступили в критику позднее, в «Эпохе» к ней присоединились Д. В. Аверкиев, Н. И. Соловьев. Ядро редакции составляли Михаил и Федор Достоевские, А. У. Порецкий. Н. Н. Стрхов, А. Е. Разин, Ап. Григорьев, Я. П. Полонский сблизились с братьями Достоевскими в связи с началом издания журнала и вошли в число ведущих сотрудников. А. Е. Разин заведовал редакцией. Н. Н. Стрхову и Ап. Григорьеву удавалось сохранять свое лицо даже в анонимных публикациях. Н. Н. Стрхов развивал в статьях философско-критическое направление. Статьи Ап. Григорьева выделялись среди других своей выразительностью, но он не был определяющим звеном почвеннического направления журнала: будучи близок ему, оставался по-прежнему славянофилом, несмотря на свои метания. Чтобы заинтересовать читателей, Достоевские привлекали к участию в журнале на особых условиях таких известных литераторов, как А. Н. Островского, Н. А. Некрасова, И. С. Тургенева,

Д. В. Григоровича, но только А. Н. Майков вошел в число основных сотрудников.

Всего во «Времени» публиковалось около 80 человек, из них 20 продолжили участие в «Эпохе», где публиковалось около 50 авторов. Ведущие сотрудники «Времени» — Н. Н. Страхов, А. У. Порецкий, А. У. Полонский, Ап. Григорьев — оставались деятельными и в «Эпохе». К коллективу основных сотрудников «Эпохи» присоединились Д. В. Аверкиев и Н. И. Соловьев. М. И. Владиславлев, начинавший во «Времени», впоследствии также вошел в число основных сотрудников журналов Достоевских, а А. Н. Плещеев, А. П. Милуков, А. Н. Майков, имевшие большее значение во «Времени», ослабили свои позиции в «Эпохе», практически перестав публиковаться в журнале.

Поменялись и принципы работы редакции: те заботы и редакционно-издательские обязанности, которые распределялись во «Времени» между братьями, после смерти 10 июля 1864 г. Михаила Михайловича легли на плечи брата. Как следствие, сократилось количество редакционных статей за неимением возможности одному редактору работать со стольким числом авторов и текстов, уменьшилось количество неподписанных текстов. Изменилась структура журнала. Номера больше не объединялись в тома, каждый номер был самостоятелен. Исчезла и рубрикация выпусков, но с шестого номера 1864 г. вернулась рубрика «Наши домашние дела», которую в течение некоторого времени продолжал вести А. У. Порецкий. С августовского номера вновь появилась рубрика «Политическое обозрение», но уже не под руководством А. Е. Разина. Из-за отсутствия постоянного автора Ф. М. Достоевскому пришлось самому принимать участие в ее составлении.

Своеобразным «отчетом» о ведении дел «Времени» и «Эпохи» можно считать записные книжки (ОР РГБ. Ф. 93.1.2.6, 93.1.2.7 и 93.1.2.8) и большего формата тетради Ф. М. Достоевского (РГАЛИ. Ф. 212.1.3 и 212.1.4), которые он вел в течение 1860–1865 гг. (опубл.: *ЗКиЗТ 1971*; *ЗКиЗТ 1980*). Эти записи содержат наряду с черновыми материалами к повести «Крокодил», роману «Преступление и Наказание» планы критических статей, перечни статей по номерам, их листажи, записи по расчетам с сотрудниками, заметки по поводу авторов и их статей, перечни планирующихся писем. Они помогают составить представление о характере редакторской работы Ф. М. Достоевского, его значимости в редакционно-издательском процессе, свидетельствуют о полной вовлеченности писателя во все дела по изданию журналов. По замечанию В. Н. Захарова, «огромен масштаб его редакторской работы: с конца 1860 по март 1865 г., исключая несколько летних номеров 1862 г. и первые номера “Эпохи” за 1864 г., он лично и вместе с братом редактировал ежемесячно по 25–30 авт. л. ...» [Захаров, 2013b: 17].

Не только Ф. Достоевский был страстно увлечен журналистикой. Ею был поглощен и Н. Н. Страхов, который объяснял причину своего интереса к ней так:

«Когда дѣло идетъ хорошо, ничего не можетъ быть занимательнѣе и возбуждательнѣе журнальной работы. Въ ней соединяется вся привлекательность общественной публичной жизни со всею прелестью уединенныхъ размышленийъ и усилийъ. Страницы, старательно обдуманная и изготовленная въ тишинѣ, вдругъ выступаютъ на свѣтъ на глаза множества читателей и дѣлаются предметомъ сужденийъ, изъ которыхъ многія тотчасъ-же до васъ доходятъ. <...>

Соперничество разных изданий, напряженное внимание к их направлениям, полемика, — все это обращало журнальное дело в такую интересную игру, что, раз ее испытавши, нельзя было потом не чувствовать большого желания опять в нее пуститься» (*Биография*, 224).

Н. Н. Страхов, начав сотрудничество с Достоевскими, уже имел опыт работы с другими журналами. С 1857 г. печатался в «Журнале Министерства народного просвещения», в котором вел рубрику «Новости естественных наук». На философские и естественнонаучные темы он писал для «Светоча» (в котором был замечен Ап. Григорьевым и познакомился в 1860 г. с Достоевскими), «Русского Мира», «Русского Вестника»: «Физиологические письма»⁸³, «Значение гегелевской философии в настоящее время»⁸⁴, «Письма о жизни»⁸⁵, «Очерки вопросов практической философии П. Л. Лаврова»⁸⁶, «Об атомической теории вещества»⁸⁷ и др. (*Страхов, Библиоказ*). И в журнал «Время» он пришел прежде всего как автор «статей ученого содержания», хотя проявил себя больше как литературный критик и полемист — исходя из потребностей читающей публики. Он принимал активное участие в журнале уже с первых номеров, в № 1 выступив как ученый со статьей «Жители планет» (*Вр.* 1861. № 1. 1–56), вызвавшей значительный и неоднозначный отклик современников. В частности, М. А. Антонович писал об этой статье:

«...въ ней доказывается, что на планетахъ нѣтъ жителей; но какъ доказывается, это просто прелесть! На 48 страницахъ приводятся самые разнообразныя аргументы въ пользу того, что на планетахъ есть жители, именно люди <...> и эта мысль возводится такимъ образомъ на степень несомнѣнной истины, и становится основаніемъ, изъ котораго на 8 страницахъ выводится заключеніе, что на планетахъ нѣтъ и не должно быть жителей; на планетахъ есть жители такіе, какъ мы, — слѣдовательно на планетахъ нѣтъ никакихъ жителей. Такая аргументація всякому, кто не читалъ статьи, покажется невѣроятною, и многіе усумнятся въ возможности ея возникновенія въ человѣческой головѣ; а между тѣмъ она не только возможна, но и дѣйствительна»⁸⁸.

Словосочетание «жители планет» в 1860–1870-е гг. неразрывно связывалось с именем и личностью Страхова, как и с его статьей. Впрочем, в контексте философских работ Страхова 1850–1860-х гг. статья имела другое звучание, нежели в публицистике 1860-х гг. (см. подробнее: [Тоичкина]).

М. А. Антонович подметил одну особенность характера Н. Н. Страхова, которую отмечали многие современники (см., напр.: [Никольский Б. В., 1896а, 1896б], [Гуральник, 1972б], *Нечаева* 1972, 53–55). Это двойственность, внешняя противоречивость, осторожность. Биограф Страхова Б. Никольский связывает эти черты характера

⁸³ Русский Мир. 1859. № 2, 22, 59.

⁸⁴ Страхов Н. Н. Значение гегелевской философии в настоящее время // Светоч. 1860. № 1, отд. II. С. 3–51.

⁸⁵ Светоч. 1860. № 3, 5, 8.

⁸⁶ Страхов Н. Н. Очерки вопросов практической философии П. Л. Лаврова. СПб., 1860 // Светоч. 1860. № 7, отд. III. С. 1–13.

⁸⁷ Страхов Н. Н. Об атомической теории вещества // Русский Вестник. 1860. Май, кн. 2. С. 143–194.

⁸⁸ Антонович М. А. О духе «Времени» и о г. Косице, как наилучшем его выражении // Современник. 1862. № 4. С. 272.

с обстоятельствами его жизни: Страхов получил первоначальное воспитание и образование в семинарии при Костромском Богоявленском монастыре, затем последовала непродолжительная учеба в университете на математическом факультете, после учебы в университете Страхов поступает в педагогический институт на естественное отделение, защищает магистерскую диссертацию в этой области и пишет ряд естественнонаучных статей (см.: [Никольский Б. В., 1896а: 6–10]). Семинарская и монастырская жизнь, а затем «сфера отрицания и сомнения» [Никольский Б. В., 1896а: 11], куда Страхов попал в университете, сформировали его характер. Эти черты проявлялись и в его литературно-критической деятельности. Он избегал прямых суждений, точности высказываний, ясности мысли. Позднее на эту особенность Страхова в записной тетради 1876–1877 гг. указывал Ф. Достоевский: «Н. Н. С<т>рахов». Как критик очень похож на ту сваху у Пушкина в балладе “Жених” <...> в статьях своих говорил обиняком, по поводу, кружил кругом, не касаясь сердцевины» (ЗКиЗТ 1971, 619)⁸⁹. Его статьи основывались на рассуждениях, от которых «веяло <...> схематизмом отвлеченной мысли» [Розенблюм Л. М.: 19].

В. Н. Захаров обратил внимание на то, что «эту сторону личности критика и философа лучше всего характеризуют зачины абзацев страховских статей» [Захаров, 2004с: 525]. Некоторые из них: «По-видимому, нельзя не прийти в умиление...», «Само собою разумеется, что...», «И в самом деле, нужно...», «Положим, что...», «Таков, как нам кажется...», «А между тем, будь...»⁹⁰, «Не правда ли, на эти вопросы...», «Итак я считал бы себя...», «Но не правда ил, как это верно...», «Вполне чувствую, что я сказал...», «Я чувствую, что сообщаю...»⁹¹. То же самое относится к заголовкам статей Н. Н. Страхова, в которых преобладают «нечто» и «по поводу», что изначально настраивает на эту неопределенность, недосказанность: «Нечто о Шиллере», «Нечто о петербургской литературе», «Нечто об авторитетах», «Нечто о полемике», «Нечто об “опальном журнале”», «Еще о петербургской литературе. Письмо к редактору “Времени” по поводу двух современных статей», «Несколько слов о г. Писемском по поводу его сочинений...».

Впоследствии эта невнятность сыграла роковую роль для журнала «Время»: статья Страхова, имевшая по нелепой случайности название «Роковой вопрос»⁹² с подписью «Русский», давала повод к ее превратному толкованию, обвинению в антипатриатизме, чем и воспользовался автор статьи в катковской газете «Московские Ведомости» (№ 109) К. А. Петерсон. Его заметка в свою очередь возымела действие на цензуру и правительство (см. об этом: [Долинин, 1924: 559–560], [Фатеев]). Министр внутренних дел П. Валуев выступил с докладом перед Императором по поводу этой статьи *«въ высшей степени неприличнаго и даже возмутительнаго содержания, по предмету Польскихъ дѣлъ, идущей прямо наперекоръ всѣмъ дѣйствіямъ Правительства и всѣмъ патріотическимъ чувствамъ и заявленіямъ, вызваннымъ нынѣшними обстоятельствами, и оскорбляющей народное чувство»*, высказавшись «о вредномъ направленіи» журнала, вследствие чего

⁸⁹ См. об этом также: [Розенблюм Л. М.: 21], [Захаров, 2017b].

⁹⁰ <Страхов Н. Н.> Один поступок и несколько мнений г. Камня Виногорова в № 8 газеты «Век» // Вр. 1861. № 3. С. 109–118.

⁹¹ <Страхов Н. Н.> Нечто о петербургской литературе. (Письмо к редактору «Времени») // Вр. 1861. № 4. С. 119–127.

⁹² <Страхов Н. Н.> Роковой вопрос. (Заметка по поводу польского вопроса) // Вр. 1863. № 4. С. 152–163.

24 мая 1863 г. последовало Высшее повеление о прекращении журнала⁹³. Публикация двусмысленной статьи Страхова привела к закрытию «Времени». По мнению А. С. Долинина, причиной послужило не только стремление правительства подавить всякую полемику по поводу польского вопроса, но и восприятие им журнала как оппозиционно настроенного, в чем немалую роль сыграл П. Валуев (см.: [Долинин, 1924: 560]).

Однако редакция по-прежнему ценила Страхова как сотрудника: философ, историк, критик, физиолог, психолог, подходивший с ученой точки зрения к любому вопросу. Страхов в значительной степени определял лицо журнала. Поначалу он испытывая некоторые колебания в отношении к почвенничеству, о чем спустя время признавался в своих воспоминаниях:

«Мысль о новомъ направлѣніи <...> сперва занимала меня <...> но очень скоро, можетъ быть, по своему нерасположенію къ неопредѣленности, я порѣшилъ, что нужно прямо признавать себя славянофиломъ, когда признаешь существенныя начала этого ученія. Такимъ образомъ, нѣкоторое время я расходился съ направлѣніемъ “Времени”, причѣмъ не могу сказать, чтобы горячо проповѣдывалъ или отстаивалъ свое расхожденіе» (Биография, 205).

Идейные разногласия между Страховым и Достоевским не мешали их сотрудничеству.

Страхов принимал редакторскую правку, подстраивался под требования редакции, старался уловить дух и направление журнала (например, размышления о человеческой природе в статье «Тяжелое время»)⁹⁴. А. С. Долинин считал, что сравнительно с 1870-ми гг. «период существования “Времени” и “Эпохи” <...> был периодом наибольшей близости между Достоевским и Страховым. Страховым велась главная “борьба с нигилизмом”, его статьи определяли в большей мере общественно-политическое лицо этих журналов» [Долинин, 1963: 325]. С самого начала знакомства в кружке «Светоча» Страхов, опубликовавший в журнале статьи с критикой П. Л. Лаврова и Н. Г. Чернышевского, был выделен Достоевским среди других участников кружка. Достоевский, по воспоминаниям Страхова, «съ тѣхъ поръ отличалъ <...>, постоянно ободрялъ и поддерживалъ» его, «до конца стоялъ за достоинства <...> писаній» (Биография, 277)⁹⁵.

Журнал был заинтересован в сотрудничестве с ним. Он был приглашен к участию в журнале одним из первых. Уже в декабре 1860 г., до выхода первого номера, Страхову в числе других авторов (Вс. Крестовский, Д. Михаловский, Л. Мей, Д. Минаев, Ап. Григорьев, А. Порецкий) была выплачена часть гонорара за статью «Жители планет», что отмечено в приходо-расходной книге журналов Достоевских (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 3 / с. 5).

Ф. Достоевский настраивал Страхова на обсуждение острых проблем журналистики и критики, чему не переставал учить его и впоследствии, когда Страхов с 1869 г. сотрудничал с журналом «Заря»:

«Вы избѣгаете полемики? Напрасно. Полемика есть чрезвычайно удобный способъ разъясненію мысли; У насъ публика слишкомъ любитъ ее; Всѣ статьи, напримѣръ»

⁹³ РГИА. Ф. 777.2(1858).94. Л. 10–10 об. См. также уведомление М. М. Достоевского С.-Петербургским цензурным комитетом о Высочайшем повелении (л. 11).

⁹⁴ <Страхов Н. Н.> Тяжелое время. (Письмо в редакцию «Времени») // Вр. 1862. № 10. С. 194–216.

⁹⁵ Сбой в нумерации страниц. Должно быть: 177

Бьлинскаго, имѣли форму полемическую. Притомъ-же въ полемикѣ можно выказать тонъ журнала и заставить его уважать. Притомъ-же Вамъ лично отсутствіе полемическаго пріема можетъ даже и повредить: У Васъ языкъ и изложеніе несравненно лучше Григорьевскаго. Ясность необычайная; но всегдашнее спокойствіе придаетъ Вашимъ статьямъ видъ отвлеченности. Надо и поволноваться, надо и хлестнуть иногда, снизить до самыхъ частныхъ, текущихъ, насущныхъ частныхъ. Это придаетъ появленію статьи видъ самой насущной необходимости и поражаетъ публику»⁹⁶.

Хотя, говоря впоследствии о характере изданий, Достоевский признавался, что «*Время и Эпоха <...> до такой откровенности и обнаженности въ выраженіи своей мысли никогда не добивались, и держались большею частію середины, особенно вначаль*»⁹⁷.

Страхов играл существенную роль в выступлениях журнала против «нигилистов» и «теоретиков» — Чернышевского, Добролюбова, Писарева. По воспоминаниям самого Страхова, ему «не терпѣлось и хотѣлось скорѣе стать въ прямое и рѣшительное отношеніе къ нигилистическимъ ученіямъ» (*Биография*, 235). Попытки сделать это в 1859 и 1860 г. оказывались безуспешными — издания не хотели публиковать такого рода статьи. Но в июне 1861 г. в журнале «Время» под псевдонимом «Н. Ко» была опубликована его статья «Еще о петербургской литературе»⁹⁸, которой, по его словам, было положено начало противостояния нигилизму. Последующие статьи, к которым он относился более как к «забаве», были написаны в том же духе. Как вспоминал Страхов, первое время редакция старалась сгладить резкость его высказываний своим вмешательством в текст:

*«Въ моихъ статьяхъ иногда редакция приставляла къ имени автора, на котораго я нападалъ, какой-нибудь лестный эпитетъ, напр., талантливый, даровитый, или въ скобкахъ: (впрочемъ, достойный уваженія). Были и вставки; такъ въ статьѣ “Нѣчто о полемикѣ” было вставлено слѣдующее мѣсто: “Вольтеръ цѣлую жизнь свисталъ и не безъ толку и не безъ послѣдствій. (А вѣдь какъ сердились за него, и именно за свистъ)”» (*Биография*, 235).*

Страхов не противоречил, понимая, что «редакция не могла не вступить за то, что имѣло силу въ тогдашнихъ нравахъ и на что признавала и за собою полное право» (*Биография*, 235). Ф. Достоевский, пользовавшийся авторитетом у Страхова, выступал его редактором, а порой и соавтором. В свою очередь, редакция оказывала доверие своему сотруднику (что проявлялось и в расчетах гонораров с ним) и предоставляла ему свободу в полемике. Свою роль в окончательном разрыве «Времени» с «Современником» Страхов считал решающей (*Биография*, 236). По мнению А. С. Долинина, дело было не только в тоне статей, а в том, что его статьи воспринимались как выражение идеологии журнала и в их свете рассматривались статьи других авторов, в нем

⁹⁶ См.: Письмо Ф. М. Достоевского к Н. Н. Страхову. От 26 февраля (10 марта) 1869 г. // РО ИРЛИ. Ф. 287. № 52. Л. 10 об. (см.: *Д30*, т. 29 (1), 18).

⁹⁷ Там же. Л. 9 об. (см.: *Д30*, т. 29 (1), 16).

⁹⁸ <Страхов Н. Н.> Еще о петербургской литературе. Письмо к редактору «Времени» по поводу двух современных статей // *Вр.* 1861. № 6. С. 137–154.

публиковавшихся (см.: [Долинин, 1963: 318]).

Особое положение в редакции журнала наряду с Н. Н. Страховым занимал Ап. Григорьев. Он был приглашен в журнал по рекомендации Страхова, с которым они были знакомы с 1859 г. Страхов ценил внимание критика, выказавшего тогда одобрение опубликованному им в «Русском Мире» циклу «Физиологических писем» (*Страхов, воспоминания*, 3)⁹⁹. При этом самого Ап. Григорьева, ценившегося как критика, другие издания публиковали неохотно¹⁰⁰. Ни с одним из них сотрудничество не складывалось. Неудачным было и сотрудничество с «Русским Вестником», куда он был рекомендован Страховым. В то время «теоретики» и статьи против «теоретиков» журналами отклонялись. «Время» охотно начало публиковать Григорьева, а он в свою очередь охотно писал для журнала. За короткий период с февраля по май 1861 г. им был опубликован ряд статей: «Народность и литература» (1861. № 2), «Западничество в русской литературе. Причины происхождения его и силы» (1861. № 3), «Тарас Шевченко» (1861. № 4), «Белинский и отрицательный взгляд в литературе» (1861. № 4), «Оппозиция застоя. Черты из истории мракобесия» (1861. № 5), в том числе анонимных: «Знаменитые европейские писатели перед судом русской критики» (1861. № 3), «Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой» (1861. № 3, № 4), «О постепенном, но быстром и повсеместном распространении невежества и безграмотности в российской словесности. (Из заметок ненужного человека)» (1861. № 3), а также заметок и рецензий: «Взгляд на книги и журнальные статьи, касающиеся истории русского народного быта» (1861. № 4).

Страхов вспоминал о восприятии статей критика:

«Статьи Григорьева усердно читались нами, сотрудниками «Времени», вѣроятно читались и серьезными литераторами другихъ кружковъ; но для публики онѣ, очевидно, не годились, такъ какъ для своего пониманія требовали и умственного напряженія и знакомства съ литературными преданіями, не находящимися въ обиходѣ» (*Биография*, 207).

В. Н. Захаров отмечает, что Страхов преувеличивал роль Ап. Григорьева как ведущего критика «Времени» и «Эпохи», недооценивая роль самого Ф. М. Достоевского в журнале [Захаров, 2013а: 236]. Достоевский публиковал из номера в номер анонимные статьи, был соавтором многочисленных публикаций, автором редакционных примечаний и, конечно, редактором.

Вокруг Ап. Григорьева формировался свой литературный круг, преимущественно из молодежи. В вопросах критики он был признанным авторитетом. Григорьев поддерживал стремление Достоевских создать новое направление, но сам, пытаясь определить свое место в русской критике 1860-х гг., то называл себя славянофилом («Погодинъ, — единственный мой политическій вождь»¹⁰¹, «По моему взгляду

⁹⁹ См. то же: *Григорьев, воспоминания*, 433.

¹⁰⁰ В документах III Отделения Его Величества канцелярии имеется свидетельство, что в январе 1861 г. Ап. Григорьев был заподозрен в неблагонадежности по анонимному доносу. Установленное за ним наблюдение этого не подтвердило, но в документе он охарактеризован как человек «пустой, не пользующийся в литературных кружках особым уважением» (ГА РФ. Ф. 109. III Отд. Оп. 38 (1 экзп. 1863). Д. 6. Л. 44).

¹⁰¹ Письмо к Н. Н. Страхову от 18 июля 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 12. См. то же: *Григорьев, воспоминания*, 451.

политическому, я <...> былъ и остаюсь славянофиломъ...»¹⁰²), то утверждал свою обособленность, чуждость ему («...я рѣшительно одинъ, безъ всякаго знамени. Славянофильство такъ-же не признавало и не признает меня своимъ — да я и не хотѣлъ никогда этого признанія»¹⁰³), то заявлял свою независимость и от славянофилов, и от западников. Например, еще в письме к М. П. Погодину от 27 октября (8 ноября) 1857 г. Ап. Григорьев заявлял: «То, что я выработал в себе в последние годы, — то при мне и останется. Знаю только теперь положительно и окончательно, что я — столь же мало славянофил, сколь мало западник...» (*Григорьев, письма*, 153). То же в письме к П. А. Плетневу от 13 октября 1859 г. (*Григорьев, письма*, 225). Эту же мысль почти дословно он высказывал и в письме Н. Н. Страхову спустя несколько лет (см. далее письмо от 12 декабря 1861 г.¹⁰⁴). Но при этом критик с уважением относился к славянофильству, подавая пример другим сотрудникам журнала.

В разгар своей деятельности во «Времени», только упрочивший свое положение в журнале, в июне 1861 г., Григорьев уезжает в Оренбург для преподавания в кадетском корпусе, продолжая поддерживать общение со Страховым через переписку литературного характера. В этих письмах содержится множество наблюдений за современными явлениями литературы, суждения и прямые оценки литераторов, сотрудников журнала Достоевских, направления «Времени». Страхов делился содержанием писем с редакцией, которая ценила мнение Григорьева как критика, и он сам был не против этой гласности: «Я нисколько не въ претензиі за то, что ты показываешь мои письма Ѳ. Достоевскому»¹⁰⁵.

В переписке Ап. Григорьев объясняет причину неожиданного отъезда осознанием своей *ненужности*, «презрѣніемъ къ литературе *прогреса*», нежеланием «писать въ такой литературѣ, въ которой нельзя подать смѣло руку хоть-бы даже Асоченскому въ томъ, въ чемъ онъ правъ и смѣло-же спорить — хоть даже съ Герценомъ»¹⁰⁶. Но главной причиной он называет идейные расхождения с редакцией журнала, поводом к которым послужили высказывание М. М. Достоевского: «*какіе-же глубокіе мыслители Кирѣевскіе, Хомяковъ, О. Ѳеодоръ* (Булгарин. — Л. А.)?»¹⁰⁷ и исключение из его статьи «Оппозиция застоя. Черты из истории мракобесия» (*Вр.* 1861. № 5) эпитета «глубокие» по отношению к ним. Григорьев заявил, что не намерен отречься от своих убеждений.

История конфликта Ап. Григорьева с братьями Достоевскими, так называемый «вопрос о Хомякове» — «один из самых неясных в редакционной истории журнала «Время» [Захаров, 2013а: 231]¹⁰⁸. Страхов был склонен считать причиной, побудившей Григорьева к отъезду, «*личные невзгоды и разочарованія*», а не идейные

¹⁰² Письмо к Н. Н. Страхову от 19 октября 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 24. См. то же: *Григорьев, воспоминания*, 472–473.

¹⁰³ См. письмо к Н. Н. Страхову от 18 июля 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 12. См. то же: *Григорьев, воспоминания*, 450.

¹⁰⁴ *Страхов, воспоминания*, 30. То же: *Григорьев, воспоминания*, 482.

¹⁰⁵ См. письмо Ап. Григорьева к Н. Н. Страхову от 12 декабря 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 26. То же: *Григорьев, воспоминания*, 476.

¹⁰⁶ См. письмо от 18 июня 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 8. См. то же: *Григорьев, воспоминания*, 441.

¹⁰⁷ Там же.

¹⁰⁸ См. также об этом: [Захаров, 2007].

расхождения, которые, если и были, но не такие, чтобы порывать с редакцией. Сам отъезд Григорьева он рассматривал как «удаление отъ литературы, напоминание о томъ, что онъ *ненужный* человекъ» (Страхов, *воспоминания*, 10–11). Состояние, имевшее источник личного характера, по мнению Страхова, переносилось им в литературу. Эта мысль укрепилась в Страхове и была высказана им позднее в «Воспоминаниях» 1883 г.: «Причиною были <...>, очевидно, его домашние обстоятельства, а не невѣрие въ журналъ, который всегда очень дорожилъ имъ и въ которомъ, спустя годъ, онъ сталъ по прежнему ревностно участвовать» (*Биография*, 223).

В этом же письме Ап. Григорьев также обозначил обстоятельства, которые, по его мнению, мешали «Времени» «сдѣлаться честнымъ, самостоятельнымъ <...> первенствующимъ органомъ». В числе них он указывал отношения журнала с «Современником», которые расценивал как дружеские, участие некоторых сотрудников в обоих журналах (см. выше), публикацию неподходящих, с его точки зрения, переводных немецких сочинений (драма Ф. Геббеля «Магдалина»), неправильный выбор сотрудника для ведения политического обозрения (А. Е. Разин) и будто бы губительное влияние фельетонной деятельности на талант Ф. Достоевского. Спустя полгода Ап. Григорьев также довольно резко высказывался о «Времени», обращаясь к Достоевскому в письме Страхову:

«Да я не дѣятель, Еодоръ Михайловичъ! (предполагаю, что и вы будете читать это письмо) и признаюсь вамъ, я горжусь тѣмъ, что я не дѣятель въ этой лужѣ, что я не могу купаться въ ней купно съ Курочкинымъ <...> Вы на меня *яритесь* за то, что я уѣхалъ, оставилъ де свой постъ, какъ вы называете. Увы! Въ прочности этого поста я весьма мало убѣжденъ и теперь»¹⁰⁹.

Ап. Григорьев был уверен в том, что для журнала «нужна прочная основа — определенность взгляда и борьба за взглядъ»: «Неужели-бы я въ самомъ дѣлѣ уѣхалъ, если-бы вѣрилъ прочно <въ дѣйствительное направление>... Тогда-бы мной дорожили и я-бы самъ дорожилъ своимъ дѣломъ, не боясь, что дѣло это въ одно прекрасное утро разрушитъ замѣчаніе жены <Стеньки> Р<азина> или неудовольствіе <Платона> К<ускова>?»¹¹⁰.

На некоторые высказывания Ап. Григорьева и на трактовку Н. Н. Страховым отношений редакции с критиком Достоевский ответил в том же номере «Эпохи» в «Примечании» (*Д, примечание*) к страховской статье «Воспоминания об Аполлоне Александровиче Григорьеве». Он объяснил причину конфликта характером критика («...Григорьевъ не могъ-бы ужиться вполне спокойно ни въ одной редакціи въ мірѣ» (*Д, примечание*, 54–55)), воспринявшего шуточный вопрос М. М. Достоевского как требование отречься от своих убеждений, а не импульс к доказательству восторженных высказываний о славянофилах, в то время как редакция предоставляла ему свободу мысли в статьях.

Идейных разногласий, по утверждению Достоевского, между ними не было.

¹⁰⁹ См. письмо Ап. Григорьева к Н. Н. Страхову от 12 декабря 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 28. То же: *Григорьев, воспоминания*, 479.

¹¹⁰ Письмо Ап. Григорьева к Н. Н. Страхову от 21 декабря 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 32. Часть текста восстановлена по изданиям: *Григорьев, воспоминания*, 486–487; *Григорьев, письма*, 270.

Поэтому со стороны редакции не было препятствий для его возвращения в журнал в 1862 г. Оно состоялось не без участия Н. Н. Страхова, который, зная особенности характера Ап. Григорьева, способствовал их сближению. Тем более что по прошествии некоторого времени после отъезда Ап. Григорьев в письме доброжелательно отзывался о Достоевских: «Я его, и вообще обоих братьевъ, очень люблю, — хоть схожусь съ ними не во всемъ, а во многомъ расхожусь совершенно»¹¹¹. Однако критик не отказался от своих рассуждений, изложенных в одном из первых писем, о литературе и литературных направлениях, о «самостоятельном» и «честном» журнале, каким, по его представлениям, должно было быть «Время» (ср. письмо от 18 июня и 12 декабря 1861 г.):

«...я горжусь тѣмъ, что во времена хандры и омерзения къ російской словесности я способенъ пить мертвую, нищатьяся, — но не написать въ жизнь свою ни одной строки, въ которую бы я не вѣрилъ отъ искренняго сердца...»¹¹².

Эта прямота суждений Ап. Григорьева делала его в глазах Ф. М. Достоевского честным, открытым человеком, имеющим свою независимую позицию.

«...это былъ правдивый, высоко-честный писатель, не говоря уже о томъ, до какой глубины доходили его требования и какъ серьезно и строго смотрѣлъ онъ всю жизнь на свои собственныя стремленія и убѣжденія» (Д, примечание, 55).

Достоевские ценили Ап. Григорьева не только как критика, идя ему навстречу, но и с пониманием относились к его тяжелому финансовому положению. Григорьев пользовался этой благосклонностью: «Если я дѣйствительно “Времени” нуженъ, — то оно должно мнѣ помочь въ настоящую минуту»¹¹³. Из-за нехватки денег он неоднократно оказывался в долговом отделении, где продолжал работу над статьями. Так, в записке от 1 февраля 1861 г. он сообщает о необходимости увидеться с М. М. Достоевским и о продолжении работы над статьей, возможно, «Народность и литература» (1861. № 2)¹¹⁴. Находясь в долговом отделении, Ап. Григорьев присылает «роспись» своих многочисленных долгов и оговаривает условия своего вызволения, очевидно, в ответ на предложение помощи Достоевского:

«Вообще же, исторія освобожденія меня съ какаго либо инсталлированія — будетъ стоить тебя съ разу — сто цѣлковыхъ»¹¹⁵.

В другой записке сообщение о долге сопровождается просьбой прислать денег:

«Любезный другъ! Коли книжка вышла то, ради Бога, пришли денегъ. Первое дѣло, что я обѣщаль (на основаніи твоихъ же словъ) портному Степанову — мнѣ не въ чемъ

¹¹¹ См. письмо Ап. Григорьева к Н. Н. Страхову от 12 декабря 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 26. То же: *Григорьев, воспоминания*, 476.

¹¹² См. то же. *Страхов, воспоминания*, 28. То же: *Григорьев, воспоминания*, 479.

¹¹³ См. письмо от 18 июня 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 30–31. То же: *Григорьев, воспоминания*, 483.

¹¹⁴ Записка Ап. Григорьева к Ф. М. Достоевскому. От 1 февраля 1861 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29683. Л. 1–1 об. См. также публикацию писем: *Григорьев, письма*.

¹¹⁵ Записка Ап. Григорьева к Ф. М. Достоевскому. От 22 августа 1864 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29683. Л. 5.

выйдти — второе, что безъ денегъ въ Тарасовкѣ¹¹⁶ — жить нельзя»¹¹⁷.

Заметим, что тон обращений к Ф. М. Достоевскому 1864 г. в период сотрудничества Ап. Григорьева с «Эпохой» (ср. с письмами 1861–1862 г.¹¹⁸) свидетельствует о налаживании отношений и даже сближении между ними после непродолжительного разрыва с редакцией «Времени»¹¹⁹. Ф. М. Достоевский посещает Ап. Григорьева в долговом отделении (см.: 21 августа 1864 г. [Летопись..., т. 1: 466]), куда он попадает в очередной раз, приносит ему рукопись для прочтения, о чем имеется заметка в записной тетради писателя 1864–1865 гг.: «21 Августъ <ста> Memento. Григорьеву даль, для прочтенія рукописи "Прихоть" и Кояловича¹²⁰»¹²¹.

Редакция входила в положение Ап. Григорьева, поэтому и система расчета с ним была особая: он получал небольшие суммы вперед в счет гонорара, с ним расплачивались не только деньгами, но и книгами, табаком: «Кстати, счоты сведите тамъ, — да не забудьте вписать послѣднюю партію книгъ, взятыхъ у Базунова, — кажется они въ книгу Михаила Михайловича не вписаны. Вообще въ этихъ счотахъ я гораздо болѣе полагаюсь на него, чѣмъ на себя»¹²². Неудивительно, что на момент поспешного отъезда у Ап. Григорьева был некоторый долг перед редакцией:

«Кстати я Достоевскому, если и останусь долженъ, то очень немного. Во всякомъ случаѣ я скоро напишу статью о Толстомъ, которую я обѣщаль и которая будетъ безъ загогулинъ»¹²³.

В. Н. Захаров на основе произведенного расчета объема атрибутируемых Ап. Григорьеву статей за период с января по май 1861 г. и выплаченной суммы за этот период установил, что долг Григорьева перед редакцией был небольшим на фоне общих выплат (см. об этом: [Захаров, 2013а: 238]).

Речь в письме Григорьева шла о статье «Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой. Граф Л. Толстой и его сочинения», которая готовилась для февральского номера «Времени» за 1862 г.:

«...статья о Толстомъ, и большущая, поспѣеть къ февральской книжкѣ *непремѣнно!* <...> Тутъ я разсмотрѣлъ *всѣ* направленія, не щадя ни одного. Вещью этою я *самъ* доволенъ <...>. Перемѣнить въ ней нельзя ни единой іоты, — съ тѣмъ конечно и посылается»¹²⁴.

Первая статья под этим заглавием объемом 30 страниц появилась раньше,

¹¹⁶ Имеется в виду долговое отделение «Дом Тарасова».

¹¹⁷ Письмо Ап. Григорьева к Ф. М. Достоевскому. От 24 или 25 августа 1864 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29683. Л. 7.

¹¹⁸ См. письма от 1 февраля 1861 г., 8 сентября 1862 г. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29683).

¹¹⁹ Письма Ф. М. Достоевского к нему не сохранились. О том, что Достоевский планировал ответить на записку Григорьева от 22 августа имеется запись в записной тетради: «Ап. Григорьеву написать» (РГАЛИ. Ф. 212.1.3. С. 145 / с. 3).

¹²⁰ Историк и публицист М. И. Коялович (1828–1891), публиковавший в газете «День» лекции по истории западной России. В «Эпохе» его работы не были напечатаны.

¹²¹ РГАЛИ. Ф. 212.1.3. С. 145 / с. 3.

¹²² См. письмо от 15 декабря 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 31. То же: *Григорьев, воспоминания*, 83.

¹²³ См. письмо от 18 июня 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 9. То же: *Григорьев, воспоминания*, 445.

¹²⁴ См. письмо Ап. Григорьева к В. Н. Захарову от 12 декабря 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 26. То же: *Григорьев, воспоминания*, 476.

в январском номере, вторая вышла в сентябрьском.

В декабре 1861 г. Григорьев вместе с высылкой через Страхова обещанной статьи заявлял в письме об ее определяющем для его направления характере:

«Статья, какъ ты сам увидишь, должна быть *рѣшительною* въ моихъ отношеніяхъ съ «Временемъ». <...> я самъ окончательно сжогъ за собою нѣсколько старыхъ кораблей. Кажется ясно изъ нея, что я столь-же мало славянофиль, сколько мало западникъ <...>. Прежде всего, я — критикъ, за симъ — человѣкъ върующій только въ жизнь»¹²⁵.

Другим постоянным сотрудником «Времени» и «Эпохи», имевшим немалое значение для журналов, был публицист А. Е. Разин, которого Ф. М. Достоевский, как и Н. Н. Страхова, называл человеком «*съ толкомъ и главное съ нѣкоторымъ чутьемъ*»¹²⁶. Он вел заявленную в программе рубрику политического обозрения, которую Ф. М. Достоевский считал неотъемлемой частью хорошего журнала: «*Ежемѣсячное политическое обозрѣніе также необходимо какъ и ежедневная газета, особенно для русской публики*»¹²⁷. Поэтому к выбору человека для ведения этого отдела Достоевские относились серьезно. В одном из писем брату Михаилу Ф. М. Достоевский высказывал свои рассуждения по этому поводу, когда перед журналом «Эпоха» внезапно встал вопрос, кого поставить на место А. Е. Разина в связи с его переводом по службе в Польшу:

«*Кому нибудь нельзя дать отдѣла. Мое мнѣніе — лучше ограничиться перечнемъ событій съ присовокупленіемъ какого нибудь (политическаго) письма въ Редацію о чемъ нибудь частномъ въ политическихъ дѣлахъ. <...> Боюсь, что поручишь какому нибудь бродячему господину, по необходимости. Лучше ничего чѣмъ такой господинъ*»¹²⁸.

В ответ М. М. Достоевский заметил: «*Разина конечно нескоро замѣнишь*»¹²⁹. Оба брата признавали, что А. Е. Разин был человеком на своем месте, незаменимым сотрудником, несмотря на неоднократно высказывавшееся недовольство Ап. Григорьева в его адрес. Присутствие А. Е. Разина во «Времени» отчасти повлияло на временный разрыв Ап. Григорьева с редакцией журнала. В своем первом письме Н. Н. Страхову из Оренбурга Григорьев призывал редакцию «отыскать для политическаго отдѣла [не Стеньку, то бишь Алексея Разина, а]¹³⁰ человѣка съ стремленіями къ правдѣ и самобытности, а не къ либерализму *quand tѣme*»¹³¹. В письмах он называл его не иначе как Стенька Разин,

¹²⁵ См. письмо Ап. Григорьева к Н. Н. Страхову от 12 декабря 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 30. То же: *Григорьев, воспоминания*, 482.

¹²⁶ Письмо Ф. М. Достоевского к М. М. Достоевскому. От 19 ноября 1863 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29608. Л. 2 об. (см. также: *Д30*, т. 28 (2), 57).

¹²⁷ См.: Письмо Ф. М. Достоевского к Н. Н. Страхову. От 26 февраля (10 марта) 1869 г. // РО ИРЛИ. Ф. 287. № 52. Л. 10 об. (см.: *Д30*, т. 29 (1), 18).

¹²⁸ Письмо Ф. М. Достоевского к М. М. Достоевскому. От 20 марта 1864 г. // РГАЛИ. Ф. 212.1.37. Л. 2 об. (см. также: *Д30*, т. 28 (2), 71).

¹²⁹ Письмо М. М. Достоевского к Ф. М. Достоевскому. От 23 марта 1864 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.4.30. Л. 32 об. (То же: [Долинин, 1935b: 550]).

¹³⁰ В журнальной публикации слова, выделенные в квадратные скобки, опущены. Восстановлено по изданию: *Григорьев, воспоминания*, 442.

¹³¹ См. письмо к Н. Н. Страхову от 18 июня 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 9. То же: *Григорьев, воспоминания*, 442. См. также письма от 23 сентября, 19 октября, 12 декабря, 21 декабря 1861 г.

«великий политик» в негативном ключе из-за его взглядов и отрицательно отзывался о его творчестве. Во многом эта враждебность к А. Е. Разину, как свидетельствуют письма Ап. Григорьева, объяснялась не только расхождениями во взглядах (Ап. Григорьев испытывал неприязнь к реализму, материализму), но и во многом личной обидой критика на замечания жены Разина по поводу его статей, их «нагло-намеренного непонимания»¹³². При этом Ап. Григорьев признавал Разина человеком «очень честным», «истинным продуктом своего времени»¹³³.

Свои впечатления о Разине как об «удивительном человеке, писателе, влюбленном в свое дело, истинном просветителе юношества и народа» (*Быков*, 46) выразил в воспоминаниях П. В. Быков. Он отмечал ярко выраженную разносторонность Разина, научность его статей, отсутствие тенденциозности при всей их идейности. Сочинения Разина, имевшие педагогическую направленность, по признанию П. В. Быкова, оказали влияние на его интересы. Рассказы и статьи Разина печатались в «Журнале для Детей» известного педагога М. Б. Чистякова [Колосова, Свиридова, Федорова: 49]¹³⁴, где Разин был не просто деятельным сотрудником, но и соредактором, одним из основателей журнала:

«Проникшийся всецело глубоким сознанием, что знание есть сила, Разин решительно по всем отраслям писал <...>. Тут были его очерки по географии, этнографии, астрономии, зоологии, ботанике, механике, истории, археологии, литературе, художественные этюды, картины из путешествий по разным странам мира, биографические очерки светил науки, литературы, искусства, разборы поэтических произведений» (*Быков*, 47).

Кроме «Времени», «Эпохи» и «Журнала для Детей», А. Е. Разин с 1840-х гг. сотрудничал с другими изданиями — «Финским Вестником», «Трудами Императорского Вольно-Экономического Общества», где был редактором, «Голосом», «Отечественными Записками», «Рассветом», «Морским Сборником», «Народным Чтением», «Грамотой», «Русским Миром», «Делом и Отдыхом» и др., был редактором академического календаря, преподавал в частных пансионах, а в середине 1850-х гг. был репетитором по русскому языку и словесности и преподавал в Павловском военном корпусе. Его пособие «Мир Божий» (1857), «капитальный труд», «живая энциклопедия знаний» (*Быков*, 48), составленное для воспитанников военно-учебных заведений, было утверждено к изучению наравне с пособиями Ф. Буслаява, И. Введенского, А. Галахова и, по словам П. В. Быкова, «произвело в то время сенсацию в литературе» (*Быков*, 49). Пособие давало краткий курс всемирной истории с объяснением основных понятий и было нацелено вызвать у молодого поколения интерес к естественным наукам. За эту мысль о необходимости изучения естественных наук книга Разина была названа Ап. Григорьевым «чудовищем нравственно-умственного разврата и бессмыслия», «пропитанного дешевым материализмом», «крайний предел реализма последних 15 лет, погубившего гуманное и классическое образование...»¹³⁵. Однако просветительские взгляды Разина, его

¹³² См.: письмо к Н. Н. Страхову от 23 сентября 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 20. То же: *Григорьев, воспоминания*, 466. См. также письмо от 21 декабря.

¹³³ См. письмо к Н. Н. Страхову от 19 октября 1861 г.: *Страхов, воспоминания*, 24. То же: *Григорьев, воспоминания*, 473.

¹³⁴ См также: *Быков*, 50.

¹³⁵ См. письмо Н. Н. Страхову от 21 августа 1861 г.: *Григорьев, воспоминания*, 461–462. В журнальной публикации некоторые оценочные места опущены: *Страхов, воспоминания*, 17–18.

прогрессивность, ориентир на европейскую образованность вписывались в общую направленность журналов Достоевских, разносторонность интересов, педагогический талант, способность донести мысль до читателя делали его ценным автором, а непрестанный труд (им было написано, по подсчетам В. С. Нечаевой, около 150 печ. л.¹³⁶) — подходящим сотрудником для ведения постоянной рубрики (он не только вел «Политическое обозрение», но и сменил с октября 1862 г. А. У. Порецкого во «Внутреннем обозрении»). Его деятельная натура требовала непрерывного писательского труда:

«Посылая Вамъ окончаніе статьи своей, многуважаемый Михаилъ Михайловичъ, <...> прошу Васъ уведомить меня, успѣю-ли я еще до выхода Вашей книжки написать что нибудь или изъ иностранной политики, или изъ внутреннихъ дѣлъ. Мнѣ очень бы хотѣлось эти нѣсколько дней, въротяно всю масляницу, утилизировать для того, чтобы какъ можно больше сдѣлать дѣла»¹³⁷.

Редакция не только ценила А. Е. Разина как журналиста, но и сочувственно относилась к нему, проживавшему в небольшом имении на станции Любань Николаевской железной дороги, помогавшему крестьянам и самому постоянно испытывавшему материальные трудности, о которых свидетельствуют его письма к М. М. Достоевскому (ОР РГБ. Ф. 93.П.8.7):

10 ноября 1861 г.: *«Ужасно я жалѣю, что Вы меня не застали дома: я бѣгалъ искать денегъ подѣ залогъ своего дома, бѣгалъ въ страховое общество, по случаю пожара, и все еще ничего не получилъ. Среди неурядицы переезда и среди отвратительнѣйшаго безденежья, я десять разъ начиналъ Политическое Обозрѣніе, и все бросалъ, потому что не клеилось. <...> Когда Вамъ будетъ можно, то есть когда Вы будете при деньгахъ, то вспомните обо мнѣ. А покаместъ, если это Васъ не очень стѣснитъ, потрудитесь прислать мнѣ рублей пять»* (л. 1);

11 июня 1862 г.: *«...посылаю Вамъ моего Григорья, съ покорнѣйшею просьбою дать ему денегъ. Вся чепуха, которая произошла во время переезда моего, все отъ безденежья: вездѣ долженъ былъ возиться самъ»* (л. 3);

26 ноября 1862 г.: *«...ради Бога, добрѣйшій Михаилъ Михайловичъ, приготовьте мнѣ нѣкоторое количество капиталовъ, съ которыми я могъ-бы тотчасъ-же ухватить сюда обратнo, расплатиться и уже съ спокойнымъ духомъ въ четвергъ пріѣхать опять въ Питеръ. Это такая крайняя дозарѣзная нужда, что Вы себѣ и вообразить не можете»* (л. 5);

28 ноября 1863 г.: *«...покорнѣйшая просьба: нельзя ли Вамъ взять у Федора Михайловича обѣщанный мнѣ капиталъ и дать его мнѣ здѣсь на Любани? Конечно, это слишкомъ смѣлая просьба; но смѣлымъ Богъ владѣетъ. Или иначе, нельзя ли мнѣ прямо пріѣхать въ Питеръ и до Вашего возвращенія изъ Москвы воспользоваться долею капитала Федора Михайловича? <...> Поухаль-бы еще сегодня, но ухватить наудачу — вовсе не съ чѣмъ, такъ я развѣхался по вѣстмъ швамъ»* (л. 7);

30 декабря 1863 г.: *«Въ послѣдній разъ, какъ я былъ въ городѣ, Многуважаемый Михаилъ Михайловичъ, Вы мнѣ дали 150 руб., и я этого по гробъ жизни не забуду. Еще столькоже*

¹³⁶ Нечаева 1972, 58.

¹³⁷ Письмо А. Е. Разина к М. М. Достоевскому. От 24 февраля 1864 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.8.7. Л. 10.

Вы общались мнѣ около Новаго Года. Вотъ онъ на дворѣ, и я рѣшаюсь Васъ беспокоить напоминаніемъ. Бѣхатъ къ Вамъ наудачу — не могу, не съ чѣмъ. <...> Дѣло пришлось до такой степени ѳзломъ, что поворотиться не могу. <...> Ожидаю Вашего глагола какъ манны небесной. Это будетъ для меня просто to be or not to be» (л. 8);

16 марта 1864 г.: «...я Вамъ долженъ. Если Вы будете такъ великодушны, что вышлете мнѣ первую книгу <“Эпохи”>, то окажете мнѣ великое одолженіе. Впервыхъ я сочту хорошо, сколько я остаюсь Вамъ долженъ изъ полученныхъ мною отъ Васъ 500 рублей» (л. 11).

Сообщения о материальных затруднениях и денежные просьбы Разина сопровождаются напоминаниями о своем долге, денежными расчетами, которые свидетельствуют о том, что редакция в качестве поддержки талантливого сотрудника выплачивала ему денежные суммы вперед. Письма Разина могут быть источником для изучения гонорарной политики журнала (см. Главу III).

В марте 1864 г. А. Е. Разин по приглашению Н. А. Милютина уехал на службу в Польшу «по крестьянскому дѣлу, по освобожденію хлоповъ, по надѣленію ихъ папскою землей»¹³⁸. В письме по приезде в Варшаву от 16 марта 1864 г. он высказывает предположение о возможности остаться постоянным сотрудником «Эпохи» с перспективой освещать как очевидец решение крестьянского вопроса:

«Надѣясь при большемъ знакомствѣ съ дѣломъ, сообщить Вамъ совершенно живую, вѣрную картину того, что здѣсь дѣлается. Можетъ быть, для Вашихъ читателей это будетъ не лишено интереса. Будьте только увѣрены, что все будетъ суцая правда, что-бы тамъ ни сдѣлала цензура. По крайней мѣрѣ въ рукописи не будетъ наврано ничего. <...> Наша здѣшняя работа по надѣлу хлоповъ землей представитъ тысячи любопытнѣйшихъ встрѣчь, столкновеній, споровъ, и польскій характеръ обрисуетъ со временемъ въ широкой картинѣ»¹³⁹.

Однако его статьи и обозрение иностранных событий больше не появлялись в «Эпохе», «Политическое обозрение» исчезло из журнала до августа 1864 г., а затем возобновилось, но велось уже другими авторами. Внутреннее обозрение «Наши домашние дела» с июня 1864 г. вновь готовил А. У. Порецкий.

А. У. Порецкий, давний знакомый Достоевских по 1840-м гг., уже в пору участия в кружке «Отечественных Записок», судя по воспоминаниям С. Д. Яновского (см. выше (Яновский, 810)) и позднему письму самого Порецкого¹⁴⁰, находился под влиянием литературного авторитета Ф. М. Достоевского. Он был одним из первых приглашен к сотрудничеству во «Времени», еще в период организации журнала, о чем свидетельствуют приходо-расходная и гонорарная книги, по которым он начал получать выплаты с 7 января 1861 г. (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 3 / с. 5; Ф. 93.І.3.22. Л. 2). Имея опыт участия в 1840-е гг. в отделе «Внутренних новостей» «Отечественных Записок», где помещал библиографические заметки и рецензии на книги, редактировал отдел «Смесь» и занимался переводами, в журнале «Время» А. У. Порецкий также вел

¹³⁸ Письмо А. Е. Разина к М. М. Достоевскому. От 16 марта 1864 г. // ОР РГБ. Ф. 93.ІІ.8.7. Л. 11.

¹³⁹ Там же.

¹⁴⁰ См., напр., письмо А. У. Порецкого к Ф. М. Достоевскому. От 6 июня 1871 г. // ОР РГБ. Ф. 93.ІІ.7.113. 2 л. (л. 1–2 об.).

внутреннее обозрение, выходявшее в разное время под разными названиями. С первых номеров «Времени» по 5 июля 1861 г. получал гонорары не только за статьи внутреннего обозрения, но и за корректуру.

С июньского номера 1861 г. в журнале произошла перестановка отделов. Критический отдел как самостоятельный исчез, а внутреннее обозрение (отдел «Внутренние новости») А. У. Порецкого, следовавшее за «Критическим обозрением», было помещено после «Политического обозрения». Весь отдел получил название «Смесь», куда вошло внутреннее обозрение новостей, переименованное в «Наши домашние дела. Современные заметки». Таким образом, произошли не только перестановка и смена названия, но и изменился формат — из новостей, предполагавших оперативность, в заметки.

В августовском номере «Времени» 1862 г. вновь возникли перестановки: «Наши домашние дела» вошли в отдел «Политического обозрения», с сентября вместе с «Политическим обозрением» Разина вошли в отдел «Современного обозрения». Во внутреннем обозрении августовского и сентябрьского номеров отсутствуют обобщающие публицистические темы, оно имеет больше компилятивный характер, объединяя информацию из разных источников: «Современной Летописи», «Московских Ведомостей», «Северной Почты», «С.-Петербургских Ведомостей» и др. С октября 1862 г. А. У. Порецкого в «Наших домашних делах» сменил А. Е. Разин, что подтверждается прекращением выплат первому по гонорарной книге после расчета 13 декабря «за статьи в *Июль, Август и Сентябрь*» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 об.) и письмом Ф. М. Достоевского к И. С. Тургеневу от 20 сентября 1864 г. по поводу Порецкого: «Когда-то онъ составлялъ “Внутреннее обозрѣніе” въ <“>Отечественныхъ Запискахъ<“>. Этимъ занимался онъ и во <“>Времени<“> въ 61^{мѣ} году, потомъ его смѣнилъ Разинъ»¹⁴¹.

Внутреннему обозрению в журнале придавалось особое значение. Оно должно было обобщать тексты, написанные ведущими сотрудниками, задавать тон выпуску, быть его смысловым центром, т. е. некой «руководящей, вводной, хотя-бы намекающей на направление»¹⁴² статьей, наличие которой Достоевские считали обязательным, чтобы журнал не был просто сборником. Разин внес в обозрение большую определенность, публицистическую заостренность, полемичность, поднимая актуальные общественные вопросы, обозревая последние события, как внешне-, так и внутриполитические. Для журнала «Время» ключевыми оставались вопросы народного образования наряду с крестьянской реформой, как и для большинства изданий 1860-х гг., но эти темы рассматривались с позиций почвенничества — как средство сближения с народом, воссоединения общества.

Не только указанные причины могли привести к уходу А. У. Порецкого, но и его разнообразная деятельность. В 1860-е гг. Порецкий публиковал в других изданиях детские стихи, преподавал в Доме воспитания для бедных, возглавляемом П. М. Цейдлером, товарищем по Пензенской гимназии, принимал участие в составлении книг для детского чтения, издаваемых женой Цейдлера (см.: *ДЗ0*, т. 28 (2), 589). В 1863 г.

¹⁴¹ BNF. Gallica. Departement des Manuscrits. Slave 81. Tourgueniev. Manuscrits parisiens VIII. Correspondance. Lettres de Dostoevskii. P. 129–129 об. См. также, напр., публикации: [Mazon: 131]; *ДЗ0*, т. 28 (2), 102.

¹⁴² Письмо Ф. М. Достоевского к М. М. Достоевскому. От 26 марта 1864 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29608. Л. 3 (см. также: *ДЗ0*, т. 28 (2), 72).

Порецкий совместно с Цейдлером основал первый в России журнал для народа «Воскресный Досуг», в котором проработал 5 лет, составляя политическую хронику и репортажи о внутренних событиях, выполняя редакторскую работу. В ноябре 1863 г. Цейдлер в связи со своим отъездом за границу передал редакцию журнала Порецкому [Долинин, 1924: 575].

Одновременно с журнальной деятельностью А. У. Порецкий служил чиновником одного из министерств и к 1864 г. занимал должность начальника инспекторского отдела канцелярии Министерства государственных имуществ, где дослужился до директора департамента и чина действительного статского советника (см.: ДЗО, т. 28 (2), 589)¹⁴³.

Вновь имя А. У. Порецкого в журналах Достоевских появилось только в 1864 г., с июньского номера «Эпохи». Порецкий продолжил вести обозрение «Наши домашние дела», где освещал вопросы крестьянской реформы, народного образования, экономики, медицины, судебного дела в России, применяя к ним идеи почвенничества. Порецкий не только вел обозрение внутренних новостей, но и стал официальным редактором «Эпохи» после смерти М. М. Достоевского [Долинин, 1924: 574–575]. 18 июля 1864 г. от имени вдовы М. М. Достоевского Э. Ф. Достоевской было подано прошение в С.-Петербургский цензурный комитет о получении права «семейству М. Достоевского» продолжать издание и о назначении Порецкого главным редактором «Эпохи»¹⁴⁴. Вместе с ним поступило прошение Порецкого об утверждении его в должности редактора¹⁴⁵.

Ф. М. Достоевский, по воспоминаниям В. В. Тимофеевой (О. Починковской), отзывался о Порецком как о человеке «несравненной душевной чистоты и истинно христианской веры», к которому «питал особенное доверие» и «всегда обращался к нему и всегда находил у него поддержку и утешение» [Тимофеева: 173]. А в письме И. С. Тургеневу от 20 сентября 1864 г. в ответ на его «*нѣкоторое недоумѣніе*» и возможные сомнения по поводу присылки своего сочинения в журнал с новым редактором Ф. М. Достоевский объясняет ему выбор Порецкого на должность официального редактора журнала, которым он сам быть не мог, давним знакомством, уже имевшимся опытом сотрудничества с ним, а также личными качествами Порецкого:

*«Порѣцкій человекъ тихій, кроткій, довольно образованный и безъ литературнаго имени (если ужъ не колоссальное литературное имя, какъ наприм<тъ>, Писемскій, то ужъ лучше пусть совсѣмъ безъ имени; для журнала выгоднѣе) но главное: Статскій Совѣтникъ. Я и представилъ его какъ редактора, и такъ-какъ онъ совершенно подходилъ къ условіямъ, то его и утвердили»*¹⁴⁶.

Все это должно было способствовать скорейшему утверждению Порецкого

¹⁴³ См. также: Нечаева 1972, 51; [Викторович, Битюгова: 93].

¹⁴⁴ РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Дело Центрального управления по цензурному ведомству (с 1863 — 1865 г.) по прошению Достоевского издавать журнал «Эпоха». Л. 10–10 об.

¹⁴⁵ Там же. Л. 11. См. также другие документы этого дела об утверждении А. У. Порецкого редактором (РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Л. 12–29). А также: ГА РФ. Ф. 109. Оп. 39. III Отд. (1 эксп. 1864). Д. 11. Ч. 23. Дело «Его Императорскаго Величества Собственной Канцеляріи. Отделение III. 1 экспедиціи № 11 О Журналахъ и Газетахъ. Часть 23. О журнале “Эпоха”. Нач. 24 іюля 1864 г.». 2 л.

¹⁴⁶ BNF. Ibid. P. 129 об. См.: [Mazon: 131]; ДЗО, т. 28 (2), 102.

в должности официального редактора, которым Ф. М. Достоевский быть не мог.

Официальным редактором А. У. Порецкий оставался до самого закрытия «Эпохи» в 1865 г.

Еще одним постоянным сотрудником «Времени» и «Эпохи», стоявшим у истоков журналов, был поэт, прозаик Я. П. Полонский (1819–1898), ровесник Достоевских, знакомство с которым состоялось в конце декабря 1859 г. В 1858 г. Полонский был приглашен вторым редактором журнала «Русское Слово» Г. А. Кушелева-Безбородко, где печатался «Дядюшкин сон» Достоевского. Обязанности с Полонским делил Ап. Григорьев, который из-за возникших трений ушел из журнала. Полонский, не сумевший стать независимым редактором, также вынужден был покинуть редакцию. Как и Порецкий, Полонский совмещал журнальную работу с государственной службой в Комитете иностранной цензуры, где с 1862 г. в течение длительного времени оставался в должности младшего цензора, предпочитая свободу повышению по службе. У Полонского долго не было своего круга читателей, поскольку журналы, определившиеся в своем направлении в 1860-е гг., неохотно печатали его и приходилось публиковаться в кратковременных журналах и случайных еженедельниках (см.: [Ермилова, Грешный]).

Являясь посетителем «вторников» А. П. Милюкова, Полонский вошел и в литературный кружок при журналах братьев Достоевских, став активным участником «Времени» и «Эпохи» и поддерживая в этот период особенно дружеские отношения с Достоевскими (см.: Д30, т. 28 (2), 588–589).

Я. П. Полонский начал публиковаться во «Времени» со второго номера, где в ответ на статью в № 4 газеты «Век» «Столоверченье и медиумы по новейшим источникам» появилось «Письмо къ издателю “Времени”»¹⁴⁷, в котором он выразил скептическое отношение к спиритизму — «любопытному какъ фактъ, или грустному какъ заблужденію» (Вр. 1861. № 2. 42), средству «морочить современное намъ общество, жаждущее вѣрить хоть во что-нибудь, потомучто утратило всякую вѣру и страшно тоскуеть» (Вр. 1861. № 2. 41). Критика Полонского была направлена не только в адрес анонимного автора «Века», недостаточно убедительно разоблачавшего интерес английского писателя Теккерея к спиритизму, но и против полемической манеры «Века» в целом.

Стретьего номера «Времени» стали появляться поэтические произведения Полонского, которые он выносил на суд Ф. М. Достоевского: «*Посылаю вамъ пока два маленькихъ стихотворенія. Прочтите ихъ съ тѣмъ вниманіемъ съ какимъ вы всегда прочитывали стишки мои и судите ихъ, какъ и слѣдуетъ судить, безъ малѣйшаго снисхожденія къ ихъ автору.*»¹⁴⁸. В своих поэтических сочинениях он стремился нарисовать различные типы, характеры, образы XIX в., выйти к общественной проблематике.

С июньского номера «Времени» публиковался роман в стихах Полонского «Свежее преданье»¹⁴⁹ о московской жизни 1840-х гг. (см. об этом: [Алексеев]). Редакция, считавшая роман ключевым произведением номера и событием в литературе, хотела привлечь к нему внимание читателей, поместив в предваряющем публикацию

¹⁴⁷ Полонский Я. П. Письмо к издателю «Времени» // Вр. 1861. № 2. С. 35–42.

¹⁴⁸ Письмо Я. П. Полонского к Ф. М. Достоевскому (август 1862 г.) // РГАЛИ. Ф. 212.1.88. Л. 3.

¹⁴⁹ Полонский Я. П. Свежее преданье // Вр. 1861. № 6. С. 393–432; № 10. С. 301–320; 1862. № 1. С. 215–250.

майском номере объявление, в котором оно было названо «замечательнейшим произведением текущей поэтической литературы». Но тема сороковых годов уже была не столь актуальной в 1860-е гг. и не могла рассчитывать на большой интерес публики.

Ф. М. Достоевский сообщал Полонскому, находившемуся в это время в Италии, о «неполном» впечатлении, произведенном романом на читателей, вследствие публикации только первых трех глав, в то время как сочинение целиком могло бы вызвать *«впечатлѣніе гораздо сильнѣйшее»*:

«...цѣнители дѣлятся довольно рѣзко на двѣ стороны: или бранятъ или очень хвалятъ — а это самое лучшее: Значитъ не пахнетъ золотой серединой <...> Иные въ восторгъ, хвалятъ очень и ужасно бранятся, что нѣтъ продолженія. Одинъ, человекъ очень неглупый, такъ просто объявилъ что ему романъ совсѣмъ не нравится, потому что “ничего неразвито и романа нѣтъ”. Братъ отвѣчалъ ему, что развитіе романа еще только началось, и какъ услышалъ это цѣнитель, то разинулъ ротъ отъ удивленія: Онъ было вообразилъ что эти три главы — и есть весь романъ, совершенно оконченный. Онъ проглядѣлъ что сказано о продолженіи впредь. Другъ Страховъ заучилъ всѣ эти три Ваши главы наизусть, ужасно любятъ цитовать изъ нихъ и мы, собравшись иногда вмѣстѣ, кстати иль некстати, приплетаемъ иногда къ разговору ваши стихи. Въ литературу, какъ вы сами можете вообразить, отзывы еще нѣтъ, кромѣ тѣхъ, которые не терпятся, чтобъ не ругнуть. <...> Но гадости всѣхъ этихъ мозгляковъ разумѣется не имѣютъ ни смысла, ни вліянія»¹⁵⁰.

Несмотря на появившуюся критику в адрес «Свежего преданья», Ф. М. Достоевский подбадривал Полонского на продолжение его публикации. Писатель уверял, что роман пришелся по душе многим членам литературного кружка, а также произвел впечатление на видных литераторов: *«Островскій разсказывалъ мнѣ что Некрасовъ былъ отъ Вашего романа въ восторгъ»¹⁵¹*. М. М. Достоевский называл его «чудесным романом» и ходатайствовал за сохранение нескольких строк, которые не пропустил цензор без согласия духовной цензуры¹⁵². Ф. М. Достоевский был заинтересован в продолжении публикации романа, который, несмотря на то, что «произвелъ самое разнообразное впечатлѣніе», вызвал резонанс, писатель был уверен в предстоящем успехе при условии скорейшей публикации:

«Если вы въ этомъ году напечатаете еще хоть только 3 главы, то цѣльно и рельефно поставите ваше произведеніе передъ публикой. Узнаютъ съ чѣмъ имѣютъ дѣло и много будутъ ждать отъ романа. Даже самые ругатели знаютъ и теперь что оцѣнить и что хорошо. Вообще мы не ошиблись; ему предназначено имѣть и эффектъ и значеніе»¹⁵³.

Одним из критиков Полонского стал сотрудник «Времени» Ап. Григорьев,

¹⁵⁰ Письмо Ф. М. Достоевского к Я. П. Полонскому. От 31 июля 1861 г. // РО ИРЛИ. Ф. 241. № 12065а. Л. 1 об. (см. то же: Д30, т. 28 (2), 19–20).

¹⁵¹ Там же. См. то же: Д30, т. 28 (2), 20.

¹⁵² См. письмо М. М. Достоевского к М. И. Владиславлеву. 1861 г. // ОР РГБ. Ф. 93. III. 8. 11. Л. 12. То же: [Нечаева, 1927: 137]. См. об этом: [Першкина, 2011а: 127].

¹⁵³ Письмо Ф. М. Достоевского к Я. П. Полонскому. От 31 июля 1861 г. // РО ИРЛИ. Ф. 241. № 12065а. Л. 2. См. то же: Д30, т. 28 (2), 20.

покинувший в то время редакцию и отозвавшийся на «Свежее преданье» в письме Страхову:

«Романъ Полонскаго произвелъ на меня пріятное впечатлѣніе, — но только пріятное, и это скверно. <...> это не романъ, а рассказъ, повѣсть. <...> Романъ въ стихахъ, чтобы быть романомъ, долженъ быть картиною цѣлой эпохи, — картиною *типической*. Ни въ героѣ, ни въ кругѣ жизни *Свѣжаго Преданія* нѣтъ типическаго захвата. <...> Полонскій никогда не зналъ Москвы, народной, сердцевинной Москвы...»¹⁵⁴.

В ответном письме Ф. М. Достоевскому от 17 (29) августа 1861 г. Полонский, сожалеющий по поводу критики в адрес «Свежего преданья», выразил надежду на публикации и дальнейший успех:

«...я долженъ стараться чтобы продолженіе было лучше начала — и теперь что ни пишу — всё рву и ничемъ не доволенъ. — Конечно, очень можетъ статься что 4 глава къ сентябрю будетъ готова — но... печатать одну главу — не стоитъ — надо побольше захватить дѣйствія чтобы заинтересовать читателей, или, какъ вы говорите, поставить мой романъ передъ публикой крѣпко и самостоятельно. —»¹⁵⁵.

IV глава романа вышла в октябрьском номере, V и VI главы — в январском номере следующего года, роман остался незаконченным. Продолжить роман Полонский планировал в 1864 г., после публикации Страховым воспоминаний об Ап. Григорьеве вместе с письмами последнего, в одном из которых «Свежее преданье» было раскритиковано. Позднее предполагаемый план продолжения романа был изложен Полонским в 4-томном издании сочинений (1869) и 5-томном собрании стихотворений (1896) [Полонский, 1869, II: 244–250], [Полонский, 1896, III: 447–450].

Из-за неопределенности своего направления Полонский мало подходил для отстаивания основных положений программы почвеннического журнала, но сотрудничество его со «Временем» и «Эпохой» не прекращалось. В журналах Достоевских периодически появлялись сочинения Полонского: и стихотворения, и публицистика (статья «По поводу последней повести графа Л. Н. Толстого “Казачи”. Письмо к редактору “Времени”» (Вр. 1863. № 3)), и пьесы «Разлад. Сцены из последнего польского восстания» (Э. 1864. № 4), «Свет и его тени. Комедия в четырех действиях» (Э. 1865. № 1). Пьесу «Разлад» Полонский планировал опубликовать в «Современнике» или «Русском Вестнике» М. Н. Каткова, не согласившись на предложенный Достоевскими гонорар в размере 500 руб. и 1000 оттисков, но в итоге пьеса появилась в «Эпохе» на условиях журнала¹⁵⁶.

Были в числе сотрудников журналов Достоевских и те, кто начал в них свою литературную деятельность. М. И. Владиславлев прошел за короткое время путь от дебютанта до одного из ведущих сотрудников, поскольку охотно выполнял заказы редакции. У Владиславлева благоприятно складывалось сотрудничество с Достоевскими,

¹⁵⁴ Страхов, воспоминания, 13–14. То же: Григорьев, воспоминания, 452–453.

¹⁵⁵ Письмо Я. П. Полонского к Ф. М. Достоевскому. От 17(29) августа 1861 г. // РГАЛИ. Ф. 212.1.88. Л. 2 об.

¹⁵⁶ См.: Письмо М. М. Достоевского к М. М. Достоевскому. От 6 апреля 1864 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.4.30. Л. 34 об. То же: [Долинин, 1935b: 552].

с которыми он не был ранее знаком, как большинство других сотрудников. Достоевские ему благоволили, между ними в первый год общения возникли дружеские связи, о чем свидетельствуют 9 писем М. М. Достоевского к Владиславлеву 1861 — нач. 1862 гг. (ОР РГБ. Ф. 93. III. 8. 11)¹⁵⁷, которые дают достаточно информации о характере взаимоотношений в первый год издания «Времени». Ответных писем Владиславлева не сохранилось.

Если в первых письмах 1861 г. М. М. Достоевский не знает, как обращаться к Владиславлеву, прося его наконец сообщить свои имя и отчество, то в письмах с октября и ноября он уже называет его «добрым другом», «добрейшим» и «милейшим» Михаилом Ивановичем. В письмах редактор касается не только вопросов, связанных с публикацией статей Владиславлева во «Времени», цензурных вопросов и типографских издержек, предлагает книги для разбора, но и жалеет об его отсутствии, беспокоится о здоровье, высказывает намерение ходатайствовать через Я. П. Полонского о возвращении его в Петербург из Новгорода, куда Владиславлев был выслан за конфликт с преподавателем греческой словесности университета. В письмах М. М. Достоевский отчетливо проявляет себя как редактор журнала: направляет, дает задания начинающему сотруднику или высказывает пожелания о написании статей на определенные темы, чтобы в освещении актуальных вопросов журнал не отставал от других изданий («Санкт-Петербургских Ведомостей», «Современника»), расставляет акценты, неоднократно советует оттачивать слог («Слогъ былъ только мѣстами шероховатъ, но я сгладила. <...> не пренебрегайте слогомъ»¹⁵⁸).

Первая предложенная Владиславлевым во «Время» статья об одной из книг о Феодора (А. М. Бухарева)¹⁵⁹ произвела благоприятное впечатление на М. М. Достоевского, который заинтересовался начинающим сотрудником, имени которого еще не знал, и захотел обсудить присланную рецензию с ним лично:

«Мнѣ необходимо поговорить съ Вами о вашей критической статьѣ (книга О. Феодора), которую я прочелъ со вниманіемъ и большимъ удовольствіемъ. Я былъ бы очень вамъ благодаренъ, еслибъ вы пожаловали ко мнѣ»¹⁶⁰.

Статья была одобрена М. М. Достоевским, как свидетельствует письмо от 8 мая, хотя в конфликте редакции с Ап. Григорьевым значительную роль сыграло высказывание М. М. Достоевского, затронувшее о. Феодора (см. об этом выше). В майском номере «Времени» вышла та самая статья Ап. Григорьева «Оппозиция застоя. Черты из истории мракобесия»¹⁶¹.

В другом письме М. М. Достоевского сообщается, что статья Владиславлева

¹⁵⁷ Публикацию писем с комментариями см.: Гл. «Из архива Владиславлева»: [Нечаева, 1927: 136–141]; [Першкина, 2011а: 122–133].

¹⁵⁸ Письмо М. М. Достоевского к М. И. Владиславлеву. От 25 декабря 1861 г. // ОР РГБ. Ф. 93. III. 8. 11. Л. 11. То же: [Нечаева, 1927: 140].

¹⁵⁹ В 1860–1861 г. вышли книги о. Феодора: «Три письма к Гоголю», «О православии в отношении к современности, в разных статьях архимандрита Феодора», «Несколько статей об апостоле Павле» и «О Новом Завете Господа нашего Иисуса Христа».

¹⁶⁰ Письмо М. М. Достоевского к М. И. Владиславлеву. От 8 мая 1861 г. // ОР РГБ. Ф. 93. III. 8. 11. Л. 8. То же: [Нечаева, 1927: 137].

¹⁶¹ Григорьев А. А. Оппозиция застоя. Черты из истории мракобесия // Вр. 1861. № 5. С. 1–35.

прошла цензуру и ее необходимо скорее отправить духовному цензору¹⁶². Но, судя по тому, что статья на эту тему во «Времени» не появлялась, она была не пропущена духовным цензором.

Эта неудача не повлияла на сотрудничество Владиславлева с журналом. В июньском номере вышла его рецензия на «Энциклопедический словарь»¹⁶³. Последующие письма М. М. Достоевского показывают, что сотрудничество было плодотворным:

«Если начали, то пишите ужь обь Университетахъ; авось пройдетъ. Въ 237 № отъ 26 октября <“>Петербур<ургскихъ> Вьдомостей<”> Костомаровъ написалъ статейку обь Университетъ: прошла. Хорошенько нападите на всь учрежденія английскихъ Унив<ерситетовъ>, которыя намъ т. е. русскимъ не годны. Пожалуйста, пишите. Статья эта будетъ очень-кстати и современна. Если будете писать о Сперанскомъ, то пишите, не стьснясь. Панегириковъ не нужно. Все дьло тутъ въ самомъ Сперанскомъ»¹⁶⁴;

«Статью Вашу печатаю цѣликомъ. Теперь все позволено писать обь Универ<ситетъ>. <...> говорятъ, что въ “Современ<никъ>” статья о Сперанск<омъ> превосходная. Какъ бы хорошо было, еслибъ и вы написали превосходную. Главное, старайтесь о слоги»¹⁶⁵.

В этих двух письмах речь идет о готовящейся Владиславлевым рецензии на книгу «История английских университетов» В. Игнатовича, вышедшую в 1861 г.¹⁶⁶ Сомнения М. М. Достоевского по поводу того, пройдет ли рецензия цензуру, были вызваны тем, что в это время в университетах происходили волнения в связи с началом их реформирования, поэтому университетский вопрос очень осторожно обсуждался в печати. Но появление в других изданиях статей на эту тему (например, упоминаемой М. М. Достоевским статьи Н. Костомарова «Замечания о наших университетах», вышедшей накануне, 26 октября, в «С.-Петербургских Ведомостях») не просто придает редактору уверенности в возможности помещения в своем журнале статьи об университетах, но и вызывает желание видеть статью из ряда «бойких по самому предмету», какие М. М. Достоевский просит писать начинающего сотрудника. Редактор, скорее всего, рассчитывал, что «бойкая» статья привлечет внимание к журналу и послужит развитию темы на его страницах. 1 декабря М. М. Достоевский сообщает Владиславлеву об успешном прохождении через цензуру статьи об университетах за исключением нескольких мест и напоминает, что «ждет с нетерпением» статью о Сперанском¹⁶⁷.

Речь идет о готовящейся рецензии Владиславлева на сочинение М. А. Корфа

¹⁶² Письмо М. М. Достоевского к М. И. Владиславлеву. Б. д. <1861 г.> // ОР РГБ. Ф. 93.III.8.11. Л. 12. То же: [Нечаева, 1927: 137].

¹⁶³ <Владиславлев М. И.> Энциклопедический словарь, издаваемый русскими учеными и литераторами. Т. I. А–АДБ. СПб. 1861 г. // Вр. 1861. № 6. С. 155–184.

¹⁶⁴ Письмо М. М. Достоевского к М. И. Владиславлеву. От 30 октября 1861 г. // ОР РГБ. Ф. 93.III.8.11. Л. 1. То же: [Нечаева, 1927: 138].

¹⁶⁵ Письмо М. М. Достоевского к М. И. Владиславлеву. От 13 ноября 1861 г. // ОР РГБ. Ф. 93.III.8.11. Л. 3. То же: [Нечаева, 1927: 139].

¹⁶⁶ История английских университетов / [Соч.] В. Игнатовича. СПб.: Тип. И. Огризко, 1861. 150 с.

¹⁶⁷ Письмо М. М. Достоевского к М. И. Владиславлеву. От 13 ноября 1861 г. // ОР РГБ. Ф. 93.III.8.11. Л. 4. То же: [Нечаева, 1927: 139].

«Жизнь графа Сперанского»¹⁶⁸. М. М. Достоевский так же задает Владиславлеву ориентир на статью в «Современнике» и характер будущей рецензии — это не должен быть «панегирик» Сперанскому.

Обе рецензии «История английских университетов» и «Жизнь графа Сперанского» вышли в ближайших по времени номерах, ноябрьском и декабрьском, без подписи¹⁶⁹.

В следующих письмах от 20–22 декабря и 25 декабря М. М. Достоевский хвалит вышедшие статьи и сообщает о высылке Владиславлеву с запозданием, по собственному замечанию, двух книг для рецензирования, желая видеть в январском номере «хорошую и бойкую статью»:

«Посылаю Вамъ, добрыйишій другъ Михаилъ Ивановичъ, нѣкоторыя книги: <“Описаніе Войны 1812 г.>” и <“Записки Талейрана<”>. На январь намъ нужна очень статья — но хорошая и бойкая по самому предмету. <...> Статья Ваша объ А<нглійскихъ> Университ<етахъ> очень хороша и мы оба очень рады тому. Выработывайте только слогъ»¹⁷⁰;

«Статья о Сперанскомъ — превосходна. И мнѣ и брату она чрезвычайно понравилась и мы печатаемъ её въ этой декабрьской книгѣ»¹⁷¹.

Однако появляется рецензия только на «Записки князя Талейрана» — не в январском, а в февральском номере, также без подписи.

В последнем сохранившемся письме М. М. Достоевского к М. И. Владиславлеву, написанном 17 января 1862 г.¹⁷², сообщается о высылке сочинений К. Аксакова для рецензирования. Подтверждений того, что Владиславлев выполнил задание редактора, в переписке нет. Рецензия на них появилась в марте 1862 г., но была написана не Владиславлевым, а самим редактором — М. М. Достоевским (см.: Указатель содержания и примеч. к нему, с. 415).

Таким образом, уже в первый год сотрудничества с журналом Достоевских Владиславлев зарекомендовал себя как талантливый сотрудник, его статьи научного содержания получают высокую оценку редактора, и ему начинают доверять как автору («Пишите о чемъ хотите, только напишите голубчикъ хорошо»¹⁷³). Достоевские видели в этом молодом сотруднике будущего «славного критика-публициста», способного отстаивать направление журналов, вести «критику бойкую, задирательную, дельную»¹⁷⁴. Владиславлев продолжил печататься и в «Эпохе». В 1865 г. М. И. Владиславлев породнился

¹⁶⁸ Корф М. А. Жизнь графа Сперанского: [т. 1, 2]. СПб.: Издание Императорской Публичной библиотеки, 1861.

¹⁶⁹ <Владиславлев М. М.> История английских университетов. В. Игнатовича. СПб., 1861 // Вр. 1861. № 11. С. 1–49; <Владиславлев М. М.> Жизнь графа Сперанского. Два тома. Изд. императорской публичной библиотеки. Соч. барона М. Корфа. СПб., 1861 г. // Вр. 1861. № 12. С. 119–174.

¹⁷⁰ Письмо М. М. Достоевского к М. И. Владиславлеву. От 20–22 декабря 1861 г. // ОР РГБ. Ф. 93. III. 8. 11. Л. 5. То же: [Нечаева, 1927: 139].

¹⁷¹ Письмо М. М. Достоевского к М. И. Владиславлеву. От 25 декабря 1861 г. // ОР РГБ. Ф. 93. III. 8. 11. Л. 11. То же: [Нечаева, 1927: 140].

¹⁷² Письмо М. М. Достоевского к М. И. Владиславлеву. От 17 января 1862 г. // ОР РГБ. Ф. 93. III. 8. 11. Л. 7. То же: [Нечаева, 1927: 140–141].

¹⁷³ Письмо М. М. Достоевского к М. И. Владиславлеву. От 25 декабря 1861 г. // ОР РГБ. Ф. 93. III. 8. 11. Л. 11 об. То же: [Нечаева, 1927: 140].

¹⁷⁴ Там же. Л. 11, 11 об. То же: [Нечаева, 1927: 140].

с Достоевскими, женившись на дочери М. М. Достоевского Марии¹⁷⁵. После закрытия журнала он публиковался в «Отечественных Записках», «Журнале Министерства народного просвещения».

Сохранившиеся письма к Владиславлеву дают представление не только о сотрудничестве Достоевских с ним, но и в целом о характере работы редакции и возглавлявшего ее М. М. Достоевского, который не был номинальным редактором, а принимал деятельное участие в редакционном процессе. Пример сотрудничества с Владиславлевым свидетельствует о том, Достоевские, следуя заявленной в журнальной программе установке свободы от авторитетов, были благожелательно настроены в отношении к молодым, еще малоизвестным начинающим авторам. Особенно охотно Достоевские публиковали на страницах своих журналов авторов гибких, способных подстраиваться под потребности времени, выполнять задания редактора, но в то же время отстаивать направление журнала и развивать его идеи. В числе молодых сотрудников «Времени» и «Эпохи» были прозаики и драматурги — К. И. Бабиков, Н. Ф. Бунаков, М. А. Воронов, А. И. Левитов, В. П. Острогорский, Н. Г. Помяловский, Ап. Суслова, Л. И. Утин; поэты — Ф. Н. Берг, Вс. Крестовский, В. Д. Костомаров; авторы публицистических статей и рецензий — Н. А. Благовещенский, М. И. Владиславлев, Н. П. Барсов, М. В. Родевич, М. И. Семевский, П. Н. Ткачев, Д. Ф. Щеглов. Многие из них начали свою деятельность в журнале «Время» (М. И. Владиславлев, П. Н. Ткачев, А. И. Левитов, Н. А. Благовещенский, В. П. Острогорский), некоторые авторы после закрытия «Времени» продолжили сотрудничать с Достоевскими в «Эпохе» (К. И. Бабиков, Н. Ф. Бунаков, М. А. Воронов, В. П. Острогорский, Ап. Суслова, Л. И. Утин, Ф. Н. Берг, Вс. Крестовский, В. Д. Костомаров, Н. А. Благовещенский, М. И. Владиславлев, П. Н. Ткачев, М. И. Семевский).

Каждый из сотрудников занимал определенное место в системе организации журнала, слаженную работу которой обеспечивали братья Михаил и Федор Достоевские. Неотъемлемой частью редакционно-издательской работы был учет редакцией денежных расходов и доходов журналов, выплаты гонораров сотрудникам. Основным источником информации об этой стороне деятельности «Времени» и «Эпохи», помимо некоторых эпизодов переписки с сотрудниками и заметок в записных тетрадах, служат редакционные книги журналов — приходо-расходная и гонорарная.

¹⁷⁵ См. об этом: [Достоевская Л. Ф.: 95–96]; см. также: [Белов, 2001, I: 151–152].

Глава III
РЕДАКЦИОННЫЙ АРХИВ



Сохранившиеся в архиве Отдела рукописей Российской государственной библиотеки две редакционные книги «Времени» и «Эпохи» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21 и 93.1.3.22) отражают финансовую сторону издания журналов Достоевских. Эти документы следует признавать наиболее достоверным, по сравнению с письмами, записными книжками и тетрадами, источником информации о денежных расчетах редакции. Несмотря на их документальную ценность, они до сих пор мало изучены, привлекались выборочно (Б. В. Томашевский, В. С. Нечаева) и не были опубликованы до настоящего момента. Впервые приходо-расходная книга и гонорарная ведомость были описаны В. С. Нечаевой в ее монографии о «Времени» (Нечаева 1972, 42–45). Записи редакционных книг сами по себе очень содержательны, учитывая особый характер документа. Но, как справедливо отметил Б. В. Томашевский, информацию из них «в силу специфических особенностей ведения книг, можно извлечь лишь проделав сложное, длительное и кропотливое обследование записей и выплаченных сумм» [Томашевский: 561].

Заботы по ведению денежного учета расходов и доходов редакции, расчета с авторами и оплате редакционно-издательских услуг лежали на М. М. Достоевском. Во время его болезни и после смерти, последовавшей 10 июля 1864 г., эти обязанности взял на себя Федор Михайлович (записи доходов его рукой начинаются с 25 июня 1864 г. и расходов — с 3 июля). Конторские книги велись исправно в течение всего периода существования журналов, М. М. Достоевский был убежден, что «денежная дѣла нужно вести чрезвычайно деликатно. А то сей-часъ надѣлаешь себѣ враговъ»¹, имея в виду конфликты с авторами. Эти книги предназначались для внутреннего учета редакции, поэтому у Достоевских не было оснований делать неверные записи.

Система бухгалтерского учета в журналах Достоевских начала формироваться еще в процессе организации «Времени». В журналах сложились свои принципы ведения редакционных книг, отличные, например, от конторских книг журнала «Современник», в которых действовал принцип «двойной записи» и заводились персональные счета на сотрудников (подробнее см.: [Рейсер, 1949: 231–290], [Макеев: 134]).

Первая — приходо-расходная — книга (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21), имеющая двойную пагинацию — печатную (232 страницы) и рукописную (116 листов), содержит записи на разграфленных страницах по годам, месяцам и числам, на левой стороне разворота (обороты листов / четные страницы) — денежных доходов, или кредит (деньги от подписчиков, из книжных магазинов и т. д.), на правой стороне (лицевые стороны листов / нечетные страницы) — денежных расходов, или дебет (оплата работы сотрудников, гонорары авторам, оплата типографских расходов, корректуры, объявлений, почтовых отправок и проч.). Внизу страниц подводился баланс прихода и расхода с переносом итоговых сумм на следующую страницу (см. *Илл. 2, 2а*). По соотношению полученных и потраченных сумм можно судить, насколько успешно шло предприятие.

¹ См. письмо М. М. Достоевского к Ф. М. Достоевскому. От 2 октября 1859 г. // ОР РГБ. Ф. 93.11.4.29. Л. 36 об. То же: [Долинин, 1935b: 518].

Первые записи о расходах в приходо-расходной книге появились в сентябре 1860 г.: «Сентябрь<я> 27. 50 ст<опъ> Бумаги для объяв<лений>» (л. 2 / с. 3), записи о денежных приходах — с 15 октября 1860 г.: «Октябрь<ь> 15 Отъ Месса 16 « 16 « » (л. 1 об. / с. 2). Записи приходов заканчиваются 7 апреля 1865 г. (л. 72 об. / с. 144), в то время как записи расходов продолжают до 19 апреля включительно и после перерыва записи об оплате в типографию Л. Пантелеева и по векселям были сделаны 5 июня 1865 г. (л. 77 / с. 153), хотя последний, февральский, номер «Эпохи» вышел 22 марта 1865 г.

Вторая книга редакции — гонорарная ведомость (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22) — содержит расписки авторов и сотрудников «Времени» и «Эпохи» в получении гонорара с указанием числа, месяца и суммы выплаты (см. Илл. 3). Она начала заполняться накануне выхода январского номера «Времени» (ценз. разр. 01.12.1860, вых. 08.01.1861). Первая запись в книге сделана 4 января 1861 г.: «Январь 4. Триста рублей за Исповѣдь Королевы въ 1 № Время получилъ триста рублей получилъ² А. Майковъ. 300» (ОР РГБ. 93.1.3.22. Л. 2), последняя — 25 февраля 1865 г. за статью С. П. Колошина, вышедшую еще в июне 1864 г., и за статью О. А. Филиппова в февральском номере, выпущенном 22 марта 1865 г.

Записи редакционных книг дают разного рода сведения о хозяйственно-финансовой части редакционно-издательского процесса. Так, например, по приходо-расходной книге на основе записей доходов и расходов редакции «Времени» и «Эпохи» можно не только составить общее представление об успешности издания, но и узнать приблизительное количество подписчиков, от которого напрямую зависел доход журналов. Записи приходо-расходной книги свидетельствуют, что первые подписчики на журнал появились уже в октябре 1860 г., сразу после выхода объявления об издании. Деньги за подписку, которая составляла 16 р. в год с доставкой на дом или пересылкой для иногородних и 14 р. 50 коп. без доставки (что указано в объявлениях об издании и подписке на журнал), начали поступать с 15 октября (см. ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 1 об. / с. 2). Проблема подсчета точного числа подписчиков заключается в том, что редакция давала им право рассрочки, поэтому некоторые читатели подписывались не сразу на весь год. Учет таких подписчиков тоже велся в приходо-расходной книге (см., напр., записи от 28 декабря 1860 г.: «2 Подписчика съ рассрочкой 14», 31 декабря: «1 Подпис<чикъ> досылаетъ 8» — л. 2 об. / с. 4; записи от 2, 3, 6 февраля 1862 г. — л. 15 об. / с. 30 и др.). В гонорарной ведомости приводится «Список подписчиков без доставки» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 68), в котором перечислены не только некоторые авторы и сотрудники (Н. Н. Страхов, А. Е. Разин, А. У. Порецкий, А. Н. Майков, Вс. Крестовский, М. И. Семевский, И. Н. Шиль (Шиль), Ю. П. Померанцева, Д. Д. Минаев и др.), но и различные учреждения, от которых оформлялась подписка (Департамент проектов и смет, Канцелярия Управления Николаевской железной дороги, Штаб корпуса инженеров путей сообщения, Приказ общественного призрения). Напротив списка подписчиков отмечен тип подписки: «даровой» (для авторов и сотрудников), «на обмѣнъ» или «съ рассрочкой».

В первый год существования «Времени» по приблизительным подсчетам журнал имел около 1 600 подписчиков, годовой доход журнала составлял 24 671 руб. 61 коп.

² Так в рукописи — повтор слова.

(ОР РГБ. Ф. 93.I.3.21. Л. 8 об. / с. 16), расход превышал доход и составлял 28 762 руб. 46 коп. (л. 8 / с. 15). В 1862 г. количество подписчиков превысило 4 000, доход журнала увеличился до 59 102 руб. 79 коп. (л. 30 об. / с. 60) и превысил расходы, которые составили 46 889 руб. 18 коп. (л. 33 / с. 65). В 1863 г. на «Время» подписалось 3 500 подписчиков, за последние месяцы своего существования журнал получил вместе с деньгами за годовую подписку 55 894 руб. 16 коп. (л. 44 об. / с. 88) и израсходовал 14 866 руб. 42 коп. (л. 45 / с. 89). Если бы не закрытие журнала, при таком ведении дел он продолжил бы развиваться и приносить доход. Финансовые дела «Эпохи» шли менее успешно. Годовой доход журнала за 1864 г. составил 21 160 руб. 25 коп. (л. 60 об. / с. 120) при расходах 25 523 руб. 72 коп. (л. 68 / с. 135), в 1865 г. за январь–апрель доход был равен 14 208 руб. 75 коп. (л. 72 об. / с. 144), расход — 9 965 руб. 70 коп. (л. 77 / с. 153).

Январь

4.	Триста рубли за Ученый журнал за 1-й журнал подписки журнала в редакцию журнала А. Майкова	300	-
5.	За 1-й Восток Павла Косовича по случаю свадьбы по 50р 40р 60р. За стилиста Тетяна — 30р "	40	120 60.
	Сторонники ррр. и др. и др. и др.		
	За журнал раскраски для Европы по 1 1/2 листа. по 15р.	22	50
	Михайлов Д. Михайловский		
7.	За выдирание фотографий славянских из Франции по 10 руб. Делу. Михайлов	112	86.
4.	За корректуру и за выдирание новостей в 1-й журнал Восток по 60 руб. Михайлов	60	-
	За выдирание ррр. и др. и др. и др. по 10 руб. А. Сидорова	206	25.
	За два стилиста по 10 руб. получили сорок рубли рубли получили 10 руб.	35.	
	За отправление 472 по почте по 10 руб. за отправление ррр. и др. и др. и др. по 10 руб. " в связи с тем что получили тридцать рр. с рр. Ррр. и др. и др. и др.	30.	"
28.	За отправление ррр. и др. и др. и др. с рр. получили Ррр. и др. и др.	10.	"

Илл. 3. ОР РГБ. Ф. 93.I.3.22. Л. 2. Первая страница гонорарной ведомости

Подписка на журналы принималась в книжных магазинах А. Ф. Базунова в Петербурге и И. В. Базунова в Москве³ (см., напр., записи от 22 марта 1864 г.: «203 под<писчика> Москов<ских> Базунов<ъ> 1169 95» и «78 под<писчиковъ.> А. Ф. Базуновъ 464 25» (л. 50 об. / с. 100)), а также через другие книжные магазины и учреждения. Деньги от иногородних подписчиков поступали через почту (см., напр., записи за март 1861 г.: «<Мартъ> 6 18 Подп<исчиковъ> съ почты 288» (л. 5 об. / с. 10), за май 1863 г.: «<Май> 13 5 под<писчиковъ> съ почты 78» (л. 46 об. / с. 92) и др.). Номера журналов отправлялись через экспедицию почтамта: «<1862> Февр<аля> 13 3 въ Экспедицію Почт<амта> 4 50» (л. 8 / с. 15).

Журнал «Время» печатался в типографии Э. Праца, «Эпоха» — в нескольких типографиях — В. Н. Рюмина, Н. Л. Тиблена, Э. Праца, что было вынужденной мерой из-за постоянного отставания в выходе номеров журнала, а после смерти М. М. Достоевского из-за задержки утверждения в правах издания семейства М. Достоевского и редактора А. У. Порецкого. Опоздания сказывались на числе подписчиков и в целом на успехе «Эпохи». Это обстоятельство позднее разъясняется в письме Ф. М. Достоевского к А. Е. Врангелю:

«...требовалось выпросить разрѣшеніе цензурное издавать журналъ. Дѣло протянули такъ что только въ концѣ Августа могла появиться Юньская книга Журнала. Подписчики, которымъ ни до чего нѣтъ дѣла, стали негодовать. Имени моего не позволила мнѣ цензура поставить на журналъ, ни какъ редактора, ни какъ издателя. Надобно было рѣшиться на мѣры энергическія. Я сталъ печатать разомъ въ трехъ типографіяхъ, не жалѣлъ денегъ, не жалѣлъ здоровья и силъ»⁴.

В приходо-расходной книге имеются записи об оплате расходов на издание этим типографиям. Фактическим владельцем типографии Рюмина и К^о был один из кредиторов Ф. М. Достоевского, член Комитета Литературного фонда, редактор, а позднее издатель «Русского Слова», Г. Е. Благосветлов [Тихомиров, 2018: 84–85], с которым производились расчеты за услуги этой типографии. Типография Тиблена и К^о из-за накопившихся долгов Н. Л. Тиблена в период печатания там «Эпохи» находилась «в краткосрочной аренде» у издателя и кредитора Л. Ф. Пантелеева («...в 1864 г. я печатал (в типографии Н. Тиблена и К^о) его “Эпоху”» [Пантелеев: 546, 226], [Летопись, т. 1: 498] (см., напр., записи «<1864, Ноябрь> 16 Пантелѣеву впередъ за 9^н № 150 —» (л. 63 / с. 125); «<1865, Январь 28> 200 28 Тиблену и Пантелѣеву 258 —» (л. 71 / с. 141)). Вероятно, к этому времени относится начало долговых обязательств Достоевского перед Пантелеевым (см.: [Сосновская, 2019: 161–162]). Сложное материальное состояние журналов, особенно в начале издания и после смерти М. М. Достоевского, отразилось в приходо-расходной книге, в которой появилось множество записей об уплате векселями. Записи о расчетах наличными деньгами чередуются с вексельными:

«Итого налич. деньгами	28,956 20
Векселями	<u>9497 78</u> » (л. 68 / с. 135)

³ См. примеч. 282 к приходо-расходной книге (с. 282).

⁴ Письмо Ф. М. Достоевского к А. Е. Врангелю. От 31 марта — 14 апреля 1865 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29613. Л. 5–5 об.; см. также: ДЗО, т. 28 (2), 118.

Ими журнал расплачивался за типографские услуги, бумагу: «<1864, Декабрь> 24 Покровской фабр<икъ> по векселю 658 40» (л. 71 / с. 141); «<1865, Февраль> 4 По векселю Пантелъева 200 —» (л. 72 / с. 143). Векселями могли расплачиваться и подписчики журналов: «<1863, Февраль> 12 10 под<писчиковъ> отъ Черенина вексел. 137 50» (л. 40 об. / с. 80).

Среди расходов редакции журналов Достоевских значатся регулярные выплаты жалованья сотрудникам, состоявшим на должности для ведения дел с подписчиками или выполнения различных поручений. В числе таких сотрудников был служащий почтовой экспедиции Александров. Август Александрович Бергман из Ревеля, приходившийся родственником жены М. М. Достоевского, Эмилии Федоровны Достоевской, помогал редакции «Времени» и «Эпохи», выполняя разные задания, в том числе корректорскую работу в типографии [Белов, 2006: 113]. О характере его деятельности в журналах свидетельствует заметки Ф. М. Достоевского из записной книжки 1863–1864 гг.:

- «X — Августъ Алек<сандровичъ> — о Загад<очныхъ> натурахъ»;
- «— Спросить у Августа расходъ и приходъ»⁵;
- «— Августу объ оригиналахъ къ корректурамъ»;
- «— Августа спросить о тѣхъ 2000^{хв} недопечатанныхъ экземплярахъ Майск<аго> номера для провинціи»;
- «— Спросить у⁶ Августа объ оригиналь при корректурахъ»⁷.

Из письма Ф. М. Достоевского к Ф. Ф. Веселаго от 23 августа 1864 г., в котором речь идет об исключенном тексте из «Объявления» об издании «Эпохи», следует, что А. Бергман выполнял поручения и по цензурному ведомству:

«Уважаемый Θεодосій Θεодоровичъ

То мѣсто, надѣ которымъ Вы давеча еще сомнѣвались, я рѣшилъ совершенно вычеркнуть. Авг<устъ> Александ<ровичъ> Бергманъ покажетъ Вамъ 4 строчки, которыми я рѣшилъ замѣнить это мѣсто. Согласны-ли Вы?

Θ. Достоевскій

23 Август<а>»⁸.

Редакционные книги представляют особую ценность с точки зрения выявления закономерности расчета с сотрудниками и авторами, публиковавшимися в журналах Достоевских. Записи о выплатах гонораров делались в обеих книгах, которые заполнялись параллельно. В приходо-расходной книге редакция вела для себя учет всех выплат, которые вносились в книгу вместе с прочими расходами по изданию журналов. В гонорарную ведомость записывались суммы по факту получения сотрудником гонорара за работу или публикацию. Поскольку редакция не всегда имела нужную сумму, то с сотрудниками рассчитывались частями. Гонорар за одну публикацию мог

⁵ ОР РГБ. Ф. 93.1.2.7. С. 33 (л. 62 об. / с. 125).

⁶ В рукописи описка: о

⁷ ОР РГБ. Ф. 93.1.2.7. С. 34 (л. 62 / с. 124). То же: ЗКиЗТ 1984, 92; ЗКиЗТ 1971, 181.

⁸ Письмо Ф. М. Достоевского к Ф. Ф. Веселаго. От 23 августа 1864 г. // ОР РНБ. Ф. 608. Оп. 1. № 4849. Л. 1. То же: ДЗО, т. 28 (2), 97.

быть разбит на несколько выплат, которые также фиксировались в редакционных книгах. Подсчет полной суммы гонорара в случае выплат частями может вызвать затруднения у исследователя. В гонорарной ведомости, как правило, сотрудником делалась расписка в получении полной суммы гонорара, либо ее части, например когда публикация была продолжающейся или автор регулярно публиковался в журнале.

Записи о выплатах в приходо-расходной книге предельно кратки — с указанием даты, фамилии сотрудника («Семевскому», «Портьцкому», «Разину» и др.), которому предназначены деньги (реже с инициалами: «Ю. Померанцевой», «С. Оедорову», «Ап. Григорьеву», «П. Горскому»), и точной суммы, в некоторых случаях обозначено назначение выплаты — за какой месяц, номер (напр., «Владиславлеву за мартъ», «Страхову за № 2», «Г^{ль} Суловой за повѣсть», «Г^{ль} Соколовскому за неоплаченную Майскую статью»), через кого переданы деньги (напр., «Барсову (получилъ Тибленъ)», «Семевскому (получ<иль> Невдачинъ)», «Аверкіеву для Стррова»). Так, переводчица Юлия Петровна Померанцева, постоянно сотрудничавшая со «Временем» и «Эпохой», автор первого перевода на русский «Собора Парижской Богоматери» В. Гюго, неоднократно получала гонорары через мужа, Никандра Петровича Померанцева, или основного сотрудника редакции Н. Н. Страхова: «За Декабрь Померанцеву», «За Ю. П. Померанцеву въ счетъ первой книжки Эпохи получилъ двѣсти рублей Н. Страховъ», «За Ю. П. Померанцеву получилъ сто рублей Н. Страховъ» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14, 14 об.). Е. Г. Бекетовой, переводившей для «Времени» роман английской писательницы Э. Гаскелл «Мэри Бартон», гонорары также иногда передавались через мужа, А. Н. Бекетова. Сумма могла выплачиваться на нескольких авторов: «Кускову и Бергу 61» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 6 / с. 11 (21 марта 1861 г.)), что еще больше затрудняет определение, кому какая сумма предназначена и за какую публикацию. В результате сопоставления с гонорарной книгой в ней обнаруживается запись от 4 мая 1861 г.: «Получилъ своихъ пятьдесятъ шесть рублей и О. Берга пять рублей 61. —» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об.), — которая дополняет запись приходо-расходной книги. Соотнесение объема публикаций П. Кускова в ближайших по датам номерах с выплаченной суммой дает основания утверждать, что гонорар получен за публикацию в апрельской книжке анонимного фельетона «Некоторые размышления по поводу некоторых вопросов» (Вр. 1861. № 4. 131–148) по ставке 50 р. за 1 печатный лист (п. л. = 16 страниц). Остальные 5 р. выплачены Ф. Бергу за стихотворения в мартовском и майском номерах: «Труженик» и «Идет весна...» (Вр. 1861. № 3. 326, 327) и «Больной» (Вр. 1861. № 5. 59) по ставке 10 коп. за стихотворную строку.

Определить, за какую публикацию произведена выплата, по приходо-расходной книге крайне сложно, учитывая, что выплаты могли быть частичными, авансовыми, доплатами, в одну выплату могла входить сумма за уже вышедшее в печать и аванс за готовящуюся публикацию. Поэтому необходимо проделать кропотливую работу по соотнесению между собой записей о выплаченных автору суммах, с учетом дат, по приходо-расходной книге и гонорарной ведомости, с перечнем опубликованных в номерах работ и их объемом. В большинстве случаев гонорарная ведомость оказывается информативнее, чем книга доходов и расходов.

Гонорарная ведомость включает только расписки в получении гонораров сотрудниками, в которых, как правило, указывается, от какого числа и за что получены

деньги — за какой номер, месяц, за какую публикацию или какой объем статьи, что подтверждается подписью получателя:

«За библиографическую статью и стихи въ Фельетонъ получилъ Дмитръ<ий> Минаевъ 112 86»; «За переводъ статьи “Процессъ Ласенера” въ счетъ уплаты получилъ тридцать рр. сер. 30.» (записи от 7 января 1861 г., л. 2);

«За статью въ Февральской книжкѣ Времени получилъ Н. Страховъ тридцать семь рублей съ половиною 37 ½» (запись от 11 февраля 1861 г., л. 2 об.);

«За статью “Царица Прасковья” во второмъ номерѣ “Время” получилъ 215 руб. сер. Мих. Семевскій 215. —» (запись от 12 февраля 1861 г., л. 2 об.);

«За статью “Куда дѣвались наши деньги?<”> получилъ Шилль 59 36» (запись от 13 февраля 1861 г., л. 2 об.).

Информация, содержащаяся в расписках, вариативна, может быть неполной, не всегда конкретной.

«За два стихотворенія получилъ сорокъ пять рублей получилъ⁹ Л. Мей 45» (запись от 7 января 1861 г., л. 2) — гонорар получен автором за два стихотворения, опубликованные в ближайшем февральском номере «Времени»: «Спишь ты и не слышишь» и «Леший» (Вр. 1861. № 2. 356, 411–416).

«Впередъ шестнадцать руб. сер. получилъ Егоръ Моллеръ 16.» (запись от 4 мая 1861 г., л. 3 об.) — Е. А. Моллер в мае 1861 г. мог получить аванс за опубликованный в июньском номере «Под качелями. Масляничный рассказ» (Вр. 1861. № 6. 41–58). В данном случае необходимо следует учитывать последующие выплаты автору.

Недостаточность информации может быть восполнена также соотношением записей двух редакционных книг между собой.

Анализ записей гонорарной ведомости показывает, что иногда размер выплаты полностью соответствовал объему конкретной публикации, но зачастую выплаченная сумма оказывается меньше или больше положенной по ставке в соответствии с объемом текста, что также объясняется тем, что редакция платила по возможности и последующими доплатами выравнивала сумму гонорара. Некоторые сотрудники получали аванс до выхода публикации, но, как правило, авансовые выплаты были небольшими. Чтобы определить общую сумму гонорара, необходимо исходить из суммы всех выплат или за ближайший ко времени публикации период, учитывая ее объем и ставку за печатный лист. И наоборот, ставка сотрудника может быть вычислена из расчета объема публикации и всех выплат за нее.

Частями редакция рассчитывалась в основном с постоянными сотрудниками журнала или в случае публикации объемного произведения в нескольких номерах. Так, историк М. И. Семевский в журнале «Время» 1861 г. с февраля по май опубликовал четыре статьи исторического очерка «Царица Прасковья. 1664–1722», а в 1862 г. с февраля по июнь — пять статей очерка «Семейство Монсов. 1688–1724», которые вместе составили более 20 печатных листов. Вычисление объема статей и суммы выплат показывает, что расчет с этим сотрудником производился по самой высокой ставке, которая достигала 80 р. / п. л., несмотря на то, что Ф. М. Достоевский расхотился с ним

⁹ Так в рукописи — повтор слова.

в оценке петровской эпохи и значения личности Петра I, что не мешало авторитетному историку постоянно публиковаться в журнале и получать гонорар по ставке выше средней. За первую статью исторического очерка «Царица Прасковья», опубликованную в февральском номере «Времени» 1861 г. (*Вр.* 1861. № 2. 57–100) М. Семевский по гонорарной книге получил 8 февраля 1861 г. 100 р. («*Семевскому впередь 100*»). Эта сумма составляет аванс за публикацию, поскольку за нее автор должен был получить не менее 215 р. Запись о выплате 215 р. имеется в приходо-расходной книге: «*Семевскому за № 2 215*» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 5 / с. 9 (12 февраля)).

Постоянными авторами журналов Достоевских были молодые поэты Вс. Крестовский и Ф. Берг. Записи о выплатах им в приходо-расходной и гонорарной книгах, как правило, не конкретны: «*Сто двадцать рубл. шестьдесятъ коп. сер. получилъ Всеволодъ Крестовскій 120 60.*» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2), «*В. Крестовскому впередь 5*» (л. 9 об.), «*Въ счетъ сто рубл<ей> сер. получилъ Вс. Крестовскій*» (л. 14), «*Семьдесятъ восемь рубл<ей> семьдесятъ пять коп. сер. получилъ Вс. Крестовскій*» (л. 14), «*Получилъ Ѳедоръ Бергъ за стихи 29.*» (л. 10) и неоднократно встречающиеся записи: «*Бергу*».

Наибольшую сложность представляет расчет и определение назначения выплат основным сотрудникам журналов Достоевских — Н. Н. Страхову, Ап. Григорьеву, А. Е. Разину — и ставшему постоянным сотрудником М. И. Владиславлеву, находившемуся на особом положении в редакции.

Записи о расчетах с Ап. Григорьевым в обеих редакционных книгах предельно кратки, в редких случаях указывают на характер материала, за который произведена выплата: «*Григорьеву за стихи*», «*Ап. Григорьеву въ Оренбургъ*», «*А. Григорьеву впередь*», «*А. Григорьеву впередь за статью*», «*Григорьеву книгами*». Ап. Григорьев постоянно испытывал материальные затруднения, и редакция выдавала ему небольшие суммы в долг, авансом — на это указывает множество записей в приходо-расходной книге о выдаче 3, 5, 6, 8, 10, 14 р. и др. Поэтому записи о выплатах Григорьеву, сделанные от конкретного числа, не означают, что гонорар получен за ближайшие по времени публикации. Вследствие этих займов, Ап. Григорьев оставался должен редакции на момент непродолжительного разрыва с журналом и отъезда в Оренбург в июне 1861 г. По подсчетам В. Н. Захарова [Захаров, 2004b: 701], [Захаров, 2013a: 238], Ап. Григорьев за первые пять месяцев своего сотрудничества с журналом «Время» по гонорарной книге получил за статьи и рецензии деньгами и книгами 798 р. 36 коп., в том числе 15 р. за стихотворение «Венеция. (Отрывок из Байрона)» (*Вр.* 1861. № 2. 408–409), а по приходо-расходной книге общая сумма выплат за 1861 г. на 28 марта (следующие записи сделаны уже начиная с 18 января 1862 г. — ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 14 / с. 27) составила 666 р. 70 коп. 29 декабря 1862 г. Ап. Григорьев получил расчет крупной суммой в размере 1060 р. за вторую половину 1862 г.: «*По 1^е Янв<аря> 1863 года получилъ тысячу шестьдесятъ рублей серебромъ Аполлонъ Григорьевъ*» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 11. Ср. запись в приходо-расходной книге от 29 декабря 1862 г.: «*Григорьеву 1060*» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 32 / с. 63))¹⁰. В результате анализа объема статей Ап. Григорьева (в том числе предположительно атрибутируемых ему),

¹⁰ Записи с 19 июля 1862 г., когда Ап. Григорьевым был получен аванс в размере 20 р. (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об.), до конца года отсутствуют.

опубликованных в журнале в течение этого периода, можно определить перечень текстов, входящих в сумму гонорара (см. примеч. 250 к публикации гонорарной книги).

Более информативны записи о выплатах Н. Н. Страхову, особенно если соотносить данные приходо-расходной и гонорарной книг между собой. В гонорарной книге обычно указывается за какой номер журнала, период или какой объем публикаций выплачено критику: «За 4 № Времени 37 ½ и впередь 12 ½ Н. Страховъ 50 р.» (22 апреля 1861 г., л. 3), «Страховъ получилъ за "Тяж<олое> Время" 103 12 к.» (7 ноября 1862 г., л. 10), «За Ноябрь, Декабрь 1862 и Генварь 1863 получено Страховымъ 304.» (5 марта 1863 г., л. 12). Проблема подсчета гонораров Страхова заключается в том, что, являясь основным сотрудником редакции, он получал суммы, в некоторых случаях превышающие положенные ему в соответствии с объемом опубликованных статей. Например, в гонорарной книге имеется запись от 7 января 1861 г.: «За четыре листа и двѣ страницы получилъ Н. Страховъ 206 25.» (л. 2). В № 1 «Времени» за 1861 г. опубликована статья Страхова «Жители планет» (Вр. 1861. № 1. 1–56). Гонорар за статью 206 р. 25 коп. мог быть выплачен по ставке 60 р. / п. л. в соответствии с ее объемом (56 страниц = 3,5 п. л.). Однако в записи обозначен оплаченный объем — 4 листа и две страницы, или 66 страниц. Исходя из указанного объема, если это не ошибочное указание, следует, что общая сумма гонорара должна была быть рассчитана по ставке 50 р. / п. л. (66 стр.:16×50 р. / п. л. = 206,25 р.). Поскольку объем статьи «Жители планет» меньше, то возможен вариант, что гонорар за нее входит в общую сумму 206 р. 25 коп. и по ставке 50 р. / п. л. составляет около 175 р. Остальные 31 р. 25 коп. могли быть оплатой за другие публикации или работу. В следующей записи от 11 февраля в гонорарной книге речь уже идет об оплате статьи в февральском номере («За статью въ Февральской книжкѣ Времени получилъ Н. Страховъ тридцать семь рублей съ половиною 37 ½» (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 2 об.)), но в этом номере Страховым опубликованы 3 статьи: «Нечто о Шиллере» (с. 113–114); «Отчет о четвертом присуждении наград графа Уварова» (с. 132–138); «Замечание на "Ответ" г. Лаврова» (с. 159–164). По ставке 50 р. / п. л. сумма 37 р. 50 к. должна быть выплачена за 12 страниц (0,75 п. л.), объем 3 статей немного больше (2, 7 и 6 страниц). Даже учитывая остаток 31 р. 25 коп. с предыдущей выплаты, можно сказать, что обе суммы (206 р. 25 коп. и 37 р. 50 к.) превышают объем публикаций Страхова за первые два номера «Времени».

По предположениям В. Н. Захарова, основывающимся на письме Страхова брату от 22 июня 1861 г., критик мог получать больше, чем публиковал под своим именем и псевдонимами: «...он не только писал статьи и письма, участвовал в полемике и вел критику. <...> Участие Страхова в журнале было более значительным, чем тот рассказал об этом потомкам. Он умолчал о своей литературной поденщине во "Времени", о том, что готовил компиляции, реферативные обзоры полемики, наспех составлял необработанные тексты, которые потом редакция доводила "до ума", <...> приводила в соответствие с направлением журнала...» [Захаров, 2004b: 702] (то же: [Захаров, 2013a: 210]).

Характерно, что в записях приходо-расходной и гонорарной книг периода издания «Времени», на что обратил внимание еще Б. В. Томашевский [Томашевский: 561], нет записей о выплате денежных сумм Ф. М. Достоевскому, несмотря на то, что он был автором многих статей, редакционных примечаний и предисловий, был

соавтором, участвовал в редактировании поступавших в редакцию статей. В приходо-расходной книге периодически появляются записи (с 23 февраля по 15 мая 1864 г. (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 50 / с. 99 — л. 55 / с. 109)), где упоминается «брат», т. е. Ф. М. Достоевский (9 раз «Брату», 1 раз «Брату, Паишъ и человѣку» (л. 53 / с. 105), 1 раз «Брату перев<одъ>на Юнкера» (л. 55 / с. 109). Выплаченные суммы в основном от 100 до 300 руб.

Шаповал	Григорьев	Стрешин	Разина	Григорьев
72	Jan 1 - 165 p	12 p	100	124 p 26 k
15	+ 15 p	10 p	100	1 p
10	13 Mar - 15 p	10 p	100	30 p
20	Revised - 15 p	Nov 11 - 10 p	100	100 p
10	Nov 11 - 313	17 - 15 p	100	68 p
Nov 13	10 p	Nov 20 - 9 p	100	111 p
Nov 14	20 p	Nov 22 - 10 p	100	30 p
Nov 20 - 10	Jan 1 - 18 p	Nov 28 - 15 p	100	25 p
Jan 5 - 20 p	Jan 1 - 30 p	Jan 29 - 15 p	100	17 p
Jan 10 - 10 p	Jan 1 - 20 p	Jan 4 - 10 p	100	54 p
Jan 12 - 50 p	Jan 1 - 5 p	Jan 6 - 10 p	100	20 p
242	Jan 1 - 10 p	Jan 11 - 10 p	100	21 p
	Jan 1 - 6 p	Jan 13 - 10 p	100	30 p
	Jan 1 - 30 p	Jan 15 - 20 p	100	15 p
	Jan 1 - 20 p	Jan 21 - 10 p	100	10 p
	Jan 1 - 10 p	Jan 28 - 10 p	100	332
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	+ 7
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	+ 14
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	+ 5
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	+ 20
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	+ 5
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	57
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	+ 8
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	18
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	454
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	466
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	473
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	477
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	480
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	484
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	488
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	492
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	496
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	500
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	504
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	508
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	512
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	516
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	520
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	524
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	528
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	532
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	536
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	540
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	544
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	548
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	552
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	556
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	560
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	564
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	568
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	572
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	576
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	580
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	584
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	588
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	592
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	596
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	600
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	604
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	608
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	612
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	616
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	620
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	624
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	628
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	632
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	636
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	640
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	644
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	648
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	652
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	656
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	660
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	664
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	668
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	672
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	676
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	680
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	684
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	688
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	692
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	696
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	700
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	704
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	708
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	712
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	716
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	720
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	724
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	728
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	732
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	736
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	740
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	744
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	748
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	752
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	756
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	760
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	764
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	768
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	772
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	776
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	780
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	784
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	788
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	792
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	796
	Feb 1 - 8 p	" " " " " "	100	800

Илл. 4. Долговые записи в гонорарной книге. Задний форзац

Обращают на себя внимание записи — длинные столбцы цифр — на заднем форзаце (внутренней стороне переплета) (Илл. 4). М. М. Достоевский вел учет сумм, выданных сотрудникам вперед. В долговой ведомости значатся имена Н. Н. Страхова, Ап. Григорьева, А. Е. Разина, А. П. Шапова, П. Н. Горского, А. С. Афанасьева («Чужбинский»), Вс. Крестовского. Наибольшее количество записей относится к Ап. Григорьеву, Н. Н. Страхову. Здесь же записи о выдаче денег «брату», «Паишъ», «Коль». Можно отметить, что суммы,

внесенные в приходо-расходную книгу с 1 мая 1864 г. (л. 54 / с. 107) по 16 мая 1864 г. (л. 55 / с. 109) как выданные «*брату*», совпадают и следуют в том же порядке, что и в долговой ведомости:

<i>Брату</i> — 300 р. (1181 р.)	<Май 1> <i>Брату</i> 300 «
—«— 100 р. —	<Май 10> <i>Брату</i> 100 «
—«— 200	<Май> 15 <i>Брату</i> 200 «
—«— 175	<Май> 16 <i>Брату</i> перев<одъ>на <i>Юнкера</i> 175 «

Последняя выплата 175 р. в приходо-расходной книге значится как перевод на имя Юнкера¹¹ (л. 55 / с. 109).

Записи в долговой ведомости сумм (в общей сложности 242 р.), выданных вперед А. Щапову, позволяют полностью отвести обвинения в адрес М. М. Достоевского, предъявленные С. Шашковым, товарищем и автором некролога А. Щапова, в том, что редактор затягивал с выплатой гонорара последнему в тот момент, когда тот особо остро нуждался в деньгах (см. подробнее: [Алексеева, 2021: 132–133]). Поскольку А. Щапов опубликовал в двух номерах «Времени» только статью «Земство и раскол. Бегуны» (*Вр.* 1862. № 10. 319–363; № 11. 251–297), то из этого следует, что деньги были выданы автору за эту публикацию. А так как публикации были сделаны в октябрьском и ноябрьском номерах, деньги были выплачены Щапову в срок (*Нечаева* 1972, 47).

«Щаповъ

72

15

10

20

10

Ноябр. 2, 10

Ноябр. 14, 20 р.

Ноябр. 20 – 10

Дек. 5 – 25 р.¹²

Дек. 12 – 50

242».

Не только этот пример опровергает клевету о М. М. Достоевском.

В письме от 19 марта 1862 г. А. Н. Плещеев предупреждал Ф. М. Достоевского

¹¹ Фамилия Юнкер принадлежит известной династии банкиров в России. У истоков банкирского дела стоял Иван Васильевич (Иоганн Вильгельм) Юнкер. Вместе с братом Федором Васильевичем (Фридрих; Иоганн Христиан Адольф Фридрих) Юнкером открыл учетную контору в Петербурге, занимавшуюся переводом и разменом денег. После смерти И. В. Юнкера (1846) его сменил брат Лев Васильевич (Христиан Людвиг) Юнкер. В 1860-е гг. контора Юнкеров получила право покупки и страхования облигаций государственных выигрышных займов и полностью переключилась на банковские дела. Позднее, в 1869 г. Л. В. Юнкер вместе с сыном умершего Ф. В. Юнкера Александром Фридрихом и другими родственниками основали банкирский дом «И. В. Юнкер и К°» с правом вести операции в Москве, Петербурге и Нижнем Новгороде [История «И. В. Юнкер и К°»].

¹² Строкой ниже было: *Дек.* 10–20

о распространяющихся слухах по поводу расчетов М. М. Достоевского с авторами:

«...на редакцію <“>Времени<”> со всѣхъ сторонъ слышатся жалобы. Встрѣчаешь въ обществѣ незнакомыхъ людей, которые говорятъ редакторъ <“>Времени<”> — съ молодыми, начинающими писателями — поступаетъ деспотически, и платитъ черезъ чуръ скудно. Рассказывали даже фактъ что какому то юношѣ, которому буквально пѣсть нечего — не дали вовсе ничего за комедію (<“>Липочка<”>) на томъ основаніи, что онъ по робости не осмѣлился просить. <...> въ этихъ толкахъ есть много преувеличеннаго; что сплетни играютъ тутъ не маловажную роль»¹³.

Однако расписка В. Острогорского от 18 октября 1861 г. в гонорарной книге о получении им денег за комедию «Липочка», опубликованную в августовском номере (*Вр.* 1861. № 2. 349–411): «Октября 18. Сто рублей сер. за ком<едію> Липочку пол<училь> В. Острогорскій 100.» (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 4 об.) — свидетельствует о несправедливости распространявшихся в 1862 г. слухов по поводу неуплаты редактором молодому автору гонорара. Сюда же можно отнести ситуацию, связанную с претензией к редакции М. Де-Пуле, которому в 1862 г. был выплачен гонорар 31 р. 25 коп., что подтверждается записью в приходо-расходной книге (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 28 / с. 55) и письмом М. М. Достоевского с сообщением об отправке денег через Н. С. Милошевича во избежание развития конфликта, притом что редакция ничего не была ему должна¹⁴. Также в приходо-расходной и гонорарной книгах есть записи за 12 марта 1863 г. о выплате Б. А. Шлихтеру через Бунаковского 10 р. (см.: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 43 / с. 85; Ф. 93.І.3.22. Л. 12 об.). Но его публикации не появлялись не только ни в одном из номеров «Времени» за 1863 г., но и в обоих журналах Достоевских. Однако в «Списке статьям (рукописям) 1863 год» под № 18 (*Нечаева* 1975, 279) значится единственная рукопись автора «Публичный курс современной словесности Судовщикова в Киеве», поступившая в редакцию, но возвращенная ему. Из этого следует, что Шлихтеру мог быть выплачен аванс за публикацию, которая так и не вышла в печать.

Гонорарная книга с долговой ведомостью доказывает несостоятельность упреков в адрес М. М. Достоевского. Редакция, наоборот, поддерживала сотрудников, неоднократно выдавая деньги вперед, вследствие чего возникали ситуации, когда не редакция, а сотрудник оставался должным журналу. Кроме того, эти записи показывают, насколько тщательно М. М. Достоевский старался вести учет денежных средств в кассе журналов.

О постоянной нехватке денег и долгах перед редакцией сообщается в письмах М. М. Достоевскому одного из главных сотрудников — А. Е. Разина¹⁵, который сам вел учет написанного им объема текстов и всех сумм, выданных ему авансом или в долг. В письме от 10 ноября 1861 г. содержится просьба выслать 5 р. (л. 1). В письме от 11 июня 1862 г. перечислены суммы, выданные за вышедший майский номер с учетом долгов перед редакцией (л. 3), а в письме от 26 ноября 1862 г. Разин подводит

¹³ Письмо А. Н. Плещеева к Ф. М. Достоевскому. От 19 марта 1862 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29811. Л. 26 об.–27. То же: [Долинин, 1935а: 457–458].

¹⁴ Письмо М. М. Достоевского к Н. С. Милошевичу. От 14 сентября 1862 г.: [Фомин: 512].

¹⁵ Письма А. Е. Разина к М. М. Достоевскому. От 10 ноября 1861 — 16 марта 1864 г. // ОР РГБ. Ф. 93.ІІ.8.7. 11 л.

предварительный итог за текущий год, приводит расчет объемов опубликованных текстов и полученных сумм (л. 5–5 об.). 28 ноября 1863 г. он обращается к М. М. Достоевскому с очередной просьбой: «*Вы ѣдете въ Москву за получениемъ, конечно, своихъ капиталовъ, тогда какъ Федоръ Михайловичъ свои уже получилъ. Такъ вотъ въ чемъ покорнѣйшая просьба: нельзя ли Вамъ взять у Федора Михайловича обѣщанный мнѣ капиталъ и дать его мнѣ здѣсь на Любани? Конечно, это слишкомъ смѣлая просьба; но смѣлымъ Богъ владѣетъ. Или иначе, нельзя ли мнѣ прямо пріѣхать въ Питеръ и до Вашего возвращенія изъ Москвы воспользоваться долею капитала Федора Михайловича?» (л. 7). Исходя из этого можно предположить, что редакционные деньги делились между братьями на два капитала. О выдаче редакцией Разину 150 р. и обещании выдать такую же сумму перед Новым годом сообщается в письме от 30 декабря 1863 г. (л. 8), а в письме от 16 марта 1864 г. Разин, уже находясь за границей, обещает расчитать сумму оставшегося за ним долга от выданных 500 р. (л. 11). После отъезда на службу в Польшу в марте 1864 г. он остался должен редакции. По предположению Ф. М. Достоевского, Разин выслал Э. Ф. Достоевской, жене М. М. Достоевского, 400 р.: «*Это вѣроятно Разинъ отдалъ. Это очень честно съ его стороны и за это ему много простится*»¹⁶, — но это не подтвердилось: «*Какъ былъ я радъ за Васъ, этому извѣстію. И вотъ оказывается, что все неправда и что Вы ничего не получали!*»¹⁷. В письме к Э. Ф. Достоевской Ф. М. Достоевский выражает надежду на возврат Разиным долга: «*Хорошо кабы Разинъ отдалъ 100⁰⁰ (больше онъ не дастъ; и расчитывать, по моему, нѣчего. Хорошо и это)*»¹⁸.*

Часть записей долговой ведомости о выданных в долг Разину деньгах перечеркнута, незачеркнутыми остаются последние 4 суммы (150, 15, 10, 125 р.), составляющие вместе 300 р. Следует предположить, что этот долг остался не погашен Разиным.

Расчет выплаченных сотрудникам гонораров и объема публикаций позволяет судить о нормах оплаты разных материалов, которые соответствовали нормам других ежемесячных изданий. Можно определить ставку за один печатный лист (16 страниц), по которой оплачивались публикации тех или иных материалов.

Средняя ставка за 1 печатный лист составляла 50 р. На это указывал Н. Страхов в воспоминаниях: «...авторскій гонораръ былъ тогда менѣе нынѣшняго, онъ рѣдко падалъ ниже 50 руб. за печатный листъ, но рѣдко и подымался выше, и почти никогда не переходилъ 100 руб.» (*Биография*, 221). Такова была ставка для статей критического отдела, о чем сообщается в письме М. М. Достоевского к М. Де-Пуле: «*Мы же платимъ въ этомъ отдѣлѣ по 50 р. съ листа. Такъ теперь, сколько мнѣ извѣстно, платятъ и другіе журналы, не исключая и “Русскаго” Слова, гдѣ Вы сами были сотрудникомъ. Больше платить мы не можемъ*»¹⁹.

На размер ставки влияла степень оригинальности текста. Ставка за критические статьи и обзоры варьировалась, была в среднем 50 и даже 60 р., но могла падать до

¹⁶ Письмо Ф. М. Достоевского к П. А. Исаеву. От 19 (31) мая 1867 г. // РО ИРЛИ. Ф. 93. Оп. 2. № 81. Л. 101 об. То же: *ДЗ*, т. 28 (2), 201.

¹⁷ Письмо Ф. М. Достоевского к Э. Ф. Достоевской. От 11 (23) октября 1867 г. // ОР РГБ. Ф. 93.1.6.9а. Л. 7. То же: *ДЗ*, т. 28 (2), 231.

¹⁸ Письмо Ф. М. Достоевского к Э. Ф. Достоевской. От 31 мая (12 июня) 1867 г. // ОР РГБ. Ф. 93.1.6.9а. Л. 1. То же: *ДЗ*, т. 28 (2), 202. Уточненную датировку письма см.: [Рукописное наследие...: 279].

¹⁹ Письмо М. М. Достоевского к М. Ф. Де-Пуле. От 27 декабря 1860 г.: [Фомин: 508].

30–40 р. за печатный лист.

А. У. Порецкий, который вел в журнале постоянную рубрику «Наши домашние дела. Современное обозрение» и занимался корректурой, получал по ставке 30 и 50 р. за печатный лист, в зависимости от характера текста. Некоторые обзоры Порецкого имели компилятивный характер. А. Е. Разин, которого редакция ценила и считала талантливым политическим обозревателем, вел в журнале постоянную рубрику «Политическое обозрение», а с октября 1862 г. и внутреннее обозрение «Наши домашние дела» вместо А. У. Порецкого и получал гонорары по высокой ставке 60 р. / п. л., в том числе и за внутреннее обозрение. Ставка А. Н. Майкова, Н. Н. Страхова, А. П. Милюкова, Д. В. Аверкиева и др. составляла 50 р. / п. л. (см., напр., статья А. Н. Майкова «Гадательные книжки и снотолкователи» (*Вр.* 1861. № 2. 206–212), статьи Д. В. Аверкиева из цикла «Русский театр в Петербурге» (*Э.* 1864. № 4. 1–18; № 9. 1–16; № 10. 1–8)).

Невысоко оплачивались обработки компиляций и рецензии. Так, статьи Н. Н. Воскобойникова «Заметка по крестьянскому вопросу. О выгодах третейского разбирательства споров между крестьянами и помещиками» (*Вр.* 1861. № 7. 1–12), И. Г. Долгомостьева «Некоторые педагогические и научные тенденции» (*Вр.* 1863. № 2. 39–49) и «Сказание о “Дураковой плещи”. (По поводу распри “Современника” с “Ясной Поляной”»» (*Вр.* 1863. № 3. 99–127) были оплачены по ставке 40 р. / п. л. Рецензии М. И. Владиславлева, Н. Я. Аристова, Д. Ф. Щеглова, П. Н. Ткачева и др. оплачивались по 40 р. / п. л. Но в некоторых случаях рецензии оценивались как критические статьи по ставке 50 р. / п. л. (Н. Страхов, Д. И. Маслов и др.).

Меньше всего получали переводчики. Как правило, художественные переводы ценились выше. Средняя ставка за перевод составляла 12–15 р. / п. л. Так, например, были оплачены переводы, выполненные К. К. Сунгуровым совместно с Рогальским, для № 1 «Времени» 1862 г.: «Таинственное убийство. (Из уголовных дел Франции 1840 года)» (с. 30–102); «Студенческая жизнь в шестнадцатом столетии. <Отрывок из “Записок Томаса Платтера”>» (с. 1–27); «Густав Вернер и его дом братства в Рейтлингене» (с. 28–36). Переводчики получили сумму пополам за 6,8 п. л. по ставке 15 р. / п. л. По той же ставке оплачен перевод Н. И. Шульгина «Очерк истории умственного развития испанского народа от пятого века до середины девятнадцатого. (Из сочинений Бокля “История цивилизации в Англии”»» (*Вр.* 1863. № 2. 132–198). Тогда как Ю. П. Померанцевой гонорар за перевод нескольких частей рассказа Б. Ауэрбаха «Львиная лапка», публиковавшихся во «Времени» (*Вр.* 1862. № 3. 75–148; № 4. 75–186), был оплачен по ставке 12 р. / п. л. Эта закономерность выявляется на основе расчетов гонораров за каждую часть перевода в соотношении с объемом публикации.

По-разному оплачивались художественные тексты: ставка зависела от жанра сочинения, прозаический или поэтический текст. Ставка за прозу была в основном 50 р. / п. л., реже — 40 р. Так, несколько частей романа Ю. В. Жадовской «Женская история», публиковавшегося в № 2–4 «Времени» за 1861 г., цикл «Очерки прошлого» А. С. Афанасьева (псевд. А. Чужбинский), несколько частей повести Г. П. Данилевского «Беглые в Новороссии», «Из записок следователя» Н. М. Соколовского были оплачены по ставке 50 р. / п. л. С П. Н. Горским за очерковые повести рассчитывались по ставке 40 р. / п. л. По самой низкой ставке (30 р. / п. л.) были оплачены очерки

неоднократно публиковавшегося во «Времени» и «Эпохе» В. П. Попова.

За поэтические сочинения была другая система расчета — объем публикации вычислялся не в печатных листах, а в количестве строк, оплата производилась в среднем от 10 до 40 коп. за строку.

При расчете гонорара, как и в других журналах, брались во внимание авторитет автора, интерес публики к его произведениям, актуальность темы сочинения. Так, Н. С. Лескову, М. Е. Салтыкову-Щедрину, А. Н. Островскому, несколько раз опубликовавшимся во «Времени», было оплачено по ставке, превышающей самую высокую в журнале — более 80 р. / п. л. М. Е. Салтыков-Щедрин за «Наш губернский день» (*Вр.* 1862. № 9. 1–43) объемом 2,68 п. л. получил 380 р., в таком случае ставка должна бы была составить около 140 р. / п. л., а А. Н. Островский за пьесу «За чем пойдешь, то и найдешь. Женитьба Бальзамина» (*Вр.* 1861. № 10. 5–49) объемом 2,81 п. л. — 600 р., то есть ставка составила бы 213 р. / п. л. Как поясняет В. С. Нечаева, «понятно <...> стремление дать максимальный гонорар Островскому, так как, помимо самого глубокого уважения к творчеству этого автора, редактор заботился и об успехе журнала у читателей и о будущей подписке» [Нечаева, 1972: 45].

Редакционные книги «Времени» и «Эпохи» являются основным источником информации по изданию, внутренней работе редакции, системе расчета гонораров сотрудников журналов, позволяют определить нормы оплаты публикаций, значительно расширяют представления о редакционной политике журналов Достоевских. Бесспорную ценность эти документы имеют с точки зрения решения проблемы атрибуции анонимных статей «Времени» и «Эпохи» и позволяют уточнить корпус текстов, принадлежащих как братьям Достоевским, так и многочисленным авторам, принимавшим участие в журналах. Публикация этих документов не решает все существующие на данный момент проблемы, но открывает возможности их дальнейшего изучения и поиска ответов на вопросы.

ПРИХОДО-РАСХОДНАЯ КНИГА

Источник текста: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Приходо-расходный журнал по изданию журналов «Время» и «Эпоха». С 1860 сент. 27 по 1865 июня 5. 116 л. (232 с.), 39 чист. 23,8×15,2.

Канторская книга в кожаном коричневом переплете, разграфленная и имеющая печатную (1–232) и рукописную (1–116) нумерацию. Задний форзац имеет нумерацию: III. Содержит записи по месяцам и датам денежных доходов и расходов редакции. Записи прихода с 15 октября 1860 г. (л. 1 об. / с. 2) по 24 июня 1864 г. (л. 55 об. / с. 110, первые 9 строк сверху, до слов «*11 писемъ съ почты 108*» включительно) и расхода с 27 сентября 1860 г. (л. 2 / с. 3) по 25 июня 1864 г. (л. 56 / с. 111, 23 строки сверху, до слов «*25 Филипову для типогр<афи> № 5 100*» включительно), а также записи карандашом и чернилами на заднем форзаце сделаны рукой М. М. Достоевского, записи прихода, начиная с л. 55 об. / с. 110 (с 10 строки сверху: «*25 Сохранная казна 80*») и расхода с л. 56 / с. 111 (с 24 строки сверху: «*Июль 3 Въ Газетную Экспедицію 33*») до л. 77 / с. 153 (до слов «*Мошарскому по прежнимъ вексяямъ брата 435*» включительно) сделаны рукой Ф. М. Достоевского. Записи на л. 66 об. / с. 132 зачеркнуты чернилами. На л. 55 об. / с. 110 часть текста смазана. С. 17, 19–21, 23, 25, 39, 66–67, 69, 71, 73, 91, 94–95, 122, 124, 126, 128, 130, 134, 146, 148, 150, 152, 154–232 чистые.

2¹⁾

Приходъ.

Октябрь<ь> ²⁾	15	Отъ Месса	16 «	16 «
Ноябр<ь>	11	2 подп<исчика> съ почты	32 «	«
Ноябр<ь>	19	8 ³⁾ Подп<исчиковъ> съ почты	128 ⁴⁾ «	«
«	«	1 Подп<исчикъ> съ почты	8 «	
	21	3 Подп<исчика> съ почты	48 «	
	22	9 Подп<исчиковъ> съ почты	144 «	
	25	7 Подп<исчиковъ> съ почты	112 50	
	23	8 Подп<исчиковъ> съ почты	128 «	
	28	11 Подп<исчиковъ> съ почты	176 «	
	30	7 Подп<исчиковъ> съ почты	112 «	
	«	7 Под<исчиковъ> съ почты	112 «	
Декабрь	2	13 Под<исчиковъ> съ почты	208 «	1208 50
	5	9 ⁵⁾ Под<исчиковъ> съ почты	144 «	
	8	6 Под<исчиковъ> съ почты	96 «	
		Тр<анспортъ>	240 «	1224 50

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Здесь и далее в угловых скобках дана редакторская расшифровка текста в соответствии с орфографией подлинника.

³⁾ Вместо: 8 — было: 9

⁴⁾ Вместо: 128 — было: 138

⁵⁾ Вместо: 9 — было: 8

2¹⁾
3²⁾

Расходъ.

1860.				
Сентябр<я>	27.	50 ст<опъ> Бумаги для объяв<лений>		
		отъ Демиса векс<елями> по 3.50	175 «	175 «
Октябр<я>	7	Въ Ред<акцію> Сына Отеч<ества> ¹ за объяв<ления>	58 50	
		Въ Ред<акцію> Афишъ 6/т<ысячъ>	18 «	
	9	Въ Ред<акцію> Стъв<ерной> Пчелы ² 4/т<ысячи>	16 «	
		Въ Ред<акцію> С. ПБ. Въдом<остей> ³ 6/т<ысячъ>	24 «	
	14	Въ Ред<акцію> Искры ⁴ 8/т<ысячъ>	32 «	
		Въ Ред<акцію> <Рускаго> Инвалид<а> ⁵ 3/т<ысячи>	12 «	
		Працу за напеч<атаніе> объяв<ления>	100 «	
	15	Объяв<леніе> въ Ред<акцію> Jour<nal> de <St.->P<étersbou>rg ⁶	9 «	
	25	Демису за бум<агу>	30 «	299 50
Ноябр<я>	1	За книги Вольфу	7 80	
	5	За печать Деноткину	8 «	
		Переплетчику плакары ⁷	3 60	
		Демису за бумагу	25 «	
	6	Працу за объявл<енія>	68 «	
		Въ Редак<цію> Русск<ій> Міръ ⁸ 3/т<ысячи>	10 «	
	10	Демису за оттиски	21 «	
	21.	Въ Современникъ ⁹ 6500 объ<явленій>	26 «	
	23	Въ Газ<етную> Эксп<едицію> Иностр<анныхъ> жур<наловъ> ¹⁰	213 «	
	24	Почт<овому> чиновн<ику> за 3/т<ысячи> объявл<еній>	7 «	
		Моллеру ¹¹	15 «	
		За разноску пакетовъ	2 «	
		100 повъстокъ и писемъ	3 «	409 40
Декабря	1.	Демису за бум<агу> для 10/т<ысячъ> объ<явленій>	35 «	
		Тр<анспортъ>	35 «	883 90

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

4¹⁾

		Тр<анспортъ>	240 «	1224 50
	12	23 Подп<исчика> съ почты	368 «	
	17	30 Подп<исчиковъ> съ почты	480 «	
	1	Подп<исчикъ> съ почты	8 «	
	21	18 Подп<исчиковъ> съ почты	288 «	
	1	Подп<исчикъ> съ почты	8 «	
		2 Подписчика здѣсь	32 «	
	24	25 Подписчик<овъ> съ почты	400 «	
	28	9 Подписчик<овъ> съ почты	144 «	
		1 Подписч<икъ> съ почты	6 «	
		2 Подписчика съ разсрочкой	14 «	
	30	22 Подп<исчика> съ почты	352 «	
	31	26 Подп<исчиковъ> съ почты	416 «	
		1 Подписч<икъ> досылаетъ	8 «	2764
1861.				
Январь	4	Отъ Базунова за 54 подп<исчика>	755 70	
	6	28 Подписч<иковъ> съ почты	448 «	
		1 Подписч<икъ> съ почты	8 «	
		1 Подп<исчикъ> съ почты	14 50	
		8 Подп<исчиковъ> иногор<одныхъ> отъ Базунов<а> изъ Москвы — 1 ²⁾	116 40	
	7	95 Подп<исчиковъ> отъ Базунова 39 съ пер<есылкой> ³⁾	1298 25	
	11	Отъ Жебелева за 10 экз.	25 «	
	14	23 Подп<исчика> съ почты	368 «	
		2 Под<писчика> съ почты по 8.	16 «	
		1 Подп<исчикъ> съ почты	9 «	
		Тр<анспортъ>	3058 85	3988 50

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ изъ Москвы — 1 вписано.

³⁾ 39 съ пер<есылкой> вписано.

3¹⁾5²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	35 «	883 90
<i>Декабрь</i>	9.	<i>Кожанчикову¹² за объявл<енія> <въ> О<течественныхъ> З<апискахъ>¹³ и <С.-Пб.> Въд<омостяхъ></i>	35 «	
		<i>Печаткину¹⁴ <за> З<т<ысячи> <въ> Биб<лиотеку> д<ля> Чт<енія>¹⁵</i>	12 «	
		<i>Михаловскому³⁾ за перев<одъ>¹⁶</i>	20 «	
	16	<i>Объявл<еніе> въ Искрѣ</i>	18 «	
	«	<i>Крестовскому впередѣ</i>	50 «	
	23	<i>Семевскому¹⁷</i>	80 «	
	24	<i>Страхову¹⁸</i>	100 «	
		<i>Григорьеву Аполлону¹⁹</i>	20 «	
		<i>Демису векселемъ за бумагу</i>	450 «	
		<i>Демису тоже вексел<емъ></i>	300 «	1120 «
1861.				
<i>Январь</i>	1	<i>Минаеву</i>	10 «	
	4	<i>Майкову²⁰</i>	300 ⁴⁾ «	
		<i>Въ контору афишъ</i>	16 50	
		<i>Вольфу <за> Объявл<еніе> въ Стѣв<ерной> Пчел<ь></i>	15 «	
		<i>Въ СПБ. Въдом<ости> 2 объявлен<ія></i>	18 «	
		<i>Въ новый годъ наборщикамъ</i>	4 20	
		<i>Фактору Гаврилову</i>	5 «	
	5	<i>Крестовскому²¹</i>	70 60	
		<i>Михаловскому⁵⁾</i>	3 «	
		<i>Мею</i>	15 «	
	7	<i>Минаеву²²</i>	112 86	
		<i>Григорьеву за стихи²³</i>	15 «	
		<i>Въ Почтамтѣ за 293 экз.</i>	439 50	
		<i>Портъцкому²⁴</i>	60 «	
		<i>Крестовскому впередѣ</i>	25 «	
		<i>Страхову²⁵</i>	106 25	
		<i>Тр<анспортъ></i>	1215 91	2003 90

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) В оригинале ошибочно: *Михайловскому*

4) Вместо: 300 — было: 200

5) В оригинале ошибочно: *Михайловскому*

6¹⁾

		Тр<анспортъ>	3058 85	3988 50
1861				
Января	14.	За 51 подп<исчика> отъ Базунова	665 55	
	20	За 23 подп<исчика> съ почты	368 «	
		Отъ Базунова. ²⁾ За 50 под<писчиковъ> для Москвы	652 50 ³⁾	
		Отъ Базун<ова> за 27 Подп<исчиковъ>	352 35	
		Пересылоч<ныхъ> 150 за 17 подп<исчиковъ>	25 50	
	28	Отъ Базун<ова> за 38 подп<исчиковъ> съ 10% ск<идкой>	495 90	
		21 Подп<исчикъ> съ почты	336 «	
		1 Подп<исчикъ> съ почты	8 «	
	31	Отъ Базунова за 25 под<писчиковъ> д<ля> Москв<ы>	<u>326 25</u>	6288 90
Февраля	1	20 Подписч<иковъ> съ почты	320 «	
		1 Подписчикъ городской	16 «	60
	6	9 Подписч<иковъ> отъ Давыдова	137 25	
	7	18 Подпищ<иковъ> съ почты	288 «	
		1 Подп<исчикъ> съ почты	8 «	
		2 ⁴⁾ Подпис<чика> тоже	25 «	
	«	36 Подп<исчиковъ> отъ Базунова	460 80	
		Пересылочныхъ за 33 подп<исчика>	49 50	
	13	19 подп<исчиковъ> съ почты по 16 р.	304 «	
		3 подп<исчика> съ почты по 8 р.	24 «	
		3 ⁵⁾ подп<исчика> по 14 р. 50 — 16.	46 50.	10.277 40
		Тр<анспортъ>	1679 5	10.277 40

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Отъ Базунова: вписано.

³⁾ Вместо: 652 50 — было: 655 50

⁴⁾ Вместо: 2 — было: 1

⁵⁾ Вместо: 3 — было: 1

4¹⁾7²⁾

		Тр<анспортъ>	1215 91	2003 90
Январ<я>	7	Минаеву ²⁶	102 86	
	13	За два стихотворенія Мею ²⁷	45 «	
		Въ почтамтъ за 78 подп<исчиковъ>	117 «	
		Григорьеву Ап. ²⁸	50 «	
		Блюммеру впередъ	20 «	
		Працу	500 «	
		Демису вексел. за бумагу	300 «	
	17	Апол<лону> Григорьеву ²⁹	10 «	
		Въ Экспедицію за 29 подп<исчиковъ>	43 50	
		Чинов<нику> Александрову ³⁰	10 «	
		Крестовскому впередъ	3 «	
	24	Въ Экспедицію за 41 экз.	61 50	
	25	Штрандманну ³¹	40 «	
	31	Въ Экспед<ицію> за 30 эк<земляровъ>	45 «	
		Демису вексельми за бум<агу>	450 «	
		Аполлону Григорьеву ³²	15 «	
		Объявленіе въ Сынъ Отече<ства>	34 «	
		Объявленіе <въ> пр<иложеніи> <къ> СПб. Въдом<остямъ>	24 75	
		Переплетчику за № 1.	40 «	3127 52
Февр<аля>	5	Штрандманну ³³	10 «	
	7	Моллеру ³⁴	25 «	
	8	Въ Экспедицію за 66 подп<исчиковъ>	99 «	
		Григорьеву ³⁵	30 «	
		Працу остальные	180 «	
		Остальные <въ> Съв<ерной> Пчель	6 80	
	11	Страхову за № 2 ³⁶	37 50	
		Тр<анспортъ>	388 30	5131 42

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

8¹⁾

		Тр<анспортъ> 1679 5	10.277 40
15	3	Подпищ<ика> отъ Давыдова	43 75
	2	отъ Давыд<ова> и Смирдина	27 50
16	30	Подп<исчиковъ> отъ Базунова	391 50
	За 7	подп<исчиковъ> иногор<одныхъ>	10 50
20	24	Подп<исчика> съ почты	345 65
	2	Подп<исчика> для Унив<ерситета>	29 «
23	7	Под<писчиковъ> Воен<наго> Министер<ства>	101 50
24	74	Подп<исчика> Экспедиц<iu> Почтам- та	1073 «
28	36	Подп<исчиковъ> отъ Базунова	469 80
		Пересылоч<ныхъ> за 10 подп<исчиковъ>	15 «
25		Подп<исчики> отъ Баз<унова> изъ Москв<ы>	326 25
	19	Подп<исчиковъ> съ почты	296 «
		Z	4808 50
		Тр<анспортъ>	« «
			15.085 90

¹⁾Номер страницы поставлен штемпелем.

5¹⁾9²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	388 30	5131 42
<i>Февраль.</i>	12	<i>Портьцкому за № 2³⁷</i>	73 40	
		<i>Майкову за № 2³⁸</i>	21 88	
		<i>Семевскому за № 2³⁹</i>	215 «	
		<i>Жадовской за № 2⁴⁰</i>	293 75	
		<i>Шиллю³⁾ за № 2⁴¹</i>	59 36	
		<i>Григорьеву⁴²</i>	40 «	
		<i>Разину⁴³</i>	165 «	
		<i>Переплетчику Мартуш<евичу></i>	20 «	
		<i>Въ Эксп<едицію> за 44 подп<исчика></i>	66 «	
	20	<i>Два экз. Въ Экспед<ицію></i>	3 «	
		<i>Александрову⁴⁴</i>	10 «	
		<i>Дорошенко⁴⁵</i>	11 «	
		<i>Демису вексел<емъ> за бумагу</i>	300 «	
		<i>Плещеву перев<одъ> на Свъшник<ова>⁴⁶</i>	85 «	
		<i>29 подп<исчика> въ Экспед<ицію></i>		
		<i>Почтам<та></i>	43 50	
		<i>Объявление въ Сынъ Отеч<ества></i>	25 «	
		<i>Григорьеву забыто записать⁴⁷</i>	17 «	
	24	<i>Григорьеву Апол<лону>⁴⁸</i>	100 «	
		<i>Де Пуле⁴⁾ въ Воронежъ⁴⁹</i>	50 «	
		<i>Чиновнику въ Почт<амтъ></i>	10 «	1997 19
	5	<i>Объявление въ Свъвер<ной> Пчель</i>	24 60	
	8	<i>Моллеру⁵⁰</i>	5 50	
		<i>Минаеву</i>	4 43	
		<i>Майкову</i>	4 43	
		<i>Крестовскому</i>	3 «	
		<i>Григорьеву Апол<лону>⁵¹</i>	75 «	
		<i>Тр<анспортъ></i>	116 96	7128 61

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ Вариативность написании фамилии Шилль.

⁴⁾ Вместо: Де Пуле — было: Денуле

10¹⁾

<i>Мартъ</i>		<i>Тр<анспортъ></i>	« «	15.085 90
	5	29 Подп<исчиковъ> отъ Базунова	378 45	
		10 Подп<исчиковъ> иногор<одныхъ>	15 «	
	6	18 Подп<исчиковъ> съ почты	288 «	
	17	13 Подп<исчиковъ> съ почты	207 ²⁾ «	
	23	15 Под<писчиковъ> съ почты	240 «	
	24	25 Под<писчиковъ> изъ Москвы отъ Баз<унова> ³⁾	326 25	
		20 Под<писчиковъ> отъ Базунова	261 «	
		13 Подп<исчиковъ> иногор<одныхъ>	19 50	
		8 Под<писчиковъ> съ почты	128 «	
	30	12 Под<писчиковъ> съ почты	192 «	2055 20
<i>Апрѣль</i>	4	8 Под<писчиковъ> съ почты	128 «	
	6	22 Под<писчика> отъ Базунова	287 10	
	8	8 Подп<исчиковъ> съ почты	128 «	
	12	10 Под<писчиковъ> съ почты	160 «	
	18	6 подп<исчиковъ> съ почты	96 «	
	22	16 подп<исчиковъ> съ почты	256 «	
	«	20 Подп<исчиковъ> отъ ⁴⁾ Базунова	261 «	1316 10
<i>Май</i>	1	10 Подп<исчиковъ> съ почты	160 «	
		22 Подп<исчика> отъ Базунова	287 10	
		10 Подп<исчиковъ> иног<ородныхъ>	15 «	
		35 Подп<исчиковъ> изъ Москвы	456 75	
	8	14 Подп<исчиковъ> съ почты	224 «	
	20	7 Подп<исчиковъ> съ почты	112 «	
		Отъ 7 прежн<ихъ> остальн<ыя>	39 «	
	27	6 ⁵⁾ Подп<исчиковъ> съ почты	96 «	
		Отъ 1 подп<исчика>	8 «	
		<i>Тр<анспортъ></i>	1397 85	18.457 20

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 207 — было: 208

³⁾ отъ Баз<унова> вписано.

⁴⁾ Вместо: отъ — было начато: съ

⁵⁾ Вместо: 6 — было: 7

6¹⁾
11²⁾

	17	Дорошенко ⁵²	10 «	
	«	Ему же ⁵³	26 «	
	21	Семевскому ⁵⁴	175 «	
		Страхову ⁵⁵	81 25	
		Поръцкому ⁵⁶	92 «	
		Дорошенко ⁵⁷	6 «	
		Жадовской ⁵⁸	181 20	
		Чиовн<ику> Александрову	15 «	
		Моллеру ⁵⁹	30 50	
		Разину ⁶⁰	138 75	
		Юли Петровнѣ ⁶¹	9 13	
		Дорошенко экз. ⁶²	43 50	
		Григорьеву книгами	200 70	
	28	Григорьеву деньгами	174 «	
		Коржевскому ⁶³	25 «	1324 99
Апрѣль	21	Поръцкому ⁶⁴	95 «	
		Александрову	10 «	
		Разину ⁶⁵	193 80	
		Семевскому ⁶⁶	125 «	
		Страхову ⁶⁷	50 «	
		Моллеру ⁶⁸	16 «	
		Кускову и Бергу ⁶⁹	61 «	550 «
Мая	5	Семевскому ⁷⁰	40 «	
		Жадовской ⁷¹	256 30	
		Бекетовой ⁷²	57 20	
		Александрову	23 «	
		Тр<анспортъ>	376 50	9003 60

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

12¹⁾

		Тр<анспортъ> 1397 85	18.457 20
	27	23 Подп<исчика> отъ Базунова	300 50 ²⁾
		За 14 Подп<исчиковъ> почтов<ыхъ>	21 «
Юня	1	Съ почты отъ подп<исчиковъ>	105 «
	7	Съ почты отъ подп<исчиковъ>	128 «
		Изъ экспедициіи	43 50.
	8	16 Подп<исчиковъ> отъ Базунова	208 80
		10 Подп<исчиковъ> отъ Базун<ова> для Москв<ы>	130 50
	19	5 Подп<исчиковъ> съ почты	80 «
		Съ 2 ^{хб} подп<исчиковъ> остальн<ыя>	16 «
		1 подп<исчикъ> отъ Лермонтова ³⁾	15 25 ⁴⁾
	28	7 Подп<исчиковъ> съ почты	112 «
Юля	5	7 Подп<исчиковъ> съ почты	112 «
		18 Подп<исчиковъ> отъ Базунова	234 90
		За 12 подп<исчиковъ> пересыл<очныхъ> —	18 «
		15 Подп<исчиковъ> изъ Москвы	195 75
		Изъ Сохранной Казны	70 «
		Изъ Горнаго Корпуса	4 50
		1 Подп<исчикъ> отъ Смирдина	13 75
	15	15 Подп<исчиковъ> изъ Москвы Баз<унова>	195 75
		7 Подп<исчиковъ> съ почты	112 «
		5 Подп<исчиковъ> съ почты	80 «
		Допол<ительно> отъ 4 подписч<иковъ>	30 «
Августа	1.	5 Подп<исчиковъ> съ почты	80 «
		15 Под<исчиковъ> отъ Базунова	195 75
		Пересылочн<ыхъ> за 10 под<исчиковъ>	15 «
		4 Подп<исчика> съ почты	64 «
			354 75
			22.082 25

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 300 50 — было: 333 50

³⁾ Вместо: Лермонтова — было: Юнгмейстера

⁴⁾ Вместо: 15 25 — было: 16 21

7¹⁾
13²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	376 50	9003 60
Мая	13	Майкову ⁷³	50 «	
		Моллеру ⁷⁴	15 «	
		Полонскому ⁷⁵	20 «	
	16	Семевскому впередъ ⁷⁶	50 «	
	25	Полонскому ⁷⁷	300 «	
		Въ Эксп<едицію> за 232 эк<земпляра>	348 «	
		Дорошенко ⁷⁸	3 «	
		Федорову	103 «	
		Плищеву ⁷⁹	150 «	
		Лично ему же	25 «	
		Лопатину	53 «	
		Разныя Объявленія НВ.	100 «	
		За бумагу вексяями	1000 «	
		Демису вексяями	530 «	
		Переплетчику	« «	
	29	Еще Семевскому ⁸⁰	70 «	
		Поръцкому и <за> коррект<уру> № 5 ⁸¹	91 20	
		Бекетову за № 5 ⁸²	58 15	
		Щеглову за № 5 ⁸³	77 50	
		Юліи Петровнѣ за № 5 ⁸⁴	30 «	
		Моллеру	10 «	
		Моллеру	29 «	3489 35
Іюня	7	Въ Эксп<едицію> за 44 подп<исчика>	66 «	
		Разину ⁸⁵	161 25	
Іюня	19	Печаткину 50 / ст<опъ> бумаги 2.70	135 «	
Декабр<я>	31	Авторская плата	7310 52	
		<i>Тр<анспортъ></i>	7672 25	12.492 95

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

14¹⁾

		Тр<анспортъ>	354 75	22.082 25
Августа	25	14 Подп<исчиковъ> отъ Базунова	182 70	
	28	4 Под<писчика> съ почты	64 «	
	31	Съ почты	56 «	657 45
Сентябрь	2	Отъ чинов<никовъ> Гражд<анской> Палаты	35 «	
		Изъ Кораблестр<оительнаго> Департ<амента>	21 41	
	20	14 ²⁾ Подп<исчиковъ> отъ Базунова	182 70	
		3 Подп<исчика> съ почты	48 «	287 11
Октябрь<ь>	5	9 Под<писчиковъ> отъ Базунова	117 45	
		За 5 иног<ородныхъ> подп<исчиковъ> почт<овыхъ>	7 50	
	10	2 Под<писчика> съ почты	32 «	
		Дополнитель<но>	6 «	
	22	Отъ Г. Монигетти	16 «	
		Отъ Ред<акции> Современника	10 «	
		Отъ Ред<акціоннаго> магаз<ина> объяв<леніе>	10 «	
		Отъ Г. Соловьевича объяв<леніе>	8 «	
	25	Изъ Сохранной Казны	70 «	
		Отъ От<ечественныхъ> Зап<исокъ>,> Библ<іотеки> Ром<ановъ> ⁸⁶ СПб. Въдом<остей> объяв<ленія> ³⁾	30 «	
	28	7 Под<писчиковъ> отъ Базунова	90 35	
		За 3 почтовыхъ	4 50	
	29	Изъ Деп<артамента> Прозкт<овъ> и смѣтъ	60 «	
		Изъ Департ<амента> Общ<ихъ> Дѣ<ль> М<инистерства> В<нутреннихъ> Дѣ<ль>	30 «	
		Отъ Сѣв<ерной> Пч<елы>; П. Въд<омостей>; От<ечественныхъ> Зап<исокъ>; Биб<ліотеки> Ром<ановъ>	40 «	
		Отъ Давыдова и Калуг<ина> иногород<ные>	12 «	543 80
Ноября	1.	Отъ Жебелева	15 «	
	3	2 Подп<исчика> съ почты	32 «	
	8	1 Подп<исчикъ> съ почты	16 «	
		Тр<анспортъ>		23469 61 ⁴⁾

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 14 — было: 13

³⁾ объяв<ленія> вписано.

⁴⁾ 23469 61 написано карандашом.

8¹⁾
15²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	7672 25	12.492 95
<i>Ноября</i>	11. ³⁾			
<i>Дека<бря></i>	31.	<i>Въ Газет<ную> Эксп<едицію> за 233 эк<земпляра></i>	349 50	
		<i>Працу за печать</i>	8081 76	
		<i>Бекетову⁸⁷</i>	100 «	
		<i>Страхову</i>		
		<i>За бумагу вексельми</i>		
		<i>Переплетчику</i>		
		<i>За повъстки</i>		
		<i>За объявленія</i>		
1862				
<i>Февр<аля></i>	13	<i>3 въ Экспедицію Почт<амта></i>	4 50	
		<i>1 еще туда же</i>	1 50	
				28702 46 ⁴⁾

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ Далее было: *1 подп<исчикъ> съ почт<ы> 16 «*; на след. строке: *Остальн<ыя> досылаетъ — 8 «*

⁴⁾ 28702 46 написано карандашом.

16¹⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>		
<i>Ноября</i>	9	<i>Изъ Горнаго Корпуса</i>	24 50	
		<i>1 подп<исчикъ> съ почты</i>	16 «	
	11	<i>1 под<писчикъ> съ почты</i>	16 «	
		<i>Досылаетъ</i>	8 «	
	13	<i>Изъ Газетной Экспедиц<i>iu></i>	29 «	
	15	<i>1 под<писчикъ> съ почты</i>	16 «	
	17	<i>1 Под<писчикъ> съ почты</i>	16 «	
	21	<i>1 Под<писчикъ> съ почты</i>	16 «	
	23	<i>2 Под<писчика> съ почты</i>	32 «	
	25	<i>1 Под<писчикъ> съ почты</i>	16 «	
	26	<i>4 Под<писчика> отъ Базунова</i>	52 20	
		<i>За пересыл<ку> 1 экз.²⁾</i>	<u>1 50</u>	306 20 ³⁾
<i>Декабр<я></i>	4	<i>1 Подп<исчикъ> съ почты</i>	16 «	
		<i>Досылаютъ</i>	13 «	
		<i>Отъ Книгопр<одавца> Жебелева</i>	97 50	
	7	<i>1⁴⁾ Подп<исчикъ> съ почты</i>	16 ⁵⁾ «	
	11.	<i>2 Подп<исчика> съ почты</i>	32 «	
	15	<i>2 Подп<исчика> съ почты</i>	32 «	
	21.	<i>1 Подп<исчикъ> съ почты</i>	16 «	
		<i>Доплачиваетъ</i>	13 50	
	30	<i>6 Подп<исчиковъ> отъ Базунова</i>	78 30	
		<i>Почтовыхъ за 2 подп<исчиковъ></i>	3 «	
1862				
<i>Январь</i>	3	<i>1 Подп<исчикъ> съ почты</i>	16 «	
		<i>Изъ Кораблестр<опительнаго></i>	21 30	
		<i>Депар<тамент></i>		
	5	<i>Изъ Воронеж<скаго> Корпуса</i>	64 «	
	25	<i>М<инистерство> Г<осударственныхъ></i>		
		<i>И<муществъ> 2⁶⁾ Депар<таментъ></i>	29 «	447 60 ⁶⁾
		<i>Тр<анспортъ></i>		24671 « ⁷⁾

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: *За пересыл<ку> 1 экз.* — было начато: *1*

³⁾ 306 20 написано карандашом.

⁴⁾ Вместо: *1* — было: *2*

⁵⁾ Вместо: *16* — было: *32*

⁶⁾ 447 60 написано карандашом.

⁷⁾ 24671 « написано карандашом.

9¹⁾

17²⁾

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

18¹⁾

		Тр<анспортъ>	
Январ<я>	25	Пр<авительствоующій> Сенатъ 3<-й> депар<таментъ>	29 «
		Изъ Сохранной Казны	70 «
	26	Изъ Д<епартамента> Проект<овъ> и сметъ	27 «
		Изъ Д<епартамента> Артиллер<ійскаго> ⁸⁸	14 50
	29	Изъ Хоз<яйственнаго> Д<епартамен>та	16 «
	30	Канцел<арія> М<инистерства> Ф<инансовъ> по кред<итной> част<и>	29 «
		Изъ Д<епартамен>та Горн<ыхъ> и Сол<яныхъ>Дрѣль	29 «
Феврал<я>	1	2 под<писчика> отъ Давыдова	28 50
		Изъ Д<епартамен>та Госуд<арственнаго> Казначейства	58 «
	10	1 Под<писчикъ> съ почты	16 «
Марта	19	1 Под<писчикъ> городской	14 50
Мая	1.	Отъ Г. Самоцвѣта	16 «
Юня	5	1 под<писчикъ> съ почты	16 «
Августа	19	1 под<писчикъ> съ почты	16 «
Сентябр<ь>	6	Приказъ Общ<ественнаго> Призрѣн<ія>	12 50
Ноябрь	15	2 Подписчика	30 80
			25.093
			80. ³⁾

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ 422 80 написано карандашом.

³⁾ 25.093 80. написано карандашом.

10¹⁾

19²⁾

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

22¹⁾

На 1862 годъ.

Октябр<я>	7	2 Подп<исчика> съ почты	32 «	
	20	1 Под<исчикъ> съ почты	16 «	
	29	7 Подп<исчиковъ> отъ Базунова	94 50	142 50
Ноября	1	1 Подп<исчикъ> съ почты	16 «	
	2	1 Под<писчикъ> съ почты	16 «	
	3	2 Под<писчика> съ почты	32 «	
	4	2 Под<писчика> съ почты	30 «	
	6 ²⁾	4 Подп<исчика> съ почты	64 «	
	8	4 Подп<исчика> съ почты	64 «	
		1 Подп<исчикъ> городской	16 «	
	10	2 Подп<исчика> съ почты	32 «	
	11	2 Подп<исчика> съ почты	32 «	
	13	5 Подп<исчиковъ> съ почты	80 «	
	15	3 Подп<исчика> съ почты	48 «	
	16	2 Подп<исчика> съ почты	32 «	
	17	4 Подп<исчика> съ почты	64 50	
	18	3 Подп<исчика> съ почты	48 «	
	19	4 Подп<исчика> съ почты	64 «	
	20	4 Подп<исчика> съ почты	64 «	
	21	7 Подп<исчиковъ> съ почты	112 50	
	22	3 Подп<исчика> съ почты	48 «	
	23	12 Подп<исчиковъ> съ почты	192 «	
	24	2 Подп<исчика> съ почты	32 «	
	25	5 Подп<исчиковъ> съ почты	80 «	
	26	11 Подп<исчиковъ> отъ Базунова	148 50	
	«	12 пересылочн<ыхъ> 1.50 ³⁾	18 «	
	27	9 ⁴⁾ Подп<исчиковъ> съ почты	144 50 ⁵⁾	
		Тр<анспортъ> 103 п. ⁶⁾	1477 50	142 50

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 6 — было: 5

³⁾ Вписано более мелким почерком.

⁴⁾ Вместо: 9 — было: 7

⁵⁾ Вместо: 144 50 — было: 112 50

⁶⁾ 103 п. написано карандашом.

12¹⁾

23²⁾

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

24¹⁾

		Тр<анспортъ>	1477 50	142 50
<i>Ноябрь</i>	28	18 Подп<исчиковъ> съ почты	288 50	
	30	6 Под<писчиковъ> съ почты	96 «	1862 «
<i>Декабрь</i>	1	24 Под<писчика> съ почты	384 «	
	2	8 Под<писчиковъ> съ почты	128 «	
	4 ²⁾	34 Под<писчика> съ почты 1–6	534 «	
	7	35 Под<писчиковъ> съ почты	560 «	
		1 Под<писчикъ> съ почты	16 «	
	9.	17 Под<писчиковъ> съ почты	272 «	
<i>п.</i>	11	50 Подп<исчиковъ> съ почты	800 «	
<i>в.</i>	12	15 Подп<исчиковъ> съ почты	240 «	
	«	7 Подп<исчиковъ> съ почты	112 «	
<i>сер.</i> ³⁾	13	23 Подп<исчика> съ почты	368 «	
<i>п.</i> ⁴⁾	15	64 Подп<исчика> съ почты (-8) ⁵⁾	1016 «	
<i>с.</i> ⁶⁾	16	14 Подп<исчиковъ> съ почты	224 «	
<i>пон.</i>	18	77 Подп<исчиковъ> съ почты	1124 «	
<i>сер.</i>	20	31 Подп<исчикъ> съ почты	496 «	
		10 Подп<исчиковъ> отъ Соловьева	45 «	
<i>чет.</i>	21	29 Подп<исчиковъ> съ почты	464 «	
		64 Подп<исчика> отъ Базунова	864 «	
	«	30 почтов<ыхъ> 1.50	45 «	
<i>пят.</i>	22	14 Подп<исчиковъ> съ почты	224 «	
<i>суб.</i>	23	35 Подп<исчиковъ> съ почты	556 «	
<i>в.</i>	24	32 Подп<исчика> съ почты	512 «	
		1 Досылаетъ	1 50	
<i>п.</i>	26 ⁷⁾	50 Подп<исчиковъ> съ почты	792 «	
	27	34 Подп<исчика> съ почты	544 «	
			10.321 50	2004 50

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 4 — было: 2

³⁾ Вместо: *сер.* — было: *вт.*

⁴⁾ Вместо: *п.* — было: *чет.*

⁵⁾ (-8) вписано.

⁶⁾ Вместо: *с.* — было: *п.*

⁷⁾ Должно быть: 25. Далее и на л. 26 идет сбой в соответствии дней недели и чисел.

13¹⁾

25²⁾

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

26¹⁾

		Тр<анспортъ>	10.321 50	2004 50
Декабрь<ь> с. ²⁾	28	17 Под<исчиковъ> съ почты	272 «	
ч.	29	40 Под<исчиковъ> съ почты	622 «	
п.	30	69 Под<исчиковъ> отъ Базунова	931 50	
	«	15 Под<исчиковъ> съ почты	232 50	
суб.	31	28 Под<исчиковъ> отъ Базунова	378 «	12.757 50
1862				
Январь п. ³⁾	2	66 Под<исчиковъ> съ почты	1052 «	
в.	3	39 Под<исчиковъ> съ почты	614 «	
		2 Под<исчика> отъ Генкеля	31 «	
чет.	5	36 Под<исчиковъ> съ почты	575 «	
		56 Под<исчиковъ> отъ Исакова		
		29 почт<овыхъ>	821 90	
	8	45 Под<исчиковъ> съ почты	720 «	
		2 под<исчика> съ разсроч<кой>	10 «	
		114 Подп<исчиковъ> отъ Базунова	1539 «	
		4 Под<исчика> отъ Сенковск<аго> ⁸⁹⁾ иног<ородныхъ>	61 60	
		16 Под<исчиковъ> отъ Сенков<скаго> съ разсроч<кой>	70 «	
	10	26 Под<исчиковъ> съ почты	396 «	
	12	22 Под<исчика> съ почты	331 «	
		5 Под<исчиковъ> отъ Я. Исакова	75 50	
	14	39 Под<исчиковъ> отъ Баз<унова> Москва	585 «	
		28 Под<исчиковъ> отъ Базунов<а>	378 «	
	15	40 Под<исчиковъ> съ почты	633 «	
	16	3 Под<исчика> отъ Я. Исакова	46 20	
	17	18 Под<исчиковъ> съ почты	278 «	
	«	60 Под<исчиковъ> отъ Базунова	810 «	
		196 почтовыхъ	294 «	
	19	40 Под<исчиковъ> съ почты	622 «	
		Тр<анспортъ>	9943 20	14.762 «

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ с. вписано.

³⁾ п. вписано.

14¹⁾27²⁾

1861				
Декабрь ³⁾	27	Пересыл<очныхъ> Въ Газет<ную> Эксп<едицію> 620 подп<исчиковъ>	930 «	930 «
1862				
Январь<	1	Наборщикамъ	20 «	
		Н. П. Махалову	5 «	
	2	Экспедиторамъ 3 ^{мб} по 7 р.	21 «	
	4	Въ контору афишъ	18 √ ⁴⁾ «	
	11	Моллеру	15 «	
		Демису векселями за бумагу	600 «	
	13	Бумаги цвѣтной 5 ст<опъ>	30 «	
	17	С. Ѳедорову въ Оренбургъ	75 «	
	18	Ап. Григорьеву въ Оренбургъ	100 «	
		Владиславлеву въ Новгородъ ⁹⁰	50 «	
		Демису векселемъ за бумагу	297 «	
	19	Александрову	6 «	
	14	Помераницеву	15 «	
	17	Григоровичу ⁹¹	200 «	
Z				
		Тр<анспортъ>	1452 «	930 «

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ Вместо: Декабрь — было начато: Ноя<брь>

⁴⁾ Здесь и далее карандашные пометы: √

28¹⁾

		Тр<анспортъ>	9943 20	14.762 «
Январь				
	19	28 Под<исчиковъ> Черенинъ съ разср<очкой>	200 «	
	22	41 Под<писчикъ> съ почты	656 «	
	23	43 Под<писчика> отъ Юнгмейстера день- гами ²⁾	332 20	
		« « « вексяями	300 «	
	24.	1 Под<писчикъ> изъ Семинар<и> разср<очка>	5 «	
		75 Под<писчиковъ> отъ Базунова	1012 50	
	25	25 Под<писчиковъ> съ почты	386 «	
	26	3 Под<писчика> отъ Сеньковского	46 20	
	28	35 Под<писчиковъ> отъ Давыдова	486 50	
	29	35 Под<писчиковъ> съ почты	560 «	
		1 Под<писчикъ> городской	14 50	
		3 Под<писчика>отъ Ратькова	41 70	
		1 Под<писчикъ> городской	16 «	
		10 Под<писчиковъ> отъ Лермонтова	154 «	
		Отъ него же за 2 объяв<ленія>	45 «	
		15 П<одписчиковъ> отъ Лермонт<ова> съ разср<очкой>	69 50	
		2 Под<писчика> городскихъ	32 «	
		10 Под<писчиковъ> отъ Юнгмейстера	139 «	
	30	Отъ Съркова	1 25	
		Отъ Степанова	1 20	
		115 Под<писчиковъ> отъ Базунова	1552 50	
		72 почтовыхъ	108 «	
		2 Под<писчика> отъ Сеньковск<аго>	39 30	16.141 55
Феврал<ь>	1	19 Под<писчиковъ> отъ Давыдова иног<ородныхъ>	292 60	
		5 Под<писчиковъ> отъ Давыдова маг<азинъ>	69 50	
		14 Под<писчиковъ> съ почты	224 «	
		Тр<анспортъ>	586 10	30.903 55

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ деньгами вписано.

15¹⁾29²⁾

Январ<ь>		Тр<анспортъ>	1452 «	930 «
	19	Разину впередъ ⁹²	300 «	
	22	Бергу за стихотв<оренія> ⁹³	10 «	
	23	Моллеру	6 «	
		Объявленіе въ Сынь Отеч<ества>	17 «	
	29	Лермонтову за объявленіе	170 «	
		Полонскому ⁹⁴	200 √ «	
		Данилевскому ⁹⁵	334 37 √	
		Поръцкому ⁹⁶	76 25 √	
		А. Е. Разину ⁹⁷	131 25	
		Демису за бумагу вексям<и>	600 «	3296 87 «
Февр<аль>	1	Юли Петровнѣ ⁹⁸	27 75 √	
		Сунгурову ⁹⁹	50 25 √	
		Объявленіе при афишахъ	18 «	
		Рогальскому ¹⁰⁰	54 50 √	
	4	Данилевскому ¹⁰¹	375.	
		Померанцеву	15.	
	8	Семевскому ¹⁰²	100.	
		Аристову ¹⁰³	55.	
		Майкову ¹⁰⁴	75.	
	10.	Фуксу ¹⁰⁵	100.	
	12	Александрову	15.	
		Владиславлеву	25.	
	22	Померанцеву	15.	
	25	Баканину ¹⁰⁶	40.	
	26	Арнольду ¹⁰⁷	6 75.	
	27.	Баканину ¹⁰⁸	30.	
		Еще Баканину ¹⁰⁹	12. 5.	
		Тр<анспортъ>	1014 30.	4226 87.

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

30¹⁾

		Тр<анспортъ>	586 10	30.903 55
Феврал<ь>	1	1 Подп<исчикъ> г. Рогальскій	8 «	
	2	2 Под<писчика> съ разсрочкой	13 «	
	3	20 Под<писчиковъ> съ почты	318 «	
		6 Под<писчиковъ> съ разсрочкой	7 25	
		2 Под<писчика> съ разсрочкой	4 «	
	4	10 Под<писчиковъ> отъ Базун<ова>Москва	150 «	
	6 ²⁾	25 Под<писчиковъ> съ почты	398 «	
		2 Под<писчика> иногор<одныхъ>	32 «	
		1 Под<писчикъ> отъ Юнгмейст<ера>	15 «	
		5 Под<писчиковъ> отъ Соловьевича разср<очка>	25 «	
	9	2 Под<писчика> отъ Давыдова	27 80	
		1 Под<писчикъ> отъ Юнгмейстер<a>	13 90	
	«	14 Под<писчиковъ> иног<ородныхъ> отъ Я. Исаков<a>	215 60	
		5 Под<писчиковъ> отъ Я. Исак<ова> маг<азинъ>	69 50	
	10	2 Под<писчика> отъ Генкеля	30 80	
		31 Под<писчикъ> съ почты	486 «	
	11	21 Под<писчикъ> изъ 2 Д ^{ма} Пал<аты> Гр<ажданскаго> Суд<a> съ разсрочк<ой> за январь	« « 31 50	
		89 Под<писчиковъ> отъ Базунова	1201 50	
		26 Почтовыхъ	39 «	
		4 Под<писчика> иног<ородныхъ> Базунов<a> Москв<a>	60 «	
		30 Под<писчиковъ> Базунов<a> Москва	405 «	
	12	19 Под<писчиковъ> съ почты	258 «	
	13	1 Подп<исчикъ> изъ Кронштадта	16 «	
	15	16 Под<писчиковъ> съ почты	248 «	
		1 Под<писчикъ> отъ Давыдова	13 90	
		Тр<анспортъ>	4672 85	30.903 55

1) Номер страницы поставлен штемпелем.

2) Вместо: 6 — было: 5

16¹⁾31²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	1014. 30	4226 87.
	28	<i>Льскову¹⁰</i>	37.	
		<i>За напечатаніе объявленій при различныхъ Редакціяхъ</i>	267. 80	
<i>Z</i>				
	6	<i>Объявленіе въ Русскій Инв<алидъ></i>	8 40 √	
		<i>95 почтовыхъ въ Экспед<ицію></i>	142 50	
		<i>Подписчику обратно</i>	16 «	
		<i>Юліи Петровнѣ¹¹</i>	10 «	
	12	<i>45 почт<овыхъ> въ Экспедицію</i>	67 50	
	14	<i>31 почтов<ыхъ> въ Экспедиц<ію></i>	46 50	
	16	<i>Въ Русскій Инвалидъ</i>	6 30 √	
		<i>Юліи Петровнѣ¹²</i>	10 «	
		<i>Владиславеву¹³</i>	35 « √	
		<i>Разину¹⁴</i>	30 «	
		<i>Семевскому¹⁵</i>	150 «	
<i>Z</i>				
		<i>Тр<анспортъ></i>	1916. 90	4226 87

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

32¹⁾

		Тр<анспортъ>	4672 85	30.903 55
	19	30 писемъ съ почты	461 «	
	20	1 подп<исчикъ> город<ской>	16 «	
		150 под<писчиковъ> отъ Базун<ова> Москва	2025 «	
	21	20 писемъ съ почты	316 «	
		15 Под<писчиковъ> иног<ородныхъ> отъ Давыдова	231 «	
		259 Под<писчиковъ> изъ Газетн<ой> Экспед<ици>	3755 50	
		1 Подп<исчикъ> городской	14 50	
		3 Под<писчика> отъ Сенковского	46 20	
	26	2 Под<писчика> отъ Исакова	27 80	
		12 писемъ съ почты	192 «	
	27	5 экз. отъ Битепажа	77 «	
		Изъ Д ^{тма} Внѣшн<ей> торгов<ли>	12 «	
	28	Изъ Канцел<яріи> Воен<наго> Минист<ерства>	100 «	
		Д ^{тма} Кораблестроит<ельный>	2 60	
		Студентъ Степановъ	1 20	
		3 ²⁾ Подп<исчика> отъ Лермонтова	46 20 ³⁾	
		7 Подп<исчиковъ> изъ Москв<ы> Базу- нова	105 «	12.101 85
Мартъ	1	Изъ Штаба Путей Сообш<енія>	14 50	
		Отъ Андропова	2 «	
		Отъ Величковскаго	1 25	
	2	Изъ Ком<мерческаго> Суда	10 «	
		Отъ Г. Терлицкаго	3 «	
		25 писемъ съ почты	360 «	
		4 Под<писчика> отъ Битепажа	61 60	
		Изъ Д ^{тма} Внѣшной торг<овли>	2 50	
	4.	8 Под<писчиковъ> отъ Я. Исакова	123 20	
		Тр<анспортъ>	578 5	43.005 40

1) Номер страницы поставлен штемпелем.

2) Вместо: 3 — было: 6

3) Вместо: 46 20 — было: 87 11

17¹⁾

33²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	1916 90.	4226 87.
19		<i>Объявл<еніе> въ Сѣв<ерную> Пчелу</i>	26 10	
20		<i>41 почтов<ыхъ> въ Экспедицію</i>	61 50 ³⁾	
21		<i>Демису векселемъ за бум<агу></i>	300 «	
«		<i>Въ Газетную и Иностр<анныхъ> Газетъ⁴⁾ экспед<ицію> почтов<ыхъ></i>	1832 «	
23		<i>38 почтов<ыхъ> въ Экспед<ицію></i>	57 «	
		<i>Объявленія въ Сынъ Отеч<ества></i>	15 «√	
24		<i>Объявленіе въ Петер<бургскія> Вьд<омости></i>	14 25 √	6990. 42 ⁵⁾
25		<i>Полонскому¹¹⁶⁾</i>	25 «	4247 75
<i>Z</i>				
2		<i>Объявленіе при афишахъ</i>	18 «	
		<i>Разину¹¹⁷⁾</i>	127. 50.	
		<i>Ю. Померанцевой¹¹⁸⁾</i>	28 50.	
		<i>Лѣскову¹¹⁹⁾</i>	37 50.	
		<i>Благовѣщенскому¹²⁰⁾</i>	81 56	
		<i>Портъцкому¹²¹⁾</i>	54 33.	
		<i>Тр<анспортъ></i>	347. 39	8474 62.

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ Вместо: 61 50— было: 41 50

⁴⁾ и *Иностр<анныхъ> Газетъ* вписано.

⁵⁾ 6990. 42 написано карандашом.

34¹⁾

		Тр<анспортъ>	578 5	43.005 40
Марта	5	Изъ 1<го> деп<артамента> Сената	36 «	
	6	87 под<писчиковъ> отъ Базунова	1174 50	
		53 почтов<ыхъ>	79 50	
		20 под<писчиковъ> отъ Базун<ова> Москва	270 «	
	7	13 писемъ съ почты	216 «	
	8	1 Под<писчикъ> отъ Юнгмейстер<а>	15 40	
	«	2 ²⁾ <отъ> Яков<а> Исакова	27 80	
	9	1 Под<писчикъ> отъ Я. Исакова	15 40	
	12	17 писемъ ³⁾ съ почты	275 «	
		12 иног<ородныхъ> Под<писчиковъ> для Мос- сквы	180 «	
		10 городск<ихъ> для Москвы	135 «	
		Изъ Горнаго Института	20 «	
	13	1 под<писчикъ> отъ Сенковского	13 90	
		1 Под<писчикъ> отъ Ратькова	15 40	
	14	1 Под<писчикъ> иногород<ній>	16 «	
	15	Отъ чиновник<а> изъ Банка	5 «	
	16	17 писемъ съ почты	289 «	
		Отъ Я. Исакова	15 40	
		Черезъ Г. Рюмина иног<ородныхъ>	8 «	
	17	1 под<писчикъ> отъ Сенковска<го>	13 90	
	19	14 писемъ съ почты	229 «	
	22	5 под<писчиковъ> иног<ородныхъ> Базун<ова> Москва	75 «	
		40 Под<писчиковъ> отъ Базунова	540 «	
		19 почтовыхъ	28 50	
	27	14 писемъ съ почты	264 «	
	29	7 Под<писчиковъ> отъ Давыдова	107 80	
			4643 55	43.005 40

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Далее было: отъ

³⁾ Вместо: писемъ — было начато: под<писчиковъ>

18¹⁾35²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	347. 39.	8474 62.
<i>Марта</i>	5	<i>Демису вексельми</i>	600 «	
	9	<i>129 въ Газетн<ую> Экспед<ицію></i>	193 50	
	13	<i>30 въ Газет<ную> Экспед<ицію></i>	45 «	
	15	<i>Объявл<еніе> въ Сынъ Отеч<ества></i>	14 «	
	17	<i>27 въ Газет<ную> Экспед<ицію></i>	40 50	
	19	<i>Демису вексельми</i>	840 «	
	22	<i>15³⁾ въ Газет<ную> Экспед<ицію></i>	22 50	
	24	<i>4⁴⁾ въ Газет<ную> Экспед<ицію></i>	6 «	
	29	<i>1 въ Газет<ную> Экспед<ицію></i>	1 50	
	6	<i>За статью Катарцакаго¹²²</i>	50	
		<i>Михаилу Невдачину¹²³</i>	75.	
		<i>Николаю Дмитріеву¹²⁴</i>	50	
		<i>Бибикову¹²⁵</i>	118 50	
	10.	<i>Александрову</i>	16.	
		<i>Полонскому</i>	25.	
		<i>Полонскому¹²⁶</i>	25.	
	15.	<i>Юлія Петровнѣ¹²⁷</i>	25	
	18	<i>Юлія Петровнѣ¹²⁸</i>	20 ⁵⁾	
	20	<i>Владиславлеву¹²⁹</i>	40	
		<i>Бергу¹³⁰</i>	10	
		<i>Александрову</i>	10	
		<i>Владиславлеву</i>	5.	
	28	<i>Померанцеву</i>	15	
		<i>Полонскому¹³¹</i>	25	
		<i>Владиславлеву</i>	20	
	29	<i>Баканину за Сунгурова¹³²</i>	45	
		<i>Баканину¹³³</i>	30	
		<i>Тр<анспортъ></i>	2714 89.	8474.62.

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ Вместо: 15 — было начато: 10

⁴⁾ Вместо: 4 — было начато: 6

⁵⁾ Вместо: 20 — было начато: 25

36¹⁾

			4643 55	43.005 40
Март<ъ>	29	Отъ Г. Степанова	1 20	
		Отъ Г. Величковскаго	1 25	
		Отъ Г. Андропова	1 «	
		Изъ Коммер<ческаго> Суда	9 «	
		Отъ Сеньковскаго	15 40	
		9 Подп<исчиковъ> съ почты	136 «	
	31	2 Д<ль> Палаты Гражд<анскаго> Суда	31 50	
		Отъ Г. Добролюбова	2 50	
		Отъ Г. Пестовскаго	1 25	
		Канцел<яря> Хоз<яйственнаго> Упр<авленія> при Св. Синодѣ	8 «	
Апр.		10 писемъ съ почты	160 «	5010 65
Апрѣль	1	7 подп<исчиковъ> отъ Базун<ова> Москв<a>	105 «	
		1 Под<писчикъ> иног<ородній> отъ Исакова	15 40	
		1 Под<писчикъ> город<ской> отъ Иса- кова	13 90	
	7	22 Под<писчика> отъ Базунова	297 «	
		20 пересылочныхъ	30 «	
		8 Под<писчиковъ> отъ Данилова Таган<рогъ?>	128 «	
		10 писемъ съ почты	149 «	
	12	1 Подп<исчикъ> отъ Давыдова	15 40	
	14.	Д<ль> Комисаріат<скій> В<оеннаго> Минист<ерства> ¹³⁴	48 75	
	«	9 писемъ съ почты	118 «	
	16	1 Д<ль> Гражд<анской> палаты 3 м.	42 59	
		Сохранная казна 4 м.	63 «	
	17	Д<ль> Внѣшней Торговли	15 «	
		1<-й> Д<ль> Пр<авительствующаго> Сена- та	18 «	
		1 Подпищикъ	16 «	
		Тр<анспортъ>	1075 4	48.016 5

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

19¹⁾37²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	2714 89.	8474 62
	29	<i>Поръцкому</i> ¹³⁵	81.	
		<i>Лохвицкому для Г<->жи Туръ</i> ¹³⁶	200	
	30	<i>А. Е. Разину</i> ¹³⁷	<u>146</u> «	3141 89.
<i>Z</i>				
<i>Апрѣль</i>	1	<i>Владимиру Фуксу</i> ¹³⁸	50.	
	1	<i>За 1 часть Льв<иной> лапки</i> ¹³⁹ <i>Ю. Померанцев<ой></i>	20.	
<i>Апрѣль</i>	1	<i>За статью о Фессалии Благовъщенскому</i> ¹⁴⁰	80	
<i>Апрѣль</i>	2	<i>Въ Контору афишъ</i>	18 «	
	5	<i>Въ «Русскій Инвалидъ»</i>	4 20	
		<i>Въ «Сынъ Отечества»</i>	16 «	
		<i>Въ «Съвер<ную> Пчелу»</i>	24 «	
	10	<i>Демису векселемъ</i>	192 «	
	19	<i>Въ Русскій Инвалидъ</i>	6 75	
	«	<i>Семевскому</i> ¹⁴¹	10 «	
	23	<i>Демису векселемъ</i>	261 «	
	2.	<i>Алек<андръ> Тверской</i> ¹⁴²	39.	
	7.	<i>Александрову</i>	20.	
	12	<i>Александрову</i>	10	
		<i>Григоровичу</i> ¹⁴³	63.	813 95
		<i>Тр<анспортъ></i>	12430 45	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

38¹⁾

		Тр<анспортъ>	1075 4	48.016 5
Апрѣля	11	11 писемъ съ почты / позабыт<ыхъ>	176 «	
	18	2 ^{<-ий>} Д ^{ша} Госуд<арственныхъ> Имуществъ	43 56	
	«	7 писемъ съ почты	112 50	
		20 ²⁾ Под<писчиковъ> отъ Базунова	297 «	
		5 почтовыхъ	7 50	
		6 Под<писчиковъ> Базуновъ Москва	90 «	
	19	3 ^{<-ий>} Д ^{ша} Сената	36 30	
		1 Подп<исчикъ> отъ Юнгмейстера	15 40	
	21.	1 Подп<исчикъ>	16 «	
	23	6 писемъ съ почты	104 «	
	25	8 Под<писчиковъ> отъ Базунова	108 «	
		12 почтовыхъ	18 «	
		1 Под<писчикъ> иногор<одній>	16 «	
	27	1 Под<писчикъ> отъ Лермонтова	15 40	
	28	4 Под<писчика> съ почты	64 «	
	30	4 письма ³⁾ съ почты	68 «	
		9 Подп<исчиковъ> отъ Базунова	121 50	
		4 почтовыхъ	6 «	
		Д ^{ша} Провіантск<ій> В<оеннаго> М<инистерства>	45 «	
		Д ^{ша} Госуд<арственнаго> Казн<ачейства> М<инистерства> Ф<инансовъ>	66 «	
		Комитетъ Кораблестр<оительный> Мор<скаго> М<инистерства>	42 75	
		Отъ Г. Пестовскаго	1 25	
		2 ^я Д ^{ша} Гражд<анскаго> Суда	63 «	
		Изъ Коммерч<ескаго> Суда	9 «	
		Отъ Я. Исакова 2 подп<исчика>	30 80	
		Отъ Давыдова 1 Подп<исчикъ>	15 40	2663 40
		Тр<анспортъ>	« «	50.679 45

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 20 — было: 22

³⁾ Вместо: 4 письма — было: 5 писемъ

20¹⁾

39²⁾

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

40¹⁾

		Тр<анспортъ>	« «	50.679 45
Мая	1	2 под<писчика> отъ Разина	32 «	
		Д ^{мв} Общ<ихъ> Дѣль М<инистерства> Вн<утреннихъ> Дѣль	20 «	
		Константинов<ское> Воен<ное> Учили- ще	82 «	
		Экспед<иція> Карточн<аго> Сбора	14 40	
		Д ^{мв} Проект<овъ> и смѣтъ	30 «	
		Коми<ссия> Погашенія Долговъ	38 72	
		Инженер<ный> Д ^{мв} Г. Лихаревъ	1 20	
		Степановъ	1 20	
	2	Изъ приказа Общ<ественнаго> Призрѣнія	55 «	
		Д ^{мв} Медицинск<ій> М. В. Д.	18 «	
		2 ^я Д ^{мв} Прав<ительствующаго> Сената	40 «	
		Отъ Серно Соловьевича	69 «	
		Д ^{мв} Перв<ый> Сената	18 «	
	7	Канцел<арія> Госуд. Имуц<ествъ>	30 «	
		СПБ. Казенная Палата	20 «	
		Д ^{мв} Полиціи Исполнит<ельный>	25 «	
	5	Канц<елярія> Мих<айловскаго> Арт<иллерійскаго> Училища	53 «	
		Институ<тъ> К<орпуса> Инж<енеровъ> Пут<ей> Сооб<щенія>	17 «	
		Управл<еніе> Театр<альнаго> Училища	25 «	
		Г. Добролюбовъ	2 50	
		Отъ Базунова Москва 3 + 5 иног<ородныхъ> ²⁾	112 50	
		2 Д ^{мв} Инспекторскій В<оеннаго> М<инистерства>	28 80	
		Д ^{мв} Комисаріатск<ій> М<орскаго> ³⁾ М<инистерства>	10 «	
		Д ^{мв} Инспектор<скій> М<орскаго> ⁴⁾ М<инистерства>	24 «	
		Д ^{мв} Гидрограф<ическій> В<оеннаго> М<инистерства>	15 «	
		Штабъ Военно Учеб<ныхъ> Завед<еній>	25 «	
		Тр<анспортъ>	807 32	50.679 45

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ иног<ородныхъ> вписано.

³⁾ Вместо: М<орскаго> — было: В<оеннаго>

⁴⁾ Вместо: М<орскаго> — было: В<оеннаго>

21¹⁾41²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	—	12430 45
<i>Мая</i>	1.	<i>Разину</i> ¹⁴⁴	78 75	
		<i>Демису деньгами</i>	150 «	
	3	<i>Въ Газетн<ую> Экспедицію</i>	121 50	
	5	<i>Фатъеву</i> ¹⁴⁵	113 «	
		<i>Щедрину</i> ¹⁴⁶	200 «	
		<i>1 Семевскому</i> ¹⁴⁷	60 «	
	14.	<i>Въ Газетн<ую> Экспедиц<ію></i>	2 25	
	15	<i>40 въ Газетн<ую> Экспед<ицію></i>	60 «	
		<i>Полонскому</i> ¹⁴⁸	25 «	
	1.	<i>Ю. Померанцевой</i> ¹⁴⁹	83. 25	
	8	<i>Семевскому</i> ¹⁵⁰	93 12	
	9	<i>Баканину</i> ¹⁵¹	30.	
	10	<i>Фуксу</i> ¹⁵²	55.	
		<i>Бергу</i> ¹⁵³	20	
		<i>Чужбинскому</i> ¹⁵⁴	143 12.	
		<i>Портъцкому</i> ¹⁵⁵	59	
	14	<i>Владиславлеву за мартъ</i> ¹⁵⁶	120.	
		<i>Владиславлеву за Апрельъ</i> — ¹⁵⁷	78	
		<i>Барсову (получилъ Тибленъ)</i> — ¹⁵⁸	50.	
	17.	<i>Семевскому (получ<илъ> Невдачинъ)</i> ¹⁵⁹	50.	
		<i>Александрову</i>	32. 57.	
	20	<i>Померанцеву</i>	15.	
		<i>Владиславлеву</i> ¹⁶⁰	125.	
	26	<i>Полонскому</i> ¹⁶¹	10	
		<i>Колбасину</i> ¹⁶²	150.	
	27	<i>Александрову</i> ¹⁶³	22 50	
		<i>Тр<анспортъ></i>	1948 6	12430 45

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

42¹⁾

		Тр<анспортъ>	807 32	50.679 45
Май	7	Д ^{тв} Хозяйств<енный> М. В. Д.	25 «	
		Отъ Черенина Москва	106 33	
	8	Отъ Лермонтова	69 «	
		Изъ Горнаго Института	17 50	
	9	Д ^{тв} Внѣшней Торговли	15 «	
	8	13 ²⁾ писемъ съ почты	208 «	
	11	Канцел<арія> Д ^{тв} Искусств<енныхъ> Дѣль	10 «	
	12	4 письма съ почты	47 «	
		Изъ I ^{с-во} Кадетск<аго> Корпуса	15 «	
	13	Отъ П. Л. Санина ³⁾	16 «	
		4 ^й Д ^{тв} Сената	14 70	
	14	5 Подп<исчиковъ> иногор<одныхъ> Базун<ова> Москв<а>	75 «	
	«	Изъ Строит<ельнаго> Училища	10 80	
	15	1 Под<писчикъ> отъ Давыдова	15 40	
		Еще 1 съ разсрочкой	8 «	
		9 писемъ съ почты	100. «	
	17	Канцел<арія> Министр<а> Финанс<овъ>	9 60	
	19	4 письма съ почты	64 «	
		17 подп<исчиковъ> отъ Бабунова	229 50	
		5 почтовыхъ	7 50	
	23	4 Под<писчика> съ почты	64 «	
	25	Отъ Сеньковского ⁴⁾	13 90	
		Отъ Я. Исакова	3 «	
	26	7 Под<писчиковъ> съ почты	104 «	
	30	5 писемъ съ почты	63 «	
	31	Особен<ая> Канц<елярія> Мин<истерства> Фин<ансовъ>	40 «	
		Тр<анспортъ>	2158 55	50.679 45

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 13 — было: 12

³⁾ Вместо: Санина — было: Манина

⁴⁾ Вместо: Сеньковского — было: Я. Исакова

22¹⁾43²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	1948 6.	12430 45
Мая	27	Владиславлеву ¹⁶⁴	14	
Мая	14	Въ «Сынъ Отечества»	15 «	
	15	Въ «Съвер<ную> Пчелу»	11 20	
	18	Демису вексельми	1105 «	
	19	Въ Газет<ную> Экспед<ицію>	7 50	
	21	Въ Газет<ную> Экспед<ицію>	6 «	
	25	Въ С. П. Б. Въдомости	14 20	
	26	Демису вексельми	348 «	
		Въ Газетную Экспед<ицію>	15 «	
	30	Въ Газетн<ую> Экспед<ицію>	15 «	
		Бумаги цвѣтной 14 ст<опѣ>	84 «	
	«	Бумаги цвѣтн<ой> для № 5	24 «	3606 96
Юня	2	К. Сунгурову ¹⁶⁵	30.	
	5.	Семевскому ¹⁶⁶	100.	
		Помераницеву	15.	
	7	Сунгурову ¹⁶⁷	25.	
		Помяловскому ¹⁶⁸	100	
	14	Поръцкому ¹⁶⁹	37 50.	
	15.	Семевскому ¹⁷⁰	66 86.	
		Владиславлеву ¹⁷¹	84	
	20.	Помяловскому ¹⁷²	40.	
	21.	Александрову	8.	
	26	Рогальскому ¹⁷³	55.	
		Григорьеву ¹⁷⁴	25.	
		Разину ¹⁷⁵	201 87	
		<i>Тр<анспортъ></i>	788 23.	16 037 41

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

44¹⁾

		Тр<анспортъ>	2158 55	50.679 45
Май	31	Отъ Сеньковского	52 40	
		Д ^{тв} Кораблестроит<ельный>	1 30	2212 25
Июнь	1.	1 ^{<й>} Д ^{тв} Пр<авительствоующаго> Сената	18. «	
	«	10 Под<писчиковъ> отъ Базунов<а> Мо- сква	150 «	
	5	1 письмо съ почты	16 «	
	«	10 Подп<исчиковъ> отъ Базунова	135 «	
	«	26 почтовыхъ	39 «	
	«	2 Д ^{тв} Гражд<анскаго> Суда	31 50	
	6	Отъ Черенина изъ Москвы	60 «	
		Изъ Комер<ческаго> Суда	9 «	
	7	5 писемъ съ почты	58 «	
		Отъ Г. Пестовскаго	1 25	
		Д ^{тв} Инженер<ный> (Голиц<ынскій,> Лихаревъ)	2 40	
		Отъ Г. Кюзеля	2 «	
	11	3 письма съ почты	48 «	
		1 Под<писчикъ> отъ Давыдова	15 40	
	«	Отъ Г. Васильева	5 «	
		М<инистерст> ^{во} В<оен> ^{нос} Д-тв Комисариат<скій>	8 50	
	16	4 письма съ почты	37 «	
	«	9 Под<писчикъ> отъ Базунова	121 50	
	«	5 почтовыхъ	7 50	
	«	Канцеляр<ия> Св. Синода	7 «	
	20	3 письма съ почты	48 «	
	22 ²⁾	4 письма съ почты	64 «	
	26	1 Под<писчикъ> отъ Давыдова	15 40	
	27	6 писемъ съ почты	52 «	
		Тр<анспортъ>	951 45	52.891 70

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 22 — было: 26

23¹⁾

45²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	788 23	16037 41.
<i>Юня</i>	7	<i>Помяловскому съ прежними¹⁷⁶</i>	140 «	
	«	<i>Въ «Сынъ Отчества»</i>	11 50	
	20	<i>Въ Газетную Экспед<ицію></i>	36 «	
	25	<i>Въ Газетн<ую> Экспедиц<ію></i>	71 «	
<i>Z</i>				
		<i>Тр<анспортъ></i>	1046 73	16037 41

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

		Тр<анспортъ>	951 45	52.891 70
Июнь	27	Д ^{тв} Кораблестроительн<ый>	1 30	
		Юнкера Арт<иллерійскаго> Училища	6 «	
		Отъ одного господина	1 50	
		Д ^{тв} Внѣшней торговли	30	
	29	11 Под<писчиковъ> отъ Базунова	148 50	
		6 почтовыхъ	9 «	1147 75
Июль	2	5 писемъ съ почты	71 «	
	3	изъ Газетной Экспедиц<и>	58 «	
	5	5 Под<писчиковъ> отъ Базунов<а> Москв<а>	75 «	
	6	Г. Лихаревъ	1 20	
		Комер<ческій> Судъ	9 «	
		Г. Величковскій	2 50	
		Г. Голицынскій	1 20	
		1 ^{<и>} Д ^{тв} Прав<ительствующаго> Сена-та	18 «	
	7	Отъ Г. Ведринскаго	3 «	
		3 письма съ почты	48 «	
	9	5 писемъ съ почты	72 «	
	10	2 письма съ почты	32 «	
	«	6 Подп<исчиковъ> отъ Базунова	81 «	
		19 почтов<ыхъ>	28 50	
		Г. Пестовскій	1 25	
		Г. Добролюбовъ	2 50	
		2 ^{<и>} Д ^{тв} Гражд<анскаго> Суда	31 50	
	12	Д ^{тв} Горныхъ и Солян<ыхъ> Дѣль	16 40	
		5 ^{<и>} Д ^{тв} Прав<ительствующаго> Сената	21 60	
	13	3 письма съ почты	117 «	
		Тр<анспортъ>	620 65	54.039 45

24¹⁾47²⁾

		Тр<анспортъ>	1046 73	16037 41
Июнь	28	Въ Газетную Экспед<ицію>	13 50	
	30	Въ Сьверную Пчелу	<u>12 80</u>	1071 73
Июль	2.	Разину остальные за Июнь ¹⁷⁷	20	
	3.	Семевскому ¹⁷⁸	50	
	4	Семевскому ¹⁷⁹	30	
		Страхову ¹⁸⁰	30	
		Ему-же	87 50	
		Ему-же	43 75.	
		Ему-же	84 37.	
		Ему-же	65 75.	
		Ему-же	154 70.	
		Ему-же	164.	
		Ему-же ¹⁸¹	56 25.	
Июль	7	Въ Газет<ную> Экспедиц<ию>	13 50	
	9	Демису за бумагу векс.	703 50	
	11	Въ Газетную Экспед<ицію>	12 «	
	14	Въ Газетн<ую> Экспед<ицію>	4 50	
	20	Въ Газетн<ую> Экспед<ицію>	7 50	
	23	Демису за бумагу ³⁾ вексел.	470 «	
	30	Демису за бумагу	279 «	
	8	А. Григорьеву ¹⁸²	20	
	13	А. Григорьеву впередъ ¹⁸³	45.	
		Семевскому ¹⁸⁴	110.	
		Полонскому ¹⁸⁵	38 65.	
	15.	Александрову	15.	
	19	Портьцкому ¹⁸⁶	39.	
		Тр<анспортъ>	25.43 97	17108.

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ Вместо: бумагу — было: бумаги

48¹⁾

		Тр<анспортъ>	620 65	54.039 45
Июль	16	Д ^{тв} Артил<лерійскій> В<оеннаго> М<инистерства>	9 60	
		Д ^{тв} Внутренней торгов<ли>	14 50	
		Отъ Давыдова	15 40	
	17	2 письма съ почты	26 «	
	18	2 письма съ почты	32 «	
	19	2 ^я Корпусъ Кадетскій	71 50	
	20	2 письма съ почты	32 «	
		5 под<писчиковъ> отъ Базунова	67 50	
		2 почтовыхъ	3 «	
	25	5 под<писчиковъ> отъ Базунова Москва	75 «	
		5 ^{<ш>} Д ^{тв} Прав<ительствующаго> Сената 1 ^{<ое>} Отд<ѣленіе>	6 «	
	26	1 Подп<исчикъ> съ почты	16 «	
	31	Изъ Горнаго Корпуса	17 50	1006 65
Августъ	2	2 письма съ почты	24 «	
	3	Отъ Бр<атъевъ> Меліусовъ	4 «	
		Отъ Г. Добролюбова	2 50	
		Отъ Г. Лихарева	1 20	
	4	Отъ Г. Михайлова Госуд. Казн<ачейство>	8 25	
		1 письмо съ почты	16 «	
		Г. Голицынскій Инж<енерный> Д ^{<тв>} В<оеннаго> М<инистерства>	1 20	
		СПБ. Комерческій Судъ	9 «	
		Правленіе 1 ^{<ов>} Округа П<утей> С<ообщенія>	10 «	
	7	4 письма съ почты	56 «	
		1 Под<писчикъ> отъ Сенковскаго	15 40	
		1 Под<писчикъ> отъ Базун<ова> Москв<а>	15 «	
	10	3 письма съ почты	48	
		Тр<анспортъ>	210 55	55.046 10

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

25¹⁾

49²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	2543 97	17 108
19		<i>Григорьеву впередъ</i> ¹⁸⁷	20.	
24		<i>Александрову</i>	10.	
		<i>Померанцеву</i>	30.	
31		<i>Крестовскому</i> ¹⁸⁸	5.	
24		<i>Владиславлеву</i> ¹⁸⁹	<u>47.</u>	2655 57.
<i>Августъ</i>	2	<i>Въ Ред<акцію> Русскаго Инвалида</i>	4 40	
	7	<i>Въ Ред<акцію> Съвер<ной> Пчелы</i>	12 80	
	10	<i>Въ Ред<акцію> Сына Отечества</i>	12 25	
	13 ³⁾	<i>Въ Газетн<ую> Экспедицію</i>	12 «	
	14 ⁴⁾	<i>Въ Газет<ную> Экспедиц<ию></i>	23 25	
	7.	<i>Гуляеву</i> ¹⁹⁰	59 37	
	14	<i>Кистяковскому</i>	15 70	
	25	<i>Александрову</i>	30.	
		<i>Тр<анспортъ></i>	169 77	19763 97.

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ Вместо: 13 — было: 25

⁴⁾ Вместо: 14 — было: «

50¹⁾

		Тр<анспортъ>	210 55	55.046 10
Авгус<т>ъ	14	2 письма съ почты	23 «	
	16	7 Подп<исчиковъ> отъ Базунова	94 50	
		5 почтовыхъ	7 50	
	19	3 письма съ почты	48 «	
	22	1 Подп<исчикъ> отъ Калугина	15 40	
	17	2 письма съ почты	32 «	
	23	1 Под<писчикъ> отъ Юнгмейстера	15 40	
	«	2 письма съ почты	24 «	
	24	4 Подп<исчика> отъ Базунова Москва	60 «	
	25	4 ^е Д ^{мв} Прав<ительствующаго> Сената	14 40	
	26	Д ^{мв} Корабл<естроительный> Морск<аго> М<инистерства>	6 50	
	31.	2 письма съ почты	32 «	
		4 под<писчика> отъ Базунова	54 «	
		6 почтовыхъ	9 «	
		1 подп<исчикъ>	16 «	662 25
Сентябрь ²⁾	1	Г. Меліуъ	6 50	
		Серно-Соловьевичъ	69 50	
	4	3 письма съ почты	29 «	
		Штабъ Главн<аго> Нач<альника> В<оенно> У<чебныхъ> Завед<еній>	25 «	
		Г. Величковскій	1 25	
		Г. Пестовскій	1 25	
		Г. Степановъ	1 20	
	«	Д ^{мв} Провіант<скій> М<инистерства> Воен<аго>	68 50	
		Д ^{мв} Гражд<анской> Палаты	53 25	
		Д ^{мв} Госуд. Казнач<ейства> М<инистерства> Фин<ансовъ>	22 50	
		2 ^а Д ^{мв} Госуд<арственныхъ> Имуществъ	70 18	
			348 18	55.708 35

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: Сентябрь — было начато: Августъ

26¹⁾

51²⁾

		<i>Тран<спортъ></i>	169. 77	19763 97.
	22	<i>Пратицу вексяями</i>	5000 «	
		<i>Въ Газетн<ую> Экспедицію</i>	13 50	
	24	<i>Демису вексяями</i>	402 50	5585 77.
<i>Сентябрь</i>	4	<i>Невдачину для Семевского</i> ¹⁹¹	80.	
	6	<i>Баканину</i> ¹⁹²	20	
		<i>Баканину</i> ¹⁹³	60.	
	7	<i>Помяловскому</i> ¹⁹⁴	12	
			172 «	25349 74

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

52¹⁾

		Тран<спортъ>	348 18	55.708 35
Сентябрь				
	5	Комиссія Погаи<енія> Долговъ	43 50	
		Комерч<ескій> Судъ	9 «	
		Констант<иновское> Училище	85 «	
		Д ^{мв} Общ<ихъ> Дѣль М. В. Д.	20 «	
		Управ<леніе> Теат<ральнаго> Училища	25 «	
		2 ^и Д ^{мв} Прав<ительствующаго> Сената	40 «	
		Отъ Черенина изъ Москв<ы>	91 68	
	6	Приказъ Общ<ественнаго> Призрънія	55 «	
		Д ^{мв} Корабл<естроительный> Техн<ическій> Комит<етъ>	42 75	
		Д ^{мв} Внутр<енней> Торговли	10 «	
		Экспедиц<ія> Карточ<наго> Сбора	14 40	
		Инстит<утъ> Корпус<а> Инженер<овъ>	19 «	
		Казенная Палата	16 «	
	7	Строит<ельное> Училище	10 80	
		Кани<елярія> Д ^{ма} Искусств<енныхъ> Дѣль	10 «	
		Д ^{мв} Проэктовъ и смѣтъ	30 «	
	10	Мих<айловское> Артилер<ійское> Учи<лище>	58 8	
		2 ^и Д ^{мв} Гражд<анскаго> Суда	31 50	
		Г. Величковскій	1 «	
		Г. Степановъ	1 20	
		Г. Лихаревъ	1 20	
		Г. Голицынскій	1 «	
		Д ^{мв} Медиц<инскій> Минист<ерства> В<нутреннихъ> Дѣль	19 «	
		Г. Старовъ	16 «	
	11	3 письма съ почты	47 «	
		Отъ Книг<опродавца> Сеньковского	50 «	
		Тр<анспортъ>	1096 29	55.708 35

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

27¹⁾

53²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	172 «	25349 74
<i>Сентябрь<ь></i>	11	<i>Сынъ Отеч<ества> объяв<леніе></i>	25 50	
		<i>Въ Сьверн<ую> Пчелу</i>	12 80	
		<i>Варгунину за бумагу век<сеями></i>	729 50	
	12	<i>Въ Совер<енное> Слово</i>	3 80	
	15	<i>Демису вексеями</i>	565 50	
	20	<i>Баканину¹⁹⁵</i>	50.	
	22	<i>Александрову</i>	30.	
			1589 10.	25349 24

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

54¹⁾

		Тр<анспортъ>	1096 29	55.708 35
Сентябрь<ь>	12 ²⁾	Канцел<ярія> Д<ма> Гор<ныхъ> и Сол<яныхъ> Дѣл<ъ>	16 40	
		Канцел<ярія> Минист<ерства> Госуд<арственныхъ> Им<уществъ>	35 «	
		1 ^й Кадетскій Корпусъ	15 «	
	13	Д<ма> Артил<лерійскій> М<инистерства> В<оеннаго>	12 80	
NB ⁷⁷³⁾		1 ^й Округъ Путей Сообц<енія>	10 20	
	15	3 письма съ почты	48 «	
		4 Подп<исчика> отъ Базунова	54 «	
		4 почтовыхъ	6 «	
		Отъ книгопр<одавца> Лермонтова	45 «	
	19	3 под<писчика> отъ Исакова	46 «	
	20	7 писемъ съ почты	91 «	
	25	2 ^й Кадетскій Корпусъ	50 «	
		1 ^й Д<ма> Сената	36 «	
		Г. Каменскій Артил<лерійское> Учил<ище>	3 70	
		Объявленіе Петерб<ургскихъ> Въдо<мостей>	13 «	
		Объявленіе о памятникъ	5 «	
	28	5 писемъ съ почты	51 «	
		2 Под<писчика> отъ Исакова	30 80	1665 19
Октябрь	2	Д<ма> Внѣшней Торговли	30 «	
	3	4 Подп<исчика> Базуновъ Москв<а>	60 «	
		3 Под<писчика> отъ Базунова	40 50	
		8 почтовыхъ	12 «	
		Корабл<естроительный> Д<ма>	1 30	
		Сохранная Казна	40 «	
		Д<ма> Инспектор<скій> Морск<аго> Мин<истерства>	24 «	
	5	2 под<писчика> съ почты	32 «	
		Тр<анспортъ>	239 80	57.373 54

1) Номер страницы поставлен штемпелем.

2) Вместо: 12 — было: 15

3) Запись карандашом.

28¹⁾

55²⁾

		Тр<анспортъ>	1589 10	25349 24
	15	Де-Пуле ¹⁹⁶ черезъ Милаш<евича> ¹⁹⁷	31 25	
	17	Въ Газетн<ую> Экспедиц<ию>	24 «	
	20	Въ Ред<акцію> Искры	21 70	
	22	Въ Газет<ную> Экспед<ицію>	16 50	
	«	Демису за бумагу век<сельями>	487 50	
	29	Въ Газет<ную> Экспед<ицію>	9 «	21 79
Октябрь	1	Д. Красильникову ¹⁹⁸	21.	
Октябрь	1	Чужбинскому ¹⁹⁹	209.	
	5	Баканину ³⁾ ²⁰⁰	45.	
	«	Помяловскому ²⁰¹	35.	
	8	Помяловскому ²⁰²	25	
		В. Бунакову ²⁰³	55.	
		Бергу ²⁰⁴	29.	
		Красильникову ²⁰⁵	10	
		Лихачеву ²⁰⁶	13. 75.	
		Помяловскому ²⁰⁷	10.	
			452 75	27528 24

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ Исправлено. В рукописи ошибное написание фамилии: *Кабанинъ*

56¹⁾

		Тр<анспортъ>	239 80	57.373 54 ²⁾
Октябрь	6 ³⁾	Д ^{тв} Гидрографическій	14 «	
		Д ^{тв} Инспектор<скій> В<оеннаго> М<инистерства>	28 «	
	8	Д ^{тв} Хозяйственный М. В. Д.	35 «	
		Г. Рогальскій	6 50	
		Г. Величковскій	1 20	
		Г. Лихаревъ	1 20	
		Г. Степановъ	1 20	
		Г. Пестовскій	1 «	
		За двѣ книги	3 «	
	9	2 ^я Д ^{тв} СПб. Палаты Гр<ажданскаго> Суд<а>	31 50	
		Объявленіе отъ Генкеля	20 «	
	16	2 объявленія отъ Кожанч<икова>	36 «	
	19	2 объявленія отъ Кожанч<икова>	36 «	
	26	2 письма съ почты	7 «	
	27	Изъ Канцеляр<іи> Синода	16 «	
	28	2 Под<писчика> отъ Черенина	27 50	
		1 письмо съ почты	5 «	
	31	Кораблестр<оительный> Д ^{тв}	1 30	511 20
Ноября	2	Газетная Экспедиція	29 «	
		Братья Меліусъ	3 «	
	3	1 ^я Д ^{тв} Сената	12 «	
	«	2 Под<писчика> отъ Исакова	27 80	
	5	1 письмо съ почты	16 «	
	«	1 письмо съ почты	16 «	
		1 подписчик<ъ> отъ Давыдова	13 90	
	7	1 письмо съ почты	12 «	
		Тр<анспортъ>	129 70	57.884 74

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 57.373 54 — было: 57.383 54

³⁾ Вместо: 6 — было: 5

29¹⁾57²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	452 75	27528 24
<i>Окт<ября></i>	8	<i>Въ Газетн<ую> Экспедиц<ію></i>	61 50	
	9	<i>Въ Сынъ Отчества</i>	11 50	
	14.	<i>Въ Сьвер<ную> Пчелу</i>	12 80	
	17	<i>Въ Петерб. Вьдомости</i>	42 «	
	19	<i>Демису за бумагу векс.</i>	207 50	
	22	<i>Въ Иллюстрацію</i>	4 «	
		<i>въ Газетн<ую> Экспед<ицію></i>	4 50	
	24	<i>Въ Сьверн<ую> Почту</i>	3 75	
	25	<i>Въ Сьверн<ую> Пчелу</i>	12 «	
		<i>Въ Отеч<ественныя> Записки</i>	12 «	
	27	<i>Въ Сынъ Отчества</i>	5 25	
	25.	<i>Салтыкову²⁰⁸</i>	380 «	
		<i>Александрову²⁰⁹</i>	30 «	
		<i>Владиславлеву²¹⁰</i>	17 «	
	26	<i>Померанцеву</i>	15 «	
	30	<i>Бунакову²¹¹</i>	30 «	
		<i>Островскому²¹²</i>	300«	
		<i>Демису векселемъ</i>	513 75	
		<i>Помяловскому²¹³</i>	<u>25.</u>	2140 30
<i>Ноябр<я></i>	3	<i>Въ Сьвер<ную> Пчелу</i>	20 80	
	6	<i>Въ Газет<ную> Экспед<ицію></i>	19 50	
	8	<i>Въ Современ<ное> Слово</i>	3 20	
	13	<i>Въ Сынъ Отчества</i>	16 25	
	15	<i>Иероглифому объявление</i>	110 «	
	17	<i>Въ Газетн<ую> Экспед<ицію></i>	3 «	
		<i>Въ Совр<емнное> Слово</i>	18 70	
		<i>Тр<анспортъ></i>	191 45	29668 54

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

58¹⁾

		Тр<анспортъ>	129 70	57.884 74
Ноября	8	Коммерческій судъ	9 «	
	9	2 ^й Д ^{тв} Гражд<анскаго> Суда	31 «	
		Объявленіе отъ Святоча	14 «	
		Объявленіе отъ Давыдов<a>	12 «	
		Объявленіе отъ Битепажа	12 «	
	13	4 Подп<исчика> отъ Базунова	54 «	
	«	Объявленіе Героглифова	8 «	
	15	1 под<писчикъ> отъ Исакова ²⁾	15 40	
	17	Объявленіе отъ Кожанч<икова>	16 «	
		Отъ разн<ыхъ> подп<исчиковъ> съ разсроч<кой>	10 «	
	24	Досылаютъ	10 «	
		Д ^{тв} Кораблестроит<ельный>	130 «	
	26	Отъ Виноградова	14 «	
	29	Сарат<овскій> Уъздн<ый> Судъ	32 «	
	30	Отъ Лермонтова	40 «	407 70
Декабрь	5	Коммерч<ескій> Судъ	9 «	
		Андроновъ, Кюзель, Меліусъ	6 50	
		Горный Корпусъ	40 «	
	8	1 Под<писчикъ>	6 «	
		Д ^{тв} Внѣшней Торговли	40 «	
	18	Д ^{тв} Полиціи исполнитель<ный>	30 «	
		1 Подпищикъ	16 «	
	19	Д ^{тв} Провіантскій В<оеннаго> М<инистерства>	47 50	
		Отъ Г. Кухманскаго	16 «	
	20	Д ^{тв} Комисар<іатскій> В<оеннаго> М<инистерства>	124 75	
		Тр<анспортъ>	335 75	58.292 44

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Далее было: 1 под<писчикъ> отъ Цебрикова /Берштейна/ 15 «

30¹⁾59²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	191 45	29668 54
<i>Ноября</i>	17	<i>Въ Петерб<ургскія> Вѣдомости</i>	12 75	
	4.	<i>Бунакову</i> ²¹⁴	33. «	
	7	<i>Страхову</i> ²¹⁵	103 12	
		<i>Сенкевичу</i> ²¹⁶	45. «	
		<i>Плещеву</i> ²¹⁷	220. «	
	29	<i>Въ Газет<ную> Экспед<ицію></i>	12 «	
	7	<i>Бергу</i> ²¹⁸	21.	
		<i>Александрову</i>	29.	
	27	<i>Померанцеву</i>	29.	
	6	<i>Сенкевичу</i> ²¹⁹	45.	
	27	<i>Полонскому 50+20</i> ²²⁰	70	
	29	<i>Стулли</i> ²²¹	86	
	30	<i>Померанцеву</i>	19	916 32
<i>Z</i>				
<i>Декабрь</i>	3	<i>Иероглифову объявл.</i>	35 «	
	7	<i>Въ Сѣверную Пчелу</i>	12 80	
	12	<i>Демису вексяями</i>	1149 «	
	13	<i>Въ Газет<ную> Эксп<едицію> за объявл.</i>	41 50	
	14	<i>Иероглифову</i>	22 «	
	21	<i>Въ Газетн<ую> Экспед<ицію> объяв.</i>	12 «	
	22	<i>Демису векселемъ</i>	600 «	
		<i>Тр<анспортъ></i>	1872. 30.	30584. 87

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

60¹⁾

		Тр<анспортъ>	335 75	58.292 44
Декабрь	20	Д ^{тм} Комисариат<скій> М<орскаго> М<инистерства>	10 «	
		Д ^{тм} Кораблестр<оительный> Технич<ескій> Ком<итетъ>	42 50	
		Канцеляр<ія> Воен<наго> Мин<ва>	45 «	
	21	Строитель<ное> Училище	10 40	
	22	Д ^{тм} Общ<ихъ> Дѣль М. В. Д.	18 «	
		Театр<альное> Училище	22 50	
		Д ^{тм} Госуд<арственнаго> Казн<ачейства> М<инистерства> Ф<инансовъ>	78 50	
	24	Д ^{тм} Внутр<енней> Торговли	7 50	
	28	Канцел<арія> Госуд. Казн<ачейства> по Кредит<ой> Части	105 «	
		Д ^{тм} Горныхъ и Солян<ыхъ> Дѣль	42 20	
	30	Объявление отъ ²⁾	12 «	
		Сохранная казна	93 «	
		Воронежскій Корпусъ ²²²	18 «	810 35
1863.				
Январь	5	Комерческій Судъ	13 «	
		4 ^и Д ^{тм} Прав<ительствующаго> Сената	14 40	
	6	Комиссія Погашен<ія> Долговъ	37 «	
	7	Хозяйств<енное> Правл<еніе>	7 «	
		Приказъ Общ<ественнаго> Призрънія	49 50	
		Отъ Г. Красовскаго Вятка	15 25	
		Библіотека Сред<няго> Отд<ѣленія Ду<ховной> Семинар<іи>	5 «	
	10	Штабъ Глав<наго> Нач<альника> В<оенно> У<чебныхъ> Заведеній	22 50	
		Д ^{тм} Хозяйств<енный> М. В. Д.	31 «	
		2 ^и Д ^{тм} СПб. Палат<ы> Гражданскаго Суда	21 «	
		Г. Макалинскій	4 50.	
		Отъ Свѣшникова перев<одъ> Стейнк<илеру>	76 25	
	11	2 ^и Д<тѣ> Прав<ительствующаго> Сената	36 «	
		Тр<анспортъ>	332 40.	59.102 79

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Пропуск в рукописи.

31¹⁾61²⁾

		<i>Тран<спортъ></i>	1872 30	30584 87.
<i>Декабрь</i>	8	<i>Фуксу въ разное время</i> ²²³	51.	
	11	<i>Бондровскому</i> ²²⁴	17 18	
		<i>Благовъщенскому</i> ²²⁵	62 50.	
		<i>Чужбинскому</i> ²²⁶	234 37.	
	13	<i>Портыцкому</i> ²²⁷	123	
		<i>Баканину</i> ²²⁸	125	
	15	<i>Штоффу</i> ²²⁹	20.	
	16	<i>Померанцеву</i>	15	
		<i>Ю. Померанцевой</i> ²³⁰	30.	
	17	<i>Сагатовичу</i> ²³¹	125 60	
		<i>Сокальскому</i> ²³²	150	
		<i>Шиллю</i> ²³³	96 75.	
	18	<i>Ю. Померанцевой</i> ²³⁴	88	
		<i>Бергу</i> ²³⁵	25	
	21	<i>Александрову</i>	30	
	23	<i>Островскому</i> ²³⁶	800	
	25	<i>Фуксу</i> ²³⁷	125	
		<i>Полонскому</i> ²³⁸	47	
		<i>Ю. Померанцевой</i> ²³⁹	50	
		<i>Гамазову</i> ²⁴⁰	100.	
	29.	<i>За Фукса Берхману</i> ²⁴¹	50.	
		<i>Островскому по почтѣ</i> ²⁴²	200	
	31.	<i>Объявл<еніе> въ Сѣвер<ную> Пчелу</i>	11 20	
		<i>Объявл<еніе> въ Сѣвер<ую> Почту</i>	13 30	
		<i>Островскому остальныя</i> ²⁴³	125 «	
		<i>Полтаеву</i>	180 «	
			4767 25 ³⁾	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ 4767 25 написано карандашом.

62¹⁾

		Тр<анспортъ>	332 40	59.102 79
	11.	Г. Торлецкій	4 50	
	12	Штабъ Корпуса П<утей> Сообщ<енія>	14 50	
	14	Правленіе I округа	11 50	
		Константинов<ское> Военное Училищ<е>	63 50	
		Институтъ Корп<уса> И<нженеровъ> П<утей> С<ообщенія>	20 «	
	15	Сохранная Казна	50 ²⁾ «	
		2 ^я Д ^{тв} Госуд<арственныхъ> Имуществъ	72 56	
		1 ^я Д ^{тв} Гражд<анской> Палаты	78 16	
		Д ^{тв} Гидрографич<ескій>	20 «	
		2 ^е Отдѣл<еніе> 5 ^{с<во>} Д ^{тв} Сената	21 90	
		1 ^е Отдѣл<еніе> 5 ^{с<во>} Д ^{тв} Сената	8 60	
		Д ^{тв} Инспектор<скій> М ^{ва} Морск<аго>	24 50	
		Г. Мокъевъ	8 «	
	16	Экспедиц<ія> Карт<очнаго> Сбора	14 70	
	17	Д ^{тв} Инспектор<скій> В<оеннаго> М<инистерства>	29 40	
		Д ^{тв} Медицинск<ій> М. В. Д.	20 «	
		Канцеляр<ія> М<инистерства> Г<осударственныхъ> Имущ<ествъ>	35 «	
		Д ^{тв} Проектовъ и Смѣтъ	27 «	
		Канцел<арія> Искусств<енныхъ> Дѣлъ	6 «	
	22	Канцеляр<ія> Мих<айловскаго> Артилл<ерійскаго> Учил<ища>	33 88	
		3 ^я Д ^{тв} Прав<ительствующаго> Сената	108 70	
	23	СПБ. Казенная Палата	36 50	1052 22
	29	Хозяйств<енный> Д ^{тв} М ^{ва} В<нутреннихъ> Дѣлъ	11 «	
Февраль	5	3 ^я Д ^{тв} Правит<ельствующаго> Сената	14 50	
		Канцеляр<ія> Министра Финанс<овъ>	4 90	
		Асмусъ и Чубусовъ ³⁾	2 50	
		Тр<анспортъ>	21 90	60.155 58

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 50 — было: 83 50

³⁾ Ср. далее: Асмунсъ и Чубовъ (л. 36 об. / с. 72).

32¹⁾63²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	4767 25 ³⁾	30.584 87 ⁴⁾
	29	Чужбинскому ²⁴⁴	250 «	
		Гамазову (получилъ А. Кузанынъ) ²⁴⁵	76 «	
		Григорьеву ²⁴⁶	1060 «	
		Сенкевичу ²⁴⁷	45 «	
		Стрѣльникову ²⁴⁸	72 «	
		Горскому ²⁴⁹	48 75	
Январь	7	Ковалевскому	138 «	
За прошлый годъ		Въ Ред<акцію> Сына Отечества	11 50	
		Сокальскому ²⁵⁰	137 50	
		Попову ²⁵¹	110 43.	
		Чужбинскому ²⁵²	32 50.	
		Бибикову ²⁵³	50 «	
		Фуксу ²⁵⁴	17 «	
		Арнольдѹ ²⁵⁵	90 «	
		Худякову ²⁵⁶	17 50.	
		Утину ²⁵⁷	143 75.	
		Суворину ²⁵⁸	150 «	
		Александрову	29 «	
		Ему-же	50 «	
		Бергу ²⁵⁹	15. «	
		Воскресенскому ²⁶⁰	40 «	
		Разину ²⁶¹	1276 25.	
		Островскому ²⁶²	100. «	
		Фатѣеву ²⁶³	279 «	
	+	Пратцу ⁵⁾	5257 98	
		Переpletчикъ	1410 «	
		<i>Тр<анспортъ></i>	15. 674 41	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ 4767 25 написано карандашом.

⁴⁾ 30. 584 87 написано карандашом.

⁵⁾ 15. 674 41 написано карандашом.

64¹⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	<i>21 90</i>	<i>60.155 58</i>
<i>Февр<аль></i>	<i>6</i>	<i>1^я Кадетский Корпусъ</i>	<i>15 «</i>	
	<i>23</i>	<i>2^я Кадетский Корпусъ</i>	<i>50 «</i>	<i>86 90</i>
		<i>Итого</i>	<i>« «</i>	<i>60.242 48</i>

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

33¹⁾

65²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	15.674 41	30.584 87
		<i>Примѣрно за повѣстк<и> и пись<ма></i>	120 «	
		<i>За письма по 10 к.</i>	90 «	
		<i>Разсылному жалованье</i>	180 «	
		<i>Никол<аю> Петр<овичу> прибавка по 15^p</i>	180 «	
		<i>Гаврилову кажд<ый> мѣсяць</i>	48 «	
		<i>Разсылному Пратца</i>	12 «	16.304 41
		<i>Проц.³⁾</i>		
		<i>Итого</i>	« «	46.889 18

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ *Проц.* написано карандашом.

68¹⁾

ВРЕМЯ
Подписка на 1863 г.

1862.					
Октябрь	10	1 письмо съ почты	16 «		
	17	1 письмо съ почты	16 «		
	«	1 подп<исчикъ> прежній	16 «		
	18	1 письмо съ почты	16 «		
	19	1 письмо съ почты	16 «		
	20	7 подп<исчиковъ> отъ Базунова	94 50		
	22	6 под<писчиковъ> отъ Лашкина ²⁾ Вор<онежъ>	93 «		
	23	1 письмо съ почты	16 «		
	25	1 письмо съ почты	16 «		
	29	2 письма съ почты	32 «	331 50	
Ноябрь	1	3 письма съ почты	48 «		
	2	1 письмо съ почты	16«		
	5	4 письма ³⁾ съ почты	64 ⁴⁾ «		
	6	3 письма съ почты	48 «		
	7	1 письмо съ почты	16 «		
	8	2 письма съ почты	32 «		
	9	2 письма съ почты	32 «		
	10	2 письма съ почты	32 «		
	п.	12	3 письма съ почты	43 «	
	в. ⁵⁾	13	4 письма съ почты	64 «	
«		4 подп<исчика> отъ Базунова	54 «		
с.	14	4 подп<исчика> съ почты	64 «		
«		1 подписч<икъ> городской	16 «		
ч.	15	5 писемъ съ почты	80 «		
п.	16	7 писемъ съ почты	112 «		
		Тр<анспортъ>	721 «	331 50	

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Ср. далее: *Лахтинъ* (л. 38 об. / с. 76).

³⁾ Вместо: 4 письма — было: 5 писемъ

⁴⁾ Вместо: 64 — было: 80

⁵⁾ Строкой ниже было: в.

35¹⁾

69²⁾

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

70¹⁾

		Тр<анспортъ>	721 «	331 50
Ноябрь с ²⁾	17	3 письма съ почты	48 «	
	19	12 писемъ съ почты	179 «	
вт.	20	2 письма съ почты	32 «	
	«	6 Под<писчиковъ> отъ Базунова	81 «	
	21	1 Под<писчикъ> съ почты	16 «	
	22	13 Под<писчиковъ> съ почты	208 «	
суб.	24	4 Под<писчика> съ почты	64 «	
	25	8 Под<писчиковъ> съ почты	128 «	
пон.	26	13 Писемъ ³⁾ съ почты	197 «	
	27	4 письма съ почты	64 «	
	28	10 писемъ съ почты	160 «	
четвер<гъ>	29	15 писемъ съ почты	229 «	
пятн.	30	11 писемъ съ почты	160 «	2287 «
Декабрь	3	32 письма съ почты	512 «	
	«	12 под<писчиковъ> отъ Базунова	162 «	
	4	11 писемъ съ почты	166 «	
	5	12 писемъ съ почты	192 «	
	«	1 подп<исчикъ> городской	16 «	
	6	13 писемъ съ почты	208 «	
	7	29 писемъ съ почты	459 «	
	8	29 писемъ съ почты	448 «	
	10	51 письмо съ почты	794 «	
	11	16 писемъ съ почты	256 «	
	12	26 писемъ съ почты	416 «	
четв.	13	27 писемъ съ почты	451 50	
	14	46 писемъ съ почты	735 «	
		Тр<анспортъ>	4815 50	2618 50

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ с. вписано.

³⁾ Вместо: Писемъ — было начато: Под<писчиковъ>

36¹⁾

71²⁾

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

72¹⁾

		Тр<анспортъ>	4815 50	2618 50
Декабрь	15	13 писемъ съ почты	203 «	
	«	1 подп<исчикъ> городской	16 «	
пон.	17	70 писемъ съ почты	1138 «	
	«	51 подп<ищи<къ> отъ А. Ф. Баз<унова>	688 «	
	18	19 писемъ съ почты	320 «	
	«	3 подп<исчика> отъ Общ<ества> Дружи<на> ²⁶⁴	45 75	
	19	43 письма съ почты	688 «	
	«	Д- ^{мв} Кораблестроительный	5 35	
	«	1 под<писчикъ> отъ Битепажа и К<алугина>	15 40	
четв.	20	57 писемъ съ почты	878 «	
	21	36 писемъ съ почты	590 «	
	22	33 письма съ почты	519 «	
	«	1 под<писчикъ> отъ Черенина	15 40	
	«	1 под<писчикъ> по третям<ъ>	5 «	
	24.	45 писемъ съ почты	744 «	
	«	30 под<писчиковъ> отъ А. Ф. Базунов<а>	405 «	
	25	49 писемъ съ почты	11.889.40 ²⁾	798 50
	26	26 писемъ съ почты	415 25	
четв.	27	67 писемъ съ почты	1103 «	
пят.	28	48 ³⁾ писемъ съ почты	833 50	
с.	29	23 письма съ почты	368 «	
	«	Г. Стромиловъ	5 «	
		Г.г. Асмунсъ и Чубовъ ⁴⁾	2 50	
пон.	31	68 писемъ съ почты	1071 «	
		1 подп<исчикъ> иногород<ний>	16 «	
		49 под<писчиковъ> отъ А. Ф. Базун<ова>	661 50	16.365 65
		Тр<анспортъ>	« «	18.984 15

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ 11.889.40 вписано карандашом.

³⁾ Вместо: 48 — было: 47

⁴⁾ Ср. выше: Асмунсъ и Чубусовъ (л. 31 об. / с. 62).

37¹⁾

73²⁾

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

74¹⁾

		Тр<анспортъ>	« «	18.984 15
Январь	2	47 писемъ съ почты	796 25	
чет.	3	35 писемъ съ почты	545 «	
		1 под<писчикъ> городской	16 «	
пят.	4	17 писемъ съ почты	262 «	
		11 под<писчиковъ> город<скихъ> отъ Вольфа	151 25	
		62 под<писчика> иногор<одныхъ> отъ Вольф<a>	945 50	
		1 под<писчикъ> городской	5 «	
	5	16 писемъ съ почты	256 «	
пон.	7	64 письма съ почты	1071 «	
	8	9 писемъ съ почты	144 «	
		44 под<писчика> отъ А. Ф. Базунов<a>	594 «	
	9	12 писемъ съ почты	4988 ²⁾ 202 «	
чет.	10	22 письма съ почты	352 «	
		8 под<писчиковъ> отъ Вольфа	117 50	
		Г. Шукаревъ	5 «	
пят.	11	26 писемъ съ почты	398 «	
		Г. Торлецкій	5866 ³⁾ 5 50	
	12	10 писемъ съ почты	152 «	
	14	40 писемъ съ почты	642 «	
		61 под<писчикъ> отъ Я. Исакова	888 25	
		Вознесенское Уезд<ное> Училище	7568.25 ⁴⁾ 14 50	
		39 под<писчиковъ> отъ А. Ф. Базунова	526 50	
		136 почтов<ыхъ>	204 «	
	15	12 писемъ съ почты ⁵⁾	192 «	
		Еще одинъ под<писчикъ>	16 «	
		Тр<анспортъ>	8501 25	18.984 15

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ 4988 вписано карандашом.

³⁾ 5866 вписано карандашом.

⁴⁾ 7568.25 вписано карандашом.

⁵⁾ Строкой ниже было: 1 под<писчикъ> городской 8 «

38¹⁾

75²⁾

1863.		Тр<анспортъ>		
Январь	1	Н. П. Махалову	25 «	
		М. Г. Гаврилову ²⁶⁵	20 «	
		Наборщикамъ	30 «	
		Разсылнымъ	2 «	
		Отъ Переплетчика	1 «	
		Печатальщикамъ	3 «	
	4	Въ Контору афишъ	18 «	
		Базунов<a> прикащ<ику> въ нов<ый> годъ	15 «	
	9	Экспедиторамъ въ почтамтъ	28 «	
		Прикащику Вольфа на чай	1 50	
	14	Прикащику Исакова	1 25	
	16	Демису за бумагу век<сельями>	1200 «	
	20	Демису за бумагу	900 «	
	30	Данилевскому ²⁶⁶	750	
		Разину ²⁶⁷	285	
		Островскому впередъ ²⁶⁸	<u>100</u>	3379 75
Февраль	14	Сенкевичу ²⁶⁹	45	
		Горскому ²⁷⁰	50	
		Бергу ²⁷¹	30	
		Милюкову ²⁷²	90 60	
		Бергу ²⁷³	25	
		Веригину за лекц<iu> Грановскаг<o> ²⁷⁴	178	
	17	Данилевскому впередъ ²⁷⁵	225 40	
		Померанцеву за «Соборъ <Парижской> Богом<атери>» ²⁷⁶	72	
		Соколовскому ²⁷⁷	90 60	
	20	За Январь Александрову	26	
			832 60	3379 75

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

76¹⁾

		Тр<анспортъ>	8501 25	18.984 15
Январь	16	8 иног<ородныхъ> под<писчиковъ> отъ Сеньковскаго	122 «	
		12 под<писчиковъ> для магаз<ина> отъ него же	9 «	
		2 под<писчика> отъ Я. Исакова	29 «	
		12 писемъ съ почты	207 «	
пят.	18	45 писемъ съ почты	696 «	
		2 под<писчика> отъ Я. Исакова	29 «	
		11 под<писчиковъ> отъ Вольфа	167 75	
		Г. Лахтинъ ²⁾ съ разсроч<кой>	4 50	
		2 подп<исчика> иногород<ныхъ>	31 25	
	19	Отъ Черенина Москва 20 экз.	100 «	
	20	48 под<писчиковъ> отъ А. Ф. Базун<ова>	648 «	
	21	41 письмо съ почты 11.192.75 ³⁾	648 «	
	23 ⁴⁾	14 писемъ съ почты	218 «	
		Отъ Г. Иванова	16 «	
	24	Отъ Ратькова	15 40	
	25	32 письма съ почты	507 «	
	26	14 писемъ съ почты	223 «	
		41 под<писчикъ> иног<ородній> отъ Давыдов<а> 12.797.40 ⁵⁾	625 25	
		1 подп<исчикъ> городской	16 «	
	28	32 письма съ почты	512 «	
		1 иногор<одній> под<писчикъ> отъ Я. Исак<ова>	15 25	
		2 под<писчика> для магаз<ина> Я. Исак<ова>	27 50	
		1 подп<исчикъ> городской	16 «	
		23 под<писчика> отъ Свѣшников<а> Моск<ва>	328 25	
	30	15 писемъ съ почты 13.961.40 ⁶⁾	249 «	
	31	22 письма съ почты	340 «	
			14.301 40	18.984 15

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Ср. выше: Лашкинъ (л. 34 об. / с. 68).

³⁾ 11.192.75 вписано карандашом.

⁴⁾ Вместо: 23 — было: 22

⁵⁾ 12.797.40 вписано карандашом.

⁶⁾ 13.961.40 вписано карандашом.

39¹⁾77²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	832 60	3379 75
	24	<i>Данилевскому</i> ²⁷⁸	300	
	26	<i>Радевичу</i> ³⁾ 279	70	
<i>Мартъ.</i>	5 ²⁸⁰	[<i>Бунакову</i>	50	
		<i>Страхову</i>	304	
		<i>Разину</i>	213 75	
		<i>Попову</i>	61 87	
		<i>Бибикову</i>	140	
		<i>Долгомостьеву</i>	27 50	
	6	<i>Сенкевичу</i>	45	
		<i>Данилевскому</i>	360	
	12 ²⁸¹	<i>Шульгину</i>	62 81	
		<i>Померанцеву</i>	30	
		<i>Для Шлихтера Бунаковскому</i>	10	
	15	<i>Александрову</i>	25	
		<i>Бабикову</i> ⁴⁾	100	
		<i>Арсеньеву въ Вологду</i>	187 50] ⁵⁾	
<i>Z</i>				
		<i>Тр<анспортъ></i>	1202 60	3379 75

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ Описка в написании фамилии М. В. Родевича.

⁴⁾ Исправлено. В рукописи ошибочное написание фамилии: *Бибикову*

⁵⁾ Текст: *Бунакову ~ Арсеньеву въ Вологду 187 50* — зачеркнут чернилами.

78¹⁾

		Тр<анспортъ>	14.301 40	18.984 15
Январ<ь>	31	18 под<писчиковъ> для маг<азина> Серно Солов<ьевича>	100 «	
		Отъ Юнгмейстера	200 «	
	3.	Отъ Исакова 3 подп<исчика>	42 75	
		Съ разн<ыхъ> чиновниковъ	14 90	
		Еще съ другихъ	26 «	
		Еще отъ Юнгмейстера	100 «	
		Отъ него же векселемъ	142 50	
		3 экз. отъ Ратькова	41 25	
		Отъ Битенажа и Кал<угина> 5 эк<земпляровъ>	76 25	
		Отъ него же 7 экз<емпляровъ> городск<ихъ>	96 25	
		Отъ Сеньковского	46 «	
		195 под<писчиковъ> отъ А. Ф. Базунова	2632 50	
		Отъ И. В. Базунова ²⁸² , Москва:	« «	
43 иногород. 150 для магаз.		Пер<еводъ> Плещееву	1172 «	
		Пер<еводъ> Полетаеву	180 «	
		Пер<еводъ> Чумикову	300 «	
		Пер<еводъ> Стейнкилеру	1018 «	
		Г. Гуляевъ	5 «	
		Г. Муретовъ	7 «	
		Г. Ведринскій	3 «	20.504 80
Февраль	1	2 под<писчика> иногород<ныхъ>	32 «	
		Горный Корпусъ	10 «	
		Г. Молоканскій	5 «	
	4	28 писемъ съ почты	447 «	
		Человѣколюб<ивое> Общество ²⁸³	5 «	
	5	67 под<писчиковъ> отъ А. Ф. Базунова	904 50	
		Тр<анспортъ>	1403 50	39.488 95

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

40¹⁾

79²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	1202 60	3379 75
<i>Февр<аль></i>	1	<i>Исакову за Revue d<es> d<eux> Мон<des></i>	19 «	
		<i>На городскую почту</i>	31 50	
<i>Z</i>				
<i>Февр<аль></i>	3	<i>Въ Ред<акцію> афишь</i>	18 «	
		<i>Тр<анспортъ></i>	1270 60	3379 75.

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

80¹⁾

		Тр<анспортъ>	1403 50	39.488 95
6	11 под<писчиковъ> отъ Вольфа		164 75	
	3 под<писчика> отъ Исакова		44 25	
	2 ^я Д ^{ва} Гражд<анской> Палаты		24 «	
	10 экз. для Черенина		137 50	
	1 под<писчикъ> городской		8 «	
	28 писемъ съ почты		437 «	
	1 иногородный		16 «	
8	24 письма съ почты		376 «	
9	14 иног<ородныхъ> 25 <для> маг<азина> И. В. Базуновъ Москва ²⁾		547 50	3158. 50 ³⁾
11	20 писемъ съ почты		293 «	
	2 под<писчика> съ разсрочкою		9 50	
12	10 под<писчиковъ> отъ Черенина вексел.		137 50	
13	1 под<писчикъ> (изъ Польской Лотереи ²⁸⁴⁾)		15 «	
	1 под<писчикъ> (отъ Ред<акции> Худ<ожественнаго> Лист<ка>)		12 «	
	3 экз. Битенажъ и Калуг<инъ>		45 75	
	3 под<писчика> съ разсрочкой		7 50	
	63 под<писчика> отъ А. Ф. Базунова		850 50	
	162 почтовыхъ		243 «	4772 25 ⁴⁾
14	7 под<писчиковъ> иногор<одныхъ> отъ Вольфа		106 75	
	5 экз<емпляровъ> иног<ородныхъ> и 3 <для> маг<азина> Исакова		117 50	
	1 подп<исчикъ> иногор<одный>		16 «	
	1 ^я Д ^{ва} Прав<ительствующаго> Сената		15 «	
15	28 писемъ съ почты		425 «	
	Съ разныхъ лицъ съ разср<очкой>		13 50	
	1 экз<емпляръ> отъ Юнгмейстера		13 75	
18	17 под<писчиковъ> иног<ородныхъ> отъ Давыдова		259 «	
		Тр<анспортъ>	5738 75	39.488 95

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Москва вписано.

³⁾ 31.58.50 вписано карандашом.

⁴⁾ 4772 25 вписано карандашом.

41¹⁾

81²⁾

		Тр<анспортъ>	1270 60	3379 75
6	Въ Сынъ Отчества		13 72	
12	Въ Сьв<ерную> Пчелу		30 40	
	Въ Сьв<ерную> Почту		11 34	
14	Въ Газетн<ую> Экспедицію 348 э<земляровъ> ³⁾		522 «	
16	51 экз. въ Газетн<ную> Эксп<едицію>		76 50	
21.	Въ Газетн<ую> Экспедиц<ію>		82 50	
22	5 стопъ альбом<ной> бумаги		30 «	
25	34. Въ Газет<ную> Экспед<ицію>		51 «	
Z				
		Тр<анспортъ>	2226 6	3379 75

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ 348 э<земляровъ> вписано.

82¹⁾

		Тр<анспортъ>	5738 75	39.488 95
Февраль	18	28 писемъ съ почты	448 «	
	20	1 под<писчикъ> отъ Битенажа	15 25	
		1 городской	8 «	
	22	27 писемъ съ почты	405 «	
		3 подп<исчика> отъ Исакова	44 25	
	23	50 подп<исчиковъ> отъ А. Ф. Базунова	675 «	
		12 под<писчиковъ> иног<ородныхъ> отъ Базунова. Москв<a>	180 «	
	25	6 иног<ородныхъ> и 2 город<скихъ> отъ Давыдова	119 «	
	26	23 письма съ почты	344 «	
	28	32 под<писчика> отъ А. Ф. Базунова	432 «	
	«	Московск<ая> Газет<ная> Экспед<иція>	986 «	
	«	21 письмо съ почты	324 «	
	«	Петерб<ургская> Газе<тная> Экспед<иція>	2392 50	12.111 75
Мартъ	1	1 под<писчикъ> гор<одской> отъ Вольфа	13 75	
		1 под<писчикъ> городской	14 50	
	5	19 писемъ съ почты	303 «	
		1 под<писчикъ> отъ Сенковского	13 75	
		Отъ разн<ыхъ> лицъ съ разср<очкой>	13 45	
	6	4 под<писчика> иног<ородныхъ> И. В. Базуновъ М<осква>	60 «	
		Г<и> Д<шв> Сената	15 «	
		2 подп<исчика> съ разсрочкой	3 25	
	7	Управ<ление> Иррегул<ярныхъ> Войскъ	7 26	
		1 под<писчикъ> отъ Я. Исакова	15 25	
		Чинovníки Банка	2 50	
	8	21 письмо съ почты	296 «	
		Газетн<ая> Экспед<иція>	145 «	
		Тр<анспортъ>	902 71.	51.600 70

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

42¹⁾

83²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	2226 6	3379 75
	27	41 под<писчикъ> въ Газ<етную> Экспед<ицію>	61 50	
	28	Демису вексельми	1200 «	
		Фатъеву черезъ Москов<скую> Экспед<ицію>	279 «	
		Въ Газетную Экспед<ицію>	2392 50	6159 6
<i>Z</i>				
<i>Март<ъ></i>	1.	Въ Газетную Экспед<ицію>	33 «	
	6	Въ Газетн<ую> Экспед<ицію>	115 «	
	9	Въ Газ<етную> Экспед<ицію>	31 50	
		Въ Газ<етную> Экспед<ицію>	455 «	
	14	Въ Газ<етную> Экспед<ицію>	48 «	
	5	Бунакову ²⁸⁵	50 «	
		Страхову ²⁸⁶	304 «	
		Разину ²⁸⁷	213 75	
		В. Попову ²⁸⁸	61 87	
		Бибикову ²⁸⁹	140 «	
		Долгомостъеву ²⁹⁰	27 50	
	6	Сенкевичу ²⁹¹	45 «	
		Данилевскому ²⁹²	360 «	
		<i>Тр<анспортъ></i>	1884 62	9538 81.

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

84¹⁾

<i>Мартъ</i>		<i>Тр<анспортъ></i>	902 71	51.600 70
	9	<i>Горный Институтъ</i>	10 «	
		<i>Давыдовъ за пер<вые> 2 экз.</i>	3 «	
		<i>2^я Д^{тв} Гражд<анскаго> Суда</i>	24 «	
	10	<i>Отъ разн<ыхъ> лицъ</i>	19 «	
		<i>Исаковъ пересыл<очныхъ></i>	1 50	
	12	<i>27 писемъ съ почты</i>	407 «	
	15	<i>1 под<писчикъ> отъ Я. Исакова</i>	13 75	
	16	<i>17 писемъ съ почты</i>	255 «	
	17	<i>Юнгмейстеръ деньгами</i>	28 «	
	«	<i>Онъ же векселемъ</i>	75 «	
	«	<i>30 под<писчиковъ> <отъ> Базун<ова> А. Ф.</i>	405 «	
		<i>9 под<писчиковъ> <отъ> Базун<ова> И. В. Москв<a></i>	135 «	
	19	<i>8 писемъ съ почты</i>	120 «	
		<i>1 под<писчикъ> отъ Калугина²⁾</i>	15 25	
	21	<i>2 под<писчика> отъ Исакова</i>	30 50	
	23	<i>13 писемъ съ почты</i>	190 «	
	26	<i>7 писемъ съ почты</i>	85 «	
	29	<i>1 под<писчикъ> отъ Давыдова</i>	15 «	
	«	<i>9 под<писчиковъ> отъ А. Ф. Базунов<a></i>	121 50	
	«	<i>100 почтовыхъ</i>	150 «	
	«	<i>6 под<писчиковъ.> И. В. Базуновъ Москв<a></i>	90 «	
	30	<i>8 писемъ съ почты</i>	3223.71 ³⁾	127 50.
	31.	<i>1 под<писчикъ> город<ской></i>	16 «	3239 71.
<i>Апрѣль</i>	4	<i>10 писемъ съ почты</i>	152 «	
	8	<i>7 писемъ съ почты</i>	111 «	
	10	<i>Отъ разн<ыхъ> лицъ</i>	15 70	
		<i>Тр<анспортъ></i>	278 70	54.840 41

1) Номер страницы поставлен штемпелем.

2) Вместо: Калугина — было: Исакова

3) 3223.71 вписано карандашом над строкой, промежуточный итог.

43¹⁾

85²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	1884 62	9538 81
12	<i>Шульгину</i> ²⁹³		62 81	
	<i>Померанцеву</i>		30 «	
	<i>Для Шлихтер<а> Буняковскому</i> ²⁹⁴		10 «	
15	<i>Александрову</i>		25 «	
	<i>Бибикову</i> ²⁹⁵		100 «	
	<i>Арсеньеву въ Вологду</i> ²⁹⁶		187 50	
19	<i>Въ Газет<ную> Экспед<ицію></i>		40 50	
	<i>Въ Сынъ Отечества</i>		10 45	
23	<i>Въ Газет<ную> Экспед<ицію></i>		12 «	
	<i>Въ Газет<ную> Экспед<ицію></i>		24 «	
28	<i>Въ Сѣв<ерную> Почту</i>		10 10	
29	<i>Демису векселемъ</i>		832 30	
	<i>Въ Газет<ную> Экспед<ицію></i>		42 «	
19	<i>Маркеловой за перев<одъ> Руф<и></i> ²⁹⁷		50.	
	<i>Милюкову</i> ²⁹⁸		47.	
21	<i>Александрову</i>		7 80	
28	<i>Померанцеву</i>		30 «	3406 8
		<i>Z</i>		
				12944 89

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

86¹⁾

		Тр<анспортъ>	278 70	54.840 41
	13	1 ^я Д ^{тв} Прав<ительствующаго> Сената	15 «	
		2 под<писчика>. Базуновъ<.> Москва	30 «	
	14	9 под<писчиковъ> отъ А. Ф. Базунова	121 50	
	15	5 под<писчиковъ> съ почты	80 «	
		2 ^я Д ^{тв} Гражд<анскаго> Суда	24 «	
		Г. Кюзель	2 «	
		«Бирж<евыя> Въдом<ости>»<.> Объявл<енія>	16 50	
	16	1 под<писчикъ> отъ Ратькова	15 25	
	18	8 писемъ съ почты	128 «	
	22	8 писемъ съ почты	113 50	
	25	3 письма съ почты	37 «	
		2 под<писчика>. И. В. Базун<овъ.> Моск<ва>	30 «	
	26	1 под<писчикъ>. И. В. Базун<овъ.> Москв<a>.	15 «	
	29	7 под<писчиковъ> отъ Базун<ова> А. Ф.	94 50	
		14 почтовыхъ	21 «	
	30	1 под<писчикъ> съ почты	16 «	
		Г. Тистровъ	5 «	
		4 ^я Д ^{тв} Прав<ительствующаго> Сената	<u>10 80</u>	1053 75
Май	1	2 под<писчика> отъ Вольфа	30 50	
	2	Д ^{тв} Внѣшней Торговли	35 «	
		Управ<леніе> Ир<р>егул<ярныхъ> Войскъ	7 26	
	3	Канцеляр<ія> В<оеннаго> М<инистерства>	60 «	
		Д ^{тв} Провіантскій В<оеннаго> М<инистерства>	46 50	
		Казенная Палата	28 «	
		Констант<иновское> Воен<ное> Учил<ище>	71 50	
		Д ^{тв} Проект<овъ> и смѣтъ	50 «	
		Тр<анспортъ>	328 76	55.894 16

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

44¹⁾
87²⁾

		Тр<анспортъ>	— —	12944 89
Апрѣль	3	Въ Газет<ную> Экспед<ицію>	19 50	
	4	стопы цвѣтн<ой> бумаги	24 «	
	9	Въ «Сынъ Отечества»	11 35	
	10	Разныя ³⁾ расходы	7 96	
	16	Въ Газет<ную> Экспед<ицію>	70 50	
	18	Въ Газет<ную> Экспед<ицію>	13 50	
	20	Въ Сѣв<ерную> Почту	10 50	
	24	Въ Газет<ную> Экспед<ицію>	13 50	
	«	Демису векселями	865 20	
	26	Въ Газет<ную> Экспед<ицію>	7 50	
	30	Въ Сѣв<ерную> Пчелу	12 «	
	«	Въ СПБ. Вѣдомости	14 40	
	6	Григоровичу ²⁹⁹	202 12	
		Разину ³⁰⁰	206 «	
	9	Долгомостьеву ³⁰¹	70 «	
		Сенкевичу ³⁰²	45 «	
		Попову ³⁰³	66 «	
		Полонскому ³⁰⁴	32 «	
		Суловой ³⁰⁵	80 «	
		Ткачеву ³⁰⁶	40 «	
	30	Александрову	33 «	
		Горскому ³⁰⁷	77 50	1921 53.
Z				
				14866 42

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ Так в рукописи.

88¹⁾

		Тр<анспортъ>	328 76	55.894 16
	4	Кораблестроит<ельный> Технич<ескій> Коми<тетъ>	48 «	
		Д ^{тв} Инспект<орскій> Морск<аго> Ми<нистерст>ва	16 52	
		Д ^{тв} Кораблестроит<ельный>	1 35	
		Г. Соковъ	5 «	
		6 писемъ съ почты	96 «	
		Д ^{тв} Комисаріат<скій> В<оеннаго> М<инистерства>	90 «	
Мая 4 ²⁾	6	Отъ Сеньковского	55 «	
		Отъ Гайдебурова	13 75	
		Комиссія Погашен<ія> Долговъ	17 40	
		3 Д ^{тв} Прав<ительствующаго> Сената	48 «	
		5 Д ^{тв} 1 Отдѣль	4 «	
		2 ^й Д ^{тв} Прав<ительствующаго> Сената	40 «	
		Генер<аль->Аудитор<іатъ> Морск<аго> М<инистерства>	5 «	
		Д ^{тв} Госуд<арственнаго> Казначейства	24 «	
		Сохранная Казна	40 «	
		Палата Гражд<анскаго> Суда	67 «	
		Канцел<арія> Министра Финан<совъ>	19 20	
		2 Д ^{тв} Госуд<арственныхъ> Имуществъ	72 «	
		Д ^{тв} Общ<ихъ> Дѣлъ М<инистерства> Вн<утреннихъ> Дѣлъ	24 «	
Мая 7 ³⁾		Штабъ В<оенно->У<чебныхъ> Заведеній	20 «	
		Съ разн<ыхъ> лицъ	8 70	
	7	Отъ Г. Горскаго	14 50	
		Строит<ельное> Училище	16 20	
		Инстит<утъ> Корп<уса инженеровъ> Пут<ей> Сооб<щений>	12 «	
		Канцел<арія> М ^{ед} Госуд<арственныхъ> Имуц<ествъ>	14 50	
		Тр<анспортъ>	1134 24	55. 894 16

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Мая 4 вписано карандашом.

³⁾ Мая 7 вписано карандашом.

45¹⁾

89²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	— — ³⁾	14866 42
<i>Май</i>	5	<i>Сенкевичу</i> ³⁰⁸	45 «	
		<i>Попову</i> ³⁰⁹	57 75	
	7	<i>Гербелю</i> ³¹⁰	130 «	
		<i>За Владиславлева столяру</i> ³¹¹	8 «	
		<i>Разину</i> ³¹²	210 «	
	4	<i>Въ Газет<ную> Экспед<ицію></i>	9 «	
	6	<i>Цветной бумаги 4 ст<опъ></i>	22 «	
		<i>Въ Газет<ную> Экспед<ицію></i>	7 50	
	7	<i>Ткачеву</i> ³¹³	43 «	
	13	<i>Оберточной бумаги</i>	24 «	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ *Тр<анспортъ>* — — запись сделана карандашом.

90¹⁾

		Тр<анспортъ>	1134 24	55.894 16
Май	7	Управ<леніе> Театр<ально> Учи<лища	34 «	
		Канцел<ярія> Горн<ыхъ> и Сол<яныхъ> Дѣль	39 «	
		5 ^й Д ^{мв} Прав<ительствующаго> Се<ната 2 От<дѣленіе?>	28 80	
Мая 7 ²⁾		Инспект<орскій> Д ^{мв} Воен<наго> Мин<истерства>	68 20	
		Чиновники банка	3 75	
		1 под<писчикъ> отъ Давыдова	15 25	
	8	Д<епартамен>тъ Мануфактуръ <и> В<нутренней> Тор<говли>	5 «	
		отъ Васильева ³⁾ Хозяйств<енный> Д ^{мв} М<инистерства> В<нутреннихъ> Д<ѣль>	5 35	
		Штабъ Гл<авнаго> Управ<ленія> Пут<ей> Сооб<щенія>	4 80	
		Д ^{мв} Искусств<енныхъ> ³¹⁴ Дѣль <Главнаго Управленія> П<утей> Сооб<щенія>	5 «	
		Экспедиція Карточ<наго> Сбора ³¹⁵	5 «	
	9	4 письма съ почты	54 «	
Мая 10 ⁴⁾		2 под<писчика.> И. В. Базуновъ.<.> Москв<а>	30 «	
	10	Д ^{мв} Артиллер<іи> В<оеннаго> М ^{ва}	21 75	
		Д ^{мв} Госуд<арственнаго> Казн<ачейства> М ^{ва} Ф<инансовъ>	25 «	
		Сберегат<ельная> Казна	4 80	
		3 под<писчика.> И. В. Базун<овъ.> Москв<а>	45 «	
		Г. Лихаревъ	1 20	
		Г. Лосевъ	1 25	
		2 ^й Д ^{мв} Гражд<анской> Палат<ы>	24 «	
		Изъ Газет<ной> Экспедиц<іи>	16 «	
Мая 10 ⁵⁾		Лѣйс<ой> Д ^{мв} <Министерства> Госуд<арственныхъ> Имуществ<ъ>	14 52	
	11	І Кадетскій Корпусъ	26 17	
		Г. Хрущовъ	5 «	
		1 под<писчикъ> отъ Сенковскаго	15 25	
		8 под<писчиковъ> А. Ф. Базуновъ	108 «	
		Тр<анспортъ>	1740 34	55.894 16

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Мая 7 вписано карандашом.

³⁾ Отъ Васильева вписано карандашом.

⁴⁾ Мая 10 вписано карандашом.

⁵⁾ Мая 10 вписано карандашом.

46¹⁾

91²⁾

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штампом.

92¹⁾

		Тр<анспортъ>	1740 34	55.894 16
Май	11	7 почтовыхъ	10 50	
	13	5 под<писчиковъ> съ почты	78 «	
		Изъ Газет<ной> Экспед<ици>	87 «	
	14	Сохранная Казна	5 «	
	15	4 письма съ почты	54 «	
	19	Изъ Газет<ной> Экспед<ици>	29 «	
	21	Г. Петровъ	5 «	
		Г ^и Д ^{тв} Прав<ительствующаго> Сената	15 «	
		4 письма съ почты	53 «	
	22	3 письма съ почты	48 «	
		6 под<писчиковъ.> И. В. Базун<овъ.> Мос<ква>	90 «	
	24	Д ^{тв} Кораблестр<оительный>	1 «	
	31	Г. Кюзель	1 «	
		Штабъ В<оенно->Уч<ебныхъ> Завед<еній>	5 «	
		Канцелярiя по Кред<итной> части	43 «	
		9 писемъ съ почты	107 «	
Июнь	8	7 писемъ съ почты	68 «	
	11	2 письма съ почты	32 «	
	«	6 под<писчиковъ.> Базун<овъ> А. Ф.	81 «	

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

47¹⁾93²⁾

	15	<i>Бумага для конвертовъ</i>	6 «	
	21	<i>Демису вексяями</i>	900 «	
		<i>Въ «Сынъ Отечества»</i>	28 «	
		<i>Газет<ная> Экспед<иція></i>	66 «	
	24	<i>Газет<ная> Экспед<иція></i>	7 50	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

96¹⁾

ЭПОХА
Подписка на 1864 годъ

Февраль	2	Въ разное время	247 «
	«	1 подп<исчикъ> городской	13 50
	3	3 под<писчика> разныхъ	26 80
	4	53 под<писчика> отъ Базун<ова> А. Ф. 5.65	299 45
	«	3 под<писчика> Базун<овъ.> А. Ф. 13.50	40 50
	5	2 под<писчика> городск<ихъ>	14 «
	6	4 под<писчика> съ почты	35 «
	«	1 под<писчикъ> городск<ой>	7 «
	7	4 подп<исчикъ> съ почты	46 «
	«	1 подписчикъ	7 «
	10	29 под<писчиковъ.> А. Ф. Бауновъ	171 50
	«	25 под<писчиковъ> съ почты	221 «
	«	2 под<писчика> съ разсрочкой	8 80
	12	17 писемъ съ почты	119 «
	13	26 писемъ съ почты	209 «
	15	19 писемъ съ почты	133 «
	«	1 подп<исчикъ>	7 «
	17	37 писемъ съ почты	286 «
	18	1 подп<исчикъ>	7 «
	«	11 писемъ съ почты	87 «
	19	33 письма съ почты 2284.55 ²⁾	299 «
	21	31 письмо съ почты	245 50
	«	5 под<писчиковъ> отъ Вольфа	50 60
		Тр<анспортъ>	2580 65

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ 2284.55 вписано карандашом.

49¹⁾

97²⁾

Февр<аль>	2	Объявление при афишахъ	18 «	
	4	Объяв<ление> въ СПБ. Въдом<остяхъ>	16 «	
	7	Въ Ред<акцію> Инвалида	8 80	
	10	Въ Ред<акцію> «Голоса»	13 20	
	12	Въ «Съвер<ную> Почту»	9 60	
	«	Страхову	50 «	
	«	Разину ³¹⁶	300 «	
	18	Страхову	40 «	
	«	Тургеневу	500 «	
	21	Демису	40 «	
	«	Мартушевичу	5 80	
		Тр<анспортъ>	1001 40	« «

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

98¹⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	2580 65	
<i>Февр<аль></i>	22	40 писемъ съ почты	358 «	
	«	58 под<писчиковъ> отъ А. Ф. Базунова	390 50	
	23	2 под<писчика> отъ «Современ<ника>»	13 40	
	24	54 письма съ почты	448 «	
	25	2 под<писчика> город<скихъ>	14 «	
	26	23 письма съ почты	215 «	
	27	52 письма съ почты	437 «	4456 55
<i>Марта</i>	2	47 писемъ съ почты	422 35	
		2 под<писчика> город<скихъ>	14 «	
	3	31 письмо съ почты	252 «	
	5	30 писемъ съ почты	229 «	
	6	68 под<писчиковъ> отъ А. Ф. Базун<ова>	462 70	
	7	27 писемъ съ почты	245 «	
	9	50 писемъ съ почты	399 «	
	«	3 под<писчика> город<скихъ>	30 «	
	10	40 экз. отъ Черенина	120 «	
	11	28 писемъ съ почты	230 «	
	«	8 под<писчиковъ> отъ Сенковского	32 «	
	12	31 письмо съ почты	218 «	
	«	8 иног<ородныхъ> отъ Я. Исакова	71 «	
	14	24 письма съ почты	197 «	
	16	28 писемъ съ почты	256 «	
	«	38 под<писчиковъ> А. Ф. Базуновъ	269 65	
	18	27 писемъ съ почты	250 «	
	20	32 письма съ почты	233 «	
	«	1 под<писчикъ> гор<одской>	5 «	
			3935 70	4456 55

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

50¹⁾99²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	1001 40	« «
	22	<i>Въ Сынъ Отечества</i>	14 «	
	«	<i>Въ Газ<ету> День</i>	8 10	
	23	<i>Брату</i>	100 «	
	24	<i>Страхову</i>	30 «	
	25	<i>Страхову</i>	15 «	
	26	<i>Полетаеву</i>	40 «	
	«	<i>Брату</i>	250 «	
	«	<i>Махалову</i>	20 «	
		<i>Крестовскому</i> ³¹⁷	100 «	
		<i>Въ типографію</i>	100 «	1678 50
<i>Март<ъ></i>	2	<i>Страхову</i>	20 «	
		<i>Гиккену</i>	10 «	
		<i>Паши въ счетъ брата</i>	12 «	
	5	<i>Гиккену</i>	10 «	
	«	<i>Демису налич<ными> за бумагу</i>	400 «	
	6	<i>Долгомостьеву</i>	45 «	
		<i>Демису вексяями</i>	737 «	
	7	<i>Страхову</i>	30 «	
		<i>Григорьеву</i>	25 «	
		<i>Демису деньгами</i>	200 «	
	9	<i>Ред<акціи> СПб. Въдомостей</i>	14 40	
	«	<i>Григорьеву</i>	25 «	
	«	<i>Страхову</i>	25 «	
	10	<i>Долгомостьеву</i>	5 «	
	«	<i>Крестовскому</i>	5 «	
	«	<i>Григорьеву</i>	3 «	
		<i>Тр<анспортъ></i>	1206 40	1678 50

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

100¹⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	3935 70	4456 55
	20	<i>1 подп<исчикъ> городской</i>	7 «	
	21	<i>3 под<писчика> гор<одскихъ></i>	20 «	
	22	<i>17 под<писчиковъ отъ> Стърно-Соловьев<ича> раз<ные></i>	77 «	
	«	<i>7 под<писчиковъ.> Яковлевъ</i>	35 «	
	«	<i>203 под<писчика> Москов<скихъ> Базунов<ъ></i>	1169 95	
	«	<i>78 под<писчиковъ.> А. Ф. Базуновъ</i>	464 25	
	23	<i>44 письма съ почты</i>	332 «	
	24	<i>18²⁾ под<писчиковъ> отъ Исакова</i>	134 25	
	25	<i>3 под<писчика> город<скихъ></i>	30 «	
	26	<i>3 под<писчика.> Юнгмейстеръ</i>	17 40	
	«	<i>25 под<писчиковъ> съ почты</i>	227 «	
	«	<i>Отъ Сеньковского</i>	96 85	
	«	<i>Отъ Битенажа и Калуг<ина></i>	32 «	
<i>Z</i>				
		<i>Тр<анспортъ></i>	6578 40	4456 55

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 18 — было: 19

51¹⁾
101²⁾

		Тр<анспортъ>	1206 40	1678 50
12	Григорьеву		6 «	
«	Крестовскому		5 «	
13	Въ типографію		100 «	
16	Григорьеву		11 «	
«	Страховъ		20 «	
«	Крестовскій		4 «	
«	Брату		100 «	
«	Крестовскому прежде		6 «	
«	Долгомостьеву		5 «	
«	5 стопъ бумаги (обертка)		25 «	
17	Григорьеву		25 ³⁾ «	
19	Григорьеву		5 «	
«	Город<ская> Почта		10 «	
«	Демису деньгами		96 «	
«	Въ типографію		200 «	
20	Коректору ³¹⁸		61 «	
21	Аверкіеву ³¹⁹		60 «	
«	Крестовскому ³²⁰		63 75	
22	Страхову		100 «	
«	Въ типографію		100 «	
«	Юліи Петровнѣ ³²¹		200 «	
«	Милюкову ³²²		46 87	
«	И. В. Баунову за публік<ацію>		159 48	
23	Въ Газет<ную> Экспед<ицію> 902 под<писчика>		1353 «	
«	Брату		100 «	
24	Revue de deux Mondes		19 «	
		Тр<анспортъ>	4087 50	1678 50

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) Вместо: 25 — было: 20

102¹⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	6578 40	4456 55
	28	101 под<писчикъ.> А. Ф. Базуновъ	735 50	
		18 писемъ съ почты	131 «	
	30	24 письма съ почты	223 «	
	«	2 подп<исчика> город<скихъ>	11 75	
	«	5 под<писчиковъ> отъ Исакова	28 75	
	31	3 под<писчика> город<скихъ>	28 50	7736 50
<i>Апрель</i>	3	26 писемъ съ почты	227 «	
	4	3 под<писчика> отъ Тиблена	26 85	
	6	32 письма съ почты	260 50	
	«	34 ²⁾ под<писчика.> А. Ф. Базуновъ	291 95	
		<i>Почтов. 148 экз. по 1 р.</i>	148 «	
	«	« 20 экз. 1.50	30 «	
	7	6 под<писчиковъ> отъ Исакова	43 75	
	«	1 под<писчикъ> отъ Тиблена	15 25	
<i>Z</i>				
		<i>Тр<анспортъ></i>	1043 30	12.193 5

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 34 — было: 66

52¹⁾
103²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	4087 50	1678 50
	26	<i>Демису деньгами</i>	100 «	
	«	<i>Григорьеву</i>	5 «	
	«	<i>Долгомостьеву</i>	5 «	
	«	<i>Крестовскому</i>	5 «	
	«	<i>Въ СПб. Въдомости</i>	65 «	
	28	<i>Аверкіеву³²³</i>	5 «	
	«	<i>Крестовскому</i>	3 «	
	«	<i>Въ типографію</i>	100 «	
	«	<i>Въ Голосъ</i>	13 20	
	«	<i>Въ Сынъ Отечества</i>	14 «	
	31	<i>Григорьеву</i>	10 «	
	«	<i>Страхову</i>	25 «	
	«	<i>Переплетчику</i>	50 «	
	«	<i>Соколовскому³²⁴</i>	<u>53</u> «	4540 «
<i>Апрѣль</i>	1	<i>Въ Газет<ную> Экспедиц<ію></i>	280 50	
	«	<i>Бабикову</i>	30 «	
	«	<i>Въ типографію</i>	60 «	
	5	<i>Бабикову³²⁵</i>	65 «	
	«	<i>Переплетчику</i>	50 «	
	«	<i>Филипову³²⁶</i>	75 «	
	6	<i>Крестовскому</i>	6 «	
	«	<i>Григорьеву</i>	14 «	
	«	<i>Страхову</i>	25 «	
	«	<i>Базунову публик<ацію> и книги</i>	197 68	
	7	<i>Биржев<ыя> Въдомости</i>	46 20	
		<i>Брату</i>	100 «	
		<i>Тр<анспортъ></i>	949 38	6218 50

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

104¹⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	1043 30	12.193 5
		8 ²⁾ писемъ съ почты	112 83	
	10	26 писемъ съ почты	226 10	
	11	Отъ Давыдова	40 80	
	13	34 письма съ почты	339 83	
		2 под<писчика> отъ Давыдова	13 60	
	15	13 писемъ съ почты	125 40	
	«	Отъ Давыдова	6 80	
	17	17 писемъ съ почты	153 «	
	18	Ө. О. Свѣшниковъ чр<езъ> Стейн<килера>	154 «	
	«	19 писемъ съ почты	174 «	
	«	38 под<писчиковъ.> А. Ф. Бауновъ	277 50	
		Z		
		<i>Тр<анспортъ></i>	2667 16	12.193 5

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Цифра 8 первоначально была написана во второй колонке.

53¹⁾
105²⁾

			Тр<анспортъ>	949 38	6218 50
Апрѣль	10	Голосъ		14 «	
	«	Аверкіеву ³²⁷		10 «	
	«	Долгомостьеву ³²⁸		20 «	
	«	Крестовскому		6 «	
	«	Григорьеву		14 «	
	«	Паишь за брата въ разн<ое> время		69 «	
	11	Въ типографію ³²⁹		100 ³⁾	
		Вексеями		600 «	
		Въ Газ<етную> Экспедицію		112 50	
		Страхову		25 «	
		Въ Р<усскій> Инвалидъ		24 40	
		Въ типографію		69 «	
	13 ⁴⁾	Въ СПБ Въдомости ⁵⁾		14 «	
	13	Дурову черезъ Пальма		15 «	
	«	Александрову		16 «	
	«	Хохлову и двумъ разсылн<ымъ>		10 «	
	«	Коректору		15 «	
	«	Въ «Голосъ»		16 20	
	15	Г<->жъ Крестовской		20 «	
	«	Горскому		3 «	
	«	Махалову		20 «	
	16	Долгомостьеву		15 «	
	«	Филипову для типограф<и>		50 «	
	«	Майкову		50 «	
	17	Брату, Паишь и челоувьку		157 «	
		Аверкіеву съ прежде дан<ными> ³³⁰		30 «	
			Тр<анспортъ>	2444 48	6218 50

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ Вместо: 100 — было: 102 50

⁴⁾ Вместо: 13 — было: 7

⁵⁾ Вместо: Въ СПБ Въдомости — было: 8<?> писемъ съ почты

106¹⁾

		Тр<анспортъ>	2667 16	12.193 5
Апрѣль	18	Отъ Демиса	16 «	
	20	19 писемъ съ почты	174 «	
	23	23 письма съ почты	168 50	
	24	12 писемъ съ почты	92 «	
	«	1 письмо съ почты	10 «	
	28	28 писемъ съ почты	244 50	
	«	18 под<писчиковъ> отъ Вольфа	196 «	
	«	1 под<писчикъ> отъ Исакова	15 25	
	«	1 под<писчикъ> отъ Тиблена	13 75	
	«	1 подписчикъ	5 «	
	29 ²⁾	Комисія погашенія дол<г>овъ	9 60	
	30	Из Ред<акціи> «Голосъ»	7 «	3618 60
Май	1	1 под<писчикъ.> Исаковъ	6 80	
	«	Аудит<орскій> Д<тв>.	5 «	
	«	1 под<писчикъ> городской	3 «	
	«	19 под<писчиковъ.> А. Ф. Базуновъ	130 90	
	2	12 писемъ съ почты	93 «	
	3	1<й> Д<тв> Прав<ительствующаго> Сената	9 «	
	4	В<ъ> Упр<авленіе> Ирегул<ярныхъ> Войскъ	5 20	
	«	Отъ неизвѣстнаго	4 «	
	«	2 ^а Артил<лерійская> бригада	6 «	
	6	8 флот. Экипажъ.	4 50	
	«	Неизвѣстный № 73	8 75	
	8	Тоже	7 «	
	«	Сенковскій	28 85	
	11	49 писемъ съ почты	374 75	
		Тр<анспортъ>	686 75	15.811 65

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 29 — было: 20

54¹⁾
107²⁾

		Тр<анспортъ>	2444 48	6218 50
Апрѣль	18	Переплетчику	25 «	
	«	Демису вексельми	1097 «	
	19	Поздравителямъ	6 «	
	22	Григорьеву	5 «	
	«	Страхову	40 «	
	«	Паишь для учителя	12 «	
	27	Страхову	30 «	
		Григорьеву	25 «	
	29	Въ Газет<ную> Экспед<ицію>	117 «	
	«	Коректору ³³¹	25 «	
	«	Городская почта	5 25	
	«	2 стопы бумаги	13 «	3844 «
Май	1	Страхову	40 «	
	«	Брату	300 «	
	«	Аверкіеву ³³²	71 50	
	«	Зарубину ³³³	185 «	
	10	Въ типогр<афію> за № 3	122 «	
	«	Въ типогр<афію> за № 4		
	«	Брату	100 «	
	«	Переплетчику	50 «	
	«	Юліи Петровнѣ ³³⁴	100 «	
	«	Григорьеву	57 «	
	11	Въ Газет<ную> Экспед<ицію>	421 «	
	«	Хохлову и 2 разсылн<ымъ>	5 «	
	«	Полонскому ³³⁵	100 «	
	«	Головачеву ³³⁶	106 «	
			1757 50	10.062 50

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

108¹⁾

		Тр<анспортъ>	686 75	15.811 65
	13	Отъ трехъ подписчи<ковъ>	20 «	
	15	21 письмо съ почты	212 «	
	«	7 под<писчиковъ.> Базунов<ъ.> Москва	33 25	
	18	2 под<писчика> отъ разныхъ	21 «	
	20	16 писемъ съ почты	145 50	
	«	2 подп<исчика> разныхъ	31 «	
	22	3 под<писчика> отъ Вольфа	37 25	
	26	20 писемъ съ почты	175 50	
	27	2 под<писчика> отъ Я. Исакова	11 60	
	29	7 писемъ съ почты	70 «	
	31	Кораблестр<опительный> Техн<ическій> Комитетъ	32 «	
	«	Базуновъ И. В. Москва	21 70	1497 55
Июнь	4	12 писемъ съ почты	118 «	
	5	<отъ> Госуд<арственнаго> Банка	2 «	
		Тр<анспортъ>	120	

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

55¹⁾109²⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	1757 50	10.062 50
	12	Ткачеву ³³⁷	77	
	«	Соколовскому ³³⁸	68 50	
	«	Долгомостьеву жалов<анье> ³³⁹	20 «	
	13	Александрову	26 ³⁾ «	
	14	Газетн<ая> Экспед<иция>	105 75	
	«	Августу	40 «	
	15	Брату	200 «	
	«	Махалову	20 «	
	«	Колошину ³⁴⁰ черезъ Аксаков<а>	65 62	
	16	Брату перев<одъ> на Юнкера	175 «	
		Типографія для № 4 ³⁴¹	100 «	
		Переплетчику	30 «	
		Бумага для «Разлада»	60 «	
	18	Полонскому ³⁴²	400 «	
	«	Александрову	3 «	
	19	Съверная Почта	11 16	
	«	Аверкіеву ³⁴³	15 «	
	20	Газетн<ая> Экспедиц<ия>	69 75	
	22	Страхову	30 «	
	«	Переплетчику	25 «	
	«	Въ типографію № 4	100 «	
	29	Страхову	40 «	
	«	Долгомостьеву	25 «	
	«	Въ типографію за № 4	50 «	
	«	Брату	25 «	3540 28
Іюнь	1	Юліи Петровнѣ ³⁴⁴	100 «	
		<i>Тр<анспортъ></i>		

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) Вместо: 26 — было: 23

110¹⁾

		Тр<анспортъ>	120	17309 2 ²⁾
	7	Отъ А. Ф. Бабунова (65 почтов<ыхъ>)	343 15	
		2 подп<исчика>	21 «	
	9	4 под<писчика.> И. В. Бабуновъ Москв<а>	43 30	
	«	16 писемъ съ почты	128 «	
	«	2 под<писчика> отъ Исакова	22 5	
	14	2 под<писчика.> В. И. Бабуновъ М<осква>	30 «	
	15	19 ²⁾ писемъ съ почты	152 «	
	24	Д ^{шв} Внѣшней Торговли	5 «	
	«	11 писемъ съ почты	108 «	
	25	Сохранная казна	80	
	29	Департаментъ Окладн<ыхъ> Сборовъ	24 15	
	«	Государственный контроль	40	
	«	Чиновники Государ<ственного> банка	2	
		2 ^а Департаментъ Министер<ства> Госуд<арственныхъ> Им<уществъ>	1936	1183 1 ³⁾
	30	13 писемъ съ почты	106	
Июль	1	Канцелярія Воен<наго> Минист<ерства>	60	
	4	Управление Иррегуляр<ярныхъ> войскъ	2 70	
	6	Съ почты 13 писемъ	103	
	12	Д ^{шв} проэктовъ и смѣтъ	19	
	17	Отъ Исакова 1 подписч<икъ>	6 70	
	24	Отъ Ивана Бабунова 4 подписч<ика>	26 80	
	—	Отъ подписчика	5	
	25	26 писемъ съ почты	229 50	
		Трансп<ортъ>	452 70	18,598 3

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 19 — было: 12

³⁾ Ниже на двух строках были записи:

Июль 4 Управление Иррегуляр<ныхъ> войскъ 2 70

1 Канцелярія Воен<наго> Министерства 66

56¹⁾
111²⁾

		<i>Трансп<ортъ></i>	100	13602 78
	5	<i>Въ типогр<афію> № 4</i>	70 «	
	«	<i>Милюкову</i> ³⁴⁵	137 50	
	«	<i>Коректору</i>	20 «	
	«	<i>Въ Голосъ</i>	16 «	
	«	<i>Въ СПБ. Въдомости</i>	13 40	
	9	<i>Въ Сынъ Отечества</i>	16 80	
	«	<i>Зарубину</i> ³⁴⁶	177 50	
	«	<i>Долгомостъеву</i>	20 «	
	«	<i>Страхову</i>	30 «	
	12	<i>Въ типогр<афію> за № 5</i>	100 «	
	«	<i>Махалову</i>	40 «	
	«	<i>Газетн<ую> Экспед<ицію></i>	109 50	
	15	<i>Аверкіеву</i> ³⁴⁷	20 «	
	«	<i>Страхову</i>	30 «	
	«	<i>Переплетчику</i> ³⁾	25 «	
	«	<i>Е. П. Ковалевскому</i>	300 «	
	16	<i>Григорьеву</i>	8 «	
	20	<i>Страхову</i>	30 «	
	«	<i>Долгомостъеву</i>	20 «	
	«	<i>Григорьеву</i>	5 «	
	«	<i>Переплетчику</i>	19 20	1407 90
	25	<i>Филипову для типогр<афію> № 5</i> ³⁴⁸	100 «	
<i>Іюль</i>	3	<i>Въ Газетную Экспедицію</i>	33	
		<i>Долгомостъеву</i>	3	
		<i>Бергману</i>	15	
	6	<i>Ап. Григорьеву</i>	10	
	10	<i>Въ Голосъ</i>	<u>15 60</u>	
		<i>Транс<портъ></i>	76 60	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) Вместо: *Переплетчику* — было начато: *Долгом<остъеву>*

112¹⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>	452 ^p . 70 ^к .	18598 ^p . 3 ^к .
	25	<i>Отъ А. Θ. Базунова</i>	184 90	
	—	<i>Отъ подписчика</i>	5	
	—	<i>Еще отъ А. Θ. Базунова при разчетъ</i>	3	
	31	<i>Отъ Вольфа подписчикъ</i>	16	661 60 ^к .
<i>Августъ</i>	3	<i>Съ почты 3 письма</i>	22	
	—	<i>Съ одного подписчика городск<аго></i>	5	
	4	<i>Отъ Исакова</i>	6 70	
	5	<i>Два письма съ почты</i>	23	
	7	<i>Съ почты</i>	87	
	10	<i>Пять подп<исчиковъ> съ почты</i>	43	
	13	<i>Съ подписчика</i>	1	
	—	<i>Съ подписчика</i>	7	
	25	<i>Семь подп<исчиковъ> съ почты</i>	75	
	28	<i>Изъ 1^ю Департ<амента> Правит<ельствующаго> Сената</i>	31 50	
	31	<i>Три подписчика съ почты</i>	41	342 20
<i>Сентябрь</i>	2	<i>Одинъ подписчикъ отъ Исакова</i>	5 70	
	3	<i>Изъ Госуд<арственной> Коммисіи погашенія долговъ</i>	9 66 ½	
	4	<i>Отъ подписчика за второе полугодіе</i>	8	
	7	<i>Изъ Техническаго Комитета Морск<аго> Минист<ерства> за Майскую треть</i>	32	
	8	<i>Отъ подписчика за второе полугодіе</i>	7	
	9	<i>Изъ почтамта</i>	65	
	—	<i>Отъ двухъ подписчиковъ съ почты</i>	8 50	
	10	<i>За продажу романа «Загадочн<ыя> Нату<ры>»</i>	275	
	12	<i>Отъ подписчика дополнительныхъ</i>	5	
		<i>Трансп<ортъ></i>	415 86 ½	

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

57¹⁾
113²⁾

		<i>Транс<портъ></i>	76 60	15010 68
	24	<i>Демису по векселю</i>	147	
	25	<i>Филипову</i>	80	
	—	<i>Корректору Бъляеву</i>	5 ^p	
	—	<i>Переплетчику</i>	30	
	28	<i>Корректору Бъляеву</i>	3	
		<i>Ап. Григорьеву</i>	10	
	30	<i>Стъргову (въ Вѣну)</i>	50	
	31	<i>Чиновнику Александрову</i>	25	426 60
<i>Августъ</i>	1	<i>Въ почтамтъ за 39 полн. и за 2 съ № 4^{оп}</i>	60 75	
	—	<i>Переплетчику</i>	10	
	4	<i>Бъляеву</i>	10	
	—	<i>Ап. Григорьеву</i>	5	
	—	<i>Г^н Бергману</i>	5	
	—	<i>Въ «Голосъ» за объявление</i>	15 60	
	5	<i>Въ Газетную Экспедицію за 261 экз.</i>	261	
	8	<i>Въ Голосъ за объявление</i>	4	
	9	<i>Филипову</i>	80	
	10	<i>Долгомостьеву</i>	1	
	—	<i>Переплетчику</i>	10	
	—	<i>Г. Бергману</i>	3 ³⁾ 50	
	14	<i>Филипову для № 6^{оп349}</i>	100	
	—	<i>Чиновнику Александрову</i>	20	
	—	<i>Страхову для переводчиковъ</i>	35	
	16	<i>Г. Бергману для разъездовъ</i>	1	
		<i>Ахшарумову³⁵⁰</i>	275	
		<i>Трансп<ортъ></i>	896 85	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) Вместо: 3 50 — было: 3[6]/7/ 50

114¹⁾

		Транспортъ	415 86 ¹ / ₂	19,601 83
	17	Пять подписчиковъ съ почты	29 35	
	21	Два подписчика съ почты	14	
	29	Съ нѣсколькихъ подписчиковъ добавоч- <ныхъ>	16	
	30	Отъ разн<ыхъ> подписчиковъ съ почты	<u>43</u>	
				518,21 ¹ / ₂
Октябрь	6	Отъ подписчика дополнит<ельно>	5	
		Отъ Базунова за подписч<ика>	6 60	
	10	Отъ подписчика	16 —	
	11	Отъ подписчика допол<ительно>	7	
	—	Съ почты отъ двухъ подписчиковъ	24	
	—	Отъ Базунова за подписчиковъ	47 50	
	13	Отъ Исакова за подписч<и>ка	6 70	
	—	Съ двухъ подписчиковъ изъ Барнаула	5	
	16	Изъ почтамта	14 50	
	19	Отъ досылающихъ подписчиковъ	23	
	21	Отъ чиновн<ика> Госуд<арственного> Банка	2 50	
	27	Изъ Аудит<орскаго> Департамента	5 —	
	28	Отъ чиновн<иковъ> Сохранной казны	75 —	
	—	Отъ двухъ подписч<иковъ> добавочныхъ	6 —	
	30	Съ двухъ подписчиковъ добавочныхъ	<u>14 —</u>	
				257 80
Ноябрь	5	Съ двухъ подписчиковъ съ почты (дополнит<ельно>)	14 —	
	6	Изъ управленія Иррег<улярныхъ> Войскъ	2 50	
	9	Изъ Военнаго Министерства	60	
	—	Изъ Государст<веннаго> Банка	2 ²⁾	
		Трансп<ортъ>	78 50	

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Строкой ниже зачеркнутая запись: 854 51 ¹/₂

58¹⁾
115²⁾

		<i>Трансп<ортъ></i>	896 85	15437 28
17		<i>Долгомостьеву</i>	5	
—		<i>Въ Покровск<ую> бумажн<ую> Фабрику</i>	250	
—		<i>Осокину</i> ³⁵¹	142	
—		<i>Въ почтамтъ за 50 годовыхъ и 72 съ</i>		
—		<i>5^ю № и 1^ю съ 3^ю</i>	148 25	
—		<i>Г. Бергману</i>	13 75	
—		<i>Ап. Григорьеву</i>	6	
—		<i>Аверкиеву</i> ³⁵²	59 6	
—		<i>Долгомостьеву</i>	35 ³⁾	
		<i>Въ Русскій Инвалидъ</i>	16 89	
18		<i>Корректору Бьялеву</i>	13	
		<i>Г. Бергману для расходовъ по журналу</i>	6	
20		<i>Возвращено подпис<чику> ошибкою при- сланныя</i>	9	
—		<i>По векселю Демиса (Мошарскаго)</i>	150	
—		<i>Переплетчику</i>	25	
21		<i>Ап. Григорьеву</i>	12	
—		<i>Г. Бергману на расходы по журналу</i>	3	
22		<i>Корректору Будаевскому</i> ³⁵³	25	
24		<i>Въ счетъ за Июльскій № въ тип<ографію> Тиблена</i>	150	
25		<i>Гвх Лесовскому за № 5 «Эпохи»</i> ³⁵⁴	34	
—		<i>Аверкиеву</i> ³⁵⁵	94	
—		<i>Филипову</i> ³⁵⁶	700	
		<i>Въ Магазиъ Покровской фабрики за № 6</i>	250	
		<i>По векселю Демиса</i>	140	
		<i>Долгомостьеву</i>	3	
		<i>Транс<портъ></i>	3186 80	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) Вместо: 35 — было: 36

116¹⁾

		Трансп<ортъ>	78 50	20377 84
	10	Отъ подписчика дополнит<ельно>	4 50	
	13	Съ почты дополнит<ельно> отъ подписч<ика>	7 —	
	—	Изъ Государст<веннаго> Контроля	35 —	
	16	Съ почты отъ 5 подписчиков ²⁾	42 50	
	19	Иногород<ныхъ> дополнит<ельно>	7 —	
	23	Съ двухъ подписчиковъ съ почты	14 —	
	25	Отъ Базунова одинъ подписч<икъ> дополнит<ельно>	6 65	
	27	Отъ Сенковского	46 —	
	—	Съ почты добавочн<ыхъ>	7 —	
	—	Изъ Аудит<орскаго департамента> добавочныхъ	5 —	
	28	Изъ 1 ^{го} Департ<амента> Прав<ительствующаго> Сената	42 —	
	—	Изъ 2 ^{го} Департ<амента> Мин<истерства> Госуд<арственныхъ> Имущ<ествъ>	19 36	
	—	<отъ> Особой Канцеляріи по Кредитн<ой> части	8 —	
	—	<отъ> Департ<амента> Окладн<ыхъ> сборовъ	24 15	
	—	<отъ> Департ<амента> проэктовъ и смѣтъ	19 —	
	—	Отъ книгопрод<авца> Давыдова	6 70	
	30	Съ почты	7 —	
	—	Отъ город<скаго> подп<исчика> дополнит<ельно>	2 —	381 36
Декабрь	3	Отъ подписчика добавочн<ыхъ>	7 —	
	5	За разсылку объявленія Русск<ому> Инвал<иду>	8 80	
	—	Отъ подписч<ика> добавочн<ыхъ>	10 —	
	8	Два подписчика добавочн<ыхъ>	14 —	
	10	Отъ подписчика добавочн<ыхъ>	3 —	
	—	Отъ книгопродавца Яковлева	38 —	
	11	Отъ подписч<ика> добавочн<ыхъ>	1 50	
		Транспортъ	82 30	

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Исправлено. В рукописи было: *дописчиковъ*

59¹⁾
117²⁾

		<i>Транс<портъ></i>	3186 80	15437 28
	26	<i>Г^{вх} Бергману</i>	20	
	—	<i>Вс. Крестовскому</i>	15	
	29	<i>Переплетчику</i>	25	
	—	<i>Г^{вх} Бергману</i>	8	
	31	<i>На городскую почту за отправку книгъ</i>	<u>3 50</u>	
				3258 30
<i>Сентябрь</i>	2	<i>Ап. Григорьеву</i>	35	
	—	<i>П. Горскому</i>	5	
	3	<i>Въ Газетную Экспедицію</i>	48 50	
	4	<i>въ Москву Ал. Головачову</i>	63	
	5	<i>Въ Покровскую Писчеб<умажную> фабрику</i>	250	
	—	<i>Въ контору Ред<акціи> С. Петерб<ургскихъ> Вѣдомост<ей></i>	14	
	7	<i>Г^{вх} Суловой за повѣсть</i> ³⁵⁷	83	
	8	<i>Полонскому</i> ³⁵⁸	100	
	—	<i>Ахшарумову</i> ³⁵⁹	461	
	—	<i>Долгомостьеву</i>	25	
	—	<i>Махалову</i>	50	
	12	<i>Чиновнику Александрову</i>	32	
	—	<i>Возвращено подписчику</i>	3	
	15	<i>Переплетчику</i>	15	
	—	<i>Г^{вх} Соколовскому за неоплаченную Майскую статью</i> ³⁶⁰	78 50	
	—	<i>Портъцкому</i>	60	
	—	<i>Въ Русскій Инвалидъ</i>	10 70	
	—	<i>Аверкіеву</i> ³⁶¹	10 «	
	—	<i>Долгомостьеву</i>	3 «	
		<i>Транспортъ</i>	1346 70	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

118¹⁾

		Трансп<ортъ>	82 30	20759 20
	12	Отъ Черенина добавочн<ыхъ>	112 —	
	—	Отъ подписч<иковъ> добавочн<ыхъ>	5 —	
	14 ²⁾	Отъ Исакова	15 25	
	—	Отъ подп<исчика> добавочн<ыхъ>	4 50	
	—	Отъ Серно-Соловьевича	77 —	
	15	Изъ Департ<амента> Внѣшней торговли	50 —	
	16	Одинъ подписч<икъ> добавочн.	3 —	
	21	Два подп<исчика> съ почты добавочн<ыхъ>	14 —	
	—	Два подп<исчика> городскихъ добавочн<ыхъ>	9 —	
	28	Два добавочн<ыхъ> съ почты	15 —	
	31	Два подп<исчика> добавочн<ыхъ> съ по- чты	14 —	401 ³⁾ 5
Итого				21160 25
Январь	2	Городскихъ добавочн<ыхъ>	2 70	
	7	Изъ Аудит<орскаго> Департ<амента> дополнително	8 —	
	9	Изъ Морск<аго> Корабл<естроительнаго> комитета по оконч<ательному> расчоту	32 —	
	—	За продажу Мудренаго Дѣла ³⁶²	168 —	
	11	Одинъ подписч<икъ> добавочн.	8 —	
	16	Изъ театральной дирекціи добавочн<ыхъ>	72 —	
	18	Одинъ подписч<икъ> добавочн. иногород<ный>	7 —	
	23	Задатокъ отъ книгопрод<авца> за прод<ажу> остав<шихся> экз<емпляровъ> Эп<охи>	25 —	
	25	За продажу остав<шихся> экземпл<яровъ> Эпохи	210 —	
	27	Изъ Департ<амента> внѣшн<ей> тор- говли	45 —	
	—	Управ<леніе> 1 ^{<200>} Округа	1 50	
	—	2 ^а Департ<аментъ> Госуд<арственныхъ> Имуществъ	19 —	
	—	Государств<енный> контроль	32 —	
	28	Одинъ подписч<икъ> досылающій	7 —	
		Трансп<ортъ>	637 20	

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 14 — было: 13

³⁾ Вместо: 401 — было: 4001

60¹⁾
119²⁾

		<i>Транспортъ</i>	1346 70	18695 58
	—	<i>Горскому</i>	3	
	16	<i>За объявление въ С. Петерб<ургскія> Вѣдомост<и></i>	14	
	17	<i>Въ газетную экспедицію</i>	34 25	
	19	<i>Ап. Григорьеву</i>	15	
	—	<i>Аверкіеву</i>	5	
	23	<i>Г. Бергману</i>	15	
	—	<i>Въ типографію (за Июльск<ій> №)</i>	124 20	
	—	<i>Аверкіеву</i>	69 40	
	—	<i>Аверкіеву для Строва</i>	84 37	
	24	<i>Ап. Григорьеву</i>	27 20	
	—	<i>Въ типографію доплачено за Июль</i>	12 26	
	—	<i>Г. Долгомостьеву</i>	3 —	
	—	<i>Фатъеву</i>	88	
	—	<i>Страхову</i>	150	
	—	<i>Г^жлѣ Померанцевой</i>	47 75	
	29	<i>Переплетчику</i>	9	
	—	<i>Для Ап. Григорьева</i>	8 50	
	—	<i>Портъцкому³⁶³</i>	24 50	
	—	<i>Ему-же жалов<анье></i>	51 50	
	—	<i>Горскому</i>	7	
	30	<i>Въ Типограф<ію> за Муд<ренное> Дѣло</i>	<u>200</u>	2339 63
<i>Октябрь</i>	2	<i>Горскому</i>	3	
	3	<i>За объявление въ Голосъ за Июл<ь></i>	14 20	
	4	<i>Долгомостьеву</i>	15 —	
	6	<i>Чиновнику Александрову</i>	33 —	
	—	<i>Долгомостьеву³⁾</i>	10 —	
		<i>Транспортъ</i>	75 20	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) Вместо: Долгомостьеву — было: Для похоронъ Ап. Григорьева изъ числа всей суммы

120¹⁾

		<i>Тра<н>сп<ортъ></i>	637 20	21160 25
	—	<i>Изъ Канцеляріи Воен<наго> Министра</i>	57 —	
	—	<i>Изъ Департ<амента> Окладн<ыхъ> сборовъ</i>	24 20	
	30	<i>Изъ Провіант<скаго> Департам<ента></i>	14 —	
				732 40
Февраль	1	<i>Изъ Департ<амента> Государственной> Комис<іи> погаш<енія> долг<овъ></i>	9 67 ²⁾	
	4	<i>Изъ Сохранной Казны</i>	67 —	
	—	<i>Изъ Департ<амента> проэктовъ и смѣтъ</i>	20 —	
	12	<i>Одинъ подписчикъ добавочн.</i>	6 —	
	16	<i>За продажу Разлада³⁶⁴</i>	100 —	
	23	<i>Еще за прод<ажу> Загадочн<ыхъ> натуръ</i>	25 —	
	25	<i>Изъ главн<ой> бухгалтеріи> Государственнаго> банка одинъ подп<исчикъ> дополн<ительно></i>	4 50	

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Строкой ниже была запись: 2 Одиннадцать экземп<ляровъ> отъ Серно-Соловьевича 53 —

61¹⁾
121²⁾

		<i>Транспортъ</i>	75 20	21035 21
—	<i>Переплетчику</i>		20 —	
—	<i>Бабикову</i> ³⁶⁵		200 —	
—	<i>Л. Утину</i> ³⁶⁶		78 —	
8	<i>Горскому</i>		3 —	
9	<i>Въ типографію въ счетъ Август<овскаго></i> <i>№³⁶⁷</i>		150 —	
10	<i>Долгомостъеву</i> ³⁶⁸		20 —	
—	<i>Страхову</i> ³⁶⁹		50 —	
—	<i>Бергману</i> ³⁷⁰		17 —	
11	<i>Въ газетную экспедицію</i>		44 62	
13	<i>Въ Покровскую бумажн<ую> фабр<ику></i> ³⁷¹		250 —	
—	<i>Переплетчику</i>		10	
	<i>Ахиарумову за 3^ю часть Мудр<енаго></i> <i>Д<ьяла></i> ³⁷²		562 60	
14	<i>Аверкіеву</i> ³⁷³		15	
15	<i>Въ ред<акцію> С. Петербург<скихъ></i> <i>Въдом<остей> за объявл<еніе></i>		9 40	
—	<i>Долгомостъеву</i>		1	
16	<i>За объявление въ «Голось»</i>		10 20	
20	<i>Страхову</i>		20	
—	<i>Переплетчику</i>		50	
—	<i>Въ газету «День» за объявление</i>		9 20	
—	<i>Въ Русскій Инвалидъ за объявлен<іе></i>		7 89	
22	<i>Долгомостъеву за статью в №</i> <i>Авгус<товскій></i>		15 —	
—	<i>Аверкіеву за Августъ по расчоту</i> ³⁷⁴		30 —	
—	<i>Бергману жалов<анье> за Октябрь</i>		30 —	
23	<i>Головачеву</i>		112 —	
—	<i>Горскому</i>		5 —	
24	<i>Въ типографію</i> ³⁷⁵		<u>281 85</u>	
		<i>Транспортъ</i>	2076 96	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

122¹⁾

¹⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

62¹⁾
123²⁾

		Транспортъ	2076 96	21035 21
	—	Долгомостьеву (по оконч. расчету за статью)	3 —	
			+	
	—	Ему-же	2 —	
	25	Г. Померанцовой за 1 ^ю часть «Изъ Мр<ака> к<ъ> Св<ьту>» ³⁷⁶	75 —	
	27	Сто рублей по счотамъ съ Благосвѣтъ<ловымъ>	100 —	
	—	Въ типографію Тиблена дисконтъ	14 50	
	—	Бабикову	40 —	
	—	Поръцкому ³⁷⁷	115 —	
	—	Милюкову за статью въ Ав<густовской> книгѣ ³⁷⁸	150 —	
	29	За статью Римъ ³⁷⁹ въ Ав<густовской> книгѣ	96 —	
	—	Г. Гериху за Токею ³⁸⁰	203 15	
	—	Калатузову за Монтановъ ³⁸¹	150 —	
	30	Владиславлеву ³⁸²	100 —	
	31	Г ^л зъ К-ой за повѣсть Сонъ ³⁸³	— 60	
				3185 61
Ноябрь	2	Бабикову	40 —	
	—	Сърову	50 —	
	3	За статью: Зап<иски> Миров<аго> Посред<ника> въ 8 ^{мѣ} № ³⁸⁴	130 —	
	—	Переплетчику	10 —	
	—	Въ С. Петербур<гскія> Въдом<ости> за объявленія	30 60	
	—	Страхову	10 —	
	—	Долгомостьеву	3 —	
	5	За разсылку объявленія въ «Голось»	24 —	
	—	За разсылку объявленій пр<о?> Инвалидъ	20 20	
	—	Ломачевскому	3 —	
	6	Въ Почтамтъ	37 25	
	7	Пантельеву за напечатаніе Объявленій	108 —	
		Транспортъ	466 5	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

124¹⁾

¹⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

63¹⁾
125²⁾

		<i>Транспортъ</i>	466 5	24220 82
—		<i>Долгомостъеву</i>	3 —	
8		<i>Бабикову</i>	1 —	
—		<i>Долгомостъеву</i>	7 50	
—		<i>Аверкіеву</i>	7 50	
10		<i>Чиновнику Александрову</i>	35 —	
—		<i>Въ Покровскую фабрику</i>	250 —	
—		<i>Въ Русской Инвалидъ за напечат<аніе> объявл<еній></i>	17 60	
—		<i>Въ Петербур<гскія> Въдомости за разсыл<ку> об<ъявленій></i>	28 —	
—		<i>Горскому</i>	1 —	
—		<i>Долгомостъеву</i>	20 —	
12		<i>Г^{жн} Браунъ</i>	3 —	
—		<i>Аверкіеву</i>	3 —	
14 ³⁾		<i>Въ «Голосъ» за напечат<аніе> объявленія</i>	25 —	
15		<i>Долгомостъеву</i>	1 —	
—		<i>Бабикову</i>	3 —	
16		<i>Пантелъеву впередъ за 9^я №³⁸⁵</i>	150 —	
17		<i>Переплетчику</i>	20 —	
—		<i>Аверкіеву</i>	4 —	
—		<i>Долгомостъеву</i>	1 —	
—		<i>Горскому</i>	2 —	
19		<i>Въ Газет<ную> Экспед<ицію> за рас<ылку> объявл<еній></i>	3 —	
—		<i>Долгомостъеву</i>	1 —	
—		<i>Страхову</i>	10 —	
20		<i>Бабикову</i>	3 —	
21		<i>Долгомостъеву</i>	1 —	
—		<i>Страхову</i>	1 —	
		<i>Трансп<ортъ></i>	1067 65	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) Место: 14 — было: 13

126¹⁾

¹⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

64¹⁾
126²⁾

		<i>Трансп<ортъ></i>	1067 65	24220 82
	—	<i>Аверкіеву</i>	1 —	
	22	<i>Владиславлеву</i> ³⁸⁶	10 —	
	—	<i>Бабикову</i> ³⁾	5 —	
	—	<i>Аверкіеву</i>	4 —	
	—	<i>Горскому</i>	1 —	
	23	<i>Бергману въ разное время</i>	30 —	
	24	<i>Переплетчику</i>	10 —	
	—	<i>Страхову</i>	10 —	
	—	<i>Бабикову</i>	1 —	
	—	<i>Владиславлеву</i> ³⁸⁷	30 —	
	26	<i>Бабикову</i>	2 —	
	—	<i>Долгомостьеву</i>	1 —	
	—	<i>Горскому (за корректуру)</i>	3 —	
	27	<i>Аверкіеву</i>	4 —	
	—	<i>Въ Сьверн<ую> Почту за объявл<еніе></i> ⁴⁾	20 —	
	—	<i>Головачеву</i>	81 25	
	28	<i>Бабикову</i>	12 —	
	30	<i>Бабикову</i>	8 ⁵⁾ —	
	—	<i>Аверкіеву</i>	<u>3</u> —	1302 90
<i>Декабрь</i>	1	<i>Въ Русскій Инвалидъ за объявление</i>	16 80	
	—	<i>Станюковичу за статью въ Сент<ябрьскомъ> №</i> ³⁸⁸	80 —	
	—	<i>Николаю Воронову</i> — ³⁸⁹	125 —	
	—	<i>Переплетчику</i>	12 —	
	—	<i>Горскому</i>	3 —	
	—	<i>Страхову</i>	20 —	
	—	<i>Аверкіеву</i> ⁶⁾	10 —	
		<i>Транспор<тъ></i>	266 80	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) Вместо: *Бабикову* — было: *Страхову*

4) Далее было: 9 №

5) Вместо: 8 — было: 2

6) Вместо: *Аверкіеву* — было начато: *Бабиکو<ву>*

128¹⁾

¹⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

65¹⁾129²⁾

		<i>Трансп<ортъ></i>	266 80	25523 72
	—	<i>Долгомостъеву</i>	1 —	
	2	<i>Долгомостъеву</i>	8 —	
42 ³⁾	3	<i>Г^{жн} Браунъ за коррект<уру> (по оконч<ательному> расчоту)</i>	8 —	
	—	<i>Г. Бергману</i>	16 —	
	—	<i>Страхову</i>	5 —	
	—	<i>Бабикову</i>	6 —	
	—	<i>Аверкіеву</i>	9 —	
	4	<i>Аверкіеву</i>	4 —	
	—	<i>Полонскому</i>	4 —	
	—	<i>Страхову</i>	3 —	
×	—	<i>Г. Бергману</i>	10 —	
50	5	<i>Бабикову</i>	3 —	
210	—	<i>Горскому</i>	3 —	
	—	<i>Долгомостъеву</i>	1 —	
×	—	<i>Благосвѣтлову</i>	100 —	
	—	<i>Пантелъеву</i>	210 65	
×	—	<i>За объявленіе въ Голосъ</i>	22 60	
	—	<i>Ломачевскому за коррек<туру></i>	6 —	
×	—	<i>На городскую почту добавочн<ыхъ></i>	15 38	
	—	<i>Страхову, Долгомостъеву и Аверкіеву</i>	3 —	
	—	<i>Бабикову</i>	20 —	
50	6	<i>Аверкіеву</i>	4 —	
Пор. 50	—	<i>Долгомостъеву</i>	1 —	
	—	<i>Всеволоду Крестовскому (ст<атья> въ Генварь)³⁹⁰</i>	30 —	
100	8	<i>Переплетчику</i>	20 —	
		<i>Трансп<ортъ></i>	800 43	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) Здесь и далее в колонке на этом листе записи сделаны более мелким почерком.

130¹⁾

¹⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

66¹⁾
131²⁾

		<i>Тра<н>сп<ортъ></i>	800 43	25523 72
	—	<i>Владиславлеву</i> ³⁹¹	10 —	
	—	<i>Горскому</i>	3 —	
	9	<i>Бабикову</i>	3 —	
	10	<i>Долгомостьеву</i>	20 ^x —	
	—	<i>Бабикову</i>	25 —	
	—	<i>Горскому</i>	1 —	
x	—	<i>Бергману</i>	16 —	
100 ³⁾	11	<i>Аверкіеву</i>	10 —	
x	—	<i>Въ Газетную экспедицію</i>	37 50	
x	—	<i>На городскую почту</i>	2 10	
350	12	<i>Въ Покровскую фабрику</i>	250 —	
	—	<i>Чиновнику Александрову</i>	35 —	
	—	<i>За приложеніе объявл<енія> о Модн<омъ> Маг<азинъ></i>	4 —	
	—	<i>Бабикову</i>	25 —	
	13	<i>Аверкіеву</i>	18 —	
	14	<i>Аверкіеву</i>	20 —	
x	—	<i>Старый счетъ (Время⁴⁾) за объявл<еніе> въ С. П<етербургскія> Вѣд<омости></i>	14 40	
x	—	<i>Плещееву</i>	169 —	
x	—	<i>Гжѣ Ю. О-вой</i> ³⁹²	181 —	
200	15	<i>Переплетчику</i>	25 —	
	—	<i>Гжѣ Померанцевой</i>	30 —	
	—	<i>Долгомостьеву</i>	3 —	
x	—	<i>Въ Русскій Инвалидъ за объявленіе</i>	9 80	
x	16	<i>Владиславлеву</i> ³⁹³	40 —	
	17	<i>Аверкіеву</i>	25 —	
	—	<i>Гжѣ Долгомостьевой</i>	30 —	
		<i>Тра<н>сп<ортъ></i>	1807 23	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) Здесь и далее в колонке на этом листе записи сделаны более мелким почерком.

4) Вместо: *Время* — было: *за Время*

132¹⁾

ЭПОХА
Подписка на 1865

Сентябрь	1	Подписчикъ съ почты	16 —
Ноябрь	13	Одинъ подписчикъ съ почты	16 —
	16	Одинъ подписчикъ иногород<ный>	16 —
	19	Три подписчика съ почты	48 —
		Одинъ подп<исчикъ> иногородный	16 —
	23	Съ четырехъ подписч<иковъ> съ почты	63 —
	25	Съ четырехъ подписч<иковъ> у Базунова	54 —
	27	Съ трехъ подписч<иковъ>	48 —
	28	Отъ Кашир<ской> Публич<ной> Библ<ютеки> (3 экз.) за дос<ы>ль ²⁾ за 1 э<кземпляръ>	16 —
	30	Десять подп<исчиковъ> съ почты	160 — ³⁾

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ за дос<ы>ль вписано.

³⁾ Текст на странице перечеркнут.

67¹⁾
133²⁾

		<i>Тра<н>сп<ортъ></i>	1807 23	25523 72
	—	<i>Г^н Бергману</i>	5 —	
88 ³⁾	19	<i>Горскому</i>	1 —	
	—	<i>Бабикову</i>	28 —	
	—	<i>Долгомостьеву</i>	3 —	
	—	<i>Аверкіеву</i>	15 —	
	—	<i>Долгомостьеву</i>	12 —	
×	—	<i>Въ типограф<ію> Праца</i>	374 —	
600	22	<i>Горскому</i>	3 —	
	—	<i>Чиновн<ику> Александрову и въ Почтамтъ за Об<ъявленіе въ> Инв<алидъ></i>	42 —	
	—	<i>Переплетчику</i>	50 —	
	—	<i>Филипову (за статью брата)³⁹⁴</i>	50 —	
	—	<i>Портъicomу (въ счотъ Сент<ябрьской> книги)</i>	50 —	
	—	<i>Долгомостьеву</i>	4 —	
	—	<i>Аверкіеву</i>	35 —	
	—	<i>Г^н Долгомостьевой</i>	30 —	
	—	<i>Г^н Померанцевой</i>	60 —	
	—	<i>Полонскому³⁹⁵</i>	60 —	
	—	<i>Бабикову</i>	15 —	
5	23	<i>Владиславлеву³⁹⁶</i>	20 —	
50	26	<i>Бабикову</i>	10 —	
	—	<i>Аверкіеву</i>	5 —	
	—	<i>Долгомостьеву</i>	15 —	
	27	<i>Аверкіеву</i>	10 —	
	—	<i>Бабикову</i>	10 —	
300	28	<i>Сърову</i>	25 —	
	—	<i>Аверкіеву</i>	5 —	
		<i>Трансп<ортъ></i>	2744 25	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) Здесь и далее в колонке на этом листе записи сделаны более мелким почерком.

134¹⁾

¹⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

68¹⁾
135²⁾

		<i>Трансп<ортъ></i>	2744 25	25523 72
200 ³⁾	29	<i>Переплетчику</i>	30 —	
	—	<i>Филипову</i>	50 —	
	—	<i>Аверкіеву</i>	10 —	
	—	<i>Бабикову</i>	3 —	
	—	<i>Полонскому</i> ³⁹⁷	32 —	
	—	<i>Фабриціусу</i> ³⁹⁸	125 —	
	—	<i>Благосвѣтлову</i>	165 23	
	30	<i>Бабикову</i>	20 —	
	—	<i>Владиславлеву</i> ³⁹⁹	15 —	
150	31	<i>За вексельную бумагу и маклеру (въ типографію> Прац<a>)</i>	3 —	
	—	<i>Долгомостьеву по оконч<ательному> рас- чоту</i>	10 50	
	—	<i>Аверкіеву</i>	} за статью въ Ноябрь	40 —
	—	<i>Аверкіеву</i> ⁴⁰⁰		7 50
×	—	<i>По векселю Пантелъеву</i>	175 —	3432 48
		<i>Итого налич. деньгами</i>		28,956 20
		<i>Векселями</i>		9497 78
				<u>38,453 98</u>
	—	<i>Долгъ Базунову за объявлен<іе> и книги —</i>		332 60
	—	<i>Долгъ Ѳ. М. Достоевскаго Баз<унову> за книги —</i>		119 —
		<i>Базунову процент<ъ?></i>		60 —

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) Здесь и далее в колонке на этом листе записи сделаны более мелким почерком.

136¹⁾

ЭПОХА
подписка на 1865 годъ

Сентябрь	1	Одинъ подписчикъ иногородный	16 —	
Ноябрь	13	Одинъ подписчикъ съ почты	16 —	
	16	Одинъ подписчикъ иногородный	16 —	
	19	Три подписчика съ почты	48 —	
	—	Одинъ подписчикъ иногородный	16 —	
	23	Четыре подписчика съ почты	63 —	
	25	Съ четырехъ подписчиковъ у Базунова	54 —	
	27	Три подписчика ²⁾	48 —	
	28	Отъ Каширской Библиотеки (3 экз.) за 1 экз.	16 —	
	30	Десять подписчиковъ съ почты	160 —	
			453 —	
Декабрь	5	Отъ 16 подписчиковъ	255 —	
	8	14 подписчиковъ съ почты	223 —	
	10	8 подписчиковъ съ почты	128 —	
	11	10 подписчиковъ съ почты	160 —	
	14 ³⁾	28 подписчиковъ съ почты	448 —	
	—	Одинъ подписчикъ съ разсрочкой	5 —	
	×	—	Еще одинъ подписчикъ съ разсрочкой	7 —
		16	Одиннадцать подписчиковъ съ почты	168 —
		18	Двадцать подписчиковъ съ почты	308 50
		19	Два экземпляра городскихъ	30 50
	21	Тридцать девять подписчиковъ съ почты	647 —	
	24	Тринадцать подписчиковъ съ почты	208 —	
		Транспортиръ	2588 —	

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Далее было начато: съ почты

³⁾ Вместо: 14 — было: 13

69¹⁾
137²⁾ЭПОХА
расходъ въ 1865 г.

Январь	2	Долгомостьеву	5 —
	—	Н. Щукину ⁴⁰¹	36 65 ³⁾
	—	Н. Воронову ⁴⁰²	68 65
150 ⁴⁾	—	Бабикову	23 —
×	—	Поздравлявшимъ	47 —
	3	Влад<иславлеву> ⁴⁰³	10 —
	—	Бабикову	10 —
	—	Соловьеву (за статью въ Ноябрь) ⁴⁰⁴	50 —
	5 ⁵⁾	Соколовскому ⁴⁰⁵	162 —
535		Зарубинъ ⁴⁰⁶	36 —
		Покров<ская> Фабрика ⁴⁰⁷	237 —
		Переплетчику	50 —
		Аверкиеву	10 —
	7	Аверкиеву	15 —
		Бабикову	3 —
×	8	По векселю Демиса	230 28
		Владиславлеву ⁴⁰⁸	5 —
	—	Долгомостьеву	1 —
×	9	Чаеву	300 —
×	11	Покровск<ая> Фабрика по 2 ^{мъ} вексямъ	440 50
300 ×	12	Працу	200 —
100	—	Переплетчику	30 — ⁶⁾
		Транс<портъ>	1970 18

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) Вместо: 36 65 — было: 36 75

4) Здесь и далее в колонке на этом листе записи сделаны более мелким почерком.

5) В первой колонке было вписано более мелким почерком: 575 600

6) Строкой ниже была запись: — С<?>у

138¹⁾

		Трансп<ортъ>	2588 —	453 —
	—	Двадцать подписчиковъ отъ Базунов<а>	270 — ²⁾	
	28	Сорокъ пять подп<исчиковъ> съ почты	703 —	
		Два подписчика отъ А. Θ. Базунова	27 —	
	31	Семь подписчик<овъ> отъ книгопр<одавца> Ушакова съ разсрочкой ³⁾	32 —	
		Съ почты двадцать девять подписч<иковъ>	451 —	
				4071 —
Январь ⁴⁾	2 ⁵⁾	Десять подписч<иковъ> съ почты	143 —	
	—	Тридцать два под<писчика> отъ А. Θ. Баз<унова>	432 —	
	4	Двадцать три подписч<ика> съ почты	368 —	
		Три подписч<ика> (на 65 ^й годъ добавочн<ыхъ> съ 63 г.) съ почты ⁶⁾	21 —	
×	7	Изъ конторы Справ<очной> Мѣст<ной> книги ⁴⁰⁹ три подп<исчика>	45 75	
		Одинъ подписч<икъ> иногород<ный>	16 —	
	—	Тринадцать подп<исчиковъ> отъ Ал<ександра> Θед<оровича> Базун<ова>	175 50	
	8	Четырнадцать писемъ съ почты	215 — ⁷⁾	
	9	Два подписчика отъ А. Θ. Базунова	27 —	
	11	Восемнадцать писемъ съ почты	279 ⁸⁾ —	
	12	Два подписчика городск<ихъ>	25	
	—	Восемь писемъ съ почты	128 —	
	14	Одиннадцать подп<исчиковъ> съ почты	176 —	
	15	Двѣнадцать писемъ съ почты	166 —	
	16	Сорокъ четыре подписч<ика> отъ А. Ф. Базунова	594 —	
		Тридцать девять подп<исчиковъ> отъ Моск<овскаго> Базун<ова>	524 —	
	18	Девятнади<ать> подписч<иковъ> съ почты	296 — ⁹⁾	
			3637 50	

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Строкой ниже была запись: 2588 —

³⁾ съ разсрочкой вписано.

⁴⁾ Строкой выше было начато: Ян<варь>

⁵⁾ Вместо: 2 — было: 1

⁶⁾ съ почты вписано.

⁷⁾ Строкой ниже была запись:

9 Изъ Морск<аго> Корабл<е>строительн<аго> Комитета съ разср<очкой> —

⁸⁾ Вместо: 279 — было: 309

⁹⁾ Строкой ниже была запись: Пять подписчиковъ изъ Почтамта —

70¹⁾
139²⁾

		<i>Тра<н>сп<ортъ></i>	1970 18	
	—	<i>Аверкіеву</i>	25 —	
	—	<i>Страхову</i>	25 —	
	—	<i>Бабикову</i>	20 —	
	—	<i>Долгомостьеву</i>	20 —	
	—	<i>Владиславлеву</i> ⁴¹⁰	5 —	
	—	<i>Сърову</i>	25 —	
×	—	<i>Чиновникамъ</i> ³⁾	32 —	
×	—	<i>Вексельная бумага</i>	3 —	
400 ⁴⁾	14	<i>Тиблену въ типографію</i>	326 —	
	—	<i>Чиновнику Александрову</i>	35 —	
×	—	<i>Въ газету День за объявленіе</i>	8 30	
×	15	<i>Конторскія книги для журнала</i>	2 90	
30	16	<i>Бабикову</i>	2 —	
×	—	<i>Владиславлеву</i> ⁴¹¹	20 —	
	—	<i>Страхову</i>	3 —	
×	—	<i>Полонскому</i> ⁴¹²	20 —	
9	17	<i>Бабикову</i>	10 —	
	—	<i>Аверкіеву</i>	6 —	
	18	<i>По векселю Демиса</i>	227 —	
	—	<i>За объявленіе въ Сѣверн<ой> Почтѣ</i>	14 40	
100	19	<i>Переплетчику</i>	20 —	
	—	<i>Бабикову</i>	20 —	
	—	<i>Аверкіеву</i>	10 —	
	—	<i>Страхову</i>	20 —	
×	—	<i>Филипову въ счетъ векселя въ 600 руб.</i>	230 —	
	20	<i>Бабикову</i>	5 ⁵⁾ —	
		<i>Тра<н>сп<ортъ></i>	3104 78	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) Вместо: *Чиновникамъ* — было: *Владиславлеву*

4) Здесь и далее в колонке на этом листе записи сделаны более мелким почерком.

5) Вместо: 5 — было: 3

140¹⁾

		Тра<н>сп<ортъ>	3637,50 ²⁾	4 524
	21	Двадцать семь писемъ съ почты	380 —	
	—	Одинъ городской подп<исчикъ>	15 50	
	—	Изъ библіотеки Богданова 2 экз<емпляра> съ разсрочк<ой>	14 —	
	23	Одинъ подп<исчикъ> Городской	15 25	
	—	Одинъ подп<исчикъ> съ разсрочко<й>	5 —	
	24	Двѣнадцать подписч<иковъ> отъ А. Θ. Базунова	162 —	
	25	Двадцать четыре подп<исчика> съ почты	357 —	
324 ³⁾	26	Два письма съ почты	24 —	
	28	Восемь подписч<иковъ> съ почты	109 —	
		Одинъ городск<ой> съ разсрочкой	5 —	
	29	Восемь подписчиковъ съ почты	116 —	
	30	Пять подписч<иковъ> съ почты	80 —	
	— ⁴⁾			4920 25
Февраль	2	Десять ⁵⁾ подписчиковъ съ почты	149 —	
364	3	Одиннадцать экземп<ляровъ> ⁶⁾ отъ Серно-Соловьевича за ¹ / ₃	53 —	
	4	Четыре подписч<ика> съ почты	64 —	
	5	Девять подписч<иковъ> съ почты	154 —	
	—	Тридцать шесть подп<исчиковъ> отъ А. Θ. Базунова	540 —	
	8	Шесть подписч<иковъ> съ почты	87 —	
	9	Одинъ подписч<икъ> городской	16 —	
	10	Тридцать семь подп<исчиковъ> отъ А. Θ. Базун<ова>	555 —	
	11	Три подп<исчика> съ почты	30 —	
	12	Восемь подписч<иковъ> съ почты	119 —	
	14	Пять подписч<иковъ> отъ А. Θ. Базунова	72 50	
	15	Двѣнадцать подписч<иковъ> съ почты	184 —	
	16	Шесть подписч<иковъ> отъ Летуч<ей> биб<ліотеки> съ разсроч<кой>	41 50	
		Трансп<ортъ>	2066 —	

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вместо: 3637 — было: 8161 50

³⁾ Здесь и далее в колонке на этом листе числа вписаны карандашом более мелким почерком.

⁴⁾ В следующей колонке было начато: — Изъ

⁵⁾ Вместо: Десять — было: Девять

⁶⁾ Вместо: экземп<ляровъ> — было начато: подп<исчиковъ>

71¹⁾
141²⁾

		<i>Тра<н>сп<ортъ></i>	3104 78	
×	—	<i>Г. Бергману за Январь</i>	30 —	
	21	<i>Аверкіеву</i>	6 —	
70 ⁴⁾	23	<i>Аверкіеву</i>	15 —	
	—	<i>Бабикову</i>	12 —	
	—	<i>Г^{жн} Долгомостъевой</i>	20 —	
	—	<i>Г^{жн} Долгомостъеву</i>	1 —	
×	—	<i>За объявленіе въ Голось</i>	30 52	
	24	<i>По векселю Демиса въ счетъ уплаты</i>	443 29	
	—	<i>Страхову</i>	5 —	
	—	<i>Бабикову</i>	3 —	
	25	<i>Бабикову</i>	164 —	
	—	<i>Покровской фабр<икъ> по векселю</i>	658 40	
300	26	<i>Переpletчику</i>	25 —	
	—	<i>Страхову</i>	5 —	
	—	<i>Аверкіеву</i>	15 —	
	—	<i>Соловьеву</i>	75 —	
	—	<i>Воронову</i>	38 ⁷⁾ —	
	—	<i>Долгомостъеву</i>	1 —	
	—	<i>Филипову¹³</i>	30 —	
200	28	<i>Тиблену и Пантелъеву</i>	258 —	
	—	<i>Владиславлеву¹⁴</i>	10 —	
	—	<i>Аверкіеву</i>	10 —	
	30	<i>Аверкіеву</i>	19 —	
	—	<i>Долгомостъеву</i>	1 —	
	—	<i>По векселю Натуса</i>	100 —	
	—	<i>По векселю Чумикова</i>	250 —	
		<i>Тра<н>сп<ортъ></i>	5329 99	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

4) Здесь и далее в этой колонке записи сделаны более мелким почерком.

7) Место: 38 — было: 36

142¹⁾

		Трансп<ортъ>	2066 —	9444 25
	—	Два подписч<ика> изъ Библ<ютеки> Тиблена	30 50	
	—	Одинъ подп<исчикъ> съ разсроч<ой> по мѣсячно	2 50	
	—	Отъ Вольфа четыре подписч<ика>	61 —	
	17	Въ Библ<ютеки> Яковлева восемь экземп<ляровъ> съ разсроч<кой>	28 —	
	18	Одинъ подписч<икъ> городск<кой> съ разсроч<кой>	3 50	
	—	Шесть подписч<иковъ> съ почты	88 —	
835 ²⁾	—	Тридцать подп<исчиковъ> отъ А. Ф. Базунова	420 —	
	—	Двадцать одинъ экз<емпляръ> ³⁾ отъ Черенина съ разср<очкой>	96 25	
852	—	Еще семнадцать подп<исчиковъ> отъ А. Ф. Базун<ова>	238 —	
	20	Девять подп<исчиковъ> отъ Сенковского съ разсроч<кой>	70 —	
	—	Три подп<исчика> городск<ихъ> ⁴⁾ съ разсроч<кой>	15 —	
	22	Московск<кй> Почтамт<ъ> Экспедиція 35 экземп<ляровъ> ⁵⁾	507 50	
	—	Пять экземп<ляровъ> съ почты	63 —	
	—	Одинъ подп<исчикъ> ⁶⁾ город<ской>	14 50	
	25	Изъ государст<веннаго> банка одна подп<исчица> съ разср<очкой>	2 50	
	—	Одинъ подписч<икъ> съ почты	16 —	
	—	Изъ С. Петерб<ургскаго> почтамта 62 подписч<ика>	899 —	
40	26	Восемь подписч<иковъ> съ почты	128 —	
	28	Одинъ подписчикъ городской	15 25	
				4764 50
Мартъ	1	Девять экземплярвъ съ почты	142 —	
145	2	Три подписч<ика> съ почты	48 —	
	4	Девять подписч<иковъ> съ почты	129 —	
	—	Одинъ подп<исчикъ> городской	15 25	
	—	Подписчикъ съ разсрочкой	3 —	
	—	Одинъ подписч<икъ> иногородный	16 —	
		Трансп<ортъ>	353 25	

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Здесь и далее в колонке на этом листе числа вписаны более мелким почерком, 145 вписано карандашом.

³⁾ Вместо: экз<емпляръ> — было: подп<исчикъ>

⁴⁾ городск<ихъ> вписано.

⁵⁾ 35 экземп<ляровъ> вписано.

⁶⁾ Далее было: съ разсроч<кой>

72¹⁾
143²⁾

		<i>Транспорт<ъ></i>	5329 99	
×	—	<i>Расходы по векселю Чумикова</i>	50 —	
	—	<i>Въ почтамтъ</i>	16 —	
	—	<i>Ө. М. Достоевскому</i>	482 —	
	—	<i>Писарю</i>	4 —	
				5881 99
270 ³⁾ Февраль	2	<i>Иванину</i>	120 —	
	—	<i>Бунакову</i>	125 —	
	—	<i>Переплетчику</i>	25 —	
	—	<i>Аверкіеву</i>	6 —	
	—	<i>Долгомостьеву</i>	2 —	
	—	<i>Владиславлеву</i> ⁴¹⁵	10 —	
	4	<i>По векселю Пантелъева</i>	200 —	
	—	<i>Печаткину</i>	125 —	
	—	<i>Александрову</i>	34 —	
	—	<i>Аверкіеву</i>	10 —	
	—	<i>Крестовскому</i>	10 25	
	—	<i>Филиппову</i> ⁴¹⁶	50 —	
	—	<i>Портьцкому</i>	40 —	
	5	<i>Въ почтамтъ</i>	5 20	
	7	<i>Долгомостьеву</i>	1 —	
×	8	<i>Переплетчику</i>	200 —	
	9	<i>Аверкіеву</i>	5 —	
×	—	<i>Въ Сьверн<ую> почту за объявленіе</i>	8 25	
×	—	<i>Въ Русскій Инвалидъ за объявленіе</i>	22 92	
10<?> ⁴⁾	10	<i>Аверкіеву</i>	5 —	
	—	<i>За вексельн<ую> бумагу</i>	3 20	
	11	<i>Аверкіеву</i>	10 —	
		<i>Трансп<ортъ></i>	917 82	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Номер страницы поставлен штемпелем.

3) Здесь и далее в колонке в этом листе числа вписаны более мелким почерком.

4) Неразборчиво мелким почерком. Возможно, 18<?>.

144¹⁾

		<i>Трансп<ортъ></i>	353 25	14,208 75
	6	<i>Три подписчика съ почты</i>	48 —	
	8	<i>Шесть подписч<иковъ> съ почты</i>	87 —	
	10	<i>Три подписч<ика> съ почты</i>	48 —	
	12	<i>Пять подп<исчиковъ> съ почты</i>	72 —	
	15	<i>Восемь подп<исчиковъ> съ почты</i>	128 —	
	17	<i>Четыре подписч<ика> съ почты</i>	56 —	
	20	<i>Двадцать шесть подп<исчиковъ> отъ А. Θ. Базун<ова></i>	364 —	
	—	<i>Тридцать восемь подп<исчиковъ> отъ И. Гр. Базун<ова></i>	532 —	
	122 ²⁾	<i>Пять подписч<иковъ> съ почты</i>	72 —	1760 ³⁾
	23	<i>Два подписч<ика> съ почты</i>	32 —	
	24	<i>Шесть подписч<иковъ> отъ А. Θ. Базун<ова></i>	84 —	
	26	<i>Три подписч<ика> съ почты</i>	48 —	
	27	<i>Семь подп<исчиковъ> съ разсроч<кой> и⁴⁾</i>	24 —	
	—	<i>Одинъ подп<исчикъ> съ разсрочко<й></i>	2 50	
	—	<i>Два подписч<ика> изъ Почтамта</i>	32 —	
	—	<i>Изъ Казначейства</i>	11 —	
	31	<i>Одинъ подписч<икъ> съ почты</i>	16 —	
	—	<i>Четыре подп<исчика> отъ А. Ф. Базунова</i>	56 —	
				2065 75
	<i>Апрѣль⁵⁾</i>	2	<i>Три⁶⁾ подп<исчика> съ почты</i>	32 —
		3	<i>Одинъ подп<исчикъ> съ почты</i>	16 —
		—	<i>Четыре подп<исчика> у А. Ф. Базунова</i>	56 —
		7	<i>Три подп<исчика> съ почты</i>	48 —
		—	<i>Изъ Почтамта</i>	22 —

¹⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

²⁾ Вписано карандашом более мелким почерком.

³⁾ Вписано карандашом более мелким почерком.

⁴⁾ Далее вписано карандашом: С<?>

⁵⁾ Вместо: *Апрѣль* — было: *Мартъ*

⁶⁾ Вместо: *Три* — было: 3

73¹⁾145²⁾

		<i>Трансп<ортъ></i>	917 82	5881 99
	—	<i>Бабикову</i>	5 —	
40 ³⁾	12	<i>Гаврилову за прежнюю корректуру</i>	6 —	
×	—	<i>По векселю Негри</i>	75 —	
×	—	<i>На городскую почту</i>	10 80	
	13	<i>Працу</i>	175 —	
	14	<i>Соловьеву за статью въ декабрь⁴⁾</i>	75 —	
×	—	<i>Писарю</i>	6 —	
	15	<i>Тургеневу</i>	300 —	
	—	<i>Аверкиеву</i>	15 —	
150 ⁵⁾	16	<i>Пантельеву</i>	122 69	
	—	<i>Нѣмцевичу¹⁷⁾</i>	100 —	
	—	<i>Потъхину¹⁸⁾</i>	100 —	
	—	<i>Переплетчику</i>	20 —	
	—	<i>Аверкиеву</i>	5 *—	
	—	<i>Бабикову</i>	5 —	
	—	<i>Долгомостьеву</i>	6 —	
	—	<i>Печаткину</i>	250 70	
	—	<i>На вексельн<ую> бумагу Печатк<ину></i>	1 —	
	18	<i>Аверкиеву</i>	9 —	
×	—	<i>Въ Сѣверн<ую> почту за объявленіе</i>	11 50	
×	19	<i>Въ Голосъ за объявленіе</i>	13 50	
×	—	<i>Владиславлеву¹⁹⁾</i>	50 —	
	—	<i>Полонскому²⁰⁾</i>	40 —	
	20	<i>Въ почтамтѣ</i>	7 —	
	—	<i>Бабикову</i>	9 —	
	—	<i>Долгомостьеву</i>	1 —	
		<i>Транспортъ</i>	2337 1	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ Вписано более мелким почерком.

⁴⁾ за статью въ декабрь вписано более мелким почерком.

⁵⁾ Вписано более мелким почерком.

146¹⁾

¹⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

74¹⁾
147²⁾

		Тра<н>сп<ортъ>	2337 1	5881 99
	21	Аверкіеву	6 —	
	22	Ломачевскому	3 —	
	—	Въ почтамтъ	306 —	
	—	По векселю Демиса	114 20	
	—	Бергману	15	
	—	Подписчиць на Искру	7 50	
	23	По векселю Натуса	100 —	
	—	Образцову	80 —	
	—	Смирнову	75 —	
	—	Въ Почтамтъ	32 50	
	—	Филипову ⁴²¹	40 —	
	—	Бабикову	5 —	
	—	Страхову ³⁾	10 —	
	—	Долгомостьеву	1 —	
	25	Колошину за ст<атью> въ Июнь ⁴²²	15 —	
	—	Аверкіеву	1 —	
	—	Бабикову	1 —	
×	—	Телеграма въ Оренбургъ	4 50	
×	26	Писарю	2 —	
20 ⁴⁾	—	Бабикову	8 —	
	—	Аверкіеву	5 —	
	—	Въ Почтамтъ	899 —	
	27	Аверкіеву ⁵⁾	6 —	
	—	Г ²⁶ Долгомостьевой	10 —	
Мартъ				40 ⁶⁾ 83 71
	1	Аверкіеву	10. — ⁷⁾	
		Трансп<ортъ>	10 —	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ Слева над строкой мелким почерком вписано: *м*

⁴⁾ Вписано более мелким почерком.

⁵⁾ Вместо: *Аверкіеву* — была запись карандашом: *Въ <нрзб.> за перв<?>*

⁶⁾ Вместо: *0* — было: *8*

⁷⁾ Строкой выше было: *1*

148¹⁾

¹⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

75¹⁾
149²⁾

		<i>Трансп<ортъ></i>	10 —	9965 70
2	<i>Натусу</i>		50 —	
—	<i>Демерту</i>		70 —	
—	<i>Переpletчику</i>		30 —	
—	<i>Въ Инвалидъ за объявленія</i>		13 12	
—	<i>Бабикову</i>		10 —	
—	<i>Страхову</i>		10 —	
—	<i>Филипову</i>		6 —	
—	<i>Долгомостъеву</i>		2 —	
3	<i>Писарю</i>		3 —	
—	<i>Ломачевскому</i>		2 —	
4	<i>Аверкіеву</i>		3 —	
5	<i>Бабикову</i>		3 —	
—	<i>Въ С. Петерб<ургскія> Вѣдомости за объявленіе</i>		18 —	
6	<i>Гаврилову за Бабикова</i>		30 —	
—	<i>Въ почтамтъ</i>		77 75	
—	<i>Натусу</i>		50 —	
—	<i>Бабикову</i>		5 —	
—	<i>Аверкіеву</i>		10 —	
—	<i>Долгомостъеву</i>		2 —	
—	<i>Въ Покровску<ю> фабр<ику> по векселю Тибле<на>³⁾ 10 Марта</i>		100 —	
8	<i>Ломачевскому</i>		5 —	
—	<i>Филипову</i>		25 —	
9	<i>Гаврилову</i>		6 —	
—	<i>Бабикову</i>		10 —	
—	<i>Долгомостъеву</i>		2 —	
10	<i>Въ счотъ векселя Тиблена</i>		47 50	
		<i>Трансп<ортъ></i>	600 37	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ *Тибле<на>* вписано.

150¹⁾

¹⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

76¹⁾
151²⁾

		<i>Трансп<ортъ></i>	600 37	9965 70
12	<i>Аверкіеву</i>		8 —	
—	<i>Долгомостьеву</i>		5 —	
13	<i>Бабикову</i>		2 —	
—	<i>Филипову</i>		20 —	
16	<i>Объявленіе въ Голось за I^й №</i>		16 96	
—	<i>Страхову</i>		10 —	
—	<i>Ломачевскому</i>		3 —	
—	<i>Долгомостьеву</i>		1 —	
—	<i>Писарю</i>		5 —	
18	<i>За бумагу 35 стопъ</i>		77 —	
—	<i>2 стопы оберточн<ой> бумаги</i>		13 —	
—	<i>Бабикову</i>		3 —	
20	<i>По векселю Чумикова еще</i>		350 —	
—	<i>Бабикову</i>		10 —	
21	<i>Страхову</i>		5 —	
—	<i>Бабикову</i>		3 —	
23	<i>Образцову</i>		10 —	
—	<i>Филипову</i>		10 —	
—	<i>Переплетчику</i>		20 —	
—	<i>Бабикову</i>		5 —	
—	<i>Аверкіеву</i>		5 —	
—	<i>Долгомостьеву</i>		2 —	
26 ³⁾	<i>Писарю</i>		2 —	
—	<i>Бабикову</i>		3 —	
—	<i>Долгомостьеву</i>		1 —	
27	<i>Бабикову</i>		2 —	
			1192 33	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

³⁾ Вместо: 26 — было: 27

152¹⁾

¹⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

77¹⁾
153²⁾

		<i>Трансп<ортъ></i>	1192 33	9965 70
	—	<i>Александрову</i>	17 —	
	—	<i>Филипову</i>	15 —	
	30	<i>Аверкіеву</i>	5 —	
	—	<i>Бабикову</i>	3 —	
	—	<i>Ломачевскому</i>	1 —	
		<i>Ему-же</i>	2 —	
				1235 33
<i>Апрѣль</i>	2	<i>Долгомостъеву</i>	1 —	
	3	<i>Бабикову</i>	6 —	
	—	<i>Ломачевскому</i>	10 —	
	8	<i>Филипову</i>	10 —	
	—	<i>За поздравленіе на праздник<ъ></i>	8 —	
	12	<i>За проценты по просроч<енному> векселю Покр<овской> ф<абрики></i>	83 —	×
	19	<i>Бени</i>	5 —	
	—	<i>По векселю Чумикова еще</i>	50 —	
<i>Іюнь</i>	5	<i>Въ типографію Пантелъева —</i>	75 —	
		<i>Демису по прежнимъ вексялямъ</i>	250 —	
		<i>Мошарскому по прежнимъ вексялямъ брата</i>	435 —	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Номер страницы поставлен штемпелем.

232¹⁾

¹⁾ Незаполненная страница. Номер страницы поставлен штемпелем.

III¹⁾

5 Янв<аря> 704²⁾
140
868,14

Я 5^{го} Янв<аря> 519³⁾

Братъ —
350 р.
Пашиъ на книги — 12 р.⁴⁾

24 Ноября _____ 70⁵⁾
-6 долгъ Э<милии> Θ<едоровны>⁶⁾
итого⁷⁾ 64⁸⁾
10 Декабря _____ 450
18 остатокъ 408
10 Апрель<ля> Пантелъ<евъ> 450⁹⁾

3341¹⁰⁾

— 10 — 290¹¹⁾

Съ 1 Янв<аря> по 15 — 500 подп<исчиковъ>¹²⁾

Съ 4 по 31 Д<екабря> д<олжно> б<ыть> — 170

259¹³⁾

¹⁾ Задний форзац приходо-расходной книги.

²⁾ Запись вверху на полях обведена нижним полукругом

³⁾ Запись вверху на полях обведена нижним полукругом

⁴⁾ Братъ ~ 12 р. — запись карандашом.

⁵⁾ 24 Ноября _____ 70 — запись карандашом.

⁶⁾ долгъ Э<милии> Θ<едоровны> — запись карандашом.

⁷⁾ Запись карандашом.

⁸⁾ Запись: 24 Ноября ~ 64 — сделана в правом верхнем углу и обведена нижним полукругом. Ниже запись карандашом, зачеркнутая чернилами:

Нояб<ря>
24 Получено всего 64
25 Отъ Базунова 60,65
28 отъ Э<милии> Θ<едоровны> — 26 —

⁹⁾ 10 Декабря ~ 450 — написано карандашом.

¹⁰⁾ Запись на листе справа, обведена слева полукругом.

¹¹⁾ — 10 — 290 — вписано позже карандашом.

¹²⁾ Запись: — 10 — 290 ~ 500 подп<исчиковъ> — сделана в левом нижнем углу листа.

¹³⁾ Запись: Съ 4 по 31 ~ 259<?> — сделана в правом нижнем углу листа.

Примечания

¹ «Сын Отечества» — политический, научный и литературный журнал, издававшийся в С.-Петербурге с 1812 г. сначала Н. И. Гречем (с 1825 г. совместно с Ф. В. Булгариным), затем К. П. Масальским (1842–1852). В 1856 г. возобновлен А. В. Старчевским сначала как еженедельный журнал, а с 1862 г. — как ежедневная газета (до 1901 г.).

² «Северная Пчела» — политическая и литературная газета, издававшаяся в С.-Петербурге в 1825–1864 гг. С 1860 г. редактором газеты был П. С. Усов.

³ «С.-Петербургские Ведомости» — ежедневная общественно-политическая газета С.-Петербурга.

⁴ «Искра» — еженедельный сатирический журнал. Издавался в С.-Петербурге в 1859–1873 гг.

⁵ «Русский Инвалид» — газета Военного министерства, издававшаяся в С.-Петербурге в 1862–1917 гг.

⁶ Journal de St.-Petersbourg — российская газета на французском языке, выходившая в С.-Петербурге с 1825 по 1917 г., орган Министерства иностранных дел Российской империи.

⁷ Плакар (фр. placard) — типографский корректурный лист, когда он еще не сверстан в страницы для облегчения корректирования (Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка / под ред. А. Н. Чудинова. СПб., 1894. С. 677).

⁸ «Русский Мир» — еженедельная общественно-политическая и литературная газета, выходившая в С.-Петербурге с 1859 по 1863 г. С 1 сентября 1860 г. издавалась Ф. Т. Стелловским под редакцией А. С. Героглифова.

⁹ «Современник» — литературный и общественно-политический журнал, основанный А. С. Пушкиным. Выходил с 1836 по 1866 г. в С.-Петербурге. В сентябре 1846 г. журнал был продан Н. А. Некрасову и И. И. Панаеву. С 1 января 1847 г. журнал перешел под редакцию Некрасова. Официальным редактором в 1847—1848 гг. был А. В. Никитенко. В апреле 1848 г. официальным редактором стал И. И. Панаев. С 1853 г. журналом руководил, наряду с Н. А. Некрасовым, Н. Г. Чернышевский, с 1856 г. — Н. А. Добролюбов. С 1858 г. «Современник» участвовал в журнальной полемике. В июне 1862 г. журнал был приостановлен на 8 месяцев, но в начале 1863 г. был возобновлен Некрасовым. В редакцию вошли М. Е. Салтыков-Щедрин (до 1864 г.), М. А. Антонович, Г. З. Елисеев, А. Н. Пыпин.

¹⁰ Газетная экспедиция — отделение почтамта, ведающее рассылкой периодических изданий, в данном случае иностранных.

¹¹ Эта выплата может быть авансом Е. А. Моллеру за перевод «Артура Пэйма» (Вр. 1861. № 3. 105–190). Гонорарная ведомость начинается только с 1861 г., поэтому эта сумма не была в ней зафиксирована.

¹² Дмитрий Ефимович Кожанчиков (1819–1877) — петербургский издатель и книготорговец, начавший книжную торговлю в 1858 г.

¹³ «Отечественные Записки» — литературный журнал, выходивший в С.-Петербурге в 1818–1884 гг. Редактором-издателем в 1860–1866 гг. был А. А. Краевский.

¹⁴ Евгений Петрович Печаткин (1838–1918) — книготорговец и издатель. Вместе с братом, В. П. Печаткиным, имел книжный магазин. На средства Е. Печаткина была организована типография А. С. Голицына и женская переплетная мастерская М. А. Куколь-Яснопольского. В 1860-е гг. был одним из кредиторов Ф. М. Достоевского.

¹⁵ «Библиотека для Чтения» — ежемесячный журнал, выходивший в С.-Петербурге в 1834–1865 гг. С ноября 1860 г. редактором журнала был А. Ф. Писемский, с 1863 г. — П. Д. Боборыкин.

¹⁶ В январском номере журнала «Время» были опубликованы три рассказа Э. По в переводе Д. Л. Михаловского: I. «Сердце-Обличитель» (с. 232–237); II. «Чорный Котъ» (с. 238–247); III. «Чортъ въ ратушѣ» (с. 248–256) — с предисловием (с. 230–231). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 (5 января).

¹⁷ Аванс М. И. Семевскому за исторический очерк «Царица Прасковья», первая часть которого была опубликована в февральском номере (Вр. 1861. № 2. 57–100).

¹⁸ Предоплата Н. Н. Страхову за статью «Жители планетъ» (Вр. 1861. № 1. 1–56), см. ниже запись от 7 января 1861 г.

¹⁹ Аванс А. А. Григорьеву за две публикации в февральском номере: «Народность и литература» (Вр. 1861. № 2. 83–112) и «Нѣсколько словъ о Ристори» (с. 151–158). Вместе с выплатами от 13, 17 и 31 января (л. 4 / с. 7) в сумме составляет 95 р. (20, 50, 10, 15 р.), что соответствует объему двух статей по ставке 40 р. за печ. лист (далее: п. л.).

²⁰ Выплата А. Н. Майкову за поэму «Легенда обь испанской инквизици». Часть 1. «Исповѣдь Королевы» (Вр. 1861. № 1. 185–199). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 (4 января).

²¹ В январском номере журнала «Время» были опубликованы рассказ В. В. Крестовского «Погибшее,

но милое созданье» (с. 200–229) и стихотворение «Солимская гетера» (с. 257–259). За эти публикации были сделаны две выплаты: 16 декабря (см. выше запись прих.-расч. (далее: п/р) книги) и 5 января (50 и 70,60 р.), что в сумме составляет 120,60 р. (см. запись: ОР РГБ. Ф.93.1.3.22. Л. 2 (5 января)); об этом также см.: *Нечаева 1972, 44*).

²² Выплата Д. Минаеву за две публикации в № 1 журнала «Время»: 1) «Пѣсни и Думы изъ Гейне, переводы въ стихахъ А. Мантейфеля. Москва, 1860 г.; Г. Гейне. — Сборникъ стихотвореній иностранныхъ поэтовъ, въ переводѣ В. Д. Костомарова и Ѳ. Н. Берга. Москва, 1860 г. — Сочиненія Гейне въ переводѣ Петра Вейнберга, съ портретомъ Гейне. Проза и стихотворенія. Петербургъ, 1861 г. Стихотворенія Гейне, въ переводахъ Ѳ. Миллера, Л. Мея, М. Михайлова, А. Григорьева, В. Крестовскаго, А. Фета и другихъ» (с. 65–82); 2) Стихи в фельетоне Ф. М. Достоевскаго «Петербургскія сновидѣнія въ стихахъ и прозѣ» (с. 1–22). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 (7 января).

²³ Гонорар А. А. Григорьеву за стихотворение «Венеція. (Отрывокъ изъ Байрона)» (*Вр.* 1861. № 2. 408–409).

²⁴ Выплата А. У. Порецкому «за корректуру» и «Обзоръ современныхъ вопросовъ» (*Вр.* 1861. № 1. 1–16). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 (7 января).

²⁵ В № 1 «Времени» опубликована статья Н. Н. Страхова «Жители планетъ» (*Вр.* 1861. № 1. 1–56). Вместе с предоплатой 100 р. от 24 декабря 1860 г. гонорар составил 206,25 р. Общая сумма соответствует объему (3,5 п.л.) статьи по ставке 60 р. / п. л. Но в гонорарной ведомости указан объем, за который произведена оплата, «четыре листа и двѣ страницы» (см. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 (7 января)). Если это не ошибочное указание, возможно, что в общую сумму гонорара 206,25 р. вошла оплата статьи по ставке 50 р. / п. л.

²⁶ Вторая выплата Д. Минаеву за две публикации в № 1 журнала «Время». Вместе с первой в размере 10 р. (см. запись от 1 января) составляют сумму 112,86 р., указанную выше в записи от 7 января (л. 3 / с. 5).

²⁷ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 (7 января).

²⁸ Аванс А. А. Григорьеву за публикации в февральском номере «Времени» за 1861 г. См. также записи о выплатах 20, 10, 15 р. от 24 декабря 1860 г. (л. 3 / с. 5), 17 и 31 января (л. 4 / с. 7).

²⁹ Аванс А. А. Григорьеву за публикации в февральском номере «Времени» за 1861 г. См. также записи о выплатах 20, 50, 15 р. от 24 декабря 1860 г. (л. 3 / л. 5), 13 и 31 января (л. 4 / с. 7).

³⁰ Здесь и далее оплата рассылки номеров чиновнику почтовой службы.

³¹ Выплата Р. Р. Штрандману за перевод статьи «Процессъ Ласенера» (*Вр.* 1861. № 1. 1–50). Вместе с последующей выплатой от 5 февраля (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 4 / с. 7) сумма составила 50 р. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 (28 января).

³² Аванс А. А. Григорьеву за публикации в февральском номере. См. также записи о выплатах 20, 50, 10 р. от 24 декабря 1860 г. (л. 3 / с. 5), 13 и 17 января (л. 4 / с. 7).

³³ Выплата Р. Р. Штрандману за перевод статьи «Процессъ Ласенера» (*Вр.* 1861. № 1. 1–50). Вместе с предыдущей выплатой от 25 января (см. выше) общая сумма гонорара составила 50 руб. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2–2 об. (28 января, 4 февраля).

³⁴ Вторая выплата аванса Е. А. Моллеру за перевод «Похожденія Артура Гордона Пэйма. Изъ разсказовъ Эдгара По» (*Вр.* 1861. № 3. 105–190). См. выше запись от 24 ноября 1860 г. (л. 2 / с. 3) о выплате 15 р. и последующие выплаты от 8 и 21 марта.

³⁵ Очередной аванс А. А. Григорьеву. См. также записи о выплатах 40, 17, 100 р. от 12, 20 и 24 февраля (л. 5 / с. 9).

³⁶ В февральском номере журнала «Время» опубликованы статьи Н. Н. Страхова: «Нѣчто о Шиллерѣ» (с. 113–114); «Отчетъ о четвертомъ присужденіи наградъ графа Уварова. СПб. 1860» (с. 132–138); «Замѣчаніе на “Отвѣтъ” г. Лаврова» (с. 159–164). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 об. (11 февраля).

³⁷ Выплата А. У. Порецкому «за корректуру» и обозрение «Внутреннія новости» (*Вр.* 1861. № 2. 17–38). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 об. (11 февраля).

³⁸ Выплата А. Н. Майкову за критический разбор «Гадательныя книжки и снотолкователи» (*Вр.* 1861. № 2. 206–212). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 об. (12 февраля). Гонорар соответствует объему статьи по ставке 50 р. / п. л. (7 стр.: 16×50 р.=21,88 р.). Далее расчет гонорара ведется по этой формуле, с учетом неполных страниц публикации в некоторых случаях.

³⁹ Выплата М. И. Семевскому за первую статью «Царица Прасковья. Очеркъ изъ Русской исторіи» (*Вр.* 1861. № 2. 57–100). См. выше выплату 80 р. от 23 декабря (л. 3 / с. 5). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 об. (12 февраля).

⁴⁰ Выплата Ю. В. Жадовской за роман «Женская Исторія. Романъ въ трехъ частяхъ. Часть первая»

(Вр. 1861. № 2. 261–355). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 об. (13 февраля). Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (94:16×50=293,75 р.)

⁴¹ Выплата И. Н. Шиллю за статью «Куда дѣвались наши деньги?» (Вр. 1861. № 2. 101–120). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 об. (13 февраля).

⁴² Часть гонорара А. А. Григорьеву. См. также записи о выплатах 30, 17, 100 р. от 8, 20 и 24 февраля (л. 5 / с. 9).

⁴³ Гонорар А. Е. Разину за «Обзоръ главнѣйшихъ политическихъ событій за весь минувшій годъ» в «Политическомъ обзорѣни», без подписи (Вр. 1861. № 2. 49–92). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 60 р. / п. л. (44:16×60 р.=165 р.).

⁴⁴ «за *отправку*» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 об. (20 февраля)). Здесь и далее обозначены выплаты П. Александрову, служащему почтовой экспедиции.

⁴⁵ Выплата части гонорара за перевод статьи «Лезюркъ. Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи (1796–1851). (Случай судейской ошибки)» (Вр. 1861. № 4. 411–457). См. записи о следующих выплатах от 17 марта, 21 марта (л. 6 / с. 11) и 25 мая (л. 7 / с. 13). Общая сумма выплат по п/р книге составляет 99,50 р., по гонорарной книге — 87,70 р. (см. примеч. к записи от 22 июля 1861 г.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 4).

⁴⁶ См. далее: *Ө. О. Свѣшниковъ. Свешниковы* — (Федор, Василий, Леонтий, Григорий и Осип) — петербургские купцы, основатели издательско-книготорговой фирмы. Осип Леонтьевич Свешников (1785–1847) — московский книгопродавец. Федор Осипович Свешников (1825–1885) — сын О. Л. Свешникова; коллежский секретарь, гласный Московской городской думы от дворянства. В 1840 г. окончил полный курс Московского императорского коммерческого училища. Издатель и книгопродавец. Комиссионер Московского университета и Русского географического общества [Смирнова].

⁴⁷ Доплата А. А. Григорьеву. См. также записи о выплатах 30, 40, 100 р. от 8, 12 и 24 февраля (л. 5 / с. 9).

⁴⁸ Аванс А. А. Григорьеву в счет гонорара. См. также записи о выплатах 30, 40, 17 р. от 8, 12 и 20 февраля (л. 5 / с. 9).

⁴⁹ Михаил Федорович Де-Пуле (1822–1885) — литературный критик, публицист и педагог. В 1861 г. в журнале «Время» выступил с анонимной статьей «Нѣчто о литературныхъ мошкахъ и букашкахъ. По поводу героевъ г. Тургенева» (см. подробнее: [Фомин]).

⁵⁰ Е. А. Моллеру за перевод «Похожденія Артура Гордона Пэйма. Изъ разсказовъ Эдгара По» (Вр. 1861. № 3. 105–190). См. также записи выше о выплатах от 24 ноября (л. 2 / с. 3) и 7 февраля (л. 4 / с. 7), 21 марта (л. 6 / с. 11). См. записи гонорарной ведомости от 6 февраля и 25 марта (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 об., 3) и примеч. к ней.

⁵¹ Очередная выплата А. А. Григорьеву в счет гонорара. См. выше записи о выплатах от 8, 12, 20, 24 февраля (30, 40, 17, 100 р.).

⁵² Выплата Дорошенко части гонорара за перевод статьи «Лезюркъ» (Вр. 1861. № 4. 411–457).

⁵³ Выплата Дорошенко части гонорара за перевод статьи «Лезюркъ» (Вр. 1861. № 4. 411–457). Эта запись соотносится с соответствующей выплатой в гонорарной ведомости (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 об. (20 марта)).

⁵⁴ Гонорар М. И. Семеvскому за вторую статью исторического очерка «Царица Прасковья. 1664–1722» (Вр. 1861. № 3. 65–102).

⁵⁵ См. также запись в гонорарной ведомости о выплате этой же суммы: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 об. (21 марта): «Получиль за статьи 3^ю № Времени восемьдесятъ одинъ рубль 25 к. Н. Страховъ 81. 25». В мартовском номере «Времени» опубликованы две статьи без подписи: «Литературныя воспоминанія И. Панаева. Часть первая. Современникъ 1861. № 1 и 2» (с. 93–108); «Одинъ поступокъ и нѣсколько мнѣній г. Камня Виногорова въ № 8 газеты “Вѣкъ”» (с. 109–118). По количеству печатных листов две статьи вместе составляют объем, соответствующий полученному гонорару по ставке 50 р. / п. л. (26:16×50=81,25 р.). Об участии Ф. М. Достоевского в статье об И. Панаеве см.: *Захаров* (V, 705, 709–710, 871–872).

⁵⁶ Выплата А. У. Порецкому «за статью и за корректуру № 3» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 (21 марта)). Под статьей имеются в виду «Внутреннія новости» (Вр. 1861. № 3. 11–40).

⁵⁷ Выплата Дорошенко части гонорара за перевод статьи «Лезюркъ» (Вр. 1861. № 4. 411–457). Эта сумма фиксируется и в гонорарной ведомости в записи от 21 марта (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3).

⁵⁸ Выплата через И. Н. Шилля за вторую часть романа «Женская Исторія. Романъ въ трехъ частяхъ» (Вр. 1861. № 3. 5–64). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 (22 марта).

⁵⁹ Остальная часть гонорара Е. А. Моллеру за перевод повести Э. А. По «Похожденія Артура Гордона Пэйма».

⁶⁰ Выплата А. Е. Разину за политическое обозрение «Распадение Соединенных Штатовъ. — Конституционное устройство Англии. — «Синяя Книга» во Франції» в мартовской книжке (Вр. 1861. № 3. 1–38). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 (27 марта). Сумма выплаты 138,75 р. соответствует объему статьи по ставке 60 р. / п. л.

⁶¹ Выплата Ю. П. Померанцевой за работу над переводом для публикации «Похождения Артура Гордона Пэйма. Изъ рассказовъ Эдгара По» (Вр. 1861. № 3. 105–190). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 (28 марта). Согласно записям в п/р книге (см. выше записи от 24 ноября, 7 февраля, 8 марта, 21 марта) и гонорарной ведомости (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 2 об. (6 февраля), л. 3 (25 марта)), основной перевод был сделан Е. А. Моллером.

Померанцева (урожд. Карепина) Юлия Петровна (ок. 1836–1873) — дочь П. А. Карепина, жена Н. П. Померанцева; писательница, редактор журнала «Модный свет»; сотрудничала с журналами «Время» и «Эпоха», автор нескольких переводов, в том числе романа В. Пюго «Собор Парижской Богоматери».

⁶² Выплата Дорошенко части гонорара за перевод статьи «Лезюркъ» (Вр. 1861. № 4. 411–457). В гонорарной ведомости выплата отмечена записью от 28 марта: «Три экземпляра журнала «Время» въ счетъ работъ получилъ Дорошенко 43.50» (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3).

⁶³ Выплата А. Коржевскому за перевод статьи «Черные люди въ соединенныхъ штатахъ» (Вр. 1861. № 4. 493–519). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3. (19 апреля).

⁶⁴ Выплата А. У. Порецкому за корректуру и статью «Внутреннія новости» (Вр. 1861. № 4. 41–72). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об. (21 апреля).

⁶⁵ Выплата А. Е. Разину за статью «19 Февраля 1861 года — Главнѣйшія черты всѣхъ положеній о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ» (Вр. 1861. № 4. 584–600) и политическое обозрение: «Итальянская дѣла. — Французскія дѣла. — Австрійскія дѣла. — Прусскія дѣла. — Южныя дѣла. — Общее положеніе. — Послѣднія извѣстія» (Вр. 1861. № 4. 85–130). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об. (21 апреля).

⁶⁶ М. И. Семевский получил выплату за третью статью исторического очерка «Царица Прасковья». (Вр. 1861. № 4. 459–491). См. ниже запись от 5 мая: «За третью статью «Прасковья» сорокъ рублей получилъ Мих. Семевскій 40».

⁶⁷ В апрельском номере Н. Н. Страхову принадлежит статья «Нѣчто о петербургской литературѣ. (Письмо къ редактору «Времени»)», подпись: Н. К. (Вр. 1861. № 4. 119–127). В гонорарной ведомости имеется запись от 22 апреля о выплате за статью 37,50 р.: «За 4 № Времени 37 ½ и впередъ 12 ½» (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об.). См. также: Масанов, II, 221 и ЭНИ «Словарь псевдонимов».

⁶⁸ Аванс Е. Моллеру. Эта сумма соотносится с записью от 4 мая в гонорарной ведомости (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об.). Следующие выплаты, отмеченные в п/р книге: 13 мая — 15 р., 29 мая — 10 и 29 р. (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 7 / с. 13). Ср.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об. (13 мая — 15 р.); л. 6 (9 января — 23 р.).

⁶⁹ По гонорарной ведомости за анонимный фельетон «Нѣкоторыя размышления по поводу нѣкоторыхъ вопросовъ» (Вр. № 4. 1861. 131–148) П. Кусков получил 56 р., 5 руб. из указанной суммы были предназначены Ф. Бергу (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об. (4 мая)), который опубликовал три стихотворения «Труженикъ», «Идетъ весна...» (Вр. № 3. 1861. 326, 327); «Большой» (Вр. № 5. 1861. 59).

⁷⁰ Доплата М. И. Семевскому за третью часть очерка «Царица Прасковья» (Вр. 1861. № 4. 459–491). См. выше запись от 21 апреля. Ср.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об. (5 мая).

⁷¹ Выплата Ю. Жадовской через И. Н. Шилля за публикацию третьей части романа «Женская Исторія» (Вр. 1861. № 4. 329–410). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об. (5 мая). Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

⁷² Выплата Е. Г. Бекетовой за перевод с английского языка первой части романа Э. Гаскелл «Мери Бартошь. Повѣсть о манчестерскихъ труженикахъ» (Вр. 1861. № 4. 522–583). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об. (5 мая).

⁷³ Выплата А. Майкову за стихотворение «Бабушка и внучекъ» (Вр. 1861. № 5. 235–239). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об. (13 мая).

⁷⁴ Плата Е. Моллеру вперед за публикацию «Подъ качелями. Масляничный рассказъ» (Вр. 1861. № 6. 41–58). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об. (13 мая).

⁷⁵ Гонорар за стихотворение «Я читаю книгу пѣсень...» объемом 16 строк (Вр. 1861. № 3. 328). Эта выплата не отражена в гонорарной ведомости.

⁷⁶ Часть гонорара М. И. Семевскому за последнюю статью исторического очерка «Царица Прасковья» (Вр. 1861. № 5. 125–159). См. запись ниже от 29 мая.

⁷⁷ Аванс Я. П. Полонскому за первые главы романа в стихах «Свѣжее преданье» (Вр. 1861. № 6.

393–432). Эта сумма входит в состав выплаты, отмеченной в гонорарной ведомости 2 ноября и дополненной выплатами 25 ноября, 20 и 23 декабря (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 5, 5 об.). Общая сумма гонорара за главы, опубликованные в 1861 г., составила 625 р.

⁷⁸ Выплата Дорошенко части гонорара за перевод статьи «Лезюркъ» (Вр. 1861. № 4. 411–457). Сумма всех выплат за перевод по п/р книге составила 99,50 р. О всех выплатах Дорошенко, отмеченных в гонорарной книге, см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Примеч. 22 к записи от 20 марта (л. 2 об.) и примеч. 62 к записи от 29 июля (л. 4).

⁷⁹ См. также запись на след. строке: «Лично ему же 25». Выплата в целом составляет, таким образом, 175 р. В первом полугодии «Времени» А. Н. Плещеев опубликовал стихотворения «Облака» (Вр. 1861. № 1. 260); «Молчаніе», «Весенній привѣтъ» (№ 2. 410, 475); «Лунная ночь», «Зимній сонъ» (№ 4. 520–521), за прозу: «Ловкая барыня. Провинціальныя сцѣны» (№ 5. 5–58), а также за перевод (совместно с В. Костома-ровым) «Магдаліна. Драма въ трехъ дѣйствіяхъ. Фридриха Геббеля» (№ 2. 357–407).

В гонорарной ведомости эти выплаты отсутствуют, однако в ней содержится запись от 12 ноября 1861 г., в которой отмечена выплата Плещееву гонорара в сумме 150 р. за публикации второго полугодия: стихотворения «Прозвительно вѣтеръ ночной завываль...», «Погребальная пѣсня» (Вр. 1861. № 8. 412, 516) и прозу: «Житейскія сцены. I. Крестница. II. Свиданье» (№ 11. 126–176) — см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 5 (12 ноября).

⁸⁰ Вторую часть гонорара М. И. Семевскому за последнюю статью очерка «Царица Прасковья» для передачи автору получил его брат Петр Иванович Семевский (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об.). Полная сумма гонорара за эту часть составила 120 р.

⁸¹ Выплата А. У. Порецкому за корректуру и «Внутреннія новости» (Вр. 1861. № 5. 1–32). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об. (30 мая).

⁸² Профессор А. Н. Бекетов получил гонорар за жену Е. Г. Бекетову (см. выше) за перевод второй части романа «Мери Бартонъ» (Вр. 1861. № 5. 61–123). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об. (2 июня). Запись об оплате перевода третьей части в приходо-расходной книге отсутствует, но есть в гонорарной ведомости — см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 4 (21 июля).

⁸³ Выплата Д. Ф. Щеглову за статью «Экономическія реформы Рима. По поводу статьи г. Леонтьева: “О судьбѣ земледѣльческихъ классовъ въ древнемъ Римѣ”» (Русскій Вѣстникъ, № 1, 1861 г.). Статья первая» (Вр. 1861. № 5. 59–90). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3 об. (2 июня). Гонорар соответствует объему статьи (1,94 п. л.) по ставке 40 р. / п. л.

⁸⁴ Для № 5 «Времени» Ю. П. Померанцева переводила статью «Мадамъ Лафаржъ. (Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи)» (Вр. 1861. № 5. 162–206). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 4. (21 июля).

⁸⁵ Выплата А. Е. Разину за «Политическое обозрѣніе» в № 5 «Французскія дѣла. — Австрійскія дѣла. — Итальянскія дѣла. — Англійскія дѣла. — Общее положеніе. — Послѣднія извѣстія» (Вр. 1861. № 5. 1–44). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 4 (7 июня). Объем публикации соответствует сумме гонорара по ставке 60 р. / п. л. (43:16×60=161,25 р.).

⁸⁶ «Библиотека избранныхъ романовъ и повѣстей переводныхъ» — сборник, выходявший в С.-Петербурге в 1861–1862 гг. 2 раза в месяц, в 1862 г. — еженедельно. Издателем был Н. Лермонтов.

⁸⁷ Выплата Е. Г. Бекетовой с передачей через мужа, А. Н. Бекетова, за перевод четвертой части романа английской писательницы Э. Гаскелл «Мери Бартонъ. Повѣсть о манчестерскихъ труженикахъ» (Вр. 1861. № 7. 201–285). Эта запись соответствует записи от 18 января 1862 г. в гонорарной ведомости (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 6).

⁸⁸ Здесь и далее подразумевается Артиллерійскій департамент Военнаго министерства Россійской имперіи.

⁸⁹ Сеньковский (Сенковский) Николай Алексеевич (1826—18??) — книгоиздатель и книгопродавец, журналист, владелец библиотеки.

⁹⁰ В октябре, ноябре, декабре М. И. Владиславлевым опубликованы следующие статьи:

«Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола». Записки Александра Б. Изд. Д. Е. Кожанчикова. Спб. 1861 г. Без подписи (Вр. 1861. № 10. 79–100); «Исторія англійскихъ университетовъ». В. Игнатовича. Спб., 1861. Без подписи (Вр. 1861. № 11. 1–49); «Жизнь графа Сперанскаго». Два тома. Изд. императорской публичной библиотекы. Соч. барона М. Корфа. Спб., 1861 г. Без подписи (Вр. 1861. № 12. 119–174).

По гонорарной ведомости сумма в 50 р. выплачена М. И. Владиславлеву за октябрьскую книжку 1861 г. См. запись от 18 января (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 6).

⁹¹ Часть гонорара Д. В. Григоровичу за публикацию «Уголокъ Андалузій. (Изъ путевыхъ записокъ)»

в октябрьской книжке «Времени» за 1861 г. (с. 364–434). См. соответствующую запись от 17 января в гонорарной ведомости (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7). См. также запись от 12 апреля о получении остальной суммы (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 19 / с. 37). В целом гонорар составил 263 р.

⁹² Назначение этой суммы не ясно, так как выплаты за все последующие публикации вполне конкретизированы. В трех случаях (указаны ниже) есть расхождения в суммах: три выплаты в п/р книге оказывались на 30 руб. меньше, чем в гонорарной ведомости.

⁹³ Эта выплата не отражена в гонорарной ведомости и, скорее всего, относится к декабрю 1861 г. Ср.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 5 об. (см. записи от 20 и 23 декабря и примеч. к ним).

⁹⁴ Часть гонорара Я. П. Полонскому за «за 5^ю главу» романа в стихах «Свѣжее Преданье». В № 1 за 1862 г. были опубликованы V и VI главы (Вр. 1862. № 1. 215–250). См. соответствующую запись от 28 января в гонорарной ведомости (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7).

⁹⁵ Выплата Г. П. Данилевскому (см.: Масапов, III, 115) за первую часть повести «Бѣглые въ Новороссіи. Повѣсть въ двухъ частяхъ», подпись: А. Скавронскій (Вр. 1862. № 1. 107–214). См.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 (30 января). Сумма 334,37 р. соответствует объему статьи по ставке 50 р. / п. л. (107:16×50=334,37 р.).

⁹⁶ Выплата А. У. Порецкому за обозрение «Наши домашнія дѣла. Современныя замѣтки» (Вр. 1862. № 1. 37–60). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 (29 января). Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

⁹⁷ См. также запись от 16 марта (л. 16 / с. 31) о выплате дополнительно 30 р. Общая сумма (131,25 и 30 р.) соответствует гонорару А. Е. Разина за «Политическое обозрѣніе» в январской книжке 1862 г. (Вр. 1862. № 1. 1–44) по ставке 60 р. / п. л. с учетом неполной страницы (см. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 (30 января)).

⁹⁸ Выплата Ю. П. Померанцевой за перевод статьи Ип. Тэна «Литература и нравы Англіи въ XVIII столѣтіи. I. Религія и политика» (Вр. 1862. № 1. 282–319). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 (1 февраля).

⁹⁹ Выплата К. К. Сунгурову за переводы (совместно с Рогальским, см. ниже) в № 1 за 1862 г.: «Таинственное убійство. (Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи 1840 года)» (с. 30–102); «Студенческая жизнь въ шестнадцатомъ столѣтіи <отрывокъ изъ “Записокъ Томаса Платтера”>» (с. 1–27); «Густавъ Вернеръ и его домъ братства въ Рейлингенъ» (с. 28–36). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 (1 февраля). При ставке 15 р. / п. л. К. К. Сунгуров получил половину суммы за перевод (109:16×15 р.=102,19 р.).

¹⁰⁰ См. выше (выплату К. К. Сунгурову).

¹⁰¹ Выплата Г. П. Данилевскому за вторую часть повести «Бѣглые въ Новороссіи» (Вр. 1862. № 2. 337–453). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 (4 февраля).

¹⁰² Аванс М. И. Семевскому за публикацию «Семейство Монсовъ. 1688–1724. (Очеркъ изъ русской исторіи)». Ср.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 (8 февраля).

¹⁰³ Выплата Н. Я. Аристову за статью «По поводу новыхъ изданій о расколѣ» (Вр. 1862. № 1. 76–98). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 (8 февраля). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л. (22:16×40=55 р.).

¹⁰⁴ Выплата А. Н. Майкову за «Поля. (Отрывокъ изъ неоконченной поэмы)» (Вр. 1862. № 1. 103–106). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 (8 февраля).

¹⁰⁵ Выплата В. А. Фуксу за публикацию «О налогѣ въ западныхъ европейскихъ государствахъ съ точки зрѣнія теории. (Théorie de l'impôt par Proudhon)». Статья первая (Вр. 1862. № 1. 251–281), статья вторая (Вр. 1862. № 3. 42–74). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 (10 февраля).

¹⁰⁶ Выплата А. И. Баканину за перевод «Убійцы Пешара. (Французское уголовное дѣло 1857–58 г.)» (Вр. 1862. № 2. 1–71), см.: Нечаева 1975, 265; ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 (25 февраля). См. также запись ниже о доплате (27 февраля). Общая сумма гонорара составила 52 р. 50 к.

¹⁰⁷ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 об. (26 февраля).

¹⁰⁸ Выплата А. И. Баканину за корректуру. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 об. (27 февраля).

¹⁰⁹ Доплата А. И. Баканину за перевод «Убійцы Пешара» (см. выше). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 об. (27 февраля). Общая сумма гонорара составила 52 р. 50 к.

¹¹⁰ Часть платы Н. С. Лескову за статью «Вопросъ о народномъ здоровьѣ и интересы врачевнаго сословія въ Россіи» (Вр. 1862. № 2. 94–107). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 об. (28 февраля).

¹¹¹ Часть выплаты Ю. П. Померанцевой (см. также запись ниже от 16 марта) за перевод рассказа Б. Ауэрбаха «Львиная Лапка», первая часть которого была опубликована в мартовской книжке журнала «Время» (Вр. 1862. № 3. 75–148). В гонорарной ведомости выплата записана общей суммой в 20 рублей,

см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 (18 марта).

¹¹² См. запись выше от 6 марта.

¹¹³ Выплата М. И. Владиславлеву «за *Февральскую книжку*» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 (12 февраля)). В феврале была опубликована рецензия на книгу «Записки князя Талейрана. (Собранныя и изданныя графиней О... дю К., переводъ съ французскаго. Четыре части. Москва 1861 года)» (*Вр.* 1862. № 2. 121–133). См.: *Нечаева* 1975, 265; ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 (12 февраля).

¹¹⁴ См. также запись от 29 января (л. 15 / с. 29). В сумме (131,25 и 30 р.) эта выплата соответствует гонорару А. Е. Разина за «Политическое обозрѣніе» в январской книжке (*Вр.* 1861. № 1. 1–44) по ставке 60 р. / п. л. и отмеченному в гонорарной ведомости 30 января (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7).

¹¹⁵ Выплата М. И. Семевскому за первую статью исторического очерка «Семейство Монсовъ. 1688–1724» (*Вр.* 1862. № 2. 525–557). Эта выплата отсутствует в гонорарной ведомости.

¹¹⁶ Доплата в счет гонорара за V–VI главы романа в стихах «Свѣжее преданье» (*Вр.* № 1. 215–250). См. также соответствующую запись в гонорарной ведомости: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 об. (10 марта).

¹¹⁷ Выплата А. Е. Разину за «Политическое обозрѣніе: Общее положеніе. — Испанскія дѣла. — Австро-турецкія дѣла. — Хлопчато-бумажныя дѣла. — Прусскія дѣла. — Французскія дѣла. — Послѣднія извѣстія» (*Вр.* 1862. № 2. 45–78). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 об. (2 марта). Выплаченная сумма 127,5 р. соответствует объему публикации по ставке 60 р. / п. л. (34:16×60 р.=127,5 р.).

¹¹⁸ Выплата Ю. П. Померанцевой за перевод второй статьи Ип. Тэна «Литература и нравы Англіи въ XVIII столѣтіи» (*Вр.* 1862. № 2. 455–493). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 об. (2 марта).

¹¹⁹ Вторая выплата Н. С. Лескову за статью «Вопросъ о народномъ здоровьѣ и интересы врачебнаго сословія въ Россіи» (*Вр.* 1862. № 2. 94–107). Запись о первой выплате (37 р.) сделана 20 февраля (л. 16 / с. 31). См. также расписку автора: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 об. (3 марта). Общая сумма гонорара составила 74 р. 50 к.

¹²⁰ Выплата Н. А. Благовещенскому (см.: *Масанов*, I, 132) за публикацию «Изъ воспоминаній бывалаго обѣ Иерусалимѣ», подпись: Н. А. Бл... (*Вр.* 1862. № 2. 494–523). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 об. (3 марта).

¹²¹ Выплата А. У. Порецкому за внутреннее обозрение «Наши домашнія дѣла. Современныя замѣтки» (*Вр.* 1862. № 2. 65–94). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 об. (5 марта). Выплата соответствует объему публикации по ставке 30 р. / п. л.

¹²² Выплата В. Катарцекому за статью «Деревенскіе типы. Дворникъ» (*Вр.* 1862. № 2. 599–628). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 об. (6 марта).

¹²³ Михаил Невдачин, «бывшій учитель уѣзднаго училища», неоднократно получал деньги для передачи М. И. Семевскому. Данная выплата составляет часть гонорара за продолжающуюся публикацию очерка «Семейство Монсовъ», вторая статья которого вышла в мартовском номере «Времени» (с. 213–226). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 об. (6 марта).

¹²⁴ «Взято мною пятьдесятъ руб. сер. Коллежскій Ассессоръ Николай Дмитріевъ». См.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 об. (6 марта).

¹²⁵ Выплата П. А. Бибикову за две статьи: «По поводу одной современной повѣсти. Нравственно-критическій этюд. (Е. А. Б-ой)» (*Вр.* 1862. № 1. 31–57) и «Какъ рѣшаются нравственные вопросы французской драмой. (Nos Intimes, комедія г. Сарду)» (*Вр.* 1862. № 2. 109–120). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 об. (6 марта). Сумма выплаты соответствует объему двух статей по ставке 50 р. / п. л.

¹²⁶ В февральском номере были опубликованы V–VI главы романа в стихах «Свѣжее преданье» (*Вр.* 1862. № 1. 215–250). Эти выплаты 25 и 25 р. (см. запись строкой выше), а также суммы (25 и 25 р.), отмеченные 28 марта и 15 мая (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 18 / с. 35, л. 21 / с. 41), составляют в сумме 100 р.

¹²⁷ Часть гонорара Ю. П. Померанцевой за перевод первой части рассказа Б. Ауэрбаха «Львиная Лапка» (*Вр.* 1862. № 3. 75–148). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 (15 марта).

¹²⁸ Доплата Ю. П. Померанцевой за перевод первой части рассказа Б. Ауэрбаха «Львиная Лапка» (*Вр.* 1862. № 3. 75–148). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 (18 марта).

¹²⁹ См. также записи ниже под этой датой («Владиславлеву 5») и от 28 марта («Владиславлеву 20»). Возможно, эти выплаты являются доплатами М. И. Владиславлеву за предыдущие публикации. См. соответствующие записи в гонорарной книге (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 (20 и 28 марта)). Оплата за март 1862 г. отмечена записью от 14 мая 1862 г. (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об.).

¹³⁰ Выплата Ф. Бергу за два стихотворения: «На улицѣ» (*Вр.* 1862. № 1. 320) и «Говорятъ, толкуютъ, споры да слова...» (*Вр.* 1862. № 2. 454).

¹³¹ Доплата за V–VI главы романа в стихах «Свѣжее преданье» (Вр. 1862. № 1. 215–250). См. записи от 10 марта (л. 18 / с. 35) и 15 мая (л. 21 / с. 41).

¹³² Выплата К. К. Сунгурову за статью «Орфографическая распря», подпись: К. С–въ (Вр. 1862. № 3. 57–74). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 (29 марта).

¹³³ Выплата А. И. Баканину за корректуру. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 (29 марта).

¹³⁴ Комиссариатский департамент и комиссариатские комиссии входили в состав военного министерства и заведовали комиссариатским довольствием войск; первый был центральным, вторые — местными. Образованы в 1812 г., реорганизованы в 1864 г. (см.: Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. СПб., 1895. Т. XVa.: Коала — Конкордия. С. 864).

¹³⁵ А. У. Порецкому «За двѣ статьи въ Мартовск<ую> книгу» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 (29 марта)). В мартовской книжке «Времени» 1862 г. А. У. Порецкому принадлежит публикация «Наши домашнія дѣла. Современныя замѣтки» (Вр. 1862. № 3. 27–56). Также в этом номере были опубликованы анонимные статьи: «Откуда взять сельскихъ учителей?» (с. 201–202); «Дворянство и земство. (По поводу журнальныхъ толковъ)» (с. 1–29); «Ясная-Поляна», журнал педагогическій, издаваемый гр. Л. Н. Толстымъ. Январь 1862», которую можно рассматривать как соавторство А. У. Порецкого и Н. Н. Страхова. Вопрос об их авторстве остается открытым.

¹³⁶ Выплата Евгению Тур через А. В. Лохвицкого за «Шесть недѣль въ гостяхъ и дома. Очеркъ. Къ К. А. С.» (Вр. 1862. № 3. 40–74). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 (29 марта).

¹³⁷ Часть гонорара за март. В мартовском номере А. Е. Разину принадлежит публикация «Политическое обозрѣніе»: «Общее положеніе. — Прусскія дѣла. — Французскія дѣла. — Итальянскія дѣла. — Послѣднія извѣстія» объемом 3 п. л. (Вр. 1862. № 3. 1–48). Сумма гонорара должна была бы составить 176 р. 25 к. по ставке 60 р. / п. л. Запись о выплате 176 р. 25 к. имеется в гонорарной книге (ср.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 (1 апреля)).

¹³⁸ Выплата В. А. Фуксу за «Очерки послѣдняго литературнаго движенія во Франціи», без подписи (Вр. 1862. № 3. 149–200). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 (1 апреля).

¹³⁹ Согласно гонорарной ведомости, половина этой суммы (10 р.) завершала оплату Ю. П. Померанцевой перевода первой части рассказа Б. Ауэрбаха «Львиная лапка» (Вр. № 3. 75–148), а другая половина суммы была выдана авансом за перевод второй части рассказа, которая была опубликована в апрельской книжке (Вр. № 4. 75–186). См.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 (1 апреля).

¹⁴⁰ Выплата Н. А. Благовещенскому за публикацию «Въ Оессалии. (Изъ путевыхъ воспоминаній)», подпись: Н. Бл... (Вр. 1862. № 3. 263–296). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 (1 апреля). Сумма гонорара соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л.

¹⁴¹ Эта сумма не отмечена в гонорарной ведомости, но по расчетам она относится к оплате за третью статью очерка М. И. Семевского «Семейство Монсовъ» (Вр. 1862. № 4. 315–357).

¹⁴² Выплата А. Тверскому за очерк «Ловкій человекъ» (Вр. 1862. № 3. 1–26). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 (2 апреля).

¹⁴³ Доплата Д. В. Григоровичу за публикацию «Уголокъ Андалузіи. (Изъ путевыхъ замѣтокъ)» (Вр. 1861. № 10. 364–434). См.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 (12 апреля). В целом гонорар составил 263 р. См. также запись выше от 17 января (л. 14 / с. 27).

¹⁴⁴ Часть гонорара А. Е. Разину за публикацию «Политическое обозрѣніе: Прусскія дѣла. — Австро-турецкія дѣла. — Итальянскія дѣла. — Послѣднія извѣстія» (Вр. 1862. № 4. 1–30). Общую сумму см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об. (1 мая).

¹⁴⁵ Выплата А. М. Фатееву за публикацию «Переселенецъ. (Ново-оракійская идилія)» (Вр. 1862. № 3. 5–41). Выплаченная сумма соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (36:16×50=112,50 р.).

¹⁴⁶ Выплата М. Е. Салтыкову-Щедрину за пьесу «Недавнія комедіи», подпись: Н. Щедринъ (Вр. 1862. № 4. 186–223). Оплата произведена по максимальной ставке.

¹⁴⁷ Выплата М. И. Семевскому за третью статью исторического очерка «Семейство Монсовъ» (Вр. 1862. № 4. 315–357). Эта запись соответствует двум записям в гонорарной ведомости (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об. (8 мая)). К гонорару за эту статью следует отнести также предыдущую выплату (10 р.) и две следующие (93,12 и 50 р.). См.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 19 / с. 37, л. 21 / с. 41).

¹⁴⁸ Очередная выплата за V–VI главы романа в стихах «Свѣжее преданье» (Вр. № 1. 215–250). См. выше записи от 10 и 28 марта (л. 18 / с. 35).

¹⁴⁹ Выплата Ю. П. Померанцевой за перевод рассказа Б. Ауэрбаха «Львиная Лапка» (Вр. 1862. № 3. 75–147). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об. (1 мая).

¹⁵⁰ Выплата за третью статью исторического очерка «Семейство Монсовъ» (Вр. 1862. № 4. 315–357). См. запись от 5 мая (л. 21 / с. 41) и примеч. 147.

¹⁵¹ Выплата А. И. Баканину за корректуру апрельской книжки. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об. (9 мая).

¹⁵² Выплата В. А. Фуксу за окончание статьи «О налогѣ въ западныхъ европейскихъ государствахъ съ точки зрѣнія теории. (Théorie de l'impôt, par Proudhon). Статья третья». (Вр. 1862. № 4. 224–268). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об. (10 мая).

¹⁵³ Выплата Ф. Н. Бергу за стихотворения «Изъ В. Гюго» (Вр. 1862. № 4. 358) и «Подъ сѣрой тучей горюдь мой...» (Вр. 1862. № 5. 158). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об. (10 мая).

¹⁵⁴ Выплата А. С. Афанасьеву (см.: Масанов, III, 240) за публикацию «Конокрады. Физиологическій очеркъ», подпись: А. Чужбинскій (Вр. 1862. № 4. 269–315). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об. (10 мая). Выплаченная сумма соответствует объему статьи по ставке 50 р. / п. л. (46:16×50=143,75 р.).

¹⁵⁵ Выплата А. У. Порецкому за внутреннее обозрение «Наши домашнія дѣла. Современныя замѣтки» (Вр. 1862. № 4. 31–62). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об. (10 мая). Выплата соответствует ставке по 30 р. / п. л.

¹⁵⁶ В мартовском номере журнала М. И. Владиславлеву принадлежит рецензия на перевод Н. Стрехова «Исторія новой философіи. Куно-Фишера. Томъ I. Классическій вѣкъ догматической философіи» (с. 55–64) и статья «Откуда взять сельскихъ учителей» (с. 201–212).

¹⁵⁷ В апрельском номере была опубликована рецензия М. И. Владиславлева на издание «Петровская опека надъ русскимъ умомъ. Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ. Исслѣдованіе Пекарскаго. Т. I. 1862» (Вр. 1862. № 4. 1–26). Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (25:16×50=78,13 р.).

¹⁵⁸ Предоплата Н. П. Барсову за статью «О значеніи Бокля. Исторія цивилизаціи въ Англіи. Выпускъ I», без подписи (Вр. 1862. № 6. 18–39). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об. (14 мая).

¹⁵⁹ Выплата за третью статью исторического очерка «Семейство Монсовъ» (Вр. 1862. № 4. 315–357). См. запись от 5 мая о выплате 60 р. (л. 21 / с. 41) и примеч. 147. К гонорару за эту статью следует отнести также предыдущие выплаты — 10 р. и 93,12 р. (л. 19 / с. 37 (19 апреля) и л. 21 / с. 41 (8 мая)). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об. (17 мая). Сумма гонорара составила 213 р. 12 к. (93,12+60+10+50). Гонорар выплачен по ставке 80 р. / п. л. (43:16×80=215 р.).

¹⁶⁰ В майской книжке Владиславлеву может принадлежать только статья «Неудавшіій антагонизмъ. Литературная собственность. (Современникъ, 1862, № 3)» (Вр. 1862. № 5. 10–44). См. запись о выплате соответствующей суммы в гонорарной книге: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об. (20 мая)). См. также запись от 27 мая (л. 22 / с. 43) о выплате Владиславлеву 14 р. Общая сумма составляет, таким образом, 139 р. Сумма гонорара Владиславлеву здесь соответствует ставке 50 р. / п. л. (45:16×50=140 р.).

¹⁶¹ Выплата Я. П. Полонскому за стихотворение «Двойникъ» (Вр. 1862. № 4. 316). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об. (26 мая).

¹⁶² Выплата Е. Я. Колбасину за публикацию «Пѣвецъ Кубры или Графъ Дмитрій Ивановичъ Хвостовъ. (Психологическій очеркъ)» (Вр. 1862. № 6. 139–181). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об. (26 мая).

¹⁶³ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об. (27 мая).

¹⁶⁴ См. запись выше от 20 мая о выплате М. И. Владиславлеву 125 р. (л. 21 / с. 41). Общая сумма составляет, таким образом, 139 р. Сумма гонорара Владиславлеву здесь соответствует ставке 50 р. / п. л. (45:16×50=140 р.).

¹⁶⁵ Выплата К. К. Сунгурову за корректуру майской книжки. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об. (2 июня).

¹⁶⁶ В данном случае гонорар выплачен «въ счетъ за четвертую статью: «Семейство Монсовъ» гл. V, VI и VII» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об.), опубликованную в майской книжке (Вр. 1862. № 5. 258–290).

¹⁶⁷ За корректуру. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 (7 июня).

¹⁶⁸ Выплата Н. Г. Помяловскому за «Зимній вечеръ въ бурсѣ. Физиологическій очеркъ» (Вр. 1862. № 5. 183–224). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 (7 июня).

¹⁶⁹ Выплата А. У. Порецкому за майский выпуск «Наши домашнія дѣла. Современныя замѣтки» (Вр. 1862. № 5. 38–58). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 (14 июня). Выплата соответствует объему публикации по ставке 30 р. / п. л. (20:16×30 р.=37,50 р.).

¹⁷⁰ Эта сумма не отражена в гонорарной ведомости и представляет собой разницу при подсчете общей суммы выплат М. И. Семевскому за хронику «Семейство Монсов», отраженную в записях п/р книги

(ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21) и гонорарной ведомости (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22).

¹⁷¹ В июньском номере Владиславлеву может быть атрибутирована только одна статья «Плоды ученого педантизма. Какъ бываетъ и какъ быть могло-бъ. Педагогическія мысли Ѳедора Кестнера» (Вр. 1862. № 6. 1–17). См. запись о выплате соответствующей суммы в гонорарной ведомости (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 (15 июня)). Но сумма превышает возможную выплату за эту статью по ставке 50 р. / п. л.

¹⁷² Доплата Н. Г. Помяловскому за очерк «Зимній вечеръ въ бурсъ» (Вр. 1862. № 5. 183–224). См. запись выше от 7 июня. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 (20 июня).

¹⁷³ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 (26 июня).

¹⁷⁴ Аванс А. А. Григорьеву за критическую статью «Стихотворенія Н. Некрасова» (Вр. 1862. № 7. 1–46). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 (26 июня).

¹⁷⁵ В гонорарной ведомости в записи под этой датой сумма (прописью) — 231 р. 87 к. (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9). См. также запись о доплате от 2 июля «*Разину остальные за Июнь — 20*» (л. 24 / с. 47). В майской и июньской книжках вышли следующие публикации А. Е. Разина: «Политическое обозрѣніе» (Вр. 1862. № 5. 1–37) и «Законы о печати во Франціи. (Историческій очеркъ)» (статья первая: Вр. 1862. № 5. 159–182, статья вторая: Вр. 1862. № 6. 284–304). Запись в гонорарной ведомости от 22 января 1863 г. указывает общую сумму за июнь с учетом доплаты за июньскую публикацию (226,25 р.) (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 11 об.). В п/р книге все выплаты с июня по декабрь 1862 г. отмечены одной общей суммой (1276,25 р.) — см. запись от 7 января 1863 г. (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 32 / с. 63). Ср. с записью от 22 января 1863 г., где выплаты расписаны по месяцам и подведена итоговая сумма (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 11 об.).

¹⁷⁶ Обозначена итоговая сумма выплаты Н. Г. Помяловскому за майскую книжку (Вр. 1862. № 5. 183–224). См. выше записи от 7, 20 июня (л. 22 / с. 43) о выплате 100 и 40 р.

¹⁷⁷ Доплата за предыдущие публикации. См. выше.

¹⁷⁸ Частичная оплата М. И. Семевскому продолжающейся публикации исторической хроники «Семейство Монсовъ. 1688–1724. (Очеркъ изъ русской исторіи)». Вместе со следующей выплатой 30 р. составляет сумму, отмеченную в гонорарной книге в записи от 13 июля в качестве оставшейся и выплаченной 4 сентября: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об.

¹⁷⁹ Частичная оплата М. И. Семевскому продолжающейся публикации исторической хроники «Семейство Монсовъ. 1688–1724. (Очеркъ изъ русской исторіи)». См. запись от 13 июля в гонорарной ведомости о выплате соответствующей суммы: «*Получилъ за V статью Монсовъ*» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об.) (Вр. 1862. № 6. 203–283). См. запись ниже от 4 сентября.

¹⁸⁰ Запись в гонорарной книге за это же число свидетельствует, что это выплата предназначалась А. А. Григорьеву за перевод первой песни «Странствие Чайльдъ-Гарольда. Романъ въ стихахъ» (Вр. 1862. № 7. 183–216). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 (4 июля).

¹⁸¹ Выплаты Н. Н. Страхову за ноябрьскую, декабрьскую книжки 1861 г. и за январскую, февральскую, мартовскую, апрельскую и майскую книжки 1862 г. соответственно.

¹⁸² Возможно, частичная оплата А. А. Григорьеву критической статьи «Стихотворенія Н. Некрасова» (Вр. 1862. № 7. 1–46). См. запись за это же число о выплате соответствующей суммы в гонорарной книге: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об.

¹⁸³ Предоплата А. А. Григорьеву могла быть произведена за статью «По поводу новаго изданія старой вещи. Горе отъ ума. Спб. 1862» (Вр. 1862. № 8. 35–50).

¹⁸⁴ Выплата М. И. Семевскому за продолжающуюся публикацию исторической хроники «Семейство Монсовъ. 1688–1724. (Очеркъ изъ русской исторіи)». В гонорарной ведомости назначение выплаты указано конкретно: за «*V статью Монсовъ*» (Вр. 1862. № 6. 203–283). См.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об. (13 июля).

¹⁸⁵ Выплата Я. П. Полонскому «*по счету Завѣтнава*», см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 (13 июля).

¹⁸⁶ Выплата А. У. Порецкому за внутреннее обозрѣніе в июньском номере «Наши домашнія дѣла. Современныя замѣтки» (Вр. 1862. № 6. 43–64). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об. (19 июля). Выплаченная сумма соответствует объему статьи по ставке 30 р. / п. л. (21:16×30=39 р.).

¹⁸⁷ Второй аванс А. А. Григорьеву за статью «По поводу новаго изданія старой вещи. Горе отъ ума. Спб. 1862» (Вр. 1862. № 8. 35–50). См. запись о выплате соответствующей суммы в гонорарной книге (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об. (19 июля)).

¹⁸⁸ В гонорарной книге отмечено, что сумма выплачена вперед. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об. (31 июля).

¹⁸⁹ Возможно, частичная выплата М. И. Владиславлеву за рецензию на издание «Карамзинъ. Неизданныя сочиненія и переписка. Часть I» (Вр. 1862. № 8. 1–34). Первая часть суммы вошла в июньскую выплату —

см. запись от 15 июня 1862 г. (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 22 / с. 43) и примеч. 171. См. также запись от 19 июля в гонорарной книге о выплате соответствующей суммы: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об.

¹⁹⁰ Выплата Н. Гуляеву за «Три сцены изъ мѣщанской жизни», подпись: Н. Г. (Вр. 1862. № 7. 99–138). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об. (7 августа). См. также: Масапов, II, 215.

¹⁹¹ Оставшаяся часть суммы М. И. Семевскому за «Семейство Монсовъ». См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об. (4 сентября).

¹⁹² Выплата за корректуру августовской книжки. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об. (6 сентября).

¹⁹³ Выплата за «корректуру и статью июльской книжки», см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об. (6 сентября).

¹⁹⁴ Частичная выплата Н. Г. Помяловскому за очерк «Бурсацкіе типы» (Вр. 1862. № 9. 323–355). См. запись о выплате соответствующей суммы в гонорарной книге: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об. (7 сентября). Доплаты см. далее: 5, 8 октября (л. 28 / с. 55) и 30 октября (л. 29 / с. 57).

¹⁹⁵ Выплата за корректуру августовской книжки. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 (20 сентября).

¹⁹⁶ Сумма гонорара (31 р. 25 к.) соответствует объему анонимной статьи «Письмо въ редакцію “Времени” по поводу цвѣточной выставки» (Вр. 1862. № 5. 1–9). Деньги, предназначавшиеся М. Ф. Де-Пуле, были отправлены вместе с объяснительным письмом М. М. Достоевского Н. С. Милошевичу от 14 сентября 1862 г. (см. подробнее: [Фомин: 512, 514]).

¹⁹⁷ Милошевич (Милашевич) Николай Степанович (1828–1901) — публицист, военный историк; в 1862 г. доверенный М. Ф. Де-Пуле.

¹⁹⁸ Выплата Д. Красильникову за очерк «Изъ путевыхъ записокъ по Амуру» (Вр. 1862. № 9. 272–291). См. в гонорарной книге запись от 30 октября (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10) о выплате соответствующей суммы.

¹⁹⁹ Выплата А. С. Афанасьеву за публикацию «Очерки прошлаго. Моншеры», подпись: А. Чужбинскій (Вр. 1862. № 7. 5–72). «За Моншероу получили двѣсти девять рублей А. Аван<асьевъ>-Чужбин<нскій>» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 (1 октября)).

²⁰⁰ Выплата А. Баканину за корректуру сентябрьской книжки. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об. (5 октября).

²⁰¹ Доплата Н. Г. Помяловскому за «Бурсацкіе типы» (Вр. 1862. № 9. 323–355). См. запись о выплате соответствующей суммы в гонорарной книге: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 9 об. (5 октября). См. также записи 7 сентября (л. 26 / с. 51), 8 (25 и 10 р., л. 28 / с. 55) и 30 октября (л. 29 / с. 57).

²⁰² Доплата Н. Г. Помяловскому за «Бурсацкіе типы» (Вр. 1862. № 9. 323–355). См. запись о выплате соответствующей суммы в гонорарной книге: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 (8 октября). См. также записи 7 сентября (л. 26 / с. 51), 5 октября (л. 28 / с. 55), вторую запись от 8 октября (л. 28 / с. 55) и 30 октября (л. 29 / с. 57).

²⁰³ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 (8 октября).

²⁰⁴ Эта сумма, очевидно, составляет только часть гонорара за стихотворения «Зимой» (Вр. № 8. 123–124); «Вотъ люди странные! Сварливы, прихотливы...» (Вр. № 8. 154); «Воспоминаніе» (Вр. № 9. 270), опубликованные в августе и сентябре.

²⁰⁵ Вторая выплата за очерк Д. Красильникова «Изъ путевыхъ записокъ по Амуру» (Вр. 1862. № 9. 272–291). В гонорарной ведомости указано, что эту сумму получил Ипполитъ Красильников — см. запись от 8 октября (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10).

²⁰⁶ В гонорарной книге на эту дату выписана такая же сумма на А. Афанасьева: «Получилъ 13. Ал. Аванасъ<евъ>». См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 (8 октября).

²⁰⁷ Доплата Н. Г. Помяловскому за «Бурсацкіе типы» (Вр. 1862. № 9. 323–355). См. запись о выплате 10 р. в гонорарной книге: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 (8 октября). См. также записи 7 сентября (л. 26 / с. 51), 5 октября (л. 28 / с. 55), первую запись от 8 октября (л. 28 / с. 55) и 30 октября (л. 29 / с. 57).

²⁰⁸ Выплата М. Е. Салтыкову-Щедрину за «Нашъ губернской день». Подпись: Н. Щедринъ (Вр. 1862. № 9. 5–43). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 (25 октября).

²⁰⁹ Выплата за сентябрь. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 (25 октября).

²¹⁰ См. в гонорарной книге запись от 25 октября о выплате соответствующей суммы (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 (25 октября)). См. выше записи о предыдущих выплатах 84 р. от 15 июня (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 22 / с. 43) и 47 р. от 24 июля (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 25 / с. 49).

²¹¹ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 (30 октября).

²¹² Аванс А. Н. Островскому за драму в четырех действиях «Грѣхъ да бѣда на кого не живетъ», опубликованную в следующем году (Вр. 1863. № 1. 35–110). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 (25 октября).

²¹³ Доплата Н. Г. Помяловскому за очерк «Бурсацкіе типы» (*Вр.* 1862. № 9. 323–355). См. запись о выплате 25 р. в гонорарной книге: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 (30 октября). См. также записи 7 сентября (л. 26 / с. 51), 5 и 8 октября (л. 28 / с. 55). Общая сумма гонорара составила 107 р. (12, 35, 25, 10, 25 р.), что соответствует объему очерка по ставке 50 р. / п. л.

²¹⁴ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 (4 ноября).

²¹⁵ В гонорарной ведомости указано, что эта сумма выплачена Н. Н. Страхову за статью «Тяжолое время. (Письмо въ редакцію “Времени”», подпись: Н. Косица (*Вр.* 1862. № 10. 194–216). См.: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 (7 ноября). См. также: *Масанов*, II, 73.

²¹⁶ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 (7 ноября).

²¹⁷ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 (7 ноября).

²¹⁸ В сумму входит доплата Ф. Бергу за сентябрь: стихотворение «Въ полѣ» (*Вр.* 1862. № 9. 178) — и выплата за октябрь: «И плескъ, и блескъ рѣчной волны...» (*Вр.* 1862. № 10. 315).

²¹⁹ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 (26 ноября).

²²⁰ Сумма 50 р. является очередной выплатой Я. Полонскому за последние (V–VI) главы романа «Свѣжее преданье» (*Вр.* 1862. № 1. 215–250), 20 р. — гонорар за стихотворение «На мызѣ» (*Вр.* № 11. 353–354) (см. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 (26, 27 ноября)). Последняя выплата отмечена 25 декабря (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 31 / с. 61). См. указанные выше доплаты (см. записи от 10, 25, 28 марта и 15 мая). С учетом первой выплаты за пятую главу (28 января — 200 р.) и доплат гонорар составил 377 р. Ср.: гонорар за предыдущие четыре главы романа, напечатанные в 1861 г., составил 625 р.

²²¹ Выплата Ф. С. Стулли за публикацию «Праздные люди» (*Вр.* 1862. № 6. 5–44). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 (29 ноября).

²²² Михайловский Воронежский кадетский корпус (Воронежский кадетский корпус им. Вел. кн. Михаила Павловича); основан в 1845 г.

²²³ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 об. (8 декабря).

²²⁴ Выплата Н. Бондровскому за «Рассказы двороваго», подпись: Н. Б-овскій (*Вр.* 1862. № 11. 237–249). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 об. (8 декабря).

²²⁵ Выплата Н. А. Благовещенскому за рассказ «Странница» (*Вр.* 1862. № 11. 141–160). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 об. (11 декабря). Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (20:16×50=62,50 р.).

²²⁶ Выплата А. С. Афанасьеву за «Очерки прошлаго. Самодуры» (первая часть), подпись: А. Чужбинскій (*Вр.* 1862. № 11. 161–236). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 об. (11 декабря). Оплата произведена по ставке 50 р. / п. л. (75:16×50=234,37 р.).

²²⁷ Выплата А. У. Порецкому «за статьи въ Июль, Августъ и Сентябрь» (см.: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 об. (13 декабря)).

²²⁸ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 об. (13 декабря).

²²⁹ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 об. (15 декабря).

²³⁰ Выплата за перевод романа В. Гюго «Соборъ парижской Богоматери». См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 об. (16 декабря). Публикация перевода романа началась с сентябрьского номера за 1862 г.

²³¹ Выплата А. Саготовичу за «Юридическій обзоръ одного уголовного дѣла окончательно рѣшоннаго въ 1849 г. Часть первая» (*Вр.* 1862. № 8. 155–221). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 об. (17 декабря). Выплаченная сумма соответствует объему статьи по ставке 30 р. / п. л. (67:16×30=126,60 р.).

²³² Выплата П. П. Сокальскому за статьи «О музыкѣ въ Россіи. Введение» (*Вр.* 1862. № 3. 227–262); «Замѣтки по вопросу общественной нравственности. (Письмо къ редактору)», подпись: П. С. (*Вр.* 1862. № 10. 164–180). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 об. (17 декабря). См.: *Масанов*, II, 124.

²³³ Выплата И. Н. Шиллю за публикацию «Къ вопросу о постройкѣ желѣзной дороги на югѣ Россіи» (*Вр.* 1862. № 11. 1–31). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 об. (17 декабря). Гонорар выплачен по ставке 50 р. / п. л.

²³⁴ Выплата за перевод романа В. Гюго «Соборъ парижской Богоматери». См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 об. (18 декабря).

²³⁵ В эту сумму входит доплата Ф. Бергу за октябрь (стихотворение «Смерть» (*Вр.* 1862. № 10. 313–314)) и выплата за ноябрьскую публикацию стихотворения «Послушай же — ну будь ко мнѣ добрый...» (*Вр.* 1862. № 11. 250) и последнее опубликованное в 1862 г. произведение «Зайка» (*Вр.* 1862. № 12. 376–377). См. запись в гонорарной книге от 18 декабря о выплате соответствующей суммы (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 об.). См. также запись от 7 января (л. 32 / с. 63).

²³⁶ Аванс А. Н. Островскому за пьесу «Грѣхъ да бѣда на кого не живетъ. Драма въ четырехъ дѣйствіяхъ» (Вр. 1863. № 1. 35–110). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 об. (23 декабря).

²³⁷ Выплата В. А. Фуксу за публикацию «По поводу нѣкоторыхъ экономическихъ вопросовъ. I. Свобода торговли» (Вр. 1862. № 9. 130–177). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 об. (25 декабря). Оплата произведена по ставке 40 р. / п. л.

²³⁸ В гонорарной ведомости эта выплата Я. Полонскому разделена на две суммы: 27 р. — доплата за последние главы романа «Свѣжее преданье» (Вр. 1862. № 1. 215–250) и 20 р. — гонорар за стихотворения «Бѣлая ночь» (Вр. 1862. № 11. 298) и «Твой скромный видъ таить...» (Вр. 1862. № 12. 392) (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 об. (25 декабря)). См. также запись о предыдущей выплате от 27 ноября (л. 30 / с. 59) и примеч. 220.

²³⁹ Очередная выплата за перевод романа В. Гюго «Соборъ парижской Богоматери». См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 об. (28 декабря).

²⁴⁰ Выплата (первая часть) М. А. Гамазову за статью «Недоброе мѣсто. Письма доктора М. С. ... съ южнаго побережья Каспія», без подписи (статья первая: Вр. 1862. № 7. 121–169; статья вторая: № 8. 5–42). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 об. (28 декабря).

²⁴¹ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 об. (29 декабря).

²⁴² См. запись в гонорарной книге от 29 декабря о выплате соответствующей суммы: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 об. (29 декабря).

²⁴³ Очевидно, доплата А. Н. Островскому за пьесу «Грѣхъ да бѣда на кого не живетъ. Драма въ четырехъ дѣйствіяхъ» (Вр. 1863. № 1. 35–110). Данная сумма не отражена в гонорарной ведомости, в которой имеются записи от 30 января А. Н. Островскому за 1862 г. 100 р. и 100 р. вперед (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 11 (30 января)).

²⁴⁴ Выплата А. С. Афанасьеву за «Очерки прошлаго. Самодуры», подпись: А. Чужбинскій (часть вторая: Вр. 1862. № 12. 50–140). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 об. (29 декабря).

²⁴⁵ Выплата (вторая часть) за статью «Недоброе мѣсто. Письма доктора М. С. ... съ южнаго побережья Каспія» (статья первая: Вр. 1862. № 7. 121–169; статья вторая: № 8. 5–42). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 об. (29 декабря).

²⁴⁶ Расчет с Ап. Григорьевым за вторую половину 1862 г.: включает выплаты, отмеченные в обеих книгах с 26 июня по 19 июля (в сумме 140 р.), а также не зафиксированные отдельными записями гонорары. См. в гонорарной книге запись об этой же сумме: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 11 (29 декабря). Часть суммы (126 р.), входящая в общую сумму 1060 р., дополняет выплату за июльскую публикацию: «Стихотворенія Н. Некрасова» (Вр. 1862. № 7. 1–46), за которую ранее было выплачено в сумме 50 р. — см. записи от 26 июня (л. 22 / с. 43), 19 июля (л. 25 / с. 49) и 8 июля (л. 27 / с. 47), см. примеч. 174, 182, 187.

Остальные 923 р., входящие в 1060 р., являются выплатами за публикации, начиная с сентября:

Явленія современной литературы, пропущенныя нашей критикой. Графъ Л. Толстой и его сочиненія. Статья вторая. (Вр. 1862. № 9. 1–27);

Русскій театръ. Современное состояніе драматургіи и сцены. Статья первая. Без подписи (Вр. 1862. № 9. 117–131);

Лермонтовъ и его направленіе. Крайнія грани развитія отрицательнаго взгляда. Статья первая. Элементы поэтической дѣятельности Лермонтова (Вр. 1862. № 10. 1–32);

Русскій театръ. Современное состояніе драматургіи и сцены. Статья вторая. Без подписи (Вр. 1862. № 10. 181–188);

Мои литературныя и нравственныя скитальчества (посвящается М. М. Достоевскому). Часть первая. Москва и начало тридцатыхъ годовъ литературы. Мое младенчество, дѣтство и отрочество. (Вр. 1862. № 11. 5–31);

Лермонтовъ и его направленіе. Крайнія грани развитія отрицательнаго взгляда. Статья вторая (Вр. 1862. № 11. 49–73);

Русскій театръ. Современное состояніе драматургіи и сцены. Статья третья. Без подписи (Вр. 1862. № 11. 173–183);

Мои литературныя и нравственныя скитальчества (посвящается М. М. Достоевскому). Часть первая. Дѣтство (Вр. 1862. № 12. 378–391);

Лермонтовъ и его направленіе. Крайнія грани развитія отрицательнаго взгляда. Статья третья. Попытки комическаго разоблаченія лермонтовскаго типа и его трагическая сущность (Вр. 1862. № 12. 1–34);

Князь Серебряный, повѣсть времянь Иоанна Грознаго, соч. графа Алексѣя Толстого. (Русскій Вѣстникъ, 1862 г. августъ, сентябрь, октябрь). Без подписи (Вр. 1862. № 12. 46–52);

Русскій театр. Современное состояніе драматургіи и сцены. Статья четвертая. Без подписи (Вр. 1862. № 12. 138–148).

²⁴⁷ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 (29 декабря).

²⁴⁸ Выплата через В. Стрельникова за публикацію А. С. Чичаговой «Темные углы», подпись: А. Ч. (Вр. 1862. № 9. 293–322). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 (29 декабря). Атрибуция П. В. Быкова. См. об этом: [Эльзон: 173–174].

²⁴⁹ Выплата П. Н. Горскому за публикацію «День на биржѣ, ночь на квартирѣ. (Изъ записокъ голоднаго человѣка)», подпись: Петръ Н. (Вр. 1862. № 12. 250–268). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 (8 января). Сумма выплаты соответствует объему публикации поставке 40 р. / п. л.

²⁵⁰ В гонорарной ведомости имеется расписка Н. М. Соколовского в получении такой суммы за декабрьскій номер, возможно, здесь фамилия записана ошибочно. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 (8 января). В декабре опубликовано сочинение «Изъ записокъ слѣдователя. Въ арестантской ротѣ» (Вр. 1862. № 12. 5–49). Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (44:16×50 р.=37,5 р.).

²⁵¹ Выплата В. П. Попову за очерк «Монтанелли» (Вр. 1862. № 12. 269–328). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 (8 января). Расчет с автором произведен по ставке 30 р. / п. л. (59:16×30=110,63 р.).

²⁵² Доплата А. С. Афанасьеву (псевд.: Чужбинскій) за «Очерки прошлаго. Самодуры. Часть вторая» (Вр. 1862. № 12. 50–140). См. запись о выплате соответствующей суммы в гонорарной книге: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 (8 января). См. запись о предыдущей выплате от 29 декабря (л. 32 / с. 63). Выплаченные суммы (250 р. и 32,50 р.) соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

²⁵³ Выплата П. А. Бибикову за «Дѣлопроизводство въ департаментѣхъ» (Вр. 1862. № 11. 32–48). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 (8 января). Выплата сделана по ставке 50 р. / п. л.

²⁵⁴ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 (8 января).

²⁵⁵ Выплата Н. М. Арнольдъ за публикацію «Гелертерство и практика. Труды русскаго энтомологическаго общества въ Петербургѣ. Книжка первая, 1861 г.» (Вр. 1862. № 7. 47–82). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 (10 января). Выплата соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л. (36:16×40=90 р.).

²⁵⁶ Выплата И. Худякову за статью «Этнографическій сборникъ, издаваемый императорскимъ географическимъ обществомъ. Выпускъ V. Спб. 1862. — Пѣсни, собранныя П. Н. Рыбниковымъ. Часть 2. М., 1862» (Вр. 1862. № 12. 103–109). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 (15 января). Публикация была оплачена по ставке 40 р. / п. л. (7:16×40=17,50 р.).

²⁵⁷ Выплата Л. И. Утину за публикацію «Горькая доля. (Записано съ разсказа купца Полянова)» (Вр. 1862. № 12. 329–375). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 (15 января). Публикация оплачена по ставке 50 р. / п. л. (46:16×50=143,75 р.).

²⁵⁸ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 (16 января).

²⁵⁹ Запись от 17 декабря 1862 г. в гонорарной книге (см.: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11) свидетельствует о том, что это доплата за декабрь. В № 12 1862 г. опубликовано стихотворение Ф. Берга «Зайка» (Вр. 1862. № 12. 376–377).

²⁶⁰ Выплата Н. Воскресенскому за пьесу «Безвыходное положеніе. Драматическій этюдъ въ одномъ дѣйствіи, въ стихахъ» (Вр. 1862. № 8. 125–153). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 об. (22 января).

²⁶¹ Выплата А. Е. Разину за июнь–декабрь 1862 г. В гонорарной книге суммы расписаны по месяцам и указана итоговая сумма 1276,25 р. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 об. (22 января).

²⁶² Судя по записи в гонорарной книге, доплата А. Н. Островскому за прошлый год: «Островскому въ февралѣ <18>62. (забыто)». См.: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 об. (30 января).

²⁶³ Сумма гонорара соответствует сентябрьской публикации А. М. Фатеева «Мелочи военнаго быта. Сцены и очерки изъ записокъ ротмистра Тукина. Отрывокъ изъ полковой лѣтописи» (Вр. 1862. № 9. 180–269) по ставке 50 р. / п. л. (89:16×50=278,12 р.). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 об. (30 января).

²⁶⁴ Имеется в виду пароходное общество «Дружина», основанное владельцами Костромского механическаго завода братьями А. П. и С. П. Шиповыми.

²⁶⁵ Выплата, возможно, за корректуру. В гонорарной книге запись отсутствует.

²⁶⁶ Выплата Г. П. Данилевскому за первую часть романа «Бѣглые воротились», подпись: А. Скавронскій (Вр. 1863. № 1. 111–230). В гонорарной книге имеется несколько записей о выплате гонорара частями (см.: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 (30 января)), которые в совокупности составили 750 р. Также эта сумма

записана целиком (л. 12 (14 февраля)). Оплата произведена, как указано в гонорарной книге, по ставке 100 р. / п. л. (120:16×100=750 р.).

²⁶⁷ Выплата включает гонорар А. Е. Разина за январь 1863 г., запись о котором сделана в гонорарной книге: «*Въ счетъ января 1863 сто восемьдесятъ руб. 75 к. Разинъ 180 75*» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 11 об. (22 января)). Ниже в гонорарной книге сделаны записи от 28, 30 января о выплате 100 р. и 4,25 р., которые в общей сложности составляют записанные здесь единой суммой 285 р.

²⁶⁸ См. также запись в выплате А. Н. Островскому вперед соответствующей суммы (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 11 об. (30 января)).

²⁶⁹ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (14 февраля).

²⁷⁰ Выплата П. Н. Горскому за публикацию «Бѣдные жильцы. (Физиологическій очеркъ)» (Вр. 1863. № 1. 281–301). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (14 февраля).

²⁷¹ Выплата Ф. Н. Бергу за стихотворения: «Изъ стихотворенія “Въ тюрьмѣ”», «“Птицы” (“Изъ-за моря птицы прилетали...”» (Вр. 1863. № 1. 278, 279–280). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (14 февраля).

²⁷² Выплата А. П. Милюкову за «Увольнительное свидѣтельство. (Изъ записокъ непропавшаго человѣка)» (Вр. 1863. № 1. 231–254). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (14 февраля). Оплата произведена по ставке 60 р. / п. л.

²⁷³ В гонорарной книге указано, что соответствующая сумма выплачена Ф. Н. Бергу за февраль, т. е. за «Два отрывка: I. «Вотъ, казалось, туда! Тамъ учишь и живи...» II. «Ты, мертвецъ мой, приходи, обними ты меня...» (Вр. 1863. № 2. 199–200). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (14 февраля).

²⁷⁴ Выплата Т. Н. Грановскому за «Лекціи изъ средней исторіи» (Вр. 1862. № 4. 5–39; № 6. 75–98). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (14 февраля). Расчет произведен по ставке 50 р. / п. л. (57:16×50=178,13 р.).

²⁷⁵ Предоплата за остальные части романа Г. П. Данилевского «Бѣглые воротились» (Вр. 1863. № 2. 5–109; № 3. 49–154). См. также запись в гонорарной книге о выплате соответствующей суммы: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (17 февраля). См. записи ниже о следующих выплатах от 24 февраля (л. 39 / с. 77), 6 марта (л. 39 / с. 77). Также повторно сделана запись от 6 марта о выплате 360 р. на л. 42 / с. 83.

²⁷⁶ Переводчицей романа В. Гюго «Собор Парижской Богоматери» была Ю. П. Померанцева (см., напр.: Д30, т. 20, 272), гонорар выписан на мужа, о чем свидетельствует запись. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (17 февраля).

²⁷⁷ Выплата Н. М. Соколовскому за публикацию в январской книжке «Изъ записокъ слѣдователя. Въ арестантской ротѣ» (Вр. 1863. № 1. 5–34). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (5 марта). Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

²⁷⁸ Доплата за остальные части романа Г. П. Данилевского «Бѣглые воротились» (Вр. 1863. № 2. 5–109; № 3. 49–154). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (24 февраля).

²⁷⁹ В гонорарной ведомости такая выплата сделана М. В. Родевичу. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (26 февраля).

²⁸⁰ Записи за 5–6 марта входят в число перечеркнутых на листе и повторены ниже на л. 42 / с. 83.

²⁸¹ Записи за 12–15 марта входят в число перечеркнутых на листе и повторены ниже на л. 43 / с. 85.

²⁸² Иван Васильевич Базунов (1785–1866) — представитель московской ветви книгоиздательской династии Базуновых, старшим основателем которой был Василий Иванович Базунов. Книжная лавка Ивана Васильевича Базунова находилась по адресу: Москва, Страстной бульвар, дом № 8 (угол Б. Дмитровки). Петербургскую ветвь представляли Федор Васильевич Базунов (1810–1854), затем его сын Александр Федорович Базунов (см. напр.: Энциклопедический словарь / изд. Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. СПб.: Семеновская Типолитография (И. А. Ефрона), 1891. Т. Па (4). С. 706–707.)

²⁸³ Императорское Человеколюбивое общество — крупнейшая благотворительная организация, существовавшая в Российской империи в XIX — начале XX в.

²⁸⁴ «Классная лотерея» Царства Польского; была утверждена 29 апреля 1808 г. королем Саксонским Фридрихом Августом для усиления бюджета Герцогства Варшавского. Первоначально она отдавалась на откуп частным лицам, а с 1863 г. ею заведовало специальное Лотерейное управление, состоявшее в ведомстве Варшавской конторы Государственного банка (см.: [Кузнецов: 507]).

²⁸⁵ Владимир Бунаков получил гонорар за брата, Н. Ф. Бунакова, «впередъ». Публикации этого автора появились только в декабре 1865 г. в журнале «Эпоха»: «Наши браконьеры. Легенда» (Э. 1865. № 12. 1–88) и «Ума помраченіе. Очеркъ изъ старой губернской жизни», подпись: Н. Федоровичъ (Э. 1865. № 12. 1–16). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (5 марта). См. также: Масанов, III, 202.

²⁸⁶ Запись в гонорарной книге свидетельствует, что выплата Н. Н. Страхову сделана «за Ноябрь»,

Декабрь 1862 и Генварь 1863» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (5 марта)). В ноябре–декабре 1862 г. и январе 1863 г. Страховым были опубликованы следующие статьи:

Страховъ Н. Н. Дурные признаки. (О книгѣ Ч. Дарвина «Происхождение видовъ») (*Вр.* 1862. № 11. 158–172); <Страховъ Н. Н.> Нѣчто объ авторитетяхъ. (Письмо къ редактору «Времени»), подп.: Н. Косица (*Вр.* 1862. № 12. 35–45); <Страховъ Н. Н.?!> Наши молодые и старые ученые, подпись: Н. (*Вр.* 1862. № 12. 149–153); <Страховъ Н. Н.> Жрецы науки для науки. (По поводу статьи: «Наука и гениальные люди» въ «Учитель», декабрь, 1862, № 24), без подписи (*Вр.* 1863. № 1. 141–149); Страховъ Н. Н. Новая школа. Статья первая. Ясная Поляна, школа, журналъ педагогическій, издаваемый гр. Л. Н. Толстымъ. 1862. Январь–сентябрь. Девять нумеровъ (*Вр.* 1863. № 1. 150–168); <Страховъ Н. Н.> «Слово и Дѣло». Комедія въ пяти дѣйствіяхъ, Ѳ. Н. Устрялова. (Письмо въ ред. «Времени»), подп.: Н. Косица (*Вр.* 1863. № 1. 169–174).

²⁸⁷ Выплата А. Е. Разину за февраль, как указано в гонорарной книге. См.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (5 марта).

²⁸⁸ Выплата В. П. Попову за публикацию «La Sercière par J. Michelet. 1863. Bruxeles et Leipzig. Колдунья. Соч. Мишле» (*Вр.* 1863. № 2. 50–83). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (5 марта). Выплата соответствует объему публикации по ставке 30 р. / п. л. (33:16×30=61,87 р.).

²⁸⁹ Выплата П. А. Бибинову за две статьи в январской и февральской книжках «Отъ Петербурга до Екатеринославля» (*Вр.* 1863. № 1. 255–277; № 2. 110–131). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (5 марта).

²⁹⁰ Выплата И. Г. Долгомостьеву за публикацию «Нѣкоторыя педагогическія и научныя тенденціи», подпись: Игдєвъ (1863. № 2. 39–49). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (5 марта). Выплата произведена по ставке 40 р. / п. л. (11:16×40=27,50 р.). См. также: *Масанов*, I, 429.

²⁹¹ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 (6 марта).

²⁹² Доплата за роман Г. П. Данилевского «Бѣглые воротились», вторая и третья часть которого опубликованы в февралѣ и мартѣ (*Вр.* 1863. № 2. 5–109; № 3. 49–154). См. запись об этой сумме в гонорарной книге: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22 (л. 12 (6 марта)).

²⁹³ Выплата Н. И. Шульгину за перевод «Очеркъ исторіи умственнаго развитія испанскаго народа отъ пятаго вѣка до середины девятнадцатаго. (Изъ сочиненія Бокля “Исторія цивилизаціи въ Англіи”»)» (*Вр.* 1863. № 2. 132–198). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 об. (12 марта). Перевод оплачен по ставке 15 р. / п. л.

²⁹⁴ Возможно, имеется в виду рукопись Бенедикта Арнольдта Шлихтера «Публичный курс соврем. словесн. Судовщикова в Киеве», возвращенная автору и отмеченная в «Списке статьям (рукописям) 1863 год» под № 18 (*Нечаева* 1975, 279). Публикации этого автора в журналах Достоевских не появлялись. Возможно, автор получил аванс за нее.

²⁹⁵ По гонорарной ведомости такая сумма К. И. Бибинову выплачена за повесть «Захолустье» (*Вр.* 1863. № 4. 5–81). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 об. (15 марта).

²⁹⁶ Выплата Ф. А. Арсеньеву за «Ляйкодъжъ. (Разказы изъ охоты въ зырянской сторонѣ)» (*Вр.* 1862. № 8. 43–102). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 об. (15 марта). Сумма выплачена по ставке 50 р. / п. л. (60:16×50=187,50 р.).

²⁹⁷ «Руфъ» — роман английской писательницы Элизабет Гаскелл. В журнале «Время» (1863. № 4. 112–248) в переводе А. Г. Маркеловой была опубликована первая часть романа. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 об. (19 марта).

²⁹⁸ В гонорарной книге указано, что выплата А. П. Милюкову предназначалась за февраль. В февральском номере опубликованы «Листки изъ памятной книжки» (*Вр.* 1863. № 2. 272–286). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 об. (19 марта).

²⁹⁹ Выплата Д. В. Григоровичу за статью «Ницца и Генуя. (Изъ путевыхъ записокъ)» (*Вр.* 1863. № 1. 306–360). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 об. (6 апреля). Статья оплачена по ставке 60 р. / п. л. (54:16×60=202,50 р.).

³⁰⁰ Выплата А. Е. Разину за внутреннее обозрение «Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки)» и «Политическое обозрѣніе» в мартовской книжке (*Вр.* 1863. № 3. 54–90, 128–147). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 об. (6 апреля).

³⁰¹ Выплата И. Г. Долгомостьеву за статью «Сказаніе о “Дураковой плѣши”». (По поводу распри “Современника” съ “Ясной Полянью”), подпись: Игдєвъ (*Вр.* 1863. № 3. 99–127). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 об. (9 апреля). Выплата соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л. (28:16×40=70 р.).

³⁰² См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 об. (9 апреля).

³⁰³ Выплата В. П. Попову за статью «Иностранная литература. Преступленія и наказанія. (Эскизы изъ

истории уголовного права). Статья первая» (Вр. 1863. № 3. 17–53). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 об. (9 апреля). Выплата соответствует объему публикации по ставке 30 р. / п. л.

³⁰⁴ Гонорар Я. П. Полонскому за статью «По поводу последней повести графа Л. Н. Толстого “Казачи”. (Письмо к редактору “Времени”)» (Вр. 1863. № 3. 91–98).

³⁰⁵ Выплата А. П. Суловой за повесть «До свадьбы. Изъ дневника одной дѣвушки», подпись: А. С...ва (Вр. 1863. № 3. 155–187). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 об. (9 апреля). Выплата соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л. См. также: Масапов, III, 66.

³⁰⁶ См. также запись в гонорарной книге и примеч. 309: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 об. (9 апреля).

³⁰⁷ Выплата П. Н. Горскому за повесть «Высокая любовь» (Вр. 1863. № 4. 263–294). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12 об. (30 апреля). Выплата за повесть произведена по ставке 40 р. / п. л. (31:16×40=77,50 р.).

³⁰⁸ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 13 (5 мая).

³⁰⁹ Выплата В. П. Попову за статью «Иностранная литература. Преступления и наказания. (Эскизы изъ истории уголовного права). Статья вторая» (Вр. 1863. № 4. 121–151). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 13 (5 мая). Выплата соответствует объему публикации по ставке 30 р. / п. л.

³¹⁰ Выплата М. Л. Михайлову (Николай Гербель) за стихотворение «Хуанъ. (Изъ драматическихъ сценъ Барри Корнволя)», подпись: Мих. Илецкій (Вр. 1863. № 4. 249–261). См.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 13 (7 мая). См. также: Масапов, I, 433; Нечаева 1975, 253, 268, примеч. 123.

³¹¹ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 13 (7 мая).

³¹² Выплата А. Е. Разину за внутреннее обозрение «Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки)» и «Политическое обозрѣніе» (Вр. 1863. № 4. 164–209, 210–220). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 13 (7 мая). Гонорар за обе публикации оплачен по ставке 60 р. / п. л.

³¹³ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 13 (7 мая). В апрельской книжке вышла статья П. Н. Ткачева «Наши будущіе присяжные» (Вр. 1863. № 4. 103–120). Публикация оплачена по ставке 40 р. / п. л.

³¹⁴ Имеются в виду искусственные сухопутные коммуникации.

³¹⁵ Производство игральнх карт было развернуто на казенной Александровской мануфактуре с 1819 г., при которой стала работать Императорская карточная фабрика. Для заведования этим делом была учреждена Экспедиция карточного сбора, упраздненная в 1865 г. (см. об этом в статье: «Карты игральныя»: Энциклопедический словарь / изд. Ф. А. Брокгауз и И. А. Ефрон. СПб.: Типолиграфия И. А. Ефрона, 1895. Т. XIVа. С. 643).

³¹⁶ Выплата А. Е. Разину за публикацию «Что такое польскія возстанія?» (Э. 1864. № 1–2. 393–420). См. об этом: Нечаева 1975, 67–68.

³¹⁷ Выплата В. В. Крестовскому части гонорара за «Ерши. (Отрывокъ изъ романа “Петербургскія трущобы”)» (Э. 1864. № 1–2. 521–565). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 (2 марта).

³¹⁸ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 (20 марта).

³¹⁹ Как указано в расписке в гонорарной книге, выплата Д. В. Аверкиеву предназначалась за статью «Университетскіе отцы и дѣти» (Э. 1864. № 1–2. 325–349). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 (21 марта). Статья оплачена по ставке 40 р. / п. л. (24:16×40=60 р.).

³²⁰ В период с 12 по 21 марта В. В. Крестовскому было выплачено всего 78,75 руб. В гонорарной ведомости запись о такой сумме сделана 21 марта. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14.

³²¹ Выплата Ю. П. Померанцевой за перевод романа Ф. Шпильгагена «Загадочныя природы» (Э. 1864. № 1–2. 1–200). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 (21 марта).

³²² Выплата А. П. Милюкову за «Листки изъ памятной книжки» (Э. 1864. № 1–2. 351–366). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 (22 марта). Гонорар за статью выплачен по ставке 50 р. / п. л. (15:16×50=46,87 р.)

³²³ Предоплата Д. В. Аверкиеву за мартовские публикации: статью «Костомаровъ разбиваетъ народныя кумиры» (Э. 1864. № 3. 276–297) и продолжение статьи «Университетскіе отцы и дѣти» (с. 301–324). См. ниже записи от 10 и 17 апреля (л. 53 / с. 105) и 1 мая (л. 54 / с. 107) о выплате 10, 30 и 71,5 р. Общая сумма гонорара за эти статьи составила 116,50 р. и указана в гонорарной книге (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 об. (1 мая)).

³²⁴ Выплата Н. М. Соколовскому за публикацию «Больницы, ихъ администрація и хозяйство» (Э. 1864. № 1–2. 203–220). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 (31 марта). Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

³²⁵ Выплата К. И. Бабинову за рассказ «Первыя слезы» (Э. 1864. № 1–2. 367–391). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 об. (4 апреля). Оплата соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л.

³²⁶ Выплата М. А. Филиппову за статью «О комерческихъ судахъ и о дѣлахъ торговой несостоятельности», без подписи (Э. 1864. № 1–2. 577–597) (страницы указаны с учетом сбоя нумерации в номере).

См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 (4 апреля).

³²⁷ Очередная выплата Д. В. Аверкиеву за мартовские публикации: статью «Костомаровъ разбиваетъ народные кумиры» (Э. 1864. № 3. 276–297) и продолжение статьи «Университетскіе отцы и дѣти» (с. 301–324). См. предыдущую запись от 28 марта (л. 52 / с. 103) и записи ниже от 17 апреля (л. 53 / с. 105) и 1 мая (л. 54 / с. 107) о выплатах 5, 30 и 71,5 р.

³²⁸ Выплата «жалованья за мѣсяць» И. Г. Долгомостеву. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 об. (9 апреля).

³²⁹ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 об. (9 апреля).

³³⁰ Очередная выплата Д. В. Аверкиеву за мартовские публикации: статью «Костомаровъ разбиваетъ народные кумиры» (Э. 1864. № 3. 276–297) и продолжение статьи «Университетскіе отцы и дѣти» (с. 301–324). См. выше записи от 28 марта (л. 52 / с. 103), 10 апреля (л. 53 / с. 105) и 1 мая (л. 54 / с. 107) о выплатах 5, 10, и 71,5 р. Общая сумма гонорара за эти статьи составила 116,50 р. и указана в гонорарной книге (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 об. (1 мая)).

³³¹ Выплата корректору Н. Дьяконову вместе с выплатой от 13 апреля составила общую сумму 40 руб. за № 3 «Эпохи» (в гонорарной ведомости запись от 29 апреля). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 об. (29 апреля).

³³² Последняя выплата Д. В. Аверкиеву за мартовские публикации: статью «Костомаровъ разбиваетъ народные кумиры» (Э. 1864. № 3. 276–297) и продолжение статьи «Университетскіе отцы и дѣти» (с. 301–324). См. выше записи от 28 марта (л. 52 / с. 103), 10 и 17 апреля (л. 53 / с. 105) о выплатах 5, 10, и 30 р. В целом гонорар за эти статьи составил 116,50 р. и указан в гонорарной книге единой суммой (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 об. (1 мая)).

³³³ Выплата П. А. Зарубину за первую часть романа «Происшествія сороковыхъ годовъ. (Эпизодъ изъ романа). Часть первая» (Э. 1864. № 3. 1–74). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 об. (1 мая). Выплата соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л. (74:16×40=185 р.).

³³⁴ Выплата за перевод романа Ф. Шпилъгагена «Загадочныя природы. Продолжение» (Э. 1864. № 3. 201–306). См. ниже запись от 1 июня (л. 55 / с. 109). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 об., л. 15 (1 и 18 мая). Деньги были выданы Н. Н. Страхову.

³³⁵ Эта сумма вместе с выплатой от 18 мая в размере 400 р. (см. л. 55 / с. 109) составляет гонорар Я. П. Полонскому за пьесу в стихах «Разладъ. Сцены изъ послѣдняго польскаго возстанія». (Э. 1864. № 4. 121–256). В гонорарной ведомости эти выплаты объединены одной суммой 500 р. в записи от 18 мая: «За Разладъ получили пятьсотъ рублей Яковъ Полонскій» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 15).

³³⁶ Выплата А. А. Головачеву «за статью въ Мартовской книжкѣ» «О средствахъ къ отвращенію затрудненій нашего денежнаго рынка» (Э. 1864. № 3. 241–275). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 об. (1 мая). Статья оплачена по ставке 50 р. / п. л. (34:16×50=106,25 р.).

³³⁷ Выплата П. Н. Ткачеву за публикацию «Быть или не быть сословію адвокатовъ» о книгахъ Миттермайера 1863 и 1864 г. (Э. 1864. № 3. 160–191). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 об. (1 мая). Выплата соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л.

³³⁸ Выплата Н. М. Соколовскому «за статью въ Мартовской книжкѣ» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14 об. (1 мая)). В мартовском номере опубликованы «Записки слѣдователя. Немногіе изъ убылыхъ» (Э. 1864. № 3. 75–97). Публикация оплачена по ставке 50 р. / п. л.

³³⁹ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 15 (1 мая).

³⁴⁰ В № 3 журнала «Эпоха» была опубликована статья проживавшего в Риме С. П. Колошина «Римъ, Папа и Антонели. Политическій очеркъ» с подписью: С. К. (Э. 1864. № 3. 98–119). См. подробнее: [Захаров, 2013с]. Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (21:16×50=65,62 р.).

³⁴¹ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 15 (16 мая).

³⁴² Вместе с выплатой от 11 мая в размере 100 р. (см. л. 54 / с. 107) составляет гонорар Я. П. Полонскому за пьесу в стихах «Разладъ. Сцены изъ послѣдняго польскаго возстанія». (Э. 1864. № 4. 121–256). Гонорар составил 500 р. (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 15 (18 мая)).

³⁴³ Часть гонорара за апрельскую и майскую статьи: «Какъ отвѣчаютъ г.г. профессора» (Э. 1864. № 4. 287–291); «Вильямъ Шекспиръ. Статья I» (Э. 1864. № 5. 218–246). См. записи ниже от 15 июня (с. 56 / с. 111) и 17 августа (с. 58 / с. 115) о выплатах 20 и 59,60 р. Вместе с этой суммой они составляют 94,60 р. В гонорарной книге (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 15 об. (18 августа)), скорее всего, описка в сумме 94,06 р., поскольку следующей записью от 25 августа отмечен гонорар (94,50 р.) уже за № 6 «Эпохи».

³⁴⁴ Выплата Ю. П. Померанцевой за перевод окончания романа Ф. Шпилъгагена «Загадочныя природы»

(Э. 1864. № 4. 307–486). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 15 (18 мая).

³⁴⁵ Выплата А. П. Милокову «за *дѣтъ статьи въ 4^ю книжкѣ Эпохи*»: «Вопросъ о малороссійской литературѣ»; «Листки изъ памятной книжки» (Э. 1864. № 4. 75–102; 103–120). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 15 (18 мая). Выплата соответствует объему двух публикаций по ставке 50 р. / п. л. (44:16×50=137,5 р.).

³⁴⁶ Выплата П. А. Зарубину за «Происшествія сороковыхъ годовъ. (Эпизодъ изъ романа). Часть вторая и послѣдняя» (Э. 1864. № 4. 1–72). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 15 (18 мая). Выплата соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л. (71:16×40=177,50 р.).

³⁴⁷ Выплата за апрельскую и майскую статьи: «Какъ отвѣчаютъ г.г. професора» (Э. 1864. № 4. 287–291); «Вильямъ Шекспиръ. Статья I» (Э. 1864. № 5. 218–246). См. записи выше от 19 мая (с. 55 / с. 109) и 17 августа (с. 58 / с. 115) о выплате 10 и 59,60 р. См. подробнее примечания к записи от 19 мая (л. 55 / с. 109).

³⁴⁸ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 15 об. (11 июня).

³⁴⁹ Часть гонорара О. А. Филиппову за № 6. См. запись ниже от 25 августа (л. 58 / с. 115) и примеч. 356.

³⁵⁰ Выплата Н. Д. Ахшарумову за роман «Мудренное дѣло. (Очеркъ изъ лѣтописѣй русской словѣсности). (Въ трехъ частяхъ). Часть I. Отсталой» (Э. 1864. № 5. 53–109). В гонорарной ведомости отмечена сумма 270 р.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 15 об. (18 августа).

³⁵¹ Выплата Н. А. Осокину за публикацию «Иеронимъ Савонарола. Опытъ исторической монографіи. Статья первая» (Э. 1864. № 1–2. 598–672) (страницы указаны с учетом сбоя нумерации в публикации). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 15 об. (17 августа). Выплата за публикацию рассчитана по ставке 30 р. / п. л.

³⁵² Очередная выплата за апрельскую и майскую статьи: «Какъ отвѣчаютъ г.г. професора» (Э. 1864. № 4. 287–291); «Вильямъ Шекспиръ. Статья I» (Э. 1864. № 5. 218–246). См. записи выше от 19 мая (л. 55 / с. 109) и 15 июня (с. 56 / с. 111) о выплате 15 и 20 р. Вместе (15, 20 и 56,90 р.) составляют 94,60 р.

³⁵³ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 16. (23 августа).

³⁵⁴ М. Лисовскому за статью «Гипотеза о будущей судьбѣ міра» (Э. 1864. № 5. 295–312). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 16 (24 августа). Статья оплачена по ставке 30 р. / п. л.

³⁵⁵ Выплата Д. В. Аверкиеву «за *статьи о Шекспирѣ и Театрѣ за 6^ю номеръ*»: «Вильямъ Шекспиръ. Статья II» (Э. 1864. № 6. 193–221); «Русскій театръ въ Петербургѣ. Лѣтнія замѣтки. (Письмо въ редакцію “Эпохи”）」, подпись: Н. Р. (Э. 1864. № 6. 251–256). В гонорарной книгѣ указана сумма на 50 коп. больше. См.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 16 (25 августа).

³⁵⁶ Записи гонорарной книги свидетельствуют, что это выплата О. А. Филиппову за № 3, 4, 5, 6 «Эпохи» 1864 г. Сумма в гонорарной ведомости представлена двумя записями от 25 августа о выплате 536,30 и 163,70 р. (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 16).

³⁵⁷ Имеется в виду рассказ А. Суловой «Своей дорогой», опубликованный в № 6 журнала «Эпоха» (Э. 1864. № 6. 157–192). Публикация оплачена по ставке 40 р. / п. л.

³⁵⁸ Я. П. Полонскому за 7 стихотворений в сентябрьском номере «Эпохи»: I. «Чтобы пѣсня моя разлилась какъ потокъ...»; II. Чужое окно; III. Вѣкъ; IV. Что если?; V. Вавилонское столпотвореніе; VI. Послѣдній вздохъ; VII. Поэту-гражданину (Э. 1864. № 9. 1–4).

³⁵⁹ Выплата Н. Д. Ахшарумову за вторую часть романа «Мудренное дѣло. Очеркъ изъ лѣтописей русской словесности. Часть II. Между словомъ и дѣломъ» (Э. 1864. № 6. 1–99). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 16 об. (8 сентября).

³⁶⁰ Выплата Н. М. Соколовскому за статью «Записки слѣдователя. Немногіе изъ убылыхъ. Озорковъ» (Э. 1864. № 5. 27–52). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 16 об. (15 сентября). Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

³⁶¹ Судя по записям в гонорарной книгѣ, это часть выплаты Д. В. Аверкиеву за июльскіе статьи: «Русскій театръ въ Петербургѣ. Первые три недѣли сезона» (Э. 1864. № 7. 1–18) и «Значеніе Островскаго въ нашей литературѣ. (Письмо къ редактору “Эпохи”）」 за подписью: «Одинъ изъ почитателей Островскаго» (с. 1–12). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 16 об. (15 и 23 сентября).

³⁶² Роман Н. Д. Ахшарумова «Мудренное дѣло» в 3 частях (Э. 1864. Часть I: № 5. 53–109; часть II: № 6. 1–99; часть III: № 7. 1–120).

³⁶³ Обе выплаты А. У. Порецкому, эта (24,50 р.) и строкой ниже (51,50 р.) записаны единой суммой (76 р.) в гонорарной книгѣ как выплата «за *Июль*» (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 16 об. (29 сентября)).

³⁶⁴ Имеется в виду пьеса в стихах Я. П. Полонскаго «Разладъ. Сцены изъ послѣдняго польскаго возстанія» (Э. 1864. № 4. 121–256).

³⁶⁵ Аванс за роман К. Бабикова «Глухая улица» (Э. 1864. № 10. 5–112; № 11. 1–104; 1865. № 12. 1–90). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 16 об. (6 октября). Деньги были переданы через Д. В. Аверкиева.

- ³⁶⁶ Выплата Л. И. Утину за рассказ «Проза жизни. (Рассказ Немірова)» (Э. 1864. № 5. 1–26). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 (6 октября). Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.
- ³⁶⁷ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 (9 октября).
- ³⁶⁸ Выплата жалованья И. Г. Долгомостьеву. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 (10 октября).
- ³⁶⁹ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 (10 октября).
- ³⁷⁰ Жалованье за сентябрь. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 (10 октября).
- ³⁷¹ Расчет с В. Лебедевым. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 (13 октября).
- ³⁷² Выплата Н. М. Ахшарумову за «Мудренное дѣло. Очеркъ изъ лѣтописей русской словесности. Въ трехъ частяхъ. Часть III. На дѣлѣ» (Э. 1864. № 7. 1–120). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 (13 октября).
- ³⁷³ См. запись ниже от 22 октября и примеч. 374.
- ³⁷⁴ Доплата Д. В. Аверкиеву, вместе с выплатой от 14 октября составила гонорар в 45 руб. за статью «Аполлонъ Александровичъ Григорьевъ» (Э. 1864. № 8. 1–16), отмеченный в гонорарной книге. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 (20 октября).
- ³⁷⁵ Выплата издателю Л. Пантелееву за № 8 «Эпохи». См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 (24 октября).
- ³⁷⁶ Выплата Ю. П. Померанцевой за первую часть перевода с немецкого языка романа Ф. Шпильгагена «Изъ мрака къ свѣту», напечатанную в августовской книжке (Э. 1864. № 8. 1–120). Следующие части были напечатаны в сентябрьской — декабрьской книжках (Э. 1864. № 9. 1–128; № 10. 1–110; № 11. 1–92; № 12. 1–76).
- ³⁷⁷ Выплата за августовскую книжку. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 (27 октября).
- ³⁷⁸ Выплата А. П. Милокову за «Посмертныя записки одного скитальца. Письмо къ редактору» (Э. 1864. № 8. 1–80). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 (27 октября).
- ³⁷⁹ Выплата Н. П. Мундту за статью «Римъ. (Современный очеркъ)», подпись: Н. М. (см.: *Масанов*, II, 224; *Нечаева* 1975, 257, 270, примеч. 22), в августовской книжке (Э. 1864. № 8. 1–44). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 (27 октября).
- ³⁸⁰ А. П. Герих перевел с немецкого языка для журнала «Эпоха» повесть Ч. Сильсфильда (псевдоним К. А. Постля (1793–1864)) «Токеа или Бѣлая роза» в трех частях (Э. 1864. № 5. 5–158; № 6. 159–306; № 7. 307–470).
- ³⁸¹ Калатузовъ В. И. Монтаны (Э. 1864. № 8. 1–48).
- ³⁸² В сентябрьском номере «Эпохи» была опубликована статья М. И. Владиславлева «Реформаторскія попытки въ психологіи» (Э. 1864. № 9. 1–82). См. записи ниже о следующих выплатах от 22 и 24 ноября (л. 64 / с. 127), 6, 16 декабря (л. 66 / с. 131), 23 декабря (л. 67 / с. 133), 30 декабря (л. 68 / с. 135).
- ³⁸³ А. В. Корвин-Круковской за рассказ «Сонъ», подпись: Ю. О-въ (Э. 1864. № 8. 1–24). Выплата соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л. (24:16×40=60 р.).
- ³⁸⁴ Выплата Д. А. Смирнову за «Отрывки изъ записокъ мирового посредника». Подпись: Вл. Нарпенскій (Э. 1864. № 8. 1–52). См.: *Масанов*, II, 250; *Нечаева* 1975, 52, 257, 270, примеч. 21. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 об. (3 ноября).
- ³⁸⁵ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 (9 октября).
- ³⁸⁶ См. запись от 30 октября (л. 62 / с. 123) и примеч. 382.
- ³⁸⁷ См. запись от 30 октября (л. 62 / с. 123) и примеч. 382.
- ³⁸⁸ Выплата К. М. Станюковичу за «Главу изъ очерковъ морской жизни» (Э. 1864. № 9. 1–32). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 об. (10 ноября). Выплата соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л.
- ³⁸⁹ Выплата Н. Воронову за две статьи «Матеріаль для размышлений. Изъ рассказовъ моего пріятеля» (Э. 1864. № 9. 1–24); «Лондонскій пансіонъ. Очеркъ изъ жизни нашихъ туристовъ» (Э. 1864. № 9. 1–16). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 об. (10 ноября). Выплата соответствуют объему двух публикаций по ставке 50 р. / п. л. (40:16×50=125 р.).
- ³⁹⁰ Доплата В. В. Крестовскому за публикацию «Ерши. (Отрывокъ изъ романа “Петербуржскія трущобы”»)» (Э. 1864. № 1-2. 521–565). См. выше запись от 26 февраля. Гонорар выплачен по ставке 50 р. / п. л.
- ³⁹¹ См. запись от 30 октября (л. 62 / с. 123) и примеч. 382.
- ³⁹² Ю. О-въ (Юрий Орбелов) — псевдоним А. В. Корвинъ-Круковской.
- ³⁹³ См. запись от 30 октября (л. 62 / с. 123) и примеч. 382.
- ³⁹⁴ В гонорарной ведомости эта выплата отмечена распиской: «Въ счетъ статьи брата “объ особыхъ родахъ судопроизводства” получилъ Филипповъ» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17 об. (22 декабря)). Гонорар для брата, М. А. Филиппова, в счет статьи «Объ особыхъ родахъ гражданского судопроизводства. Статья первая». (Э. 1864. № 10. 1–46) получил О. А. Филиппов. См. также расписку в гонорарной ведомости

от 22 декабря: *За статью брата «объ особыхъ родахъ судопроизводства» получили сполна* 97 (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 18). Таким образом, гонорар составил 147 р.

³⁹⁵ Вероятно, гонорар Я. Полонскому за комедию «Свѣтъ и его тѣни» (Э. 1865. № 1. 1–70). См. также записи о выплатах: 29 декабря — 32 р. (л. 68 / с. 135), 16 января — 20 р. (л. 70 / с. 139) и от 19 февраля 1865 г. — 40 р. (л. 73 / с. 145).

³⁹⁶ См. запись от 30 октября (л. 62 / с. 123) и примеч. 382.

³⁹⁷ См. запись от 22 декабря (л. 67 / с. 133) и примеч. 382, а также записи от 16 января (л. 70 / с. 139) и 19 февраля 1865 г. (л. 73 / с. 145).

³⁹⁸ Выплата А. К. Фабрициусу за статью «*за статью въ Октябрьской книгѣ*» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 18 (22 декабря)). В октябре опубликована «Записка о началѣ почты въ Россіи. (Въ память 200-лѣтія почтоваго вѣдомства въ Россіи)» (Э. 1864. № 10. 1–58).

³⁹⁹ См. запись от 30 октября (л. 62 / с. 123) и примеч. 382.

⁴⁰⁰ Выплата Д. В. Аверкиеву за ноябрьскую статью «По поводу самопризнаній двухъ петербуржцевъ» (Э. 1864. № 11. 1–17). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 18 (31 декабря).

⁴⁰¹ Выплата Н. С. Шукину за статью «Уличная промышленность Пекина. (Изъ записокъ рускаго миссіонера)», без подписи. (Э. 1864. № 11. 1–12). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 18 (2 января).

⁴⁰² Выплата Н. Воронову за публикацію «Долина Ріона. (Изъ путевыхъ воспоминаній)» (Э. 1864. № 11. 1–22). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 18 (2 января). Статья оплачена по ставке 50 р. / п. л. (22:16×50=68,75 р.).

⁴⁰³ См. запись от 30 октября (л. 62 / с. 123) и примеч. 382.

⁴⁰⁴ В ноябре была опубликована статья Н. И. Соловьева «Теорія пользы и выгоды» (Э. 1864. № 11. 1–16). Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (16:16×50=50 р.).

⁴⁰⁵ Выплата Н. М. Соколовскому за «Записки слѣдователя. (Немногіе изъ убылыхъ)» в ноябрьской книжке (Э. 1864. № 11. 1–54). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 18 (2 января). В гонорарной книге сумма цифрами прописана нечетко, но прописью записано: «*За Записки Слѣдователя сто шестьдесятъ рублей получилъ...*».

⁴⁰⁶ Выплата П. А. Зарубину за статью «Еще одинъ практическій взглядъ на всероссійскую сельско-хозяйственную выставку» (Э. 1864. № 11. 18–32). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 18 (2 января). Статья оплачена по ставке 40 р. / п. л.

⁴⁰⁷ Выплата В. Лебедеву. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 18 об. (5 января).

⁴⁰⁸ М. И. Владиславлев получил часть гонорара за статью «Литературныя впечатленія новопріѣзжаго» (Э. 1864. № 11. 1–16). К этой сумме следуют доплаты — см. записи от 12 и 16 января (л. 70 / с. 139), 28 января (л. 71 / с. 141), 2 февраля (л. 72 / с. 143). Общая сумма гонорара за эту работу составила, таким образом, 50 р. (5, 5, 20, 10, 10 р.).

⁴⁰⁹ Возможно, имеется в виду контора издания «Справочная книга о лицахъ С.-Петербургскаго [Петроградскаго] купечества и другихъ званій, акціонерныхъ и паевыхъ обществахъ и торговыхъ домахъ...» (СПб., 1865–1880, 1882–1913, 1915–1916. 50 т.). Издание, выходившее ежегодно, составлялось по распоряженію старшины петербургскаго купеческаго сословія на основе официальныхъ данныхъ, имевшихся в Санкт-Петербургской (Петроградской) Купеческой управѣ, а также в соответствии с информацией от регистрирующихся.

⁴¹⁰ См. запись от 8 января 1865 г. (л. 69 / с. 137) и примеч. 408.

⁴¹¹ См. запись от 8 января 1865 г. (л. 69 / с. 137) и примеч. 408.

⁴¹² См. запись от 22 декабря (л. 67 / с. 133) и примеч. к ней.

⁴¹³ В гонорарной ведомости эта выплата отмечена распиской О. А. Филиппова от 12 января в полученіи аванса «*Въ счетъ статьи “Мотивы уголовного права”*» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 18 об.). Статья «Мотивы русскаго уголовного права» была напечатана в декабрьском номере «Эпохи» (Э. 1864. № 12. 1–28).

⁴¹⁴ См. запись от 8 января 1865 г. (л. 69 / с. 137) и примеч. 408.

⁴¹⁵ См. запись от 8 января 1865 г. (л. 69 / с. 137) и примеч. 408.

⁴¹⁶ См. последующие О. А. Филиппову выплаты от 23 февраля (л. 74 / с. 147), 8 марта (л. 75 / с. 149), 13 и 23 марта (л. 76 / с. 101), 27 марта и 8 апреля (л. 77 / с. 153).

⁴¹⁷ Выплата К. Немшевичу за «Политическое обозрѣніе. Общій обзоръ главнѣйшихъ политическихъ событій прошлаго года». (Э. 1864. № 12. 1–32). Без подписи. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 18 об. (10 февраля). Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (32:16×50=100 р.).

⁴¹⁸ Выплата Н. А. Потехину за «Уѣздное дитя» (Э. 1865. № 1. 1–32). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22.

Л. 18 об. (10 февраля). Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (32:16×50=100 р.).

⁴¹⁹ Возможно, первая выплата гонорара М. И. Владиславлеву за статью «Современный материализмъ. Физиологическія письма Карла Фохта...» (Э. 1865. № 1. 1–16).

⁴²⁰ Выплата Я. Полонскому за комедию «Свѣтъ и его тѣни» (Э. 1865. № 1. 1–70). См. также записи о выплатах: 22 декабря — 60 р. (л. 67 / с. 133), 29 декабря — 32 р. (л. 68 / с. 135), 16 января — 20 р. (л. 70 / с. 139).

⁴²¹ О. А. Филиппову в счет статей в двух номерах «Эпохи» за 1865 г.: «Мотивы исправительныхъ наказаній» (№ 1. 1–12) и «Системы русскихъ исправительныхъ наказаній» (№ 2. 1–36). См.: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 19 (10 февраля).

⁴²² Выплата С. П. Колошину за статью «Іезуиты и ихъ уложеніе», подпись: С. К-нъ (Э. 1864. № 6. 257–263). Выплата отправлена через И. Золотарева. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 19. (25 февраля). Статья оплачена по ставке 40 р. / п. л. См. также: *Масанов*, II, 34; [Захаров, 2013с].

ГОНОРАРНАЯ ВЕДОМОСТЬ

Источник текста: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Приходо-расходный журнал по изданию журналов «Время» и «Эпоха». С 1861 января 4 по 1865 февраля 25. 101 л. (заполнены 31 л. и передний и задний форзацы, 70 чист.). Задний форзац (правая сторона) имеет нумерацию: П. Конторская книга в картонном переплете, разграфленная. Л. 2–19 содержат расписки в получении денег с автографами Д. В. Аверкиева, А. Н. Бекетова, Д. В. Григоровича, А. А. Григорьева, Г. П. Данилевского, В. В. Крестовского, Н. С. Лескова, А. В. Лохвицкого, А. Н. Майкова, А. П. Милюкова, Д. Д. Минаева, Я. П. Полонского, А. У. Порецкого, Н. А. Потехина, А. Е. Разина, М. И. Семевского, К. М. Станюковича, Н. Н. Страхова, Н. И. Шульгина и других, а также рукой М. М. Достоевского. Записи рукой М. М. Достоевского на л. 64–67 об., 69–70, 101 об. и предположительно на л. 68–68 об., л. 70 об.–72 об. Записи на л. 73–73 об., 74 об. — рукой неустановленного лица. Записи денежных сумм («[Щаповъ] ~ [46,80]») в конце книги на заднем форзаце (внутренней стороне переплета) также рукой М. М. Достоевского, частично Ф. М. Достоевского (чернильные). Записи рукой Ф. М. Достоевского на л. 101 об. в нижнем правом углу с цифры 664 и до конца. На л. II запись карандашом «*Потилова К. д. Свѣринской улица*», отражающая акцент пишущего, сделана, скорее всего, рукой Э. Ф. Достоевской.

На л. 6, 7, 7 об., 8, 8 об., 9–11 об., 13–13 об., 101 об. и на заднем форзаце — записи и пометы частично карандашом. Между л. 62–63, 65–66, 98–99, 100–101 вырваны листы. Между л. 73 об.–74 вложен обрывок бумаги, пронумерованный как 73а, с печатным текстом под заголовком «Отдѣленіе второе. О разсмотрѣніи и утверженіи выкупныхъ сдѣлокъ» и почтовым штемпелем на отогнутом крае: 3 СЕН<ТЯБРЯ> 1864 г. С. ПЕТЕРБУРГЪ. Чернильные пятна на л. 3, 9 об., 10, стеариновое пятно на л. 8 об.

2¹⁾

Январь

4.	Триста рублей за Исповѣдь Королевы ¹ въ 1 № Время получилъ триста рублей получилъ А. Майковъ.	300 «	
5.	За 1 и 13 стр. Повѣсти Погибшее<, > но Милое созданье ² по 50 р. 90 р. 60 к. ²⁾ за стихотвор<еніе> Гетера ³ — 30 р. « Сто двадцать рубл. шестьдесятъ коп. сер. получилъ Всеволодъ Крестовскій	120 60.	
«	За три разсказа изъ Едгара По ⁴ 1½ печатн<аго> листа по 15 р. Получилъ Д. Михаловскій ⁵	22 50	
7	За библиографическую статью и стихи въ Фельетонъ получилъ Дмитр<ій> Минаевъ ⁶	112 86	
7	За корректуру и за внутреннія новости въ № 1 журнала Время получилъ Портьцкій ⁷	60 -	
	За четыре листа и двѣ страницы получилъ Н. Страховъ ⁸	206 25.	
	За два стихотворенія получилъ сорокъ пять рублей получилъ Л. Мей ⁹ .	45 ³⁾ .	
	За отправку 472 экз<емпляровъ> получилъ П ⁴⁾ . Алек<сандровъ>	10	
	За переводъ статьи «Процессъ Ласенера» въ счетъ уплаты получилъ тридцать рр. сер. Р. Штрандманъ	30.	
28.	Еще за ту же статью десять рр. сер. полу- чилъ Р. Штрандманъ	10 «	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Далее (в следующей колонке) было: 90

3) Вместо: 45 — было: 35

4) Вместо: П — было: Г

Февраль	4.	Въ счетъ за статью «Процессъ Ласенера» десять рублей сер. получилъ Р. Штрандманъ ¹⁰ ---	10.	«	
	6	Въ счетъ за переводъ Арт<ура> Пима ¹⁾ , двадцать пять рублей получилъ Е. Моллеръ ¹¹	25.	«	
	11	За статью въ Февральской книжкѣ Времени получилъ Н. Страховъ тридцать семь рублей съ половиною ¹²	37 ½		
	11	За корректуру и статью ¹³ въ № 2 Времени получилъ Поръцкій семьдесятъ три сорокъ коп.	73	40	
	12	За разборъ во 2 ^{мѣ} № Времени А. Майковъ ¹⁴	21.	88	
	12.	За статью «Царица Прасковья» во второмъ номеръ «Время» получилъ 215 руб. сер. Мих. Семевскій ¹⁵ .	215.	-	
	13.	За повѣсть Ю. В. Жадовской ¹⁶ во второмъ номеръ «Времени» получилъ для передачи автору Шилль.	293	75.	
16 14 64 16 224	-	За статью «Куда дѣвались наши деньги?<>» получилъ Шилль ¹⁷	59	36.	
	14	За фельетонъ во № 2 Врем<ени> ¹⁸	41	34.	
	15.	За политич<еское> обзор<ъніе> въ № 1 ¹⁹ получилъ Разинъ	180.	-	
		За политич<еское> обзор<ъніе> въ № 2 ²⁰ получилъ Разинъ	165		
	20	Получилъ за отправку П. Александровъ	10.	-	
	27	Получилъ за стихотв<ореніе> Л. Мей ²¹	10		
Марта	11.	Получилъ всего по 11 ^ѣ Марта	371 р.		
		Еще получилъ 18 Марта	25 ²⁾	(25)	
		За переводъ Лезюрка ²² 20 Марта Дорошенко	26.		
Марта	21.	Получилъ за «Прасковью» ст<атья> 2 ^я Мих. Семевскій ²³	175 руб.		
		Получилъ за статьи 3 ^ю № Времени восемьдесятъ одинъ рубль 25 к. Н. Страховъ ²⁴	81.	25	

¹⁾ Так в рукописи. Следует читать: Пэйма

²⁾ Вместо: 25 — было: 23

3¹⁾

Мартъ	21	За статью и за корректуру № 3 «Время» получилъ получилъ ²⁾ Портьцкій ²⁵	92	–
		За процессъ Лезюрка еще шесть руб. Дорошенко ²⁶	6 р.	
	22.	За вторую часть Женской Истории, для передачи Гжъ Жадовской ²⁷ , сто восемьдесятъ одинъ руб. 20 к. получилъ I. Шиль	181.	20.
	2			
	24	Получилъ за отправку пятнадцать руб. П. Александровъ	15.	–
	25	Получилъ тридцать руб. пятьдесятъ коп. за Артура Пэйма (окончательно) ²⁸	30	50.
	25.	Получилъ книгами	18 р.	35 к.
	25.	Деньгами	10 р.	
	27.	За Мартъ сто тридцать восемь руб. 75 к. пол<училъ> Разинъ ²⁹	138	75.
	28	За переводъ Пэйма Ю. Померанц<ева> ³⁰	9	13.
	28.	Три ³⁾ экземпляра журнала «Время» въ счетъ работъ получилъ Дорошенко ³¹	43.	50.
		Деньгами	25 р.	
		Книгами	15 р.	50 к.
		Деньгами	25 р.	
		Книгами	21 р.	50 к.
		Въ счетъ работъ получилъ Дорошенко ³²	6 р.	–
		Деньгами	25 р.	
		Книгами	26 р.	30 к.
		Деньгами	42 р.	
Апрель	19	За переводъ въ № 4 статьи получилъ А. Кор<жевскій> ³³	25 р.	
		Деньгами	10 р.	(10)
		Книгами	26 р.	50 к.
		Книгами	26 р.	80 р.
		Деньгами	25 р.	
		Табакъ	1	8 к.
		Книгами	37 р.	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Так в рукописи. Автограф А. У. Порецкого.

³⁾ Перед: Три — было начато: За

Апрель	21	За статью ³⁴ и корректуру 4 № «Время» получилъ Портьцкій	95. –	
	22	За отправку получилъ П. ¹⁾ Александр<овъ>	10. –	
	21.	За двѣ статьи ³⁵ сто девяносто три рубля 75 коп. получилъ Разинъ	193 75 ²⁾	
	22.	За статью третью: «Прасковья» сто двадцать пять руб. Мих. Семевскій ³⁶	125. –	40 ³⁾
		За 4 № Времени 37 ½ ³⁷ и впередъ 12 ½ Н. Страховъ	50 р.	
Май				
		Деньгами	10 р.	
		Табакъ	1 8.	
	4.	Впередъ шестнадцать руб. сер. получилъ Егоръ Моллеръ ³⁸	16.	
	4	Получилъ своихъ пятьдесятъ шесть рублей и Ѡ. Берга пять рублей ³⁹	61. –	
	5.	За третью статью «Прасковья» сорокъ рублей получилъ Мих. Семевскій ⁴⁰	40.	
		За третью часть «Женской Исторіи» ⁴¹ , для передачи Г ^{жк} Жадовской, двѣсти пятьдесятъ шесть руб. 34 коп. получилъ І. Шильъ	256. 34 ⁴⁾	
		За переводъ Мери Бартонъ получилъ А. Бекетовъ ⁴²	57 20	
	12	За отправку получилъ П. Александр<овъ>	23.	
	13.	Въ счетъ 100 р. получилъ за Бабушку А. Майковъ ⁴³	50.	
	«	Пятнадцать рублей впередъ Е. Мол<л>еръ ⁴⁴	15	
	16.	Въ счетъ за IV статью: «Прасковья» Мих. Семевскій ⁴⁵	50	
	29	Въ счетъ за IV статью Прасковья получи<л> Пору<чикъ> Петръ Семевск<ій> ⁴⁶	70.	
	30	За статью ⁴⁷ и корректуру № 5 «Время» получилъ А. Портьцкій	91 20	
Июнь	2	За пятую книжку Мери Бартонъ ⁴⁸ получи<л> А. Б<е>к<е>т<о>в<ъ>	58. 15	
		За статью о ⁵⁾ реформахъ Рима получилъ Д. Щегловъ ⁴⁹	77 50	

¹⁾ Вместо: П. — было: Г.

²⁾ Исправлена ошибка; в оригинале: 193 80

³⁾ Цифра заключена в круг.

⁴⁾ Исправлена ошибка; в оригинале: 30

⁵⁾ Вместо: о — было начато: об<ъ>

4¹⁾

Июнь	7.	Сто шестьдесятъ одинъ р<у>б. 25 к. получилъ Разинъ ⁵⁰	161	25.	
	17	Получилъ вмѣсто Щеглова 50 р. ⁵¹	50		
	20.	За № V Время получилъ восемьдесятъ четыре рубля Пл. Кусковъ ⁵²	84.	–	
	26	За критику въ 6 № Времени получилъ семьдесятъ рублей Михаилъ Владиславлевъ ⁵³	70.	–	
Июнь	30	За статью Отъ Босфора до Перс<идского> За- лива сто одинъ руб. 58 к. получилъ Гамазовъ ⁵⁴	101.	58	
		За № V Время получилъ сто тридцать восемь р<у>б. 75 коп. А. Разинъ ⁵⁵	138	75.	
Июля	5	За работу Поръцкаго ⁵⁶ и за корректуру во- семьдесятъ восемь руб. 12 коп. получилъ П. Лобановъ	88	12.	
		За Щеглова получилъ десять р<ублей> ⁵⁷	10		
		За Июньскую книжку пятьдесятъ три рубля 25 коп.	53	25.	
Июля	14	Двадцать пять рублей получилъ М. Вороновъ ⁵⁸	25	–	
Июля	16.	За отправку получилъ за Май ²⁾	25.	–	
Июля	16	За отправку получилъ за Июнь	15.	–	
Июля	21.	Получилъ восемьдесятъ девять р. 75 к. Бекетову ⁵⁹	89.	75	
		Юліи Петровни ⁶⁰	60	«	
			30	«	
Июля	24	За корректора Сунгурова получилъ Баканинъ	30.	«	
	26.	За Ѳ. Н. Берга ⁶¹ получилъ пятнадцать рублей	15.	«	
Июля	29	Шестьдесятъ два рубля 50 коп. получилъ Мих<аилъ> Вороновъ	62	50.	Г. Дорошенко остается долгъ Ред. (6 р. 20 к.) ⁶²
Августа	4	Сто рублей сер. за два разсказа Гос<по>жи Ка- менской ⁶³ въ 7 ^{ми} № Жур<нала> «Время» деньги по довѣренности получилъ А. Каменскій	100.		
—	5	Въ счетъ платы за статью ⁶⁴ въ Июльскую кни- гу «Время» получилъ Поръцкій	25	–	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Вместо: Май— было: Июнь

		Тр<анспортъ>		
Август<ъ>	9	Н. Н. Страхову ⁶⁵ Получилъ Н. Страховъ	46	60.
	11	Н. Н. ¹⁾ Воскобойникову ⁶⁶	27	50
		А. У. Поръцкому ⁶⁷ черезъ Г. Малофъева	29	«
		Чиновнику Александрову ⁶⁸	15	«
		Получилъ шестнадцать рублей 25 копъ<екъ>	16.	25.
		За статью въ Юньской Книжкѣ ⁶⁹ получилъ Щегловъ	52	50
		Получилъ Кусковъ ⁷⁰ двадцать семь рубле<й>	27	–
_____	24.	За корректуру № 8-й (августъ<)> получилъ Баканинъ	30	–
Сентябрь	3	За Августовскую книжку Страховъ ⁷¹ получилъ	56.	25 к.
	5.	Получилъ за одинъ листъ М. Стопановскій ⁷²	40.	
	7.	Получилъ семнадцать рублей 25 коп.	17.	25.
	18	Получилъ пятьнацать р<уб.> П. Ал<ександровъ>	15.	«
		Получилъ за Сладкое Житъе шестьдесятъ руб. сер. А. Левит<овъ> ⁷³	60.	«
Сентября	28	За корректуру № 9-й получилъ А. Баканинъ	30	«
Октября	7.	Шестьдесятъ семь рублей пятдесять коп. пол<училъ> М. Вороновъ ⁷⁴	67	50 к.
Октября	7.	Четырнадцать рублей 25 коп. Пл. Кусковъ	14.	25.
Октября	13	Тридцать семь рублей получилъ за Хот<инскаго> ²⁾ М. Владиславлевъ ⁷⁵	37.	«
Октября	18.	Сто рублей сер. за ком<едию> Липочку пол<училъ> В. Острогорскій ⁷⁶	100.	
	24.	Шесть рублей двадцать пять коп. получилъ Пл. Кусковъ	6.	25.
Октября	28	Тридцать рублей получилъ Капитонъ Сунгуровъ ⁷⁷	30.	«
Октября	30	Получила Ю. Померанцева ⁷⁸	18	43 ³⁾
		Получилъ за Сентябрь	15	«
Ноября	2	За статью Сясъ получилъ Ник. Гуляевъ ⁷⁹	20	31.
	2	За Сентябрьскую книжку всего 97 ½ получилъ Н. Страховъ ⁸⁰	97	50

¹⁾ Н. Н. вписано.

²⁾ за Хот<инскаго> вписано.

³⁾ Вместо: 43 — было: 45

5¹⁾

		Яковъ Полонскій получилъ за прозу 50 за 3 главы Романа — 540 рублей За стихотворение <i>Бѣглый</i> 30 рублей ⁸¹	620.	остаётся за три главы 60 руб.
		Десять рублей получилъ Пл. Кусковъ	10. —	
		Двадцать четыре руб. 69 коп. пол<училъ> Рогальскій ⁸²	24 69	
Ноября	13	Остальные за статьи въ Июльскую, Августовск<ую>, Сент<ябрьскую> и Окт<ябрьскую> книги получилъ Портьцкій ⁸³	221 —	
		Десять рублей 25 коп. Пл. Кусковъ	— —	
		Владиславлеву ⁸⁴ въ Новгородъ	40 «	
		Майкову за стихотв<орение> ⁸⁵	25 «	
		За Мормоновъ ⁸⁶	22.	
		Семь рублей 25 к. Пл. Кусковъ	7. 25.	
	12	Островскому ⁸⁷	600 «	
		Г ^{жнѣ} Костомаровой ⁸⁸ черезъ Плещеева	59 «	
		Плещееву ⁸⁹	150 «	
		Щеглову ⁹⁰	80 65	
	24	Пятнадцать руб. П. Александр<овъ>	15. «	
		Бунакову ⁹¹	70 «	
	25.	Тридцать пять рублей Пл. Кусковъ	35. «	
		Яковъ Полон<скій> получилъ въ счетъ романа ⁹²	40 ²⁾ .	остаётся за 3 перв<ья> главы — 20
	30.	За корректуру и за статью («Плачь корректора») ⁹³ получилъ <u>шестьдесятъ-пять р<у>б.</u>	65	
Декабря	1.	Двадцать пять рублей за статью Мысли по поводу Совер<еменнаго> движенія въ рус<скомъ> пед<агогическомъ> мѣрѣ получилъ Казанскій ⁹⁴	25 «	
	1.	За статью въ X кн<игъ> «Время», получилъ Портьцкій ⁹⁵	52 50	
		Тихановичу за стихотворение ⁹⁶	10 «	
	2.	Барсову за Статью «Теор<етическій> Очеркъ Истор<и> ⁹⁷	45.	
		Владиславлеву въ Новгородъ ⁹⁸	50 «	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Вместо: 40 — было: 45

		Тр<анспорт>		
Декабря 11	11	Шестьдесят рублей за статью «М ^т Отрепьевъ и М ^{тс} Боярышниковъ» получилъ ⁹⁹ Михаиль Стопановскій	60	«
	20	Маслову въ Москву ¹⁰⁰ Бергу ¹⁰¹ Полонскому ¹⁰² Помяловскому	141 10 20 40	« « « «
	22	Двѣсти сорокъ рублей получилъ Гамазовъ ¹⁰³	240.	
	23	Получилъ за статьи мои въ №№ 7, 10 и 11 Времени 103 р. 75. (Остается получить 30 р. 39 к.) Шилль ¹⁰⁴ .	103.	75.
		Тихановичу за стихотв<ореніе> ¹⁰⁵ Майкову Полонскому ¹⁰⁶ Майкову за стихотвор<еніе> ¹⁰⁷ Пл. Кускову десять рублей Бергу ¹⁰⁸ Благовъщенскому Александрову	10 200 25 25 10. 10 15 20	« « « « « « « «
30 ¹⁾ .		Получилъ <u>тридцать четыре</u> рубля К. Сунгуровъ	34	«
31.	–	За свою статью въ декабрьской книгѣ ¹⁰⁹ За статью Хмырова ¹¹⁰ въ той же книгѣ получилъ Поръцкій	56 275	50 –
	31.	За свою статью статью ²⁾ : Записки моего знакомаго получилъ 61 рубль В. Бѣлопольскій ¹¹¹ За статью Очерки прошлаго получилъ А. Аванас<ьевъ>-Чужби<нскій> ¹¹²	61 р. 225 р.	
Генваря.		За статью «Феноменологія войны» получилъ Петръ Бибииковъ ¹¹³	78 р.	
	8	За статью «Отъ Босфора до Персидскаго Залива» деньги девяносто пять руб. шестьдесятъ копѣекъ получилъ Артемій Кузановъ ¹¹⁴	95	63.

¹⁾ Вместо: 30 — было начато: 2

²⁾ Так в рукописи. Вместо: статью — было: книгу

6¹⁾

	9	Получилъ тридцать рублей I. Шилль	30	
		За повесть Отсталая ¹¹⁵ , двѣсти пятьдесятъ р. для передачи Г ^н Жадовской получилъ I. Шилль	250	–
	«	Двадцать три руб. получ<иль> Е. Моллеръ ¹¹⁶	23.	–
		За Августъ сто сорокъ семь руб. получилъ Разинъ ¹¹⁷	147	–
		За Сентябрь ¹¹⁸ сто семьдесятъ два р<у>б. 50 к. получ<иль> Разинъ	172	50.
		За Октябрь ¹¹⁹ сто восемьдесятъ девять р<у>б. 30 к. получ<иль> Разинъ	189	30.
		За Ноябрь ¹²⁰ сто шестнадцать р<у>б. 25 к. получ<иль> Разинъ	116	25.
		За Декабрь ¹²¹ сто восемьдесятъ три р<у>б. 72 к. получ<иль> Разинъ	183	72
	11.	За «Колоколъ», разсказъ Катарейцаго ¹²² полу- чилъ семдесятъ пять рублей студентъ Духов- ной Академіи Александръ Чупровъ.	75	«
	15.	Остальныя за статью отъ Босфора до Перс<идскаго> Залива десять рублей пол<училь> Гамазовъ	10.	« Эксп. по кн. – 810 – 1043 ²⁾
	17.	За Швейцар<скую> Демокр<атию> получилъ Вл. Фуксъ ¹²³	35	«
	18	За Декабрь получилъ П. Алексан<дровъ> Бекетову ¹²⁴	15	« 7310 52 ³⁾
		За Октябрьскую книжку получилъ Владиславлевъ ¹²⁵	100	«
		За Октябрьскую книжку получилъ Владиславлевъ	50.	«
		За Декабрьскую книжку получилъ Владиславлевъ	75.	«
		За Декабрьскую ⁴⁾ книжку получ<иль> Владиславлевъ ¹²⁶	65 ⁵⁾ .	«
		680 ⁶⁾		

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Запись сделана карандашом.

³⁾ 7310 52 написано карандашом.

⁴⁾ Далее было: и Февральскую

⁵⁾ Вместо: 65 — было: 100

⁶⁾ 680 вписано карандашом.

1862 годъ.

ЯНВАРЬ.

			1% въ пользу б<гьдныхъ> студ<ентовъ>		
× ²⁾	14	Получилъ пятнадцать рублей сереб<ромъ> Померанц<евъ>	15.		15 к. ³⁾
×	17.	Получилъ Двѣсти руб. сер. Григоровичъ ¹²⁷	200		2 р. ⁴⁾
	18	Получилъ на Январь	6.	√	6 к.
	28	Получилъ Я. Полонскій за 5 ^ю главу «Свѣжее Преданье» ¹²⁸	200.	√ √	2 р. ⁵⁾
	29	За статью въ Янв<арскую> книгу «Время» получилъ Портьцкій ¹²⁹	76 25	√	76
	30.	Получилъ за 1 ^ю часть «Бѣглыхъ въ Новороссіи» триста тридцать четыре рубля – 37 коп. с<еребромъ> Данилевскій ¹³⁰	334–37 к. с.	√	3 р. 34 ⁶⁾
×		За январь ¹³¹ сто шестьдесятъ одинъ рубль 25 копѣекъ получилъ А. Разинъ	161 25	√	
ФЕВРАЛЬ.					
1 февр.		За корректуру (за январь) и за переводъ ¹³² полу- чилъ пятьдесятъ р<у>б. 25 коп. К. Сунгуровъ	50 25	√	« ⁷⁾
	«	Юліи Петровнѣ за перев<одъ> Тэна ¹³³	27 75	√	« 28
	«	пятьдесятъ четыре руб. 50 к. получилъ Рогальскій ¹³⁴	54 50	√	« ⁸⁾
	4.	Триста семьдесятъ пять рублей с<еребромъ> получилъ за 2 ^ю часть «Бѣглыхъ» Г. Данилевскій ¹³⁵	375.		3 р. 75 ⁹⁾
	4	Пятнадцать рублей получилъ Померанц<евъ>	15.		
×	8	Семевскому ¹⁰⁾ впередъ ¹³⁶	100 «		
		За статью въ № 1 о расколѣ получилъ пятьдесятъ пять рублей Н. Аристовъ ¹³⁷	55. «		
		Майкову за стихотвор<еніе> ¹³⁸	75 «		
	10.	За 5 листовъ Статьи о Налогѣ сто рублей получилъ Вл. Фуксъ ¹³⁹	100 «		
	12	Пятнадцать руб. за отправку П. Ал<ександровъ>	15		
		За Февральскую книжку получилъ Владиславлевъ ¹⁴⁰	35. «	√	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Здесь и далее в этой колонке на листе записи сделаны карандашом до 3р. 34 включительно.

3) Здесь и далее карандашные пометы.

4) Далее было: 20 к.

5) Выше строкой было: 2 р.

6) Ниже строкой было написано чернилами: 1 р. 61

7) Далее было: 25

8) Далее было: 55

9) 3 р. 75 написано карандашом.

10) Подчеркнуто карандашом.

		За Февральскую книжку получилъ Владиславл<евъ> ¹⁴¹	25 «		
			1926 37 ¹¹⁾		

¹¹⁾ 1926 37 написано карандашом.

	22	Пятнадцать рублей получилъ Померанц<евъ>	15.	
	25.	Сорокъ руб. за переводъ «Убийство Пешара» ¹⁴² получ<иль> Баканинъ	40 р. ¹⁾	
	26.	Шесть рублей семьдесятъ пять к<оп.> полу- чилъ В. Арнольдъ	6 75	
	27.	Баканинъ за корректуру получилъ ¹⁴³	30 р. –	
	–	Остальные за переводъ проц<есса> «Убийство Пешара» получилъ Баканинъ ¹⁴⁴	12 р. 5. ²⁾	
	28	Льскову за статью февраль ¹⁴⁵	37 «	
Мар<та>	2	За февраль сто двадцать семь съ половиной пол<училь> Разинъ ¹⁴⁶	127 50. ³⁾	
Мар<та>	2	За статью Тэна Ю. Померанцева ¹⁴⁷	28 50 ⁴⁾	
Марта	3.	За статью о Врачебн<омъ> вопр<осъ> Получ<иль> Льсковъ ¹⁴⁸	37. 50. ⁵⁾	
Марта	3.	За статью о Иерусалимъ получилъ Н. Благовъщенскій ¹⁴⁹	81 р. 56. ⁶⁾	
	5	За статью въ Февральскую книгу получилъ Поръцкій ¹⁵⁰	54 33 ⁷⁾	
Марта 6.		За статью Катарецкаго «Дворникъ» ¹⁵¹ по- лучилъ пятьдесятъ рублей студентъ Духовной Академіи Александръ Чупровъ.	50	
×		Получено мною семдесятъ пять рублей; бывший учитель уезднаго училища Михаилъ Невда- чинъ ¹⁵²	75.	× ⁸⁾
		Взято мною пятьдесятъ руб. сер. Коллежскій Ассессоръ Николай Дмитриевъ ¹⁵³	50	
		Получено за двѣ статьи П. Бибикова ¹⁵⁴	118– 50 ⁹⁾	
Марта	10	Получено шестнадцать руб. П. Ал<ександровъ> Полонскому ¹⁵⁵	16. 25 «	
		Еще Полонскому ¹⁵⁶	25 «	
			829 69 ¹⁰⁾	

¹⁾ Справа в последней колонке было: 40 р.

²⁾ Справа в последней колонке было: 12

³⁾ Справа в последней колонке было: 1 27

⁴⁾ Справа в последней колонке было: 50

⁵⁾ Справа в последней колонке было: 37.

⁶⁾ Справа в последней колонке было: 81.

⁷⁾ Справа в последней колонке было: 54

⁸⁾ Чернилами.

⁹⁾ Справа в последней колонке было: 1 р. 20

¹⁰⁾ 829 69 написано карандашом.

		Тр<анспорт>		
Мар<та>	15	Юліи Петровнѣ ¹⁵⁷	25 «	
	18	Юліи Петровнѣ еще ¹⁵⁸	20.	
	20	Владиславлеву ¹⁵⁹	40 «	
		Бергу ¹⁶⁰	10 ²⁾ «	
		Александрову впередѣ	10 «	
		Владиславлеву ¹⁶¹	5.	
—————	28	Пятнадцать рублей получили Померанц<евъ>	15.	
		Еще Полонскому ¹⁶²	25	
		Владиславлеву ¹⁶³	20 «	
—————	29	За Сунгурова ¹⁶⁴ получилъ Баканинѣ	45.	45 к.
—————	—	За корректуру получилъ Баканинѣ	30.	
	29	За двѣ статьи ¹⁶⁵ въ Мартовск<ую> книгу получ<илъ> Портыцкій	81 —	
		Получилъ для передачи г-жѣ Евгеніи Турѣ ¹⁶⁶ двѣсти руб. 00. А. Лохвицкій	200.	
Апрѣля	1. ³⁾	За статью въ Мартовской книжкѣ о Эссалии ¹⁶⁷ восемьдесятъ руб. получилъ Н. Благовѣщен<скій>	80. —	80 к.
		За Мартъ сто семьдесятъ шесть рублей 25 копѣекъ получилъ Разинѣ ¹⁶⁸	176 √ 25. ⁴⁾	
Апрѣля	1.	За 2 ½ листа пятьдесятъ руб. получилъ Владимірѣ Фуксѣ ¹⁶⁹	50 « √ ⁵⁾	
Апрѣля	1	За первую часть Львиной Лапки ⁶⁾ остальные ¹⁷⁰	10.	
		За вторую часть впередѣ Ю. Помер<анцева> ¹⁷¹	10 √	
Апрѣля	2.	За статью «Ловкій человекъ», тридцать де- вятъ рублей получилъ Алек. Тверской ¹⁷²	39. √	
	7	Получилъ П. Александровѣ	20. «	
	12	Получилъ П. Александр<овъ>	10 «	
		Получилъ за статью «Уголокъ Андалузіи» отъ редактора сполна въ деньги 63 ⁷⁾ р. сер. Д. Григоров<ичъ> ¹⁷³	63.	
			984 25 ⁸⁾	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Строкой ниже было: Моллеру 5

³⁾ Вместо: 1. — было: [3] 5

⁴⁾ В правой колонке напротив было: 1-76

⁵⁾ В правой колонке напротив было: 1 р. 50<?>

⁶⁾ Вместо: За первую часть Львиной Лапки — было: [А] За Львиную Лапку

⁷⁾ Вместо: 63 — было начато: 2

⁸⁾ 984 25 написано карандашом.

		Тр<анспорт>			
Мая	1.	За апрель сто восемь рублей семьдесят пять копеек получил Разин ¹⁷⁴	108	75 ¹⁾	√
		За Львиную лапку получено Ю. Померанцевой ¹⁷⁵	83	25.	√
×	8	Семевскому ²⁾¹⁷⁶	93	12	√
		Семевскому ³⁾ прежде 50 р. + 10 р. ¹⁷⁷	60	«	
×	9.	За корректуру апрельской книжки пол<училъ> Баканинъ	30 р.	«	√
	10.	За окончание статьи о Налогах ¹⁷⁸ получилъ пятьдесятъ пять ⁴⁾ В. Фуксъ	55 ⁵⁾		√ 57 ⁶⁾ .
	10.	За два стихотворения получилъ Э. Бергъ ¹⁷⁹ двадцать руб. серебромъ	20.		√
	10.	За статью Конокрады ¹⁸⁰ сто сорокъ три рубля двѣнадцать копеекъ получилъ А. Чужбин<скій>	143.	12 ⁷⁾	√
	«	За статью въ Апрельскую книгу ¹⁸¹ получилъ Портыцкій	59	«	√
Мая	14.	Полонскому ¹⁸²	25	«	
		За Мартъ ⁸⁾ — Владиславлеву ¹⁸³	120		√
		За Апрель Владиславлеву ¹⁸⁴	78		√
		Для передачи Барсову ¹⁸⁵ пол<училъ> Тибленъ	50.		√
×	17	Для передачи Семевскому ⁹⁾ пол<училъ> ¹⁸⁶ Невдачинъ	50		√
–	17	Получилъ П. Александр<овъ>	32	57	√
	20	Получилъ Н. Померанцевъ	15.		√
		Получилъ Владиславлевъ ¹⁸⁷	125.	«	√
	26	Полонскому ¹⁸⁸	10	«	√
		Получилъ Е. Колбасинъ ¹⁸⁹ сто пять-десять руб. сереб<ромъ>	150.	«	√
	27	На Май получилъ П. Александр<о>въ Владиславлеву ¹⁹⁰	22	50	√
			14	–	√
июнь	2.	За корректуру майской книжки получилъ К. Сунгуровъ	30	–	√
×	5.	Въ счетъ за четвертую статью: «Семейство Монсовъ» гл. V, VI и VII получилъ сто рублей Семевскій ¹⁹¹	100.	–	√
	5	Пятнадцать рублей получилъ Померанцевъ (за Май)	15.		√
			1531	31 ¹⁰⁾	

¹⁾ Справа в последней колонке было: 1 08

²⁾ Подчеркнуто карандашом.

³⁾ Подчеркнуто карандашом.

⁴⁾ Вместо: получилъ пятьдесятъ пять — было: получилъ [5] пятьдесятъ семь съ половиной

⁵⁾ Вместо: 55 — было: 57 50.

⁶⁾ Вместо: 57 — было: [5] 57

⁷⁾ Справа в последней колонке было: 1 43

⁸⁾ Вместо: Мартъ — было: Апрель

⁹⁾ Подчеркнуто карандашом.

¹⁰⁾ 1531 31 вписано карандашом.

9¹⁾

		Тр<анспорт>		
	7.	Получилъ за іюнь 25 р<у>б. Сунгуровъ ¹⁹²	25.	√
		Письмо къ Николаю Герасимовичу ²⁾ Помяловско- му со вложеніемъ ста рублей серебромъ получилъ Михаилъ Помяловскій ¹⁹³ .	100.	√
	14	За статью въ Майскій № получилъ Портьцкій ¹⁹⁴	37 50	
×	15	<u>Семевскому</u> ³⁾	66 86 ⁴⁾	
		Владиславлеву ¹⁹⁵	84	
	20	Сорокъ рублей серебромъ получилъ для передачи г. Помяловскому Михаилъ Помяловскій ¹⁹⁶	40	
	21	Получилъ П. Александровъ	8. «	
	26	Пятьдесятъ пять руб. получилъ Рогальск<ій> ¹⁹⁷	55. —	
		Григорьеву ¹⁹⁸	25 «	
		Двѣсти ⁵⁾ тридцать одинъ рубль 87 коп. ⁶⁾ за три статьи получилъ Разинъ ¹⁹⁹	231 87	
іюль	2	Получено за іюнь остальные <u>двадцать</u> рублей	20. —	
×	3	Получилъ ⁷⁾ за брата пятдесятъ рублей		
×	4	Поручикъ <u>Семевскій</u> ⁸⁾	50.	
	— “ —	Получилъ за 5 ^ю статью Монсовъ 1 л. печ. (50 р. +) = <u>М. Семевскій</u> ⁹⁾	30.	
×		Получилъ въ счетъ за Первую ¹⁰⁾ тѣсьнь Чайльдъ Гарольда пер. А. Григорьева ²⁰⁰ — Н. Страховъ	30	
		За Ноябрьскую книжку	87 р. 50 к.	
		За Декабрьскую	43 р. 75 к.	
		За Генварьскую 1862.	84 р. 37 к.	
		За Февральскую	65 р. 75 к.	
		За Мартовскую	154 р. 70 к.	
		За Апрельскую	164 р.	
		За Майскую получилъ Н. Страховъ	56 р. 25	
			1459 95 ¹¹⁾	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Вместо: Герасимовичу — было: герасимовичу

3) Подчеркнуто карандашом.

4) 86 вписано карандашом; вместо: 66 86 — было: 66 «

5) Слева текст отчеркнут карандашом.

6) 87 коп. вписано.

7) Вместо: Получилъ — было: Получено

8) Подчеркнуто карандашом.

9) Подчеркнуто карандашом.

10) Вместо: за Первую — было: Первой

11) 1459 95 написано карандашом.

		Тр<анспортъ>		
Июля	8	А. Григорьеву ²⁰¹	20	«
«	13.	А. Григорьеву впередъ за статью ²⁰²	45	«
	—	Получилъ за V статью Монсовъ ²⁰³ ----- 80+ Семевскій ¹⁾	30	
		Полонскому по счету Завѣтнава	38	65
	15.	Получилъ П. Александровъ	15	«
	19	За статью въ Юньскій № ²⁰⁴ получилъ Портьцкій	39	–
		Владиславлеву ²⁰⁵	47.	«
	«	Григорьеву впередъ ²⁰⁶	20	«
	24	Получилъ П. Александровъ	10	«
	24.	За Юнь и Июль получилъ Померанцевъ	30.	
	31.	В. Крестовскому впередъ ²⁰⁷	5.	
Августа	7	Получилъ Николай Гуляевъ ²⁰⁸	59	37.
	14	Получилъ Александръ Кистяковскій	15	70.
	25.	Получилъ П. Александровъ	30.	«
× Сентября	4.	Получилъ Невдачинъ для г. Семевскаго ²⁰⁹	80.	«
_____	6.	За корректуру августовской книжки получилъ Бак<анинъ>	20	«
_____	6.	За корректуру и статью ²¹⁰ июльской книжки Бака<нинъ>	60.	«
	7.	Помяловскому ²¹¹ двѣнадцать рубле<й> Получилъ Михаилъ Помяловскій	12	«
Сентября	20.	За корректуру августовской книги получилъ Баканинъ	50.	«
	22 ²⁾	Получилъ П. Александровъ за Августъ	30.	«
Октябр<я>	1	За Моншиеровъ получилъ двѣсти девять руб- лей А. Аван<асьевъ>-Чужбинскій ²¹²	209 865	72 ³⁾
Октября	5.	За корректуру сентябрьской книги получилъ Баканинъ	45.	«
	«	Н. Гер. Помяловскому ²¹³ Получилъ Михаилъ Помяловскій	35	«

¹⁾ Подчеркнуто карандашом.

²⁾ Вместо: 22 — было: 23

³⁾ 865 72 написано карандашом.

⁴⁾ 7591—29 написано карандашом.

10¹⁾

		Тр<анспортъ>		
Октябрь<я>	8	Н. Г. Помяловскому ²¹⁴ Получилъ М. Помяловскій	25	
		Получилъ В. Бунаковъ ²¹⁵	55.	
		Получилъ Ѳедоръ Бергъ за стихи ²¹⁶	29. ²⁾	
		Получилъ за Красильникова ²¹⁷ Ипп. Красильниковъ	10 р.	
		Получилъ 13. Ал. Аванась<евъ>	13 75 к.	
		Помяловскому ²¹⁸	10 «	
	25	Салтыкову ²¹⁹	380 «	
	«	За Сентябрь получилъ П. Ал<ександровъ>	30 «	
		Островскому ³⁾	300. ²²⁰	
		За М. Владиславлева ²²¹ получилъ А. Бергманъ.	17	
		За Августъ получилъ Померанцевъ	15.	
	30.	Владиміръ Бунаковъ за своего брата	30. ⁴⁾	
		Двадцать одинъ рубль получилъ Д. Красильниковъ ²²²	21	
		Помяловскому ²²³	25 «	
Ноября	4.	Влад<иміръ> Бунаковъ получилъ за брата	33 «	
	7	Страховъ получилъ за «Тяж<олое> Время» ²²⁴	103 12 к.	
		Сенкевичъ получилъ сорокъ пять рублей ²²⁵	45 «	
		Плещееву	220 «	
		Получилъ за стихи 21 руб. сер. Ѳ. Бергъ ²²⁶	21 ⁵⁾	
		За Октябрь получилъ П. Александр<овъ>	29.	
	23	За Сентябрь получилъ Померанцевъ	17.	
	27	Еще двѣнадцать рублей Померан<цевъ>	12	
Ноября ⁶⁾	26	За ноябрь получилъ Сенкевичъ	45. «	
		Полонскому въ разное время ²²⁷	50 «	
	27	Ему же ²²⁸	20 «	
	29	Ѳедору Стулли ²²⁹	86.	
	30	За Ноябрь получено сполна	19	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Напротив записи в последней колонке было: 21

³⁾ Вместо: Островскому — было начато: Н

⁴⁾ Далее в последней колонке было карандашом: +55

⁵⁾ Далее в последней колонке было: 10

⁶⁾ Вместо: Ноября — было начато: Дек<абря>

		Тр<анспортъ>		
Декабрь.	8.	Фуксу въ разное время	51.	«
	11.	Бондровскому за «Разказы Двороваго» ²³⁰	17.	18.
	–	Благовѣщенскому за Страницу ²³¹	62 р.	50 к.
		Чужбинскому за Самодуровъ ²³²	234	37
	13	За статьи въ Июль, Августъ и Сентябрь ²³³ получилъ Порѣцкій	123	–
	–	Сто двадцать пять рублей получилъ Бакинъ ²³⁴	125	–
	15.	до расчета за разписку получилъ двадцать рублей А. Штоффъ	20	–
	16	За Декабрь Померанцеву	15.	
–	–	За Соборъ Богоматери Ю. П. Померанцевой ²³⁵	30.	
	17	За статью Юридическій обзоръ получилъ ²³⁶	125	60.
	17.	За статьи: о музыкѣ въ Россіи и замѣтку ²³⁷ получилъ П. Сокальскій	150 р.	
		За статью «Къ вопросу о Южной дорогѣ» получилъ 96 р. 75 к. Шильъ ²³⁸	96 р.	75.
	18	За Соборъ Богоматери еще получено ²³⁹	88	«
		За все получилъ Ѳ. Бергъ ²⁴⁰	25 р.	
	21.	Получено за Ноябрь П. Александр<овъ>	30 р.	
	23.	Получено за піэсу «Грѣхъ да бѣда на кого не живетъ» въ счетъ А. Островскій ²⁴¹	800	
	25.	Фуксу за Свободу Торговли ²⁴²	125.	«
		Получилъ долгу за Свѣжее преданье 27 руб. и за стихотворенія 20 рубл. сер. ²⁴³	47.	
	28	За Соборъ Богоматери Ю. Померанцевой	50.	
		Въ счетъ слѣдующихъ Г. Гамазову за статью Не- доброе мѣсто сто рублей получилъ Ар<темій> Кузанянь ²⁴⁴	100	
	29	За В. А. Фукса получилъ А. Бергманъ. ²⁴⁵	50	
		Островскому двѣсти рублей ²⁴⁶	200.	
		Двѣсти пятдесятъ рублей за Самодуровъ ²⁴⁷ получилъ А. Чужбинскій>	250.	
		Деньги за статью Гамазова Недоброе мѣсто сполна получилъ Артемій Кузанянь ²⁴⁸	76	«

		Тр<анспортъ>		
		Получилъ задатку за повѣсть «Бѣглые воротились» ²⁾ Получилъ еще задатку за повѣсть А. Скавронскій ²⁴⁹	100 р.	<u>В</u> ³⁾ на
			100 р.	<u>В</u> 1863 ⁴⁾
		По 1 ^е Января <аря> 1863 года получилъ тысячу шестдесятъ рублей серебромъ Аполлонъ Григорьевъ ²⁵⁰	1060.	
		Сенкевичъ получилъ	45	«
		За повѣсть «Темные углы» получилъ В. Стрѣльниковъ ²⁵¹	72.	
	8.	Получилъ за ст<атью> въ Дек<абрской> кн<ижкѣ> 1862 г. П. Горскій ²⁵²	48	75
	8	Получено за ст<атью> въ Декаб<рской> кн<ижкѣ> 1862 г. Н. Соколовскій ²⁵³	137.	50
		Получилъ за статью Монтанелли ²⁵⁴ 110 р. 43 коп.	Поповъ ⁵⁾ 110	43
		Остальные за Самодур<овѣ> получи<ль> А. Чужб<инскій> ²⁵⁵	32	50.
	8.	За статью Дѣлопроизводство въ Деп<артамента>хъ получилъ Бибиковъ ²⁵⁶	50 р.	
	8.	Влад<имиру> Фуксу ²⁵⁷	17.	
	10	За статью «Гелертерство и практика», помѣщенную въ Июльской книжкѣ Времени серебромъ девяносто рублей получилъ Н. Арнольдъ ²⁵⁸	90	«
	15.	За статью о Этногр<афическомъ> сборникъ и Сборникъ г. Рыбникова ⁶⁾ получилъ И. Худяковъ ²⁵⁹	17	50
		За повѣсть «Горькую Долю» получилъ за брата ²⁶⁰ Е. Утинъ	143	75.
	16.	Еще за повѣсть «Бѣглые воротились» задатку получилъ въ счетъ 1 ^а части А. Скаврон<скій> ²⁶¹	100 р.	<u>В</u> 63
	16.	Сто пятьдесятъ рублей сер<ебромъ> получилъ въ счетъ платы А. Суворинъ	150 р.	
	17	За Декабрь получилъ П. Александр<овѣ>	29 р.	
		еще получено	50 р.	
		За Декабрь 15 руб. сер. получилъ Фед. Бергъ ²⁶²	15 р.	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Строкой ниже было начато: *Еще*

³⁾ В<ексель?> Пометы сделаны карандашом. Подчеркнуты дважды.

⁴⁾ Скобка и запись: на 1863 — сделаны карандашом.

⁵⁾ Поповъ вписано.

⁶⁾ Далее было: *по*

		Тр<анспортъ>		
Январ<я>	22	За эту́дь Безвыходное положеніе получилъ сорокъ рублей Н. Воскресенскій ²⁶³	40 «	
		За июнь двѣсти двадцать шесть р<у>б. 25 к. Разинъ ²⁶⁴	226 25	} 1276 25 ¹⁾
		За июль сто двадцать три рубля 75 к. Разинъ ²⁶⁵	123 75.	
		За августъ сто пять рублей. Разинъ ²⁶⁶	105.	
		За сентябрь сто двадцать рублей. Разинъ ²⁶⁷	120.	
		За октябрь двѣсти тридцать шесть руб. 25 к. ²⁶⁸ Разинъ	236 25	
		За ноябрь двѣсти семьдесятъ три р. 75 к. Разинъ ²⁶⁹	273 75.	} <u>В</u> на 1863 г. ³⁾
		За декабрь сто девяносто одинъ р. 25 к. Разинъ ²⁷⁰	191 25.	
		Въ счетъ января 1863 сто ²⁾ восемьдесятъ руб. 75 к. Разинъ ²⁷¹	180 75.	
	28	Сто рублей сер. получи<ль> Разинъ ²⁷²	100	
	30.	Остальныя деньги за первую часть романа «Бѣглые» считая по сту рублей за листъ, получилъ Г. Данилевскій ²⁷³	450 р. с.	<u>В</u> 63 ⁴⁾
		Остальное за январь четыре рубля 25 к. получи<иль> Разинъ	4 25.	<u>В</u> 63 ⁵⁾
		Островскому въ февраль <18>62. (забыто) ²⁷⁴	100 «	
		Островскому впередъ ²⁷⁵	100 «	<u>В</u> 63 г. ⁶⁾
		Фатъеву ²⁷⁶	279 «	

¹⁾ Скобка и запись: 1276 25 — сделаны карандашом.

²⁾ 1863 сто вписано.

³⁾ Скобка и запись: В 1276 25 — сделаны карандашом.

⁴⁾ В 63 написано карандашом.

⁵⁾ В 63 написано карандашом.

⁶⁾ В 63 г. написано карандашом.

		1863			
Февр<аль>	14.	Сенкевичъ получилъ	45.	«	
		Горскій получилъ за Генварь ²⁷⁷	50.		
		Данилевскому ²⁷⁸	750	«	
		Разину ²⁷⁹	285.	«	
		Островскому ²⁸⁰	100.		
		Ө. Бергъ получилъ за Генварьск<ую> кни<жку> ²⁸¹	30.		
		Девяносто рублей, 60 коп. получилъ Милюковъ ²⁸²	90	60	
		Ө. Бергъ получилъ за Февр<аль> ²⁸³	25		
		За лекціи Грановскаго ²⁸⁴ , для передачи г. Алябьеву получилъ сто семьдесятъ восемь р<у>б. Ив. Веригинъ	178.	-	
	17.	За 2 ^ю часть «Бъглыхъ» получилъ впередъ до расчета Г. Данилевскій ²⁸⁵	225	40.	
	17.	За переводъ «Собора Богома<те>ри» получилъ Н. Померанцевъ ²⁸⁶	72.		
	20	За Январь ²⁾ получилъ П. Александровъ	26.		
	24.	Впредъ до расчета за Бъглыхъ еще получилъ Г. Данилевскій ²⁸⁷	300 р.		
	26.	Родевичу ²⁸⁸	70		
Мартъ.	5.	Девяносто рублей шестьдесятъ копѣекъ серебромъ за Генварскую книжку получилъ Соколовскій ²⁸⁹	90.	60.	
	5.	Впередъ за Н. Ө. Бунакова ²⁹⁰ получилъ Владиміръ Бунаковъ	50.	-	
		За Ноябрь, Декабрь 1862 и Генварь 1863 получено Страховымъ ²⁹¹	304.		
		За Февраль двѣсти тринадцать рублей 75 коп. получилъ Разинъ ²⁹²	213	75.	
	5	За статью: Колдунья получилъ 61 р. 87 коп. В. Поповъ ²⁹³	61.	87.	
		За 2 статьи Письма отъ Петер<бур>га до Екат<ериносла>ва Бибиковъ ²⁹⁴	140 р.	-	
		За статью «Нѣкоторыя пед<агогическія> и науч<ныя> тенд<енціи>» получилъ 27 р. 50 к. сер. Ив. Долгомостьевъ ²⁹⁵	27	50	
	6.	Сенкевичъ получилъ	45	«	
	-	Получилъ за Бъглыхъ Гр<игорій> Данилевскій ²⁹⁶	360 р.	сер.	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Вместо: январь — было начато: г<енварь>

		Тр<анспортъ>		
Мартъ ¹⁾	12	Шестдесятъ два ²⁾ рубля 81 коп. за переводъ изъ Бокля получилъ Н. Шульгинъ ²⁹⁷	62.	81.
	12.	Тридцать рублей серебромъ получилъ Померанцевъ	30.	
		Для П. А. Шлихтера получилъ десять рублей серебромъ Коллежскій Совѣтникъ Буняковскій ²⁹⁸	10	
	15	За Февраль П. Александровъ	25.	
	15	Впередъ за повѣсть «Захолустье» получено сто рублей К. Бабииковъ ²⁹⁹	100	
		Арсеньеву въ Вологду ³⁰⁰	187	50 //
	19.	По порученію Г. Маркеловой за переводъ Руви ³⁰¹ впередъ получила М. Андреева пятьдесятъ ³⁾ рублей ⁴⁾	50.	
	«	Милюкову за февраль ³⁰²	47	«
	21	За Январь и Февраль окончательно П. Ал<ександровъ>	7.	80.
	28	За Мартъ и Апрель Померанцеву	30.	
Апрѣля.	6	Получилъ за статью Ницца и Генуя 202 руб. 12 коп. Д. Григоровичъ ³⁰³	202	12
		За Мартъ двѣсти шесть рублей получилъ Разинъ ³⁰⁴	206	«
	9	Сенкевичъ получилъ	45	–
		За ст<атью> «Сказаніе о Дураковой Пльши» ³⁰⁵	50	«
		Ив. Долгомостьевъ получилъ пятьдесятъ руб. сер. и еще двадцать руб сер.	20	«
		Шестьдесятъ шесть рублей за статью первую Прест<упленія> и Нак<азанія> получилъ В. Поповъ ³⁰⁶	66	«
		Полонскому ³⁰⁷	32	«
		Сусловой за пов<ѣсть> «До свадьбы» ³⁰⁸	80	«
		Получилъ за статью Ткачевъ ³⁰⁹	40.	

¹⁾ Вместо: Мартъ — было начато: Ф<евраль>

²⁾ Вместо: два — было начато: р<ублей>

³⁾ Вместо: пятьдесятъ — было начато: пятд<есять>

⁴⁾ Строкой ниже было: « Милюкову за январь

13¹⁾

		Тр<анспортъ>		
Апрѣль<я>	30	За Мартъ сполна получилъ за Мартъ ²⁾	33.	«
		За «Высокую любовь» получилъ Петръ Горскій ³¹⁰	77	50 ³⁾
Мая	5.	Сенкевичъ получилъ	45.	«
		Пятьдесятъ семь рублей 75 коп. получ<илъ> за статью въ апр<ельской>. книжкѣ. В. По- повъ ³¹¹	57	75.
Мая	7	Сто тридцать рублей получилъ за стихотвореніе «Хуанъ» Нико<лай> Гербель ³¹²	130	–
		За Владиславлева столяру	8	«
		За апрѣль получилъ двѣсти десять рублей. Разинъ ³¹³	210	«
		За статью получилъ П. Ткачевъ ³¹⁴	43	<u>10 Мая</u> ⁴⁾
	14.	Переводчицѣ романа «Руфь» ⁵⁾ 315 Бибикову ³¹⁶	100.	
			200.	
	21	Получено за Апрѣль П. Александр<овъ>	32.	50.
		Семдесятъ руб. сер. получ<илъ> Д<?> ⁶⁾	70.	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ за Мартъ вписано.

³⁾ Напротив записи в последней колонке было начато и дважды перечеркнуто: Петръ Г<орскій>

⁴⁾ 10 Ма<я> написано карандашом.

⁵⁾ Так в рукописи.

⁶⁾ Подпись неразборчива.

ЭПОХА

Мартъ	2.	Въ счетъ сто рубл<ей> сер. получилъ Вс. Крестовскій ³¹⁷		
		Въ счетъ текущихъ работъ по типографіи получилъ двѣсти руб. сер. О. Филипповъ ³¹⁸	200	
		Въ счетъ текущихъ работъ получилъ двѣсти руб. сер. О. Филипповъ	200	
	20	Коректору	61.	
		Шестъдесятъ ²⁾ рублей за Университетскихъ Отцовъ и Дѣтей получилъ Д. Аверкіевъ ³¹⁹		
	21	Семьдесятъ восемь рубл<ей> семьдесятъ ³⁾ пять коп. сер. получилъ Вс. Крестовскій ³²⁰		
		Въ счетъ текущихъ работъ получилъ сто руб. сер. Филипповъ	100	
		За Ю. П. Померанцеву въ счетъ первой книжки Эпохи ⁴⁾ получилъ двѣсти рублей Н. Страховъ ³²¹	200	
	22	Милюкову ³²²	46 87	
	27	За статью въ 1 и 2 №№ получилъ сорокъ два руб. восемнадцатъ коп. Ив<анъ> Долгомостъевъ ³²³	42 18	
	31.	Пятьдесятъ три рубля получилъ Н. Соколовскі<й> ³²⁴	53.	
		Въ счетъ текущихъ работъ по № 1 и 2<->му «Эпо- ха» получилъ еще сто шестьдесятъ девять ⁵⁾ руб. сер. ³²⁵	169	
Апрѣля	1	Получено П. Александров<ымъ>	12.	«
	4	Получилъ за статью «О коммерческихъ судахъ<>> 75 руб. сер. Филипповъ ³²⁶	75.	

1) Номер листа написан карандашом.

2) Исправлено. В рукописи было: Шестедясть

3) Вместо: семьдесятъ — было начато: 7

4) Эпохи вписано.

5) девять вписано.

		Тр<анспорт>		
Апрѣль<ь>	4.	Бабикову ³²⁷	65	
	9.	Жалованья за мѣсяцъ двадцать руб. с<ер.> получилъ Ив. Долгомостьевъ	20	
		Получилъ подѣ счетъ № 3 Эпоха сто р<уб.> с<ер.> Филипповъ	100.	
		Получилъ подѣ счетъ № 3 «Эпоха» пятьдесятъ руб. сер. Филипповъ	50.	
		Получилъ для типографіи въ счетъ № 3 «Эпохи» сто рублей сер. Отто Веберъ		
	29	За корректуру № 3 Эпохи получилъ Діаконовъ	40 р.	
Май ¹⁾	1	За статьи въ Мартовской книжкѣ сто шесть- надцать рублей 50 к. ²⁾ получилъ Дм. Аверкіевъ ³²⁸	116. 50.	
въ разсчетъ ³⁾		За статью въ Мартовской книжкѣ тридцать де- вятъ руб. сер. получилъ Ив. Долгомостьевъ ³²⁹	39 –	
		За 1 ^ю часть романа «Происшествія сороковыхъ годовъ» деньги 185 рублей получилъ П. Зарубинъ ³³⁰		
		Получилъ подѣ окончательный ⁴⁾ счетъ № 3 Эпо- ха сто двадцать два руб. сер. Филипповъ	122.	
		Получилъ подѣ счетъ № 4 Эпоха сто руб. Филипповъ	100 р.	
		За Ю. П. Померанцеву получилъ сто рублей ³³¹ Н. Страховъ	100	
		за статью въ Мартовской книжкѣ получилъ Головачевъ ³³²	106	

¹⁾ Далее было: 1

²⁾ 50 к. вписано.

³⁾ въ разсчетъ обведено в круг.

⁴⁾ окончательный вписано.

		Тр<анспортъ>		
		Получено 77 рублей. Ткачевъ ³³³	77	
		За статью въ Мартовской книгѣ получилъ шестьдесятъ восемь руб. пятьдесятъ копѣекъ Соколовскій ³³⁴	68 50	
		Жалованья двадцать руб. получилъ Ив. Долгомостьевъ	20	
	13	За вторую книжку получилъ П. Ал<ександровъ>	26.	
Мая	16	Въ счетъ № 4 Эпохи получилъ сто рублей Отто Веберъ		
	18	За Разладъ получилъ пятьсотъ рублей Яковъ Полонскій ³³⁵	500	
		Подъ счетъ № 4 «Эпоха» получилъ сто р<уб.> сер. Филипповъ	100	
		Подъ счетъ № 4 Эпоха получилъ 50 руб. сер.	50.	
		За Ю. П. Померанцеву получилъ сто рублей въ счетъ Апрельской книжки Страховъ ³³⁶	100	
		За двѣ статьи въ 4 ^м книжкѣ Эпохи получилъ сто тридцать семь руб. 50 к. Милуковъ ³³⁷	137 50.	
		За корректуру 4 ^м книжки «Эпохи» Н. Дьяконовъ	40	
		Получилъ подъ окончат<ельный> разсчетъ № 4 Эпоха еще семьдесятъ руб. Филипповъ	70.	
		За Январь получилъ пятьдесятъ одинъ рубль, двадцать шесть копѣекъ	51 р. 26	
		За Мартъ и Апрель получилъ сто семдесятъ три рубля, сорокъ копѣекъ. Н. Страховъ ³³⁸	173 40	
		За 2 ^ю часть: «Происшествія сороковыхъ годовъ» деньги сто семдесятъ ²⁾ семь рублей пятьдесятъ копѣекъ получилъ П. Зарубинъ ³³⁹	177 50	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Вместо: семдесятъ — было начато: ч

Юня	11.	За статью въ Апрельской книжкѣ сорокъ шесть руб. восемьдесятъ семь коп. получилъ <i>Ив. Долгомостьевъ</i> ³⁴⁰	46 87.	
		Жалованье по 10 Юня двадцать руб. <i>Ив. Долгомостьевъ</i>	20 -	
		Подъ счетъ № 5 Эпоха получилъ сто руб. сер. <i>Филипповъ</i> ³⁴¹	100	
		Для Ю. П. Померанцев<ой> остальные десять рублей за первыя три книги (Янв<арь> Фев<раль> М<артъ> и Апр<ель>) ³⁴² получилъ <i>Н. Страховъ</i>	10 р.	
Юня	25	Получилъ сто руб. сер. отъ Августа Александровича подъ счетъ № 5 «Эпоха»	100	
Юля	25	Получилъ отъ Эмилии Федоровны подъ счетъ № 5 Эпоха восемьдесятъ руб. сер. Филипповъ	80	
Августа	14	Остальные за Майскую книжку получилъ	20. «	
Августа	17	Двѣсти пятьдесятъ рублей за доставленную бумагу на № 5 журнала «Эпоха» получилъ <i>Н. Отто</i>	250. -	
Август<а>	17	Сто сорокъ два рубля за статью «Иеронимъ Савонарола» получилъ <i>Н. А. Осокинъ</i> ³⁴³	142	
Августа	18	Девяносто четыре рубля 6 коп. за статьи въ Апрельъ и Маѣ получилъ <i>Д. Аверкіевъ</i> ³⁴⁴	94 06.	
Августа	18.	Двѣсти семьдесятъ рублей за Майскую книжку получилъ <i>Николай Ахшарумовъ</i> ³⁴⁵	270	
Августа	22.	Жалованья сорокъ руб. получилъ <i>Ив. Долгомостьевъ</i>	40	

Августа.	23.	Двадцать пять руб. получилъ Н. Будаевскій ³⁴⁶	25.	
	24	Въ счетъ за Июльскую книгу получилъ сто пятьдесятъ руб. Л. Пантелъевъ ³⁴⁷	150	
		Въ уплату ²⁾ за статью г. Лисовскаго въ № 5 «Эпохи» ³⁴⁸ получилъ тридцать четыре рубля. Дмитрій Гирсъ		
Августа	25.	За статьи о Шекспирѣ и Театрѣ за 6 ^{ой} номеръ девянсто четыре рубля 50 коп. Д. Аверкіевъ ³⁴⁹	94 50.	
		Подъ счетъ № 5 «Эпоха» получилъ восемьдесятъ руб. сер. Филипповъ	80	
		Подъ счетъ № 6 Эпоха получилъ сто руб. сер. Филипповъ		
		За № 6 Эпоха получилъ сполна Филипповъ ³⁵⁰	536 30	
		Въ счетъ денегъ слѣдующихъ за №№ 3, 4, 5 «Эпо- хи» получилъ еще сто шестьдесятъ три руб. семьдесятъ коп. сер. Филипповъ	163 70	
Августа	26	За Августъ получилъ тридцать рублей	30.	
	–	за Сентябрь взялъ впередъ двѣнадцать ³⁾ р<уб.> А. Бер<г>манъ	12	
Августа	27	Пять руб. сер. получилъ Н. Будаевскій	5.	
Август<а>	28	Получилъ 2 векселя на Четыреста Сорокъ руб. и 50 к. ⁴⁾ и деньгами Двѣсти пятьдесятъ р<уб.> В. Лебедевъ	250	
Сентя<бря>	5	Получилъ вексель на Четыреста Девянсто во- семь руб. 40 к<оп.> и деньгами Двѣсти пятьдесятъ руб. В. Лебедевъ		

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Вместо: Въ уплату — было начато: Въ с<четъ>

³⁾ Вместо: двѣнадцать — было: десять

⁴⁾ Вместо: 50 к. — было начато: 4

8 ¹⁾ Сентября		8 ²⁾ Сентября получилъ четыреста шестьдесятъ ²⁾ одинъ рубль за вторую часть <i>Мудренаго Дѣла</i> Николай Ахиарумовъ ³⁵¹	461	
		Жалованья двадцать руб. сер. получилъ Иванъ Долгомостьевъ	20.	
12 Сентябр<я>		За Июньскую книжку получилъ П. Ал<ександровъ>	32	
15 Сентября		За Майскую книжку, статья «Озорковъ» получилъ ³⁵²	78 р. 50 к.	
15 Сентября		За Июньскую книгу получилъ Портьцкій ³⁵³	60 –	
15 Сент<ября>		Десять рублей получилъ Д. Аверкіевъ ³⁵⁴	10 –	
23 Сентября		Сто двадцать четыре руб. двадцать коп. получилъ Л<онгинъ> Пант<ельевъ>	124 20 ³⁾	
		Для передачи А. Н. Сърову за статьи въ Июнь и Июль ³⁵⁵ получилъ сто тридцать четыре р<уб.> 37 ½ к<оп.> Д. Аверкіевъ	134 37 ½	
		Остальные за статью въ Июль ⁴⁾ семьдесятъ четыре ⁵⁾ р. 40 <к.> получ<илъ> Д. Аверкіевъ ³⁵⁶	74 40.	
Сентября	23	Получилъ въ счетъ жалованья за Сентябрь А. Бергманъ	15	
	29	Получилъ за Июль Портьцкій ³⁵⁷	76 –	
		За наборъ и печать «Мудренаго дѣла» и за отдѣльные оттиски въ числѣ 500 э. получилъ сто девяносто два руб. двадцать пять коп. Л. Пантел<ьевъ> 30 Сентября		
Октября	6	За Июльскую книж<ку> получ<илъ> П. Александровъ	33. –	
	6 ²⁾	Въ задатокъ К. И. Бабикову за романъ «Глухая улица» ³⁵⁸ для передачи автору получилъ двѣсти рублей Д. Аверкіевъ	200. –	

¹⁾ Вместо: 8 — было начато: 9

²⁾ Исправлена. В рукописи было: *шестьдесятъ*

³⁾ Вместо: 124 20 — было: 120 20

⁴⁾ въ Июль вписано.

⁵⁾ Вместо: *семьдесятъ четыре* — было начато: 7<4>

Октября	6	78 р<уб.> с<ер.> получилъ (За «Прозу жизни») Л. Утинъ ³⁵⁹	78 р.	
	9	Полтораста руб. получилъ въ счетъ Августов<вской> кн<ижки> Эпохи Л. Пантел<ьевъ>	150.	
	10.	Жалованья двадцать руб. получилъ Ив. Долгомостьевъ	20.	
	10	Жалованье за Сентябрь сполна получилъ А. Берманъ	17 р.	
	10	Пятдесятъ рублей получилъ Н. Страховъ ³⁶⁰	50 р.	
Октяб<ря> ²⁾	13.	Двѣсти пятьдесятъ руб. сер. деньгами и Вексель на Четыреста тринадцать руб. и 10 к. получилъ за счетъ Покр<овской> Фабрики В. Лебедевъ		
	13.	Пятьсотъ шестьдесятъ два рубля за третью часть романа Мудренное дѣло получилъ Семень Ахиарумовъ ³⁶¹		
	20	За статью въ Августъ ³⁾ сорокъ пять рублей получилъ Д. Аверкиевъ ³⁶²	45 -	
	24	Двѣсти восемьдесятъ одинъ рубль 85 к. получилъ Л. Пант<ельевъ> въ счетъ № 8 Эпохи	281 85	
	24.	За статью въ Авг<устовской> книжку семдесятъ семь руб. пятьдесятъ коп. получилъ Ив. Долгомостьевъ ³⁶³	77 50	
	27	За августовскую книгу ⁴⁾ сто пятнадцать руб. получилъ Портыцкий ³⁶⁴	115 -	
	27.	За статью «Посмертныя Записки Скитальца» ³⁶⁵ получилъ сто пятьдесятъ рублей А. Милуковъ	150. -	
		За статью Римъ получи<ль> девяносто шесть рубле<й> Мундтъ ³⁶⁶		

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Исправлено. В рукописи было: Октеб<ря>

³⁾ Исправлено. В рукописи было: Агустъ

⁴⁾ Вместо: книгу — было начато: книж<ку>

Ноябрь.	3.	получилъ за статью изъ записокъ Мироваго Посредника ³⁶⁷ сто тридцать рублей серебр<омъ> Гвардіи подпоручикъ Поливановъ	130 р.	
		По поданному счету за № 79 сто восемьдесятъ три руб. получилъ Л. Пантел<ьевъ>	183	
		Въ счетъ векселя слѣдующаго за Сентябрь № Эпохи сто руб. получилъ Л. Пантел<ьевъ>	100	
Ноября	10	Получилъ Вексель въ шестьсотъ пятьдесятъ восемь руб. и 40 к. и деньгами Двѣсти Пятьдесятъ руб. сер. Василій Лебедевъ		
	10	Жалованья двадцать руб. получилъ Ив. Долгомостьевъ	20	
		Получилъ К. Станюковичъ ³⁶⁸	80 р.	
		за двѣ статьи сто двадцать пять руб. получилъ Вороновъ ³⁶⁹	125.	
Декабря	5 ²⁰	За корректуру шесть рублей получилъ Дмитрій Ломачевскій	6.	
	10	Жалованья двадцать руб. получилъ Ив. Долгомостьевъ	20	
Декаб<ря>	12.	Получилъ Вексель на тысячу Триста Пятьдесятъ два руб. и деньги Двѣсти пятьдесятъ руб. серебра, Василій Лебедевъ		
		За Сентябрьскую книжку получ<иль> П. Александровъ	33.	«
	22.	За Октябрь получилъ П. Александр<овъ>	38 ¹⁾ .	
		Въ счетъ статьи брата «объ особыхъ родахъ судопроизводства» получилъ Филипповъ ³⁷⁰	50	

¹⁾ Вместо: 38 — было: 37

Декабрь	22	Въ счетъ Сентябрьской книги получилъ Портыцкий ³⁷¹	50	–	
	22.	Для Ю. П. Померанцовой въ счетъ перевода Изъ Мрака къ свѣту получилъ девяносто рублей ³⁷²	90		
		За статью брата «объ особыхъ родахъ судопро- изводства» получили сполна ³⁷³	97		
		и въ счетъ моихъ статей Филипповъ ³⁷⁴	53		
		Сто двадцать пять руб. за статью въ Октябр- ской книгѣ по расчету получилъ А. К. Фабриціусъ ³⁷⁵	125 ²⁾		
	31.	За статью въ Ноябрьской книжкѣ восемьдесятъ руб. получилъ Ив. Долгомостьевъ ³⁷⁶	80		
	31	За статью въ Ноябрь сорокъ семь съ половиной Д. Аверкіевъ ³⁷⁷	47.	50.	
1865. ³⁾					
Января	2.	За Статью Уличный бытъ Пекина получилъ Щукинъ ³⁷⁸	36	65.	
	2.	За статью «Долина Ріона» получилъ Вороновъ ³⁷⁹	68	65.	
	2	За двѣ статьи о Театрѣ въ Сентябрь ⁴⁾ и Октябрь Д. Аверкіевъ ³⁸⁰	67	50.	
	2	По 2 ^{ое} Января забрано подѣ «Мамаево Побоище» Д. Аверкіевъ ³⁸¹ сто пятьдесятъ девять руб.	159	–	
	2	За первую часть «Глухой улицы» остальные триста ⁵⁾ семь руб. получилъ К. Бабиковъ ³⁸²	307.	–	
		За Записки Слѣдователя сто шестьдесятъ ру- блей получилъ Н. Соколовскій ³⁸³	160	–	
		Деньги за статью о сельскохозяйственной выставкѣ тридцать шесть рублей получилъ П. Зарубинъ ³⁸⁴	36		

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Вместо: 125 — было начато: 120

³⁾ 1865. вписано.

⁴⁾ Исправлено. В рукописи было: въ Сентября

⁵⁾ Вместо: триста — было начато: 3

Январ<я>	5.	Двѣсти тридцать семь руб. сер. получилъ въ счетъ покровской фабрики В. Лебедевъ	237. 20.	
	12.	Вексель на Двѣсти руб. сер. срокомъ 1/11 Апрелья 65 г. получилъ Василій Лебедевъ		
	12.	Жалованья двадцать руб. получилъ И. Долгомостьевъ	20 -	
		Въ счетъ слѣдующихъ по вексялямъ получилъ двѣсти тридцать р<уб>. с<ер>.	230	
		Въ счетъ статьи «Мотивы уголовного права» получилъ Филипповъ ³⁸⁵	30.	
		Сто шесть<де>сятъ пять рублей получилъ Соловьевъ ³⁸⁶	165	
		Пятьдесятъ за Декабрь получилъ Д. Аверкиевъ ³⁸⁷	50. -	
Февр<аля>	4	За Декабрь<ьскую> книжку получ<илъ> П. Александр<овъ>	34	
		подъ вексель получилъ сорокъ руб. сер. Филипповъ ³⁸⁸	40.	
Февра<ля>	10	Получилъ вексель на восемьсотъ дватцать ¹⁾ шесть руб. и 80 к. В. Лебедевъ срокомъ 1/11 Мая 65 года		
		За статью въ Январь сто рублей серебромъ получилъ Н. Потъхинъ ³⁸⁹	100.	
		За статью въ Декабрь 1864 получилъ сто рублей Константинъ Нѣмцевичъ ³⁹⁰	100.	
		За статью «Были» Д. Смирнова ³⁹¹ получилъ семьдесятъ-пять рублей сер. Л<ейбъ>-Гвар<дии> Московскаго полка Подпоручикъ Поливановъ	75	

¹⁾ Так в рукописи.

		<i>въ счетъ статей получили Филипповъ</i> ³⁹²	40 р. –	
<i>Февр.</i>	25	<i>За статью Г. Колошина напечатанную въ Юньской книжкѣ Эпоха 1864 г.³⁹³ получилъ для доставленія Г. Колошину пятнадцать руб. сер. И. Золотаревъ</i>	15.	
		<i>Въ счетъ статей получили Филипповъ</i> ³⁹⁴	51.	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

Счетъ повѣсткамъ

				Московск.	Бѣлорус.	Яросл.		
4 Декабр. « ²⁾	3 ³⁾ 3	10 писемъ по 16 р. 1 письмо на 6 р.	} <i>Мах<аловъ></i>	всего 11 п.	}	10 « 1 «		
5 5 5	4. 4 4	3 письма на 16 получены 8 писемъ на 16 р. 1 письмо на 16		получены <i>Мах<аловъ></i> 12 пис.		3 « « « «	8 «	1
	5 « « « «	9 писемъ на 16 1 письмо на 16 1 письмо на 16 1 п<исьмо> на 16 1 п<исьмо> « 16		<i>Мах<аловъ></i> всего 13 пис.		9 « 1 « « « « « « «	« « « « 1	 1 1 «
7 « « « « «	6	19 писемъ по 16 1 « « 17 1 « « 16 р. 50 1 « « 18 р. 1 « « 72 2 « « 16		} <i>Мах<аловъ></i>		получилъ всего 25	« « 23 « « «	 2
8	7	12 писемъ по 16 1 « « 16 12 ⁴⁾ « 16 1 « « 1. 50 Мих 4 « « 16	<i>Мах<аловъ></i> всего 30 п.		12 « 1 « « « « «	« « 12 1 4	« « « « «	
10.	8 9	27 писемъ по 16 1 ⁵⁾ « « 8 « 2 « « 16 1 « « 16 15 « « 16 1 « « 1. 50 1 « « 16. 50 3 « « 16	} <i>Мах<аловъ></i>	<i>п<олучилъ></i> <i>Мах<аловъ></i> всего 51 п.	« « 28 « « « « « 17 « « «	 2 « 3	 1 « «	
		<i>Тр<анспортъ></i>						

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Вместо: « — было: 5

³⁾ Вместо: 3 — было: 4

⁴⁾ Далее было начато: *писе<мъ>*

⁵⁾ Далее было начато: *писе<мъ>*

			Тр<анспортъ>	Москов.	Бѣлор.	Яросл.
Декаб. 11	10	10 писемъ на 16 1 « « 16 1 « « 16 4 « « 16	Махаловъ всего 16 писемъ	10 1 « «	« « « 4	« « 1
12	11	3 письма 16 6 « « 16 2 « « 16 1 « « 16 4 « « 16 10 « « 16	Махаловъ всего 26 писемъ	« « « « 4 10	« « 6 2 « «	3 « « 1 « «
13	11. 12	1 на 5 1 « 16 20 « 16 1 « 15. 50 1 « 48 1 « 16 1 « 16 1 « 16	пол<училь> Махаловъ всего 27 писемъ	« « 20 1 1 1 1 «	« 1 « « « « «	1 « « « « « 1
14.	13	1 « на 30 10 « « 16 1 « « 6 29 ¹⁾ « « 16 3 « 16. 50 1 « « 17 1 « « 8. 50	Махаловъ всего 46 ²⁾	« « « 29 3 1 1	1 10 1 « « «	
15	14	9 писемъ на 16 4 пи<сьма>на 16	Махаловъ	9 «	« 4	«
16	14.	2 письма по 16 4 « « 16 1 « « 16 9 « « 16 1 – « – 17 2 – « 16. 50		« « « 9 1 2	« « 1 « «	2 4 « « « «

¹⁾ Вместо: 29 — было: 30

²⁾ Вместо: всего 46 — были две записи: всего 12 и всего 34, — разделенные между собой двумя фигурными скобками.

65¹⁾

			М.	Б.	Я.
<i>Тр<анспортъ></i>					
16	16	48 писе<мъ> на 16 31 « 16. 50 8 « 32 1 « 16	48 31. 8 1	« « « «	« « « «
NB					
18	17	10 писемъ 16 7 « 16 1 « 32 2 « 16 } Махаловъ всего 20 писемъ	10 « « «	7 1 «	« « 2
19	18	16 « 16 1 « 64 2 « 16 4 « 16 1 « 16 } 1 « 15 15 « 16 Махаловъ всего 40 писе<мъ> ²⁾	16 1 « « « « «	« « « « 1 1 15	« « 2 4 «
20	18 19	1 письмо 5. 34 к. 1 « 16 10 « 16 2 « 8 38 « 16 1 « 16. 50 1 « 8 3 « 16 } Махаловъ всего 57	« « « « 38 1 « 3	« « 10 2 « «	1 1 « « « «
	20	1 « 48 1 « 8 30 « 16 1 « 6 3 « 16 } всего 36 писемъ	1 1 30 1 «	« «	3
	21.	12 писемъ 16 1 « 6 1 « 16	12 1 «	« «	1

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Вместо: *всего 40 писе<мъ>* — числовые записи были разделены двумя скобками с записями: *всего 20 писемъ* и *всего 19 писемъ*. *Всего 19 писемъ* вычеркнуто.

		Тр<анспортъ>	Моск.	Бѣлор.	Яросл.
22	22.	2 письма на 16 16 « 16 1 « 17. 50 } Махаловъ всего 33 письма	« « «	« 16 1	2
	22	6 писемъ 16 16 « 16 2 « 32 1 « 8 10 « 16 4 « 16 6 « 16 } Махаловъ всего 45 писемъ	« 16 2 1 10 «	« « « 4 6	6 «
	24	{ 15 писемъ 16 1 « 16 11 « 11 17 « 16 ¹⁾ 1 « 32 1 « 14. 50 } 1 « 32 2 « 16 всего 49 писемъ	15 1 11 17 1 1 « «	1 1 1 2	
	25	20 писемъ 16 1 « 15. 25 1 « 16 2 « 16 2 « 16	20 1 1 « «	« 2	2
	26	37 ²⁾ писемъ 16 1 « 32 1 « 8 2 « 16. 50 17 « 16 1 « 46. 50 } 6 « 16 1 « 8 1 « 18 Махаловъ	37 ³⁾ 1 1 2 « « « « «	17 1 « « «	6 1 1

¹⁾ Вместо: 16 — было: 17

²⁾ Вместо: 37 — было: 32

³⁾ Вместо: 37 — было: 36

66¹⁾

		Тр<анспортъ>				
28	27	3 письма 16 43 « 16 1 49. 50 1 « 48	} « Махаловъ всего 48 пис<емъ>	« 43 1 1	« « «	3 «
29	28	6 « 16 15 « 16 2 « 16	} Махаловъ всего 23 писъ<ма>	6 « «	15 «	2
31	29 ²⁾ . 30	69 писемъ съ почты		61	4 ³⁾	4
2	31 и 1	26 писемъ 16 1 « 15. 25 1 « 8 1 « 80 р. 1 « 5 р. 3 « 16 14 « 16	} « Махаловъ 47 писемъ	26 1 1 1 1 « «	« « « 14	3 «
3	2	33 письма 16 1 « 8 1 « 9	} « Мах<аловъ> 35 писемъ	33 1 1	« « «	« « «
4	3	8 писемъ 16 4 « 16 4 « 16 1 « 6	} « Мах<аловъ> 17 писемъ	8 « «	« ⁴⁾ 4. 1.	4
	4	6 « 16. 9 « 16. 1 « 16	} « Мах<аловъ> 16 писемъ	6 « «	« 9 «	« 1
	6	50 ⁵⁾ « 16 2 « 32 1 « 20 1 « 6 4 « 16 1 « 17. 50 1 « 40. 50 1 « 5 3 « 16	} « 64. письма	50 ⁶⁾ 2 1 1 « « « «	4 1 ⁷⁾ 1 ⁸⁾ 1 «	3

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Вместо: 29 — было: 28

³⁾ Вместо: 4 — было: 3

⁴⁾ В левой колонке было: 4

⁵⁾ Вместо: 50 — было: 49

⁶⁾ Вместо: 50 — было: 49

⁷⁾ В левой колонке было: 1

⁸⁾ В левой колонке было: 1

		<i>Тр<анспортъ></i>				
8	7	9 писемъ по 16		9	« «	
9	8	8 писемъ 16 3 ¹⁾ « 16 1 « 39	} <i>Махаловъ</i>	« 3 1	8 « «	
	9	1 « 16. 50 17 « 16 4 « 16 ²⁾	} <i>Махаловъ</i> <i>22³⁾ письма</i>	1 17 ⁴⁾ «	« 4	5)
	10	23 письма 16 1 « 8 1 « 16 1 « 6	} 26 <i>Махаловъ</i>	23 1 « «	« « «	1 1
		5 ⁶⁾ пис<емъ> 16 3 « 16 1 « 8 1 « 16	} <i>Махаловъ</i> <i>10 писемъ</i>	5 ⁷⁾ « «	3 1	1
	14.	33 ⁸⁾ писемъ 16 1 ⁹⁾ « 5 1 « 48 1 « 8 1 « 15. 25 2 « 16 1 « 16	} <i>Маха<ловъ></i> <i>40¹⁰⁾ писемъ</i>	33 ¹¹⁾ 1 ¹²⁾ 1 1 1 « «	« « « « « «	2
		1 письмо 16 11 « 16	} <i>Мах<аловъ></i> <i>12 писемъ</i>	« 11	1 «	
16	15	3 письма 16 1 « 1. 50 8 « 16 1 « 30	} <i>Махал<овъ></i> <i>13 писемъ</i>	« « 8 1	3 1 « «	

1) Вместо: 3 — было: 4

2) Строкой ниже было: 1 « 16

3) Вместо: 22 — было: 23

4) Вместо: 17 — было: 16

5) Строкой ниже в колонках было: « « 1

6) Вместо: 5 — было: 4

7) Вместо: 5 — было: 4

8) Вместо: 33 — было: 29

9) Вместо: 1 — было: 2

10) Вместо: 40 — было: 37

11) Вместо: 33 — было: 29

12) Вместо: 1 — было: 2

67¹⁾

		<i>Тр<анспортъ></i>						
18	15	1 письмо 16			«	«	1	
		1 « 4		Махаловъ	«	«	1	
	17	1 « 16			«	«	1	
	16	35 ²⁾ « 16	}		35 ⁴⁾	«	«	«
		1 « 17. 40			1	«	«	
		1 « 11			1			
		1 « 8			1			
	4 « 16		45 ³⁾ писемъ	«	4			
21.	18	7 писемъ 16			«	7		
	19	1 « 16			«	«	1	
		4 « 16			«	4		
	20	1 « 16	}		«	«	1	
		16 ⁵⁾ « 16			16 ⁶⁾	«	«	
		11 « 16.			11			
	1 « 8		41 письмо	1				
21.	1 « 16	}				1		
	7 « 16					7		
	1 « 10					1		
	4 « 16				4			
	1 « 16. 5			14 писемъ	1			
25	23	8 « 16			8			
		2 « 16			«	2		
		3 « 16			«	«	3	
	24	1 « 16	}		«	«	1	
		15 « 16			15			
		2 « 16. 50			2			
		1 « 11			32 письма	1		
26	25	1 письмо 15. 25			1			
		7 « 16	}		7			
	6 « 16			14 писемъ	«	6		

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Вместо: 35 — было: 36

³⁾ Вместо: 45 — было: 46

⁴⁾ Вместо: 35 — было: 36

⁵⁾ Вместо: 16 — было: 27

⁶⁾ Вместо: 16 — было: 27

28	26	2 письма по 16 1 « 16 28 « 16 1 « 16. 50 } всего 32 письма	« « 28 1	2 «	1
30	29 28 29	8 писемъ 16 1 « 16. 50 1 « 15 1 « 16 1 « 30 1 « 10 } 15 писемъ	« « 1 1 1 1 2	16 1	
31	30	4 письма 16 1 « 16 1 « 8 1 « 11 15 « 16 } 22 письма	« « 1 1 15	« 1	4 «
4 ¹⁾	1.	20 писемъ 16. 1 « 15 6 « 16 1 « 16 } 28 писемъ	20 1 « «	6 «	1
6	5	7 писемъ 16 21 « 16 } 28 писемъ	« 21.	7	
8	6	19 писемъ 16 1 « 8 4 « 16. } 24 письма	19 1 «	«	4
11	10.	15 писемъ 16 1 « 5. 33 ½ 1 « 8 1 « 8 2 « 16 } 20 писемъ	15 1 1 1 «	2	

¹⁾ Вместо: 4 — было: 6

Списокъ подписчиковъ безъ доставки.

№		число экзempl<аровъ>	
1	Алексѣю Червякову × ²⁾	1	деньги получены
2.	Аполону Николаевичу Майкову ×	1.	даровой
3.	Николаю Николаевичу Страхову	1.	даровой
4.	Александру Петровичу Милюкову ×	1.	даровой
5.	Дмитрію Ивановичу Калиновскому ×	1.	на обмѣнъ
6.	Юлію Петровнѣ Померанцевой ×	1.	даровой
7.	Алексѣю Егоровичу Разину	1.	даровой
8.	Поручику Селиванову въ Д<епартамен>тѣ Проектвъ и Смѣтѣ ×	2	съ разсрочкою
9.	Н. Достоевскому ×	1.	съ разсрочкою
10.	Клименко въ Д<епартамен>тѣ Проектвъ и Смѣтѣ ×	1	съ разсрочкою
11	Въ Канцелярію Управления Николаевск<ой>		
12	Жельтз<ной> Дороги	2	съ разсрочкою
13.	въ Штабъ корпуса Путей Сообщеній Колежскому Ассесору Рудаковскому	1.	съ разсрочкою
14			
15.			
16	Въ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія	5	съ разсрочкою
17.			
18			
19.	Всеволоду Владиміров<ичу> Крестовскому ×	1.	даровой
20.	Канилле ³⁾ въ Д<епартамен>тѣ Проектвъ и Смѣтѣ ×	1.	съ разсрочкою
21	Роману Абрамовичу Попову въ Д<епартамен>тѣ Проектвъ и Смѣтѣ × ⁴⁾	1.	съ разсрочкою
22	Егору Егоров<ичу> Волкову ×	2	даровыхъ
23.	Михаилу Ивановичу ⁵⁾ Семевскому ×	1.	даров<ой>
24	Иосифу Николаевичу Шилію ×	1	дарово<й>
25	Василію Никитов<ичу> ⁶⁾ Филипову ×	1.	съ разсроч<й>
26	Въ Канцелярію Военнаго Министерства	5 ⁷⁾	съ разсрочкою
27	Дмитрію Дмитріевичу Минаеву ×	1.	даровой
28 ⁸⁾	Великанову ×	1.	даровой
29	Александру Устиновичу Поръцкому ×	1.	безъ доставки

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Здесь и далее на листе условные знаки поставлены чернилами над строкой, к которой относятся.

³⁾ Вместо: Канилле — было начато: Канин

⁴⁾ Строкой ниже было: 22. Иосифу Николаевичу Шилію 1. съ разсрочкою

⁵⁾ Вместо: Ивановичу — было начато: М

⁶⁾ Вместо: Никитов<ичу> — было начато: Филипо

⁷⁾ Вместо: 5 — было: 1

⁸⁾ Строкой выше было: 28

		Тр<анспорт>			
15	14	20 писемъ по 16. 1 « 8 1 « 17 3 « 16 1 « 16 1 « 6. 1 « 10 } 28 писемъ	20 1 1 « 3 « « « « « «		1 1 1
18	17	19 писемъ 16 3 « 16 5 « 16 } 27 писемъ	19 « 3 « «		5
	21.	17 писемъ 16. 1 « 15 1 « 5 2 ²⁾ « 8 3 ³⁾ « 16 2 « 16 1 « 17. 50 } 27 писемъ	17 1 1 2 ⁴⁾ « 3 « « « «		2 1
	25	17 писемъ 16 1 « 15. 25 1 « 1 1 « 8 1 « 16 2 « 16 } 23 письма	17. 1 1 1 « 1 « «		2
	28	15 « 16 2 « 16 1 « 8 1 « 12 2 « 16 1 « 707 } 22 ⁵⁾ письма	15 « 2 « 1 « 1 « « 1		2

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Вместо: 2 — было: 1

³⁾ Вместо: 3 — было: 2

⁴⁾ Вместо: 2 — было: 1

⁵⁾ Вместо: 22 — было: 23

Мартъ		Тр<анспортъ>				
5	2	1 письмо 16 5 « 16 11 « 16 1 « 15	} 18 писемъ	« « 11. 1.	« 5	1
8		13 писемъ 16 2 « 4 3 « 16 2 « 6 1 « 16 1 « 8	} 22 письма	13 2 ¹⁾ « « « «	3 2 « «	1 1
11.		18 писемъ 16 1 « 1 1 « 6 2 « 16 5 « 16	} 27 писемъ	18 1 « « «	« « 5	1 2
16		8 писемъ 16 1 « 16. 50 1 « 8 1 « 7. 50 1 « 16 4 « 16 1 « 16. 50	} 17 писемъ	8 1 1 « « « «	« « 4. 1.	1 1
		2 письма 16. 4 « 16 1 « 8 1 « 16	} 8 писемъ	« 4. 1 «	2 «	1
		2 письма 16 2 « 16 1 « 6 7 « 16 1 « 8	} 13 писемъ	« « « 7 1	« 2 1.	2

¹⁾ Вместо: 2 — было: 1

		Тр<анспортъ>			
26.		3 письма 16 1 « 1 1 « 20 1 « 8 1 « 10 1 « 16 1 « 15. 50 } 9 писемъ	3 1 « « « « «	« « « 1. 1.	1 1 1.
30		3 письма 16 4. « 16 1 « 15. 50 } 8 писемъ	Бергманъ « «	3 4 1	
Апр. 4		8 ²⁾ писемъ 16 1 « 8 1 « 16. } 10 писемъ	Бергманъ «	8 ³⁾ 1. « 1.	
Апрѣль 15 18		5 писемъ 16 7 писемъ 16 1 « 16 } 8 писемъ	5 писемъ Бергманъ «	5 7 « 1	
22		5 ⁴⁾ писемъ 16 1 — « — 1. 50 1 « 16 1 « 16 } 8 писемъ	Бергманъ « «	3 1 «	1
25		1 письмо 16 1 « 5 1 « 16 } 3 письма	1. 1. 1.		
Мая 4		1 пись<мо> 16 1 письмо 5. 50 1 « 10 66. 1 « 16. 3 « 16 1 « 16. 50 } 7 писемъ	1. 1. « « «	« « 3 1.	1.

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Вместо: 8 — было: 9

³⁾ Вместо: 8 — было: 9

⁴⁾ Вместо: 5 — было: 3

ЭПОХА

			Московскій	Бѣлор.	Ярославск.
Февр.	10	22 письма 7 р. 2 « 16 25 писемъ 1 « 35 221 руб.			
	12	17 писемъ 7 119 руб.			
	13	3 письма 16 } 26 писемъ 23 « 7 209 руб.			
	15	19 писемъ 7 133 руб.			
	16	34 ¹⁾ письма по 7 } 37 писемъ 3 « по 16 286 руб.	30	6	1.
	18	9 писемъ 7 } 11 писемъ 1 ²⁾ 8 87 р. 1 _ 16	6	3	2
	19	5 писемъ по 16 } 27 писемъ по 7 руб. 1 письмо по 16 руб. } 292 руб. 50 ³⁾ 50 к. 33 письма	19.	11.	3.
	20	18 писемъ по 7 6 _ 7 руб 1 _ 3-50 1 _ 16 р. } 31 письмо 1 _ 5 р. 1 _ 4 р. 1 _ 21 р. 2 _ 14 р. 245 руб. 50 к.	20	9	2
	21.	32 письма по 7 5 писемъ 16 } 39 писемъ 1 _ 6 342 рубля 1 _ 32	22	9 ⁴⁾	8
	22	42 письма по 7 2 письма по 13 } 54 письма 5 писемъ по 16 } 2 письма по 6 1 письмо 8 2 письма по 14 448 руб.	28	23	3.
	26	17 писемъ по 7 3 письма 16 } 23 1 _ 28 215 1 _ 6 1 _ 14	5	12	6
		Тр<анспортъ> 2598	130	63	25.

¹⁾ Вместо: 34 — было: 37

²⁾ Далее было: письмо

³⁾ Вместо: 292 руб. 50 — было: 285 руб. 50 к.

⁴⁾ Вместо: 9 — было: 8

		Тр<анспортъ> 2598				
	27	46 писемъ по 7 4 письма по 16 1 письмо по 3 1 письмо по 48	} 52 437 рублей	34.	18.	
Мартъ	1.	38 писемъ по 7 4 письма по 16 1 письмо по 28 1 — по 23 1 — 21 1 — 15 1 — 5 р. 35	} 47 422 р. 35	31	12	4.
	2.	4 письма 16 26 писемъ 7 1 письмо 6	} 31 252 р.	21.	10.	
	4.	27 писемъ 7 2 письма 16 1 письмо 8.	} 30 229 р	22.	7	1.
	7.	21 письмо 7. 4 — 16 1 — 28 1 — 6	} 27 245 р.	12	14.	1.
	8.	41 ²⁾ писемъ по 7 ³⁾ 3 письма 6 5 писемъ по 16 1 — 14	} 50 399 руб. ⁴⁾	28	16	6.
	10.	24 письма 7 3 — 15 1 — 14	} 28 230 р.	18.	8	2
	11.	30 писемъ 7. 1 — 8	} 31 218 р.	19.	11.	1.
	14.	19 писемъ по 7 4 — 16 1 — 1	} 24 197 р.	11.	13.	

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Вместо: 41 — было: 40

³⁾ Строкой ниже было: 1 — 8

⁴⁾ Вместо: 399 руб. — было: 410 р.

16	21 письмо по 7 5 — 16 1 — 6 1 — 23	} 28. 256 р.	11	13.	4.
18.	18 писемъ по 7 7 — по 6 2 — 6	} 27 250 р.	22.	2.	3.
19	31 письмо по 7 1 — 16	} 233 руб.	23.	9	
<i>Тр<анспортъ> 5966 р. 35 к.</i>			382	196	47

		Тр<анспортъ> 5966 р. 35 к.	Московск.	Бѣл.	Яросл.		
Марта	23.	40 писемъ по 7 1 письмо по 8 2 письма 14 1 письмо 16	} 44	332 руб.	26	17	1.
	25	17 писемъ ¹⁾ 7. 6 писемъ 16 2 письма 6	} 25.	227 руб.	11.	13.	1.
	27.	14 писемъ 7. 1 письмо 16 2 письма 6 1 письмо 6	} 18	131 руб.	15.	3	—
	29.	17 письма 7 6 писемъ 16 1 письмо 8	} 24	223 руб.	21	3	—
Апрѣля	2.	21 письмо 7. 5 — 16	} 26	227 руб.	18.	7.	1.
	5.	26 писемъ 7. 3 письма 16. 1 письмо 16–50 1 письмо 6. 1 письмо 8	} 32.	260 р. 50.	20	9	3.
	7.	6 ²⁾ писемъ 7. 1 письмо 8 ³⁾ 1 письмо 62 р. 83 ½	} 8 ⁴⁾	112 р. 83 ½ ⁵⁾	5 ⁶⁾	3 ⁷⁾	
	9	18 писемъ 7 1 письмо 7 р. 10 к. 1 письмо 5 1 письмо 8 5 писемъ 16	} 26	226 р. 10 к.	12	10	4.
				6705. 78 ½	510	261	57.

¹⁾ Вместо: 17 писемъ — было: 1 письмо

²⁾ Вместо: 6 — было: 7

³⁾ Строкой ниже было: 1 письмо 6

⁴⁾ Вместо: 8 — было: 10

⁵⁾ Вместо: 112 р. 83 ½ — было: 125 р. 83 ½ к.

⁶⁾ Вместо: 5 — было: 3

⁷⁾ Вместо: 3 — было: 5

72¹⁾

		Тр<анспорт> 6705 р. 78 ½ к.	510	261	57.
Апреля.	12.	9 писемъ 16 22 письма 7. 1 письмо 30 1 письмо 6 р. 50 к. 1 письмо 5 р. 33 ½ к. } 34. 339 р.	24	8	2
	14.	4 письма 16 8 писемъ 7 1 письмо 5 р.<.> 40 к. } 13 125 р.<.> 40 к.	5	7.	1.
	16	5 писемъ 16 9 ²⁾ писемъ 7 1 письмо 8 2 письма 1 } 17 ³⁾ 153 р.	15.	1.	—
	17.	3 письма 16 15 писемъ 7. 1 письмо 21 } 19 174 ⁴⁾	16	2	1.
	22.	8 писемъ 7. 1 — 16 1 — 6 1 — 5 1 — 7 р. 50 1 — 8. } 23 168 р. 50	19.	4	—
	24.	10 писемъ 7 2 письма 10 } 102 р.	8	3	1.
	2[0]/7/	20 писемъ 7. 4 письма 16 1 письмо 8 1 письмо 6 1 письмо 3 р. 50 к. 1 письмо 23 } 244 р.<.> 50 к	18	7	3.
Мая.	1	1 письмо 16 11 писемъ 7 } 93 р.	5	5	2.
Тр<анспортъ> 8106 -2 к.<.>			620	298	67.

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Вместо: 9 — было: 8

³⁾ Вместо: 17 — было: 16

⁴⁾ Вместо: 174 — было: 153

				Моск.	Бѣл.	Яросл.
Тр<анспортъ> 8106 р. 2 к.				620	298	67.
Мая	11.	40 писемъ 7 р. 4 письма 16 р. 1 письмо 6 р. 1 письмо 6 р. 35 к. 1 письмо 6 1 письмо 5 р.<.> 40 к. 1 письмо 8 р.	} 49	33	13	3.
			374 р. 75 к.			
	14.	13 писемъ 7. 5 писемъ 16 1 письмо 21 2 письма 10	} 21.	16	5	—
			212 р.			
	19.	9 — 7 3 — 16 1 — 16 – 50 1 — 8 1 — 6 1 — 4	} 16.	7.	5	4.
		145 р. 50				
	26	15 — 7 3 — 16 1 — 16 р.<.> 50 1 — 6 р.	} 20	12	6	2.
			175 р.<.> 50			
	29.	10 писемъ 7.		6	4	—
			70 р.			
Юня	4.	8 писемъ 7. 3 письма 16. 1 письмо 14	} 12.	8	4.	
			118 р.			
	9.	12 писемъ 7. 2 письма 16 1 письмо 11 1 письмо 1	} 16 ¹⁾	9	7 ³⁾	
			128 ²⁾			
Тр<анспортъ> 9329 р. 77 к.				711.	342.	76.

¹⁾ Вместо: 16 — было: 15

²⁾ Вместо: 128 — было: 127

³⁾ Вместо: 7 — было: 6

73¹⁾

		Транспортъ 9 329 р<.> 77 к<.>		711.	342	76.
Июня	16.	6 писемъ 16 6 писемъ 7 1 письмо 8 1 письмо 6	} 14 писемъ 152 р.	7.	7.	—
Июня	24.	5 писемъ 7. 4 письма 16 1 письмо 7-50 1 письмо 2.	} 11. 108 р. 50	6	5	—
Июня	30.	7 писемъ 7. 3 письма 8 2 письма 16 1 письмо 1	} 13 ²⁾ 106 р.			
Июля	6	7 писемъ по 7. 2 письма 16 1 письмо 3 р. 50 1 письмо 2 р.	} 13 писемъ 103 р.	7.	6.	—
Июля	25.	16 ³⁾ писемъ 7. 6 — 16 1 — 8 1 — 1 1 — 6 р. 50 1 — 6	} 26 ⁴⁾ писемъ на 229 р. 50 ⁵⁾ .	13 ⁶⁾	12	1.
Августа	3.	2 ⁷⁾ письмо 7 1 письмо 8	} 3 22 р.	1.	2.	—
Августа	5	1 письмо 16 1 письмо 7.	} 2 23 р<.>	1.	1.	—
Августа	25.	3 письма 16 3 — 7 1 — 6	} 7 писемъ 75 р<.>	5	1	1

¹⁾ Номер листа написан карандашом.

²⁾ Далее ошибочно было начато: <р>

³⁾ Вместо: 16 — было: 18

⁴⁾ Вместо: 26 — было: 28

⁵⁾ Вместо: 229 50 — было: 223 50

⁶⁾ Вместо: 13 — было: 15

⁷⁾ Вместо: 2 — было: 1

Августа	31.	3 письма	41 р.	3	—	—
Сентября		1 письмо 7 1 — 1 р.	50 8 р. 50	2	—	—
Сентября	17	4 письма 7. 1 — 1-35	5 29 р. 35	4.	1	—
Октября ¹⁾	2.	3 ²⁾ письма 7. 1 письмо 16 1 — 6	5 ³⁾ 47 ⁴⁾ р.	4	2	—

¹⁾ Вместо: *Октября* — было: *Сентября*

²⁾ Вместо: 3 — было: 4

³⁾ Вместо: 5 — было: 6

⁴⁾ Вместо: 47 — было: 50

74¹⁾

¹⁾ Незаполненный лист. Номер листа написан карандашом. Между л. 73 об.-74 вложен обрывок бумаги, пронумерованный 73а, с печатным текстом под заголовком «Отдѣленіе второе. О разсмотрѣніи и утвержденіи выкупныхъ сдѣлокъ» и почтовым штемпелем на отогнутом крае: 3 СЕН<ТЯБРЯ> 1864 г. С. ПЕТЕРБУРГЪ

1865 годъ.

1 Сентября	1	1 письмо	1 ¹⁾ .		
Ноября	13	1 -----	1		
	16	1 -----	1		
Ноября	18	3 -----		3	

¹⁾ Вместо: 1 — было: 16

<u>Щаповъ</u> ¹⁾	<u>[Григорьевъ]</u>	<u>[Страховъ]</u>	<u>[Разинъ]</u>	<u>[Григорьевъ]</u>
72	деньг<ами> 165 р.	12 р.	50	124 р. 25 к.
15	+15 р.	10 р.	29 янв. 40	50 р. -
10	13 Нояб. - 10 р.	— 10 р.	3 февр. 75 - 100	15 р. -
20	Рейнбергъ - 15 р.	Ноябр<я> 16 - 15 р.	деньг<ами> - 100	30 р. -
10	портной - 313	---«--- 17 - 10 р.	экз. - 32	100 р. -
Ноябр. 2, 10	Лузгарь - 75	Ноября 20 - 9 р.	14 февр. - 150	60 р. -
Ноябр. 14, 20 р.	Лузгарь - 56	Ноябр<я> 22 - 21 р.	---«----- 21	115 р. -
Ноябр. 20 - 10	деньга<ми> - 18	----- 25 - 15 р. -	---«--- 89 р. - 25	15 -
Дек. ²⁾ 5 - 25 р. ³⁾	деньгам<и> - 30	----- 29 - 15 -	---«--- 210 - 75	20 -
Дек. 12 - 50	деньг<ами> - 20	Декабр<я> 4 - 10 р. -	300 р. -	25
242	деньг<гами> - 5	Дек. 6 - 25 р. -	50 р. -	17
	деньг<ами> - 10	Дек. 11 - 21 р. -	52 р. -	15
	-----«- 6	Декаб. 13 - 50 р. -	250 р. -	54
	-----«-30	Дек. 15 - 21 р. -	5 р. -	338 р. -
<u>Чужбинский</u>	деньг<ами> - 25 р.	Дек. 21 - 21 р. -----	50 р. -	54 р. -
10	-----«-10 р.	----- 28 - 40 р. -	100 -	20 р. -
30	Альбомъ — 8 р. 50 к.	-----«----- 10 р. -	200 р.]	25 р. -
30	Портной - 3 р. -	-----«----- 30 р. -	150 р.	30 р. -
30	-----«-25 р.	-----«----- 20 р. -	15 р.	15 р.
	-----«-8 р.	-----«----- 25 р. -	10 р.	482
	отъ 1861 г. - 4 р.	-----«----- 25 р. -	125 р. -	- 150
<u>Горский</u>	Оставалось	-----«----- 22 р. -		332]
50 р.	за книг. - 28 р. 75	-----«----- 50 -		+ 7
20 р.	За книги у Базун.	487		+14
	- 165 р. —	- 304_		+5
	1045 р. 25 к.	183		+20
	1160 ⁴⁾ р. 25	5		+5
<u>Брату</u> 550 р.	936	2 Марта — 233	<u>Страховъ</u>	57
Паишь — 12 —	124 р. 25]	17 — « — 25	512. 42	+8
Паишь — 10 р.		9 апрѣля — 50 ⁵⁾	+25. —	+10
Квар. — 32		24 апрѣля — 25	+40. —	440
Паишь — 8		2 ⁶⁾ Мая — 25 и еще 25 ⁷⁾	+30	18
---«--- 100		20 --- « — 25 ⁸⁾	+40	458
---«--- 7		25 мая — 5.	+30.	еще отъ Ав.
Паишь 7		1864 — 6 Февр. — 55	22 Мая +30.	10
Паишь 125 р.		— « — 40	29 « 40 (747)	468
Кол<ъ> — 8 р.		— « — 30	За Мартъ, А. 173 р.	5
В. Д.		25 — « — 15	40 к	473
Человѣк. — 10 р.		— « — « — 20	9 Июн. 574 р. 2 к.	
Уча<ст> — 12 р.		Мар. 7 — « — 30	9 Июн. 30 р.	
Брату — 300 р.		— 9 - « — 25	16 Июн. 30 р.	
(1181 р.)		Мар. 16 — « — 20	23 Июн. 30 руб.	
---«--- 100 р. —	<u>Крестов<ский></u>	Мар. 22 — « — 100	664	
---«--- 200	+13 р.	Мар. 31 — « — 25	454. 68 ¹⁰⁾	
---«--- 175	+6	Апр. 6 — « — 25	209, 34к.	
	+20	798 ⁹⁾	+100 ¹¹⁾	
		- 399 — 32	Итого 309,34	
		398 68	Еще	
		51 26	взято +50	
		347 42	359,34	
		169 — «		
		516 42	Къ 24 Сен. состоитъ	
		-4	долгу Н. Н. Стр. =	
		512 42]	359, 34	

¹⁾ Все записи сделаны карандашом и чернилами. Часть из них зачеркнута (зачеркнутые части отмечены редакторскими квадратными скобками).

²⁾ Вместо: *Дек.* — было начато: *Н*

³⁾ Строкой ниже было: *Дек. 10 — 20*

⁴⁾ Вместо: *1160.* — было: *1060*

⁵⁾ Вместо: *50* — было: *45*

⁶⁾ Вместо: *2* — было: *3*

⁷⁾ и еще 25 вписано.

⁸⁾ Далее было: *Аверкі<еву> 40*

⁹⁾ Вместо: *798* — было: *773*

¹⁰⁾ Слева от этой цифры — запись: *М<ай>, І<юнь>, Іюль отработ. 97 стран.*

¹¹⁾ Слева от этой цифры — запись: *24 Сент. взято*

II

1656 р.

Григорьеву по Августовскую книг<у> 28 р. 70

Потилова К. д.
Свѣринской улица³⁹⁵

15 долгу

Григорьеву	440		150	15
	<u>18</u>	6	<u>3</u>	17
	458		450	
	5		<u>4,68</u>	
	6		4.5468 ¹⁾	39 р. —
	<u>12</u>			<u>37</u>
	481 [∞]			2 р. —
	<u>15 отъ</u>	97		

меня

4,96

431 р. 25

осталось долгу 274 р. 70 к.

664
454. 68²⁾
210
209 р<>; 34 к.

[49, 4, 6, 8
4
8]

[150
46.80]

90³⁾

¹⁾ Цифра 4.5468 обведена.

²⁾ Цифра 68 обведена.

³⁾ Карандашом.

Примечания

¹ Майковъ А. Н. Легенда объ испанской инквизициі. Поэма. Часть первая. Исповѣдь Королевы. (Вр. 1861. № 1. 185–199).

² Крестовскій В. В. Погибшее, но милое создание. Рассказъ. (Посвящено Н. И. Урывкову). (Вр. 1861. № 1. 200–229).

³ Крестовскій В. В. Солимская гетера. (А. П. Милукову). (Вр. 1861. № 1. 257–259).

⁴ Три разсказа Эдгара Поэ. «Сердце-Обличитель». «Чорный Котъ». «Чортъ въ ратушѣ» <Перевод Д. Л. Михаловского> (Вр. 1861. № 1. 232–256). Запись в прих.-расх. (далее: п/р) книге (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 3 / с. 5) показывает иную сумму выплаты (23 р., т. е. больше на 50 к.), в записи фамилии допущена ошибка: *Михайловскому за перев<одъ> 20 « (9 декабря) Михайловскому 3 « (5 января)*

⁵ Дмитрий Лаврентьевич Михаловскій (1828–1905) — российский поэт и переводчик. Дебютировал в «Современнике» (1857) переводом поэмы Дж. Г. Байрона «Мазепа». В дальнейшем публиковал другие переводы из Байрона, Шекспира («Ромео и Джульетта», «Юлий Цезарь», «Антоний и Клеопатра»), Лонгфелло («Песнь о Гайавате»), отдельные стихотворения Э. По, Н. Ленау, Ш. Бодлера, Сюлли-Прюдона и др. Переводил художественную прозу, в частности, ему принадлежит первая русская публикация рассказов Э. По «Сердце-обличитель», «Черный кот» и «Черт в ратуше» (см. выше).

⁶ Имеются в виду сатирические стихи Д. Минаева в фельетоне Ф. М. Достоевского «Петербургскія сновидѣнія въ стихахъ и прозѣ» (Вр. 1861. № 1. 1–22) и в разделе «Критическое обозрѣніе» сатирический разбор русских переводов Г. Гейне, опубликованный без подписи: «Пѣсни и Думы изъ Гейне, переводы въ стихахъ А. Мантейфеля. Москва, 1860 г.; Г. Гейне. — Сборникъ стихотвореній иностранныхъ поэтовъ въ переводѣ В. Д. Костомарова и Ф. И. Берга. Москва. 1860 г. — Сочиненія Гейне въ переводѣ Петра Вейнберга, съ портретомъ Гейне. Проза и стихотворенія. Петербургъ, 1861; Стихотворенія Гейне, въ переводахъ Ф. Миллера, Л. Мея, М. Михайлова, А. Григорьева, В. Крестовского, А. Фета и другихъ (с. 65–82).

⁷ Выплата А. У. Порецкому за корректуру и «Обзоръ современныхъ вопросовъ» (Вр. 1861. № 1. 1–16). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 3 / с. 5

⁸ В № 1 «Времени» опубликована статья Н. Н. Страхова «Жители планетъ» (с. 1–56). Статья могла быть оплачена по ставке 60 р. / печ. лист (далее: п. л.) в соответствии с ее объемом (3,5 п. л.). Но учитывая указанный в записи объем «четыре листа и двѣ страницы», если это не ошибочное указание, возможен вариант, что в общую сумму гонорара 206,25 р. вошла оплата статьи по ставке 50 р. / п. л.

В п/р книге выплаченная сумма гонорара Страхову отражена в двух записях: от 24 декабря и от 7 января 1861 г. (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 3 / с. 5).

⁹ Расписка Л. Мея в получении гонорара за два стихотворения, помещенные в следующем, февральском, номере «Времени»: «Спишь ты и не слышишь» (с. 356) и «Лѣшій» (с. 411–416). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 4 / с. 7 (13 января).

¹⁰ Расписка Р. Р. Штрандмана в получении части гонорара за перевод статьи «Процессъ Ласенера» (Вр. 1861. № 2. 1–50). См. также выше расписки от 7 и 28 января (л. 2). Общая сумма гонорара составила 50 руб. См. также: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 4 / с. 7.

¹¹ Аванс Е. А. Моллеру за перевод «Похожденія Артура Гордона Пэйма. Изъ разсказовъ Эдгара По» (Вр. 1861. № 3. 105–190). В п/р книге отмечена более ранняя (24 ноября 1860 г.) выплата Моллеру 15 р. (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 2 / с. 3), которая, скорее всего, тоже является частью аванса за этот перевод.

¹² В февральском номере за 1861 г. опубликованы статьи Н. Н. Страхова: «Нѣчто о Шиллерѣ» (с. 113–114); «Отчетъ о четвертомъ присужденіи награды графа Уварова» (с. 132–138); «Замѣчаніе на “Отвѣтъ” г. Лаврова» (с. 159–164).

¹³ За корректуру и обозрѣніе «Внутреннія новости», без подписи (Вр. 1861. № 2. 17–38).

¹⁴ А. Н. Майкову за «Гадательныя книжки и снотолкователи» в разделе «Критическое обозрѣніе», без подписи (Вр. 1861. № 2. 206–212). Гонорар соответствует объему статьи по ставке 50 р. / п. л. (7 стр.: 16×50 р.=21,88 р.).

¹⁵ Выплата М. И. Семевскому гонорара за первую статью исторического очерка «Царица Прасковья». (Вр. 1861. № 2. 57–100). Расчет гонорара произведен по ставке 80 р. / п. л.

¹⁶ Жадовская Ю. В. Женская Исторія. Романъ въ трехъ частяхъ. Часть первая. (Вр. 1861. № 2. 261–355). Гонорар выплачен по ставке 50 р. / п. л. (94:16×50=293,75 р.).

¹⁷ Шилль И. Н. Куда дѣвались наши деньги? (Вр. 1861. № 2. 101–120).

¹⁸ В № 2 опубликован фельетон «Разная разности», без подписи (Вр. 1861. № 2. 23–35). Фельетон приобретен и переработан редакцией, включен в редакторскую работу Ф. М. Достоевского (Ө. Д., IV, 653–666, 814, 932). Стихи, вошедшие в фельетон, могли быть оплачены автору.

¹⁹ За «Обзоръ главнѣйшихъ политическихъ событій за весь минувшій годъ» в «Политическомъ обзорѣни», без подписи (Вр. 1861. № 1. 1–48). Выплата соответствует объему публикации по ставке 60 р. / п. л. (48:16×60=180 р.).

²⁰ Гонорар А. Е. Разину за «Обзоръ главнѣйшихъ политическихъ событій за весь минувшій годъ» в «Политическомъ обзорѣни», без подписи (Вр. 1861. № 2. 49–92). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 60 р. / п. л. (44:16×60 р.=165 р.).

²¹ Выплата Л. Мею за стихотворение «Время» (Вр. 1861. № 3. 191).

²² Дорошенко получил гонорар за перевод статьи «Лезюркъ. Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи (1796–1851). (Случай судейской ошибки)», которая была опубликована в апрельском номере (Вр. 1861. № 4. 411–457). См. также записи ниже (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 3, 4):

За процессъ Лезюрка еще шесть руб. Дорошенко (21 марта)

Три экземпляра журнала «Время» въ счетъ работъ получили Дорошенко 43. 50. (28 марта)

Въ счетъ работъ получили Дорошенко 6 р. –

Г. Дорошенко остается долъ Ред. (6 р. 20 к.) (29 июля).

Общая сумма гонорара по гонорарной книге составила 87,70 р.

²³ Гонорар М. И. Семевскому за вторую статью исторического очерка «Царица Прасковья. 1664–1722» (Вр. 1861. № 3. 65–102).

²⁴ Имеются в виду две статьи в мартовском номере «Времени», опубликованные без подписи: «Литературная воспоминанія И. Панаева. Часть первая. Современникъ 1861. № 1 и 2» (с. 93–108); «Одинъ поступокъ и нѣсколько мнѣній г. Камня Виногорова въ № 8 газеты “Вѣкъ”» (с. 109–118). Гонорар соответствует объему статей по ставке 50 р. / п. л. (26:16×50=81,25 р.).

²⁵ За корректуру и обозрение «Внутреннія новости», без подписи (Вр. 1861. № 3. 11–40).

²⁶ Часть гонорара за перевод статьи «Лезюркъ. Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи (1796–1851). (Случай судейской ошибки)» (Вр. 1861. № 4. 411–457). См. запись выше от 20 марта (л. 2 об.). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 6 / с. 11 (21 марта).

²⁷ Жадовская Ю. В. Женская Исторія. Романъ въ трехъ частяхъ. Часть вторая (Вр. 1861. № 3. 5–64).

²⁸ Часть гонорара Е. А. Моллеру за перевод повести Э. А. По «Похождения Артура Гордона Пэйма» (Вр. 1861. № 3. 105–190). (см. также запись выше о получении 25 р. от 6 февраля).

²⁹ А. Е. Разину принадлежит публикация в разделе «Политическое обзорѣние»: «Распаденіе Соединенныхъ Штатовъ. — Конституціонное устройство Австріи. — “Синяя книга” во Франціи», без подписи (Вр. 1861. № 3. 1–38). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 6 / с. 11 (21 марта). Сумма гонорара 138,75 р. соответствует объему публикации по ставке 60 р. / п. л.

³⁰ Гонорар за перевод повести Э. А. По «Похождения Артура Гордона Пэйма». Судя по всему, Ю. Померанцева принимала участие в переводе (см. примеч. 11 и 28). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 6 / с. 11 (21 марта).

³¹ Вероятно, таким образом была произведена часть расчета с Дорошенко за перевод статьи «Лезюркъ. Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи (1796–1851). (Случай судейской ошибки)» (Вр. 1861. № 4. 411–457). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 6 / с. 11 (21 марта).

³² Часть гонорара Дорошенко за перевод статьи «Лезюркъ. Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи (1796–1851). (Случай судейской ошибки)» (Вр. 1861. № 4. 411–457).

³³ А. Коржевский получил гонорар за перевод статьи «Черные люди въ соединенныхъ штатахъ» (Вр. 1861. № 4. 493–519).

³⁴ Имеются в виду «Внутреннія новости», без подписи (Вр. 1861. № 4. 41–72). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

³⁵ Имеется в виду статья «19 Февраля 1861 года — Главнѣйшія черты всѣхъ положеній о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ» (Вр. 1861. № 4. 584–600) и публикация в разделе «Политическое обзорѣние»: «Итальянскія дѣла. — Французскія дѣла. — Австрійскія дѣла. — Прусскія дѣла. — Южныя дѣла. — Общее положеніе. — Послѣднія извѣстія» (Вр. 1861. № 4. 85–130). Обе без подписи. Их объем соответствует сумме выплаченного гонорара (См.: *Нечаева 1975, 262; примеч. 23*). Гонорар соответствует объему двух статей по ставке 50 р. / п. л. В п/р книге в записи от 21 марта указана сумма меньше на 5 коп. — 193,80 р.

(см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 6 / с. 11).

³⁶ М. И. Семевский получил выплату за третью статью исторического очерка «Царица Прасковья» (Вр. 1861. № 4. 459–491). См. ниже запись 5 мая: «За третью статью “Прасковья” сорокъ рублей получили Мих. Семевскій 40». Таким образом, общая сумма гонорара за эту часть работы составила 165 р., по ставке 80 р. / п. л.

³⁷ Н. Н. Страхов получил за статью «Нѣчто о петербургской литературѣ. (Письмо къ редактору “Времени”», подпись: Н. К. (Вр. 1861. № 4. 119–127). См. также: Масанов, II, 221.

³⁸ Е. Моллер получил деньги вперед за опубликованный в следующем номере «Подъ качелями. Масляничный рассказ», подпись: Е. Мо-ръ (Вр. 1861. № 6. 41–58). Эта сумма соотносится с записью от 21 апреля в п/р книге (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 6 / с. 11). Следующие выплаты (15 р.) отмечены в обеих книгах под одной датой — 13 мая. Далее в п/р книге имеется запись от 29 мая о выплате 10 и 29 р. (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 7 / с. 13), а в гонорарной ведомости далее следует запись о выплате 23 р. (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 6 (9 января)).

³⁹ Видимо, расписка принадлежит П. Кускову; ср. запись в п/р книге от 21 апреля (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 6 / с. 11): «Кускову и Бергу 61».

В апрельской книжке опубликован фельетон «Нѣкоторыя размышления по поводу нѣкоторыхъ вопро-совъ», без подписи (Вр. № 4. 1861. 131–148), который можно рассматривать как соавторство с Ф. М. Достоевским (см. указатель содержания). Расчет произведен по ставке 50 р. / п. л. Ф. Берг получил 5 руб. за три стихотворения: «Труженикъ» и «Идетъ весна...» (Вр. № 3. 1861. 326, 327); «Больной» (Вр. № 5. 1861. 59). Расчеты показывают, что оплата первых стихотворных публикаций Берга в журнале производилась по ставке около 10 коп. за стихотворную строку. К 1862 г. она увеличилась до 40 к.

⁴⁰ Дополнительная выплата М. И. Семевскому за третью часть очерка «Царица Прасковья». (Вр. 1861. № 4. 459–491). См. запись выше от 22 апреля (л. 3 об.).

⁴¹ Жадовская Ю. В. «Женская Исторія». Романъ въ трехъ частяхъ. Часть третья (Вр. 1861. № 4. 329–410). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

⁴² Выплата Е. Г. Бекетовой за перевод первой части романа английской писательницы Э. Гаскелл (Е. Гаскель) «Мери Бартонъ. Повѣсть о манчестерскихъ труженикахъ» (Вр. 1861. № 4. 522–583). Елизавета Григорьевна Бекетова (1836–1902) — жена профессора А. Н. Бекетова, который неоднократно получал за нее гонорар (см. далее).

⁴³ Стихотворение А. Майкова «Бабушка и внучекъ» (Вр. 1861. № 5. 235–239).

⁴⁴ Аванс Е. Моллеру за публикацию «Подъ качелями. Масляничный рассказ» (Вр. 1861. № 6. 41–58). См. также запись выше от 4 мая и ниже от 9 января (л. 6).

⁴⁵ Часть гонорара М. И. Семевскому за последнюю статью исторического очерка «Царица Прасковья» (Вр. 1861. № 5. 125–159).

⁴⁶ Вторая часть гонорара М. И. Семевскому за последнюю статью очерка «Царица Прасковья». Петр Иванович Семевский — один из братьев М. И. Семевского, из которых наиболее известным является историк Василий Иванович Семевский (1848–1916). Полная сумма гонорара за эту часть составила 120 р. Следует учесть аванс, выданный в счет работы над очерком 23 декабря 1860 г. (см. ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 3 / с. 5).

⁴⁷ «Внутреннія новости», без подписи. (Вр. 1861. № 5. 1–32).

⁴⁸ За перевод Е. Г. Бекетовой второй части романа «Мери Бартонъ. Повѣсть о манчестерскихъ труженикахъ» (Вр. 1861. № 5. 61–123).

⁴⁹ Д. Ф. Щеглову за первую статью «Экономическія реформы Рима. По поводу статьи г. Леонтьева: “О судьбѣ земледѣльческихъ классовъ въ древнемъ Римѣ”. (Русскій Вѣстникъ, № 1, 1861 г.)» (Вр. 1861. № 5. 59–90). Гонорар соответствует объему статьи (1,94 п. л.) по ставке 40 р. / п. л.

⁵⁰ Выплата А. Е. Разину гонорара за майскую публикацию в разделе «Политическое обозрѣніе»: «Французскія дѣла. — Австрійскія дѣла. — Итальянскія дѣла. — Англійскія дѣла. — Общее положеніе. — Послѣднія извѣстія» (Вр. 1861. № 5. 1–44), без подписи. Сумма 161,25 р. соответствует объему публикации по ставке 60 р. / п. л. (43:16×60=161,25 р.)

⁵¹ Частичная оплата гонорара Д. Ф. Щеглову за вторую статью «Экономическія реформы Рима. По поводу статьи г. Леонтьева: “О судьбѣ землевладельческихъ классовъ въ Римѣ”. (Русскій Вѣстникъ, № 1, 1861 г.)» (Вр. 1861. № 6. 91–136). См. также две записи от 5 июля: «За Щеглова получили десять р <ублей>». См. также примеч. 57 и 69 к записям от 5 июля (л. 4) и 11 августа (л. 4 об.).

⁵² В № 5 за 1861 г. были опубликованы три стихотворения П. А. Кускова: «Ночь» (с. 124), «Весною» (с. 160), «Дитя веселое, въ глаза твои смотря...» (с. 161) и «Повѣсть объ одномъ сумасшедшемъ поэтѣ»

(с. 240–268).

⁵³ В разделе «Критическое обозрѣніе» № 6 М. И. Владиславлеву принадлежит рецензия на «Энциклопедическій словарь, изданный русскими учеными и литераторами». Т. I. СПб., 1861 (Вр. 1861. № 6. 155–184).

⁵⁴ <Гамазовъ М. А.> Отъ Босфора до Персидскаго залива. Изъ записокъ, веденныхъ во время четырехлѣтняго путешествія демаркаціонной комиссіи по Турціи и Персіи. Подпись: М. Г. (Вр. 1861. № 6. 501–533).

⁵⁵ За майскую книжку А. Е. Разиным уже был получен гонорар: см. запись выше от 7 июня (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 4). Скорее всего, здесь имеется в виду № 6 (в рукописи: «№ V»), в котором вышла публикация в разделе «Политическое обозрѣніе»: «Итальянскія дѣла. — Французскія дѣла. — Турецкія дѣла. — Общее положеніе. — Послѣднія извѣстія» (Вр. 1861. № 6. 45–82), что подтверждается выплаченным гонораром. Сумма гонорара 138,75 р. соответствует объему публикации в июньской книжке по ставке 60 р. / п. л (37:16×60=138,75 р.). Следующая оплата была сделана уже за августовский номер — см. запись от 9 января 1862 г. (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 6).

⁵⁶ А. У. Порецкому в июньском номере принадлежит публикация в разделе «Смѣсь»: во внутреннем обозрѣнии «Наши домашнія дѣла. Современныя замѣтки» статья «Недавнее прошедшее и проводы Пирогова изъ Кіева» (Вр. 1861. № 6. 59–67), а также возможно соавторство с Ф. М. Достоевским в статье «Литературныя антикваріи и большой вопросъ въ маленькихъ ручкахъ» (с. 67–72) и «Самоновѣйшій отрицатель» (с. 72–75) (см. *Захаров* (V, 855, 856) и указатель содержания).

⁵⁷ Доплата Д. Ф. Щеглову за статью в июньской книжке. См. примеч. 51 и 69 к записям от 17 июня и от 11 августа (л. 4 об.).

⁵⁸ Вороновъ М. А. Мое дѣтство. Изъ однихъ записокъ (Вр. 1861. № 7. 5–45). См. также запись от 29 июля: «Шестьдесятъ два рубля 50 коп. получилъ Мих<аилъ> Вороновъ» (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 4).

⁵⁹ Гонорар выплачен Е. Г. Бекетовой за перевод третьей части романа английской писательницы Э. Гаскелл «Мери Бартонъ. Повѣсть о манчестерскихъ труженикахъ» (Вр. 1861. № 6. 433–498). Гонорар за жену получил А. Н. Бекетов. Сведения об этой выплате отсутствуют в п/р книге.

⁶⁰ Гонорар Ю. П. Померанцевой за перевод хроники «Мадамъ Лафаржъ. (Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи)» (Вр. 1861. № 5. 162–206). Ср. запись в п/р книге от 29 мая: «Юліи Петровнѣ за № 5 30» (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 7 / с. 13).

⁶¹ Этот гонорар Ф. Берг получил за четыре стихотворения, опубликованные в июне и июле: «Заря» (Вр. 1861. № 6. 499); «Молю тебя, скажи...» (Вр. 1861. № 6. 534); «Толпы счастливыхъ, разодѣтыхъ...» (Вр. 1861. № 7. 46) и «Ты ихъ вѣдь зналъ...» (Вр. 1861. № 7. 315–316). Гонорарная ставка за эти стихи выше, чем за первые (опубликованные в № 3 и № 5), и составляет 15 к. за стихотворную строку.

⁶² Если посчитать этот долг выплаченным Дорошенко в счет гонорара за перевод статьи «Лезюрокъ. Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи (1796–1851). (Случай судейской ошибки)» (Вр. 1861. № 4. 411–457), то общая сумма выплат этому переводчику, учтенных в гонорарной книге, составит 87,70 р.

⁶³ Каменская М. Ф. Знакомые. Воспоминаніе былого. I. Семейство Головастановыхъ. II. Семейство Щепотковыхъ (Вр. 1861. № 7. 129–169).

⁶⁴ Порѣцкій А. У. Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки). Без подписи (Вр. 1861. № 7. 13–49). См. также записи о выплатах 29 и 221 р. от 11 августа (л. 4 об.) и 13 ноября (л. 5) («остальныя за статьи въ Іюльскую, Августовск<ую>, Сент<ябрьскую> и Окт<ябрьскую> книги»).

⁶⁵ В июле в разделе «Критическое обозрѣніе» была опубликована статья Н. Н. Страхова «Нѣсколько словъ о г. Писемскомъ по поводу его сочиненій. Т. I, СПб., 1861», без подписи (Вр. 1861. № 7. 13–19). Гонорар за статью может входить в выплаченную сумму.

⁶⁶ Воскобойниковъ Н. Н. Замѣтка по крестьянскому вопросу. О выгодахъ третейскаго разбирательства споровъ между крестьянами и помѣщиками (Вр. 1861. № 7. 1–12). Статья оплачена 40 р. / п. л. (11:16×40=27,50 р.).

⁶⁷ Наши домашнія дѣла. Современныя замѣтки (Вр. 1861. № 7. 13–49). См. запись от 5 августа (л. 4) о выплате 25 р. («Въ счетъ платы за статью въ Іюльскую книгу») и следующую от 13 ноября (л. 5) («остальныя за статьи въ Іюльскую, Августовск<ую>, Сент<ябрьскую> и Окт<ябрьскую> книги») о выплате 221 р.

⁶⁸ Очевидно, служащій почтовой экспедиціи (*Нечаева* 1972, 42).

⁶⁹ Окончательная выплата гонорара Д. Ф. Щеглову за публикацію «Экономическія реформы Рима. По поводу статьи г. Леонтьева. “О судьбѣ земледѣльческихъ классовъ въ древнемъ Римѣ”. (Русскій Вѣстникъ, № 1, 1861 г.). Статья вторая» (Вр. 1861. № 6. 91–136). Первая часть суммы была выплачена 17 июня и 5 июля

(л. 4) и составляла 60 руб. (см. примеч. 51 и 57). Таким образом, гонорар за эту работу составил 112,50 р. по ставке 40 р. / п. л. (40:16×50=112,50 р.).

⁷⁰ В июльской книжке помещены три стихотворения П. А. Кускова: «Послѣ бури»; «Я люблю тебя, ребенокъ...»; «Какъ хорошо, что занятая...» (с. 170–172) и «Письмо къ “Русскому Вѣстнику”» (с. 58–62). См. также записи о выплатах ниже от 7 октября, 24 октября (л. 4 об.), 2 ноября, 13 ноября, 25 ноября (л. 5) (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 4 об.–5).

⁷¹ Страховъ Н. Н. Нѣчто о полемикѣ. (Письмо въ Редакцію «Времени»). Подпись: Н. К. (Вр. 1861. № 8. 131–148). Статья оплачена по ставке 50 р. / п. л. (18:16×50=56,25 р.).

⁷² Стопановскій М. М. М-г Отрепьевъ и М-ме Боярышникова. Губернскія сцены (Вр. 1861. № 8. 413–450). См. также запись от 11 декабря 1861 г.: «Шестидесять рублей за статью “М-г Отрепьевъ и М-ше Боярышникова” получила Михаилъ Стопановскій» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 5 об.) и примеч. 99. Таким образом, гонорар составил 130 р.

⁷³ Левитовъ А. И. Сладкое житье. Изъ разказовъ городского старожила (Вр. 1861. № 8. 477–515).

⁷⁴ Вороновъ М. А. Мое дѣтство. (Изъ однихъ записокъ) (Вр. 1861. № 9. 50–81).

⁷⁵ Автографъ М. И. Владиславлева. Это только часть гонорара за анонимную статью в «Критическом обозрѣнии» августовского номера «Времени» за 1861 г.: «Разказы о темныхъ предметахъ: о волшебствѣ, натуральной магіи, обманахъ чувствъ, суевѣрїяхъ, фокусничествѣ, колдунахъ, вѣдмахъ и т. п., изданные М. С. Хотинскимъ. Спб., 1861 г.» (Вр. 1861. № 8. 53–76). Скорее всего, доплату за эту и другие работы, выполненные в 1861 г. и недостаточно оплаченные, он получил в виде трех отдельных выплат (40, 5, 20 р.) 20 и 28 марта 1862 г. (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8). Доказательством этому может служить то, что гонорар за мартовские публикации 1862 г. ему был выплачен 14 мая 1862 г., о чем говорит и запись в гонорарной книге: «За Мартъ — Владиславлеву» (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об.).

В. С. Нечаева ошибочно расшифровала эту запись гонорарной книги как «Тридцать семь руб. получил за X том М. Владиславлеву» и посчитала ее относящейся к выплате гонорара за рецензию М. Владиславлеву в октябрьском номере «Времени» за 1861 г.: «Описание нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола. Записки Александра Б. Изд. Д. Е. Кожанчикова. Спб., 1861 г. С. 79–100» (Нечаева 1975, 264, примеч. 54), тогда как к октябрьской публикации имеет отношение другая запись, от 18 января 1862 г. (л. 6): «За Октябрьскую книжку получили Владиславлеву».

⁷⁶ <Острогорскій В. П.> Липочка. Комедія въ трехъ дѣйствїяхъ. Подпись: В. О. (Вр. 1861. № 8. 349–411).

⁷⁷ См. также ниже запись от 30 ноября (л. 5).

⁷⁸ Ю. П. Померанцевой выплачен гонорар за перевод двухъ разказов: «Голубятня» и «Бѣдный мальчикъ» (Вр. 1861. № 10. 435–460). Авторъ разказовъ — швейцарская писательница Валери Буасье де Гаспарен (1813–1894).

⁷⁹ Гуляевъ Н. Сясъ (Вр. 1861. № 10. 143–156).

⁸⁰ В сентябрьском номере Н. Н. Страховымъ были опубликованы критическая статья «Объ индюшкахъ и о Гегелѣ. (Письмо въ Редакцію “Времени”», подпись: Н. Кос. (Вр. 1861. № 9. 69–78) и перевод статьи «Учение Спинозы о Богѣ. (Изъ исторїи философіи Куно Фишера)» (с. 117–140).

⁸¹ Указанная сумма выплаты за I–III главы романа в стихахъ «Свѣжее преданье» (Вр. 1861. № 6. 393–432), очевидно, включает в себя аванс 300 р., отмеченный в п/р книге 25 мая (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 7 / с. 13). За эти главы, а также за вышедшую в октябѣ четвертую главу (Вр. 1861. № 10. 301–320) далее будет выплачено 40 р. (25 ноября), 20 р. (20 декабря) и 25 р. (23 декабря) — см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 5, 5 об.). В целом гонорар за вышедшие в 1861 г. главы составил 625 р. Стихотворение «Бѣглый» было напечатано в ноябрьской книжке журнала (Вр. 1861. № 11. 222–223). Под «прозой», за которую получен гонорар 50 р., может имѣться в виду только фельетон «Письмо къ издателю “Времени”» (Вр. 1861. № 2. 35–42), но выплаченная сумма превышаетъ возможный за эту публикацію гонорар.

⁸² Гонорар Рогальскому уплачен в счет переводов. В январском номере 1862 г. помещены три переводныхъ публикации: «Таинственное убійство. (Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи 1840 года)» (с. 30–102); «Студенческая жизнь въ шестнадцатомъ столѣтіи <отрывокъ изъ “Записокъ Томаса Платтера”>» (с. 1–27); «Густавъ Вернеръ и его домъ братства въ Рейтлингенѣ» (с. 28–36). Переводчиками были Сунгуров и Рогальскій (см.: Нечаева 1975, 265; примеч. 66).

⁸³ Порѣцкій А. У. Наши домашнія дѣла. Современныя замѣтки (Вр. 1861. № 7. 13–49; № 8. 103–134; № 9. 30–42; № 10. 157–188). См. записи от 5 и 11 августа о предыдущихъ выплатахъ 29 и 25 р. за июльскій номер (л. 4, 4 об.) и примеч. 64, 67 к ним. См. также примеч. 95.

⁸⁴ Ближайшая по времени публикация М. И. Владиславлева — критический обзор книги «Исторія английскихъ университетовъ». В. Игнатовича. Спб., 1861» (Вр. 1861. № 11. 1–49). Ранее, в октябре, опубликована рецензия «Описание нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола. Записки Александра Б. Изд. Д. Е. Кожанчикова. Спб. 1861 г.» (Вр. 1861. № 10. 79–100), но за октябрь выплата (50 р.) отмечена другой записью: «За Октябрьскую книжку получилъ Владиславлеву» (18 января 1862 г. (л. 6)). Следующие записи о выплатах М. И. Владиславлеву без указания, за какую публикацию, сделаны 2 декабря (л. 5) — 50 р., 20 и 28 марта 1862 г. (л. 8) — 40, 5, 20 р.

⁸⁵ А. Н. Майков получил гонорар за стихотворение «Въ горахъ» (Вр. 1861. № 9. 242).

⁸⁶ Имеется в виду статья «Мормонизмъ и Соединенные Штаты», без подписи (Вр. 1861. № 10. 321–355). Автором статьи является Артур Бенни.

⁸⁷ Островскій А. Н. За чѣмъ пойдешь, то и найдешь. Женитьба Бальзамина (Вр. 1861. № 10. 5–49).

⁸⁸ Деньги предназначены В. Д. Костомарову за переводы: «Сонъ Негра-Невольника». (Изъ Лонгфелло, Poems on Slavery) (Вр. 1861. № 2. 417–418); «Плачь дѣтей». (Изъ поэмы Елизаветы Барротъ Брѳонингъ <Э. Баррет Браунингъ> «The cry of the Children») (Вр. 1861. № 8. 451–452); «Бѣдная Долоресъ». (Повѣсть съ испанскаго Фернандо Кабальеро) (Вр. 1861. № 9. 64–126).

⁸⁹ Выплата А. Н. Плещееву гонорара за публикации второго полугодия 1861 г.: стихотворения «Пронзительно вѣтеръ ночной завываль...», «Погребальная пѣсня» (Вр. 1861. № 8. 412, 516) и прозу: «Житейскія сцены. I. Крестница. II. Свиданье» (№ 11. 126–176).

Записи о выплатах А. Н. Плещееву (150 и 25 р.) за публикации первых месяцев 1861 г. содержатся в п/р книге. См. две записи от 25 мая (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 7 / с. 13).

⁹⁰ Щегловъ Д. О. Семейство въ рабочемъ классѣ во Франціи. (L'Ouvrière par Jules-Simon) (Вр. 1861. № 11. 287–324).

⁹¹ В 1861 г. в журнале «Время» были помещены два произведения Н. Ф. Бунакова: рассказ «Село на юру» (№ 5. 207–234) и повесть «Городъ и деревня» (часть первая: № 11. 5–58; часть вторая: № 12. 361–409).

⁹² Доплата Я. Полонскому за первые три главы романа в стихах «Свѣжее преданье», помета о которой была сделана выше (см. запись от 2 ноября 1861 г. и примеч. 81). Полностью сумма за эти главы, а также, очевидно, и за вышедшую в октябре главу IV, была выплачена 20 и 23 декабря (см. далее: л. 5 об.).

⁹³ Расписка сделана рукой К. К. Сунгурова. Имеется в виду статья «Плачь коректора» в разделе «Смѣсь», подпись: К. Су-въ (Вр. 1861. № 10. 127–142).

⁹⁴ Казанскій П. Мысли по поводу современнаго движенія въ русскомъ педагогическомъ мирѣ (Вр. 1861. № 11. 212–221).

⁹⁵ Дополнительная выплата А. У. Порецкому за октябрьский номер. В октябре опубликовано внутреннее обозрение «Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки)» (Вр. 1861. № 10. 157–188). См. также запись выше от 13 ноября, куда вошла часть гонорара за десятую (октябрьскую) книжку: «Остальные за статьи въ Июльскую, Августовскую, Сент-ябрьскую и Октябрьскую» книги получилъ Порѣцкій» (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 5), см. примеч. 83.

⁹⁶ Вероятно, указан гонорар за одно из двух напечатанных в ноябрьском номере стихотворений В. Г. Тихановича: 1. «Былое» (с. 177–178). 2. «На плотинѣ» (Вр. 1861. № 11. 179–180). См. также запись от 23 декабря (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 5 об.) и примеч. 95.

⁹⁷ Имеется в виду перевод Н. П. Барсовым статьи Г. Гервинус «Теоретическій очеркъ исторіи» (Вр. 1861. № 11. 244–286). Выплата за введение и перевод (См.: Нечаева 1975, 264; примеч. 57).

⁹⁸ См. запись выше от 13 ноября (л. 5) о выплате М. И. Владиславлеву и примеч. 84.

⁹⁹ Стопановскій М. М. М-г Отрепьевъ и М-те Боярышника. Губернскія сцены (Вр. 1861. № 8. 413–450). См. также расписку от 5 сентября 1861 г.: «Получилъ за одинъ листъ М. Стопановскій 40» (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 4 об.) и примеч. 72.

¹⁰⁰ Гонорар Д. И. Маслову за публикацию «Державинъ — гражданинъ. Записки Гавриіла Романовича Державина, 1743–1812. Изданіе Русской Бесѣды. Москва 1860» (Вр. 1861. № 10. 101–146). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

¹⁰¹ В декабре Ф. Берг получил дважды по 10 руб. (см. также запись от 23 декабря). Скорее всего, выплаты предназначались за два стихотворения: «Изъ стихотворенія “Деревня”» (Вр. 1861. № 9. 115–116) и «Не здѣсь, гдѣ вѣчный трескъ и шумъ...» (Вр. 1861. № 12. 699) — 42 и 27 строк соответственно. Ставка оплаты этих произведений составляет 28–30 коп. за стихотворную строку. См. запись ниже от 23 декабря.

¹⁰² См. также предыдущую запись от 25 ноября (л. 5) и запись ниже от 23 декабря (л. 5 об.). Эти выплаты завершают оплату гонорара за первые четыре главы романа «Свѣжее преданье» (Вр. 1861. № 6. 393–432;

№ 10. 301–320). Общая сумма гонорара за главы, напечатанные в 1861 г., составила 625 р.

¹⁰³ <Гамазовъ М. А.> Отъ Босфора до Персидскаго залива. Изъ записокъ, веденныхъ во время четырехлѣтняго путешествія демаркаціонной комиссіи по Турціи и Персіи. Подпись: М. Г. (Вр. 1861. № 11. 59–120).

¹⁰⁴ См. ниже расписку от 9 января: «Получилъ тридцать рублей I. Шилль» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 6).

¹⁰⁵ Гонорар за одно из двух напечатанных в ноябрьском номере стихотворений В. Г. Тихановича: 1. «Былое». 2. «На плотинѣ» (Вр. 1861. № 11. 177–188). См. выше запись от 1 декабря 1861 г. (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 5) и примеч. 96.

¹⁰⁶ См. также запись выше от 25 ноября (л. 5) и 20 декабря (л. 5 об.). Это последняя выплата за первые четыре главы романа «Свѣжее преданье» (Вр. 1861. № 6. 393–432; № 10. 301–320). Общая сумма гонорара за главы, напечатанные в 1861 г., составила 625 р. (540, 40, 20, 25 р.).

¹⁰⁷ Майковъ А. Н. Поля. (Отрывокъ изъ неоконченной поэмы) (Вр. 1862. № 1. 103–106). См. запись ниже от 8 февраля 1862 г. (л. 7) о выплате 75 р.

¹⁰⁸ См. выше запись от 20 декабря и примеч. 101.

¹⁰⁹ Судя по почерку и записи ниже строкой «За статью Хмырова въ той же книгѣ получилъ Портьцкій», эта запись является частью расписки А. У. Порецкого. В декабрьском номере им было опубликовано внутреннее обозрение «Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки)» (Вр. 1861. № 12. 87–113).

¹¹⁰ Хмыровъ М. Д. Обстоятельства, приготовившія опалу Эрнста-Юанна Бирена, герцога Курляндскаго. Подлинная записка Бирена съ примѣчаниями М. Хмырова (Вр. 1861. № 12. 522–622).

¹¹¹ Бѣлопольскій В. Н. Записки моего знакомаго (Вр. 1861. № 12. 33–71).

¹¹² <Аванасьевъ А. С.> Очерки прошлаго. (Ремонтеры прежняго времени). Подпись: А. Чужбинскій (Вр. 1861. № 12. 623–695). Статья оплачена по ставке 50 р. / п. л. за 4,5 п.л.

¹¹³ Бибиковъ П. А. Феноменологія войны. (La guerre et la paix. — Соч. Прудона) (Вр. 1861. № 12. 412–437).

¹¹⁴ Автором публикации «Отъ Босфора до Персидскаго залива. Изъ записокъ, веденныхъ во время четырехлѣтняго путешествія демаркаціонной комиссіи по Турціи и Персіи» является М. Гамазов (подпись: М. Г.). См. также далее запись от 15 января: «Остальныя за статью отъ Босфора до Персидскаго Залива десять рублей пол<училъ> Гамазовъ» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 6). Артемій Кузановъ (Кузанянь) еще дважды получал гонорар за Гамазова (ст. «Недоброе мѣсто») — см. на л. 10 об. автографы получателя в записях от 28 и 29 декабря: Ар. Кузанянь и Артемій Кузанянь. Ср. в п/р книге запись о выплате гонорара с нечетко читаемой фамилией получателя: «Гамазову (получилъ Кузанянь») 76» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 32 / с. 63).

Имя самого Матвея Авелевича Гамазова в некоторых источниках зафиксировано в вариантах, близких его исконному происхождению: Матвей Авелевич Гамзадян; Матевос Абелович Гамазяни; Матевос Абелович Гамзадян. Та же трансформация отражена и в вариантах фамилии Кузанянь — Кузанянь — Кузановъ. Ср. у Нечаевой: «А. Кузанянь» (Нечаева 1975, 267, примеч. 95; 295).

¹¹⁵ Жадовская Ю. В. Отсталая. Повѣсть (Вр. 1861. № 12. 438–518). Гонорар за публикацию объемом 5 п. л. выплачен по ставке 50 р. / п. л.

¹¹⁶ Расчет с Е. Моллером за публикацию «Подъ качелями. Масляничный разсказъ» (Вр. 1861. № 6. 41–58). См. также записи выше о выплатах 15 и 16 р.: 4 мая и 13 мая. (л. 3 об.) и примеч. 38, 44. Гонорар составил 54 р.

¹¹⁷ <Разинъ А. Е.> Политическое обозрѣніе: Итальянскія дѣла. — Французскія дѣла. — Итальянскія дѣла. — Послѣднія извѣстія. — Общее положеніе. Без подписи (Вр. 1861. № 8. 41–88). Публикация оплачена по ставке 50 р. / п. л.

¹¹⁸ <Разинъ А. Е.> Политическое обозрѣніе: Австрійскія дѣла. — Французскія дѣла. — Итальянскія дѣла. — Турецкія дѣла. — Американскія дѣла. — Общее положеніе. — Послѣднія извѣстія. Без подписи (Вр. 1861. № 9. 1–32).

¹¹⁹ <Разинъ А. Е.> Политическое обозрѣніе: Общее положеніе. — Французскія дѣла. — Англійскія дѣла. — Послѣднія извѣстія. Без подписи (Вр. 1861. № 10. 33–66).

¹²⁰ <Разинъ А. Е.> Политическое обозрѣніе: Французскія дѣла. — Австрійскія дѣла. — Турецкія дѣла. — Общее положеніе. — Послѣднія извѣстія. Без подписи (Вр. 1861. № 11. 1–32).

¹²¹ <Разинъ А. Е.> Политическое обозрѣніе: Англійскія дѣла. — Французскія дѣла. — Австрійскія дѣла. — Итальянскія дѣла. — Послѣднія извѣстія. — Общее положеніе. Без подписи (Вр. 1861. № 12. 33–76).

¹²² Катарекскій В. Сцены изъ народной жизни. Колоколь (Вр. 1861. № 11. 181–211). Публикация

оплачена по ставке 40 р. / п. л.

¹²³ Фукс В. А. Современное состояніе швейцарской демократіи. Подпись: В. А. Ф-ъ (Вр. 1861. № 7. 101–128).

¹²⁴ Гонорар выплачен Е. Г. Бекетовой через ее мужа, А. Н. Бекетова, за перевод четвертой части романа английской писательницы Э. Гаскелл «Мери Бартонъ. Пověсть о манчестерскихъ труженикахъ» (Вр. 1861. № 7. 201–285). В п/р книге эта выплата отмечена 31 декабря 1861 г. (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 8 / с. 15).

¹²⁵ В октябрьской книжке «Времени» М. И. Владиславлеву принадлежит рецензия на книгу «Описание нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками в пользу раскола. Записки Александра Б.». Изд. Д. Е. Кожанчикова. Спб. 1861 г. (Вр. 1861. № 10. 79–100). Следующие выплаты М. И. Владиславлеву были сделаны в марте 1862 г. — см. записи от 20 и 28 марта (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 8) и примеч. 159.

¹²⁶ Обе расписки в получении 75 и 65 р. — автограф М. И. Владиславлева. В декабрьском номере опубликована рецензия «Жизнь графа Сперанскаго. Соч. барона М. Корфа СПб., 1861». Без подписи (Вр. 1861. № 12. 119–173).

¹²⁷ Часть гонорара Д. В. Григоровичу за публикацию «Уголокъ Андалузіи. (Изъ путевыхъ записокъ)» в октябрьской книжке «Времени» за 1861 г. (с. 364–434). См. также запись от 12 апреля о получении остальной суммы (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 8). Гонорар в целом составил 263 р.

¹²⁸ Часть гонорара Я. П. Полонскому за роман в стихах «Свѣжее преданье». В № 1 за 1862 г. были опубликованы V и VI главы (Вр. 1862. № 1. 215–250).

¹²⁹ <Порѣцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. Современныя замѣтки. Без подписи (Вр. 1862. № 1. 37–60). Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

¹³⁰ Г. П. Данилевскій за первую часть повести «Бѣглые въ Новороссіи», опубликованной под псевдонимом А. Скавронскій (см.: Масанов, III, 115) (Вр. 1862. № 1. 107–214). Сумма 334,37 р. соответствует объему работ по ставке 50 р. / п. л. (107:16×50=334,37 р.).

¹³¹ А. Е. Разину за январское «Политическое обозрѣніе»: «Общее положеніе. — Англо-американскія дѣла. — Итальянскія дѣла. — Австрійскія дѣла. — Французскія дѣла. — Послѣднія извѣстія», без подписи (Вр. 1862. № 1. 1–44). По п/р книге гонорар выплачен двумя суммами: 131,25 и 30 р. (29 января и 16 марта см.: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 15 / с. 29, л. 16 / с. 31). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 60 р. / п. л.

¹³² К. К. Сунгуров получил гонорар за переводы (совместно с Рогальским, см. ниже примеч. 134) в № 1 за 1862 г.: «Таинственное убійство. (Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи 1840 года)» (с. 30–102); «Студенческая жизнь въ шестнадцатомъ столѣтіи». <Отрывокъ изъ «Записокъ Томаса Платтера»> (с. 1–27); «Густавъ Вернеръ и его домъ братства въ Рейтлингенъ» (с. 28–36). При ставке 15 р. / п. л. К. К. Сунгуров получил половину суммы за перевод (109:16×15 р.=102,19 р.).

¹³³ За перевод статьи Ип. Тэна «Литература и нравы Англии въ XVIII столѣтіи. I. Религія и политика» (Вр. 1862. № 1. 282–319).

¹³⁴ См. примеч. 132 о выплате К. К. Сунгурову.

¹³⁵ Г. П. Данилевскому за вторую часть повести «Бѣглые въ Новороссіи» (Вр. 1862. № 2. 337–453). См.: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 15 / с. 29 (4 февраля).

¹³⁶ Аванс М. И. Семевскому в счет гонорара за публикацию «Семейство Монсовъ. 1688–1724. (Очеркъ изъ русской исторіи)». Выплата гонорара за первую статью очерка в № 2 отмечена только в п/р книге в записи от 16 февраля (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 16 / с. 31).

¹³⁷ Аристовъ Н. Я. По поводу новыхъ изданій о расколѣ (Вр. 1862. № 1. 76–98). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л. (22:16×40=55 р.).

¹³⁸ Майковъ А. Н. Поля. (Отрывокъ изъ неоконченной поэмы) (Вр. 1862. № 1. 103–106). См. запись от 23 декабря (л. 5 об.) о выплате 25 р.

¹³⁹ Фукс В. А. О налогѣ въ западныхъ европейскихъ государствахъ съ точки зрѣнія теоріи. (Théorie de l'impôt par Proudhon). Статья первая (Вр. 1862. № 1. 251–281), статья вторая (Вр. 1862. № 3. 42–74).

¹⁴⁰ М. И. Владиславлеву получил гонорар за рецензию на книгу «“Записки князя Талейрана”. (Собранныя и изданныя графиней О... дю К..., переводъ съ французскаго. Четыре части. Москва 1861 года)» (Вр. 1862. № 2. 121–133). В п/р книге эта сумма отмечена 16 февраля без указания, за что произведена оплата (см.: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 16 / с. 31).

¹⁴¹ См. соответствующую запись в п/р книге (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 15 / с. 29 (12 февраля)). Данная сумма (25 р.) вряд ли может относиться к гонорару за рецензию в февральской книжке, т. к. гонорар за февраль указан в предыдущей записи и в полной мере оплачивает объем рецензии (даже по ставке

40 р. / п. л.). Учитывая это, можно рассматривать указанную в этой записи сумму как часть гонорара М. И. Владиславлеву за рецензию на книгу «Исторія англійскихъ университетовъ» В. Игнатовича. Спб., 1861 (Вр. 1861. № 11. 1–49). См. также: записи от 13 ноября и от 2 декабря (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 5) и примеч. 84, 98.

¹⁴² За перевод «Убийцы Пешара. (Французское уголовное дѣло 1857–58 гг.)» (Вр. 1862. № 2. 1–71). См. также запись ниже о доплате (27 апреля). Общая сумма гонорара составила 52 р. 50 к. с учетом доплаты 12 р. 50 к.

¹⁴³ См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 15 / с. 29 (27 февраля).

¹⁴⁴ См. запись выше (25 февраля), примеч. 142. Общая сумма гонорара составила 52 р. 50 к.

¹⁴⁵ Часть гонорара Н. С. Лескову за статью «Вопросъ о народномъ здоровьѣ и интересы врачебнаго сословія въ Россіи» (Вр. 1862. № 2. 94–107). Ср. ниже расписку от 3 марта: «За статью о Врачебн<омъ> вopr<ость> Получ<иль> Лтьсковъ 37 50» (л. 7 об.).

¹⁴⁶ <Разинъ А. Е.> Политическое обозрѣніе: Общее положеніе. — Испанскія дѣла. — Австро-турецкія дѣла. — Хлопчато-бумажныя дѣла. — Прусскія дѣла. — Французскія дѣла. — Послѣднія извѣстія. Без подписи (Вр. 1862. № 2. 45–78). Выплаченная сумма 127,5 р. соответствует объему публикации по ставке 60 р. / п. л. (34:16×60 р.=127,5 р.).

¹⁴⁷ Выплата Ю. П. Померанцевой за перевод второй статьи Ип. Тэна «Литература и нравы Англии въ XVIII столѣтіи» (Вр. 1862. № 2. 455–493). См. также: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 17 / с. 33 (2 марта).

¹⁴⁸ Выплата второй части гонорара Н. С. Лескову за статью «Вопросъ о народномъ здоровьѣ и интересы врачебнаго сословія въ Россіи» (Вр. 1862. № 2. 94–107). См. также запись от 28 февраля (л. 7 об.). Общая сумма гонорара составила 74 р. 50 к.

¹⁴⁹ <Благовѣщенскій Н. А.> Изъ воспоминаній бывалаго обѣ Іерусалимѣ. Подпись: Н. А. Бл... (Вр. 1862. № 2. 494–523). См.: Масапов, I, 132.

¹⁵⁰ <Порѣцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. Современныя замѣтки (Вр. 1862. № 2. 65–94). Выплата соответствует объему публикации по ставке 30 р. / п. л.

¹⁵¹ Катарецкій В. Деревенскіе типы. Дворникъ (Вр. 1862. № 2. 599–628).

¹⁵² М. Невдачин получил деньги для передачи М. И. Семевскому в счет гонорара за вторую статью исторического очерка «Семейство Монсовъ. 1688–1724» (Вр. 1862. № 3. 213–226). В п/р книге есть запись от 19 апреля о выплате Семевскому еще 10 р. (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 19 / с. 37). По расчетам она, скорее всего, относится к оплате за третью статью очерка М. И. Семевского «Семейство Монсовъ» (Вр. 1862. № 4. 315–357).

¹⁵³ См.: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 18 / с. 35 (6 марта).

¹⁵⁴ Имеются в виду две статьи П. А. Бибикова: «По поводу одной современной повѣсти» (Вр. 1862. № 1. 31–57); «Какъ рѣшаются нравственные вопросы французской драмой» (Вр. 1862. № 2. 109–120). Сумма выплаты соответствует объему двух статей по ставке 50 р. / п. л.

¹⁵⁵ Часть выплаты Я. П. Полонскому за роман в стихах «Свѣжее преданье». См. записи ниже.

¹⁵⁶ Обе выплаты, 25 и 25 р. (см. запись выше строкой), а также суммы (25 и 25 р.), отмеченные записями от 28 марта и 14 мая (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 8, 8 об.), очевидно, являются доплатами за последние главы (V–VI) романа в стихах Я. П. Полонского «Свѣжее преданье» (Вр. 1862. № 1. 215–250).

¹⁵⁷ Часть гонорара Ю. П. Померанцевой за перевод первой части рассказа Б. Ауэрбаха «Львиная Лапка» (Вр. 1862. № 3. 75–148).

¹⁵⁸ Доплата Ю. П. Померанцевой за перевод первой части рассказа Б. Ауэрбаха «Львиная Лапка» (Вр. 1862. № 3. 75–148).

¹⁵⁹ См. также запись ниже под этой датой («Владиславлеву 5») и от 28 марта («Владиславлеву 20»). Есть основания полагать, что все три выплаты являются доплатами М. И. Владиславлеву за предыдущие публикации 1861 г. Следующая за ними запись о выплате гонорара за март сделана 14 мая 1862 г. (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 8 об.). См. примеч. 125.

¹⁶⁰ Ф. Берг получил гонорар за два стихотворения: «На улицѣ» (Вр. 1862. № 1. 320) и «Говорятъ, толкуютъ, споры да слова...» (Вр. 1862. № 2. 454).

¹⁶¹ См. примеч. 125 и 159.

¹⁶² Доплата Я. П. Полонскому за последние главы (V–VI) романа в стихах «Свѣжее преданье» (Вр. 1862. № 1. 215–250). См. записи от 10 марта (л. 7 об.), 14 мая (л. 8 об.).

¹⁶³ См. примеч. 125 и 159.

¹⁶⁴ Гонорар К. К. Сунгурову за статью «Орфографическая распря». Подпись: К. С-въ (Вр. 1862. № 3.

57–74).

¹⁶⁵ В мартовской книжке «Времени» 1862 г. А. У. Порецкому принадлежит публикация в рубрике «Наши домашнія дѣла. Современныя замѣтки», постоянным автором которой он являлся (*Вр.* 1862. № 3. 27–56).

¹⁶⁶ Туръ Е. Шестъ недѣль въ гостяхъ и дома. Очеркъ (*Вр.* 1862. № 3. 40–74).

¹⁶⁷ Благовѣщенскій Н. А. Въ Оессалии. (Изъ путевыхъ воспоминаній). Подпись: Н. Бл... (*Вр.* 1862. № 3. 263–296). Сумма гонорара соответствуетъ объему публикации по ставке 40 р. / п. л.

¹⁶⁸ <Разинъ А. Е.> Политическое обозрѣніе: Общее положеніе. — Прусскія дѣла. — Французскія дѣла. — Итальянскія дѣла. — Послѣднія извѣстія. Без подписи. (*Вр.* 1862. № 3. 1–48). Сумма гонорара соответствуетъ объему публикации по ставке 60 р. / п. л. (47:16×60=176,25 р.).

¹⁶⁹ <Фуксъ В. А.> Очерки послѣдняго литературнаго движенія во Франціи. Без подписи (*Вр.* 1862. № 3. 149–200).

¹⁷⁰ Эта сумма вместе с авансом, указанным строкой ниже, в п/р книге указаны как одна выплата за перевод первой части рассказа «Львиная Лапка» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 19 / с. 37). Если же полагаться на расписку Ю. Померанцевой в гонорарной ведомости, то эти 10 руб. завершают выплату гонорара за перевод первой части, что подтверждается и расчетами: общая сумма выплат за первую часть работы составляет 55 руб. (20+25+10 р.).

¹⁷¹ См. также запись от 1 мая: «За Львиную лапку получено Ю. Померанцевой 83 25» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об.). Скорее всего, эта сумма (10 р.) входит в общий расчет (83 р. 25 к.) за перевод второй части рассказа Б. Ауэрбаха «Львиная Лапка» (*Вр.* 1862. № 4. 75–186). Переводчица расписалась в ее получении. А запись от 1 мая не сопровождается автографом, а лишь подтверждает выплату итоговой суммы гонорара за вторую часть работы, которая полностью соотносится с расчетом за первую часть.

¹⁷² Тверской А. Ловкій челоуѣкъ. Очеркъ (*Вр.* 1862. № 3. 1–26).

¹⁷³ Доплата Д. В. Григоровичу за публикацію «Уголокъ Андалузїи. (Изъ путевыхъ замѣтокъ)» (*Вр.* 1861. № 10. 364–434). См. запись выше от 17 января (л. 7). В целом гонорар составил 263 р.

¹⁷⁴ <Разинъ А. Е.> Политическое обозрѣніе: Прусскія дѣла. — Австро-турецкія дѣла. — Итальянскія дѣла. — Послѣднія извѣстія. Без подписи. (*Вр.* 1862. № 4. 1–30). Сумма гонорара соответствуетъ объему публикации по ставке 60 р. (29:16×60=108,75 р.).

¹⁷⁵ Запись подтверждает выплату Ю. П. Померанцевой полной суммы гонорара за вторую часть перевода рассказа Б. Ауэрбаха «Львиная Лапка» (*Вр.* 1862. № 4. 75–186).

¹⁷⁶ См. примеч. 177 и 186.

¹⁷⁷ Обе записи (строкой выше) означают выплату за третью статью исторического очерка «Семейство Монсовъ» (*Вр.* 1862. № 4. 315–357). К общей сумме гонорара Семейскому за эту статью следует отнести также предыдущую выплату (10 р.), отмеченную только в п/р книге (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 19 / с. 37), и следующую (50 р.) (см.: ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об.). Сумма гонорара составила 213 р. 12 к. (93,12+60+10+50). Гонорар выплачен по ставке 80 р. / п. л. (43:16×80=215 р.).

¹⁷⁸ Фуксъ В. А. О налогѣ въ западныхъ европейскихъ государствахъ съ точки зрѣнія теорїи. Статья третья (*Вр.* 1862. № 4. 224–268).

¹⁷⁹ Гонорар Ф. Бергу выплачен за стихотворения: «Изъ В. Гюго» (*Вр.* 1862. № 4. 358) и «Подъ сѣрой тучей городъ мой...» (*Вр.* 1862. № 5. 158).

¹⁸⁰ А. С. Афанасьеву за публикацію «Конокрады. Физиологическій очеркъ». Подпись: А. Чужбинскій (*Вр.* 1862. № 4. 269–315). Сумма гонорара соответствуетъ объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (46:16×50=143,75 р.). См. *Масанов*, III, 240.

¹⁸¹ <Порѣцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. Современныя замѣтки (*Вр.* 1862. № 4. 31–62). Гонорар выплачен по ставке по 30 р. / п. л.

¹⁸² Доплата Я. П. Полонскому за последние главы (V–VI) романа в стихах «Свѣжее преданье» (*Вр.* 1862. № 1. 215–250). См. также записи от 10 марта (л. 7 об.), 28 марта (л. 8).

¹⁸³ В мартовском номере журнала М. И. Владиславлеву принадлежит рецензия на перевод Н. Н. Стрехова «Исторія новой философіи. Куно-Фишера. Томъ I. Классическій вѣкъ догматической философіи» (с. 55–64) и статья «Откуда взять сельскихъ учителей» (с. 201–212).

¹⁸⁴ В апрельском номере была опубликована рецензия М. И. Владиславлева на издание «Петровская опека надъ русскимъ умомъ. Наука и литература въ Россїи при Петрѣ Великомъ. Исслѣдованіе Пекарского». Т. I. 1862 (*Вр.* 1862. № 4. 1–26). Выплата соответствуетъ объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (25:16×50=78,13 р.).

¹⁸⁵ <Барсовъ Н. П.> О значенїи Бокля. Исторїи цивилизаціи в Англіи (*Вр.* 1862. № 5. 18–39).

¹⁸⁶ Выплата за третью статью исторического очерка «Семейство Монсовъ» (*Вр.* 1862. № 4. 315–357).

См. запись от 8 мая о выплате 60 р. (л. 8 об.) и примеч. 176.

¹⁸⁷ См. также запись от 27 мая (л. 8 об.) о выплате М. И. Владиславлеву 14 р. Общая сумма составляет, таким образом, 139 р. В мае опубликована статья «Неудавшийся антагонизмъ. Литературная собственность. (Современникъ, 1862, № 3)» (Вр. 1862. № 5. 10–44). Гонорар Владиславлеву выплачен по ставке 50 р. / п. л. (45:16×50=140 р.).

¹⁸⁸ Выплата Я. П. Полонскому за стихотворение «Двойникъ» (Вр. 1862. № 4. 316).

¹⁸⁹ Колбасинъ Е. Я. Пѣвецъ Кубры или Графъ Дмитрій Ивановичъ Хвостовъ. (Психологическій очеркъ) (Вр. 1862. № 6. 139–181).

¹⁹⁰ См. запись выше от 20 мая (л. 8 об.) о выплате М. И. Владиславлеву 125 р. Общая сумма составляет, таким образом, 139 р. Сумма гонорара Владиславлеву здесь соответствует ставке 50 р. / п. л. (45:16×50=140 р.).

¹⁹¹ Имеется в виду гонорар за публикацию очередных глав исторической хроники М. И. Семевского «Семейство Монсовъ. 1688–1724. (Очеркъ изъ русской исторіи)» (Вр. 1862. № 5. 258–290).

¹⁹² Оплата корректуры.

¹⁹³ Н. Г. Помяловскому за «Зимній вечеръ въ бурсѣ. Физиологическій очеркъ» (Вр. 1862. № 5. 183–224).

¹⁹⁴ <Порѣцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. Современныя замѣтки (Вр. 1862. № 5. 38–58). Выплата соответствует объему публикации по ставке 30 р. / п. л. (20:16×30 р.=37,50 р.).

¹⁹⁵ Скорее всего, часть этой суммы составляет гонорар за статью в рубрике «Критический обзор»: «Плоды ученаго педантизма. Какъ бываетъ и какъ быть могло-бъ. Педагогическія мысли Ѳедора Кестнера» (Вр. 1862. № 6. 1–17). Сумма превышает возможную выплату за эту статью по ставке 50 р. / п. л. Скорее всего, остальная часть суммы входит в оплату августовской рецензии (см. примеч. 204).

¹⁹⁶ Доплата Н. Г. Помяловскому за очерк «Зимній вечеръ въ бурсѣ» (Вр. 1862. № 5. 183–224). См. запись выше от 7 июня.

¹⁹⁷ Рогальский сотрудничал в журнале как переводчик. В особом приложении «Времени» в трех книжках (№№ 6, 7, 8) публиковался переводной роман Ричарда Гильдрета «Воспоминанія бѣглеца. (Очерки американскихъ нравовъ)». Но в записи от 6 сентября (л. 9 об.) также указано, что «за корректуру и статью июльской книжки <получилъ> Бака<нинъ> 60». А. И. Баканин, помимо корректуры, тоже занимался переводами, ему принадлежит перевод сочинения «Убийцы Пешара. (Французское уголовное дѣло 1857–58 г.)» (Вр. 1862. № 2. 1–71): «за переводъ „Убийство Пешара“ получ<илъ> Баканинъ» (л. 7 об. (25 февраля)).

¹⁹⁸ Аванс А. А. Григорьеву за критическую статью «Стихотворенія Н. Некрасова» (Вр. 1862. № 7. 1–46).

¹⁹⁹ См. также расписку Разина ниже от 2 июля: «Получено за июнь остальныя двадцать рублей». Таким образом, сумма составляет 251 р. 87 к. В майской и июньской книжках вышли следующие публикации: в рубрике «Политическое обозрѣніе» (Вр. 1862. № 5. 1–37) и «Законы о печати во Франціи. (Историческій очеркъ)», статья первая (Вр. 1862. № 5. 159–182) и вторая (Вр. 1862. № 6. 284–304). Запись от 22 января 1863 г. (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11 об.) указывает общую сумму за июнь с учетом дополнительной выплаты (226,25 р.).

²⁰⁰ А. А. Григорьеву через Н. Н. Страхова за перевод первой песни Дж. Байрона «Странствіе Чайльдъ-Гарольда» (Вр. 1862. № 7. 183–216).

²⁰¹ Возможно, частичная оплата А. А. Григорьеву критической статьи «Стихотворенія Н. Некрасова» (Вр. 1862. № 7. 1–46).

²⁰² Предоплата А. А. Григорьеву могла быть произведена за статью «По поводу новаго изданія старой вещи. Горе отъ ума. Спб. 1862» в августовской книжке (Вр. 1862. № 8. 35–50).

²⁰³ Семевскій М. И. Семейство Монсовъ. 1688–1724. (Очеркъ изъ русской исторіи). Статья послѣдняя (Вр. 1862. № 6. 203–283). См. запись ниже от 4 сентября.

²⁰⁴ <Порѣцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки) (Вр. 1862. № 6. 43–64). Гонорар соответствует объему статьи по ставке 30 р. / п. л. (21:16×30=39 р.).

²⁰⁵ Вторая часть гонорара М. И. Владиславлеву за рецензию на издание «Карамзинъ. Неизданныя сочиненія и переписка. Часть I» (Вр. 1862. № 8. 1–34). Предполагаемая первая часть суммы вошла в июньскую выплату — см. запись от 15 июня 1862 г. (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 9) и примеч. 194.

²⁰⁶ Вторая часть аванса А. А. Григорьеву за статью «По поводу новаго изданія старой вещи. Горе отъ ума. Спб. 1862» (Вр. 1862. № 8. 35–50).

²⁰⁷ Выплата отмечена как аванс Вс. Крестовскому. Ближайшие по времени публикации: стихотворения «О, въ этотъ мигъ, когда весь міръ ликуетъ...» в сентябрьском номере (Вр. 1862. № 9. 292), «Мать въ сердцахъ меня журила...» и «Изъ Горація» (Вр. 1862. № 10. 260, 364). В обеих расходных книгах за 1861 г. никак не была отмечена баллада В. В. Крестовского «Ванька-ключникъ» объемом 56 строк (Вр. 1861. № 3. 103–104).

²⁰⁸ <Гуляевъ Н.> Три сцены изъ мѣщанской жизни. Подпись: Н. Г. (Вр. 1862. № 7. 99–138). См. также: Масапов, II, 215.

²⁰⁹ Оставшаяся доплата М. И. Семевскому за «Семейство Монсовъ», о которой имелась помета в записи от 13 июля (л. 9 об.). См. также запись в п/р книге о выплате 3 и 4 июля этой же суммы по частям: 50 и 30 р. (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 24 / с. 47).

²¹⁰ А. И. Баканин, помимо корректуры, занимался переводами, ему принадлежит перевод сочинения «Убийцы Пешара. (Французское уголовное дѣло 1857–58 г.)» (Вр. 1862. № 2. 1–71). Возможно, ему принадлежит перевод романа Р. Гильдрета «Воспоминанія бѣглеца», часть которого опубликована в июльском номере (Вр. 1862. № 7. 65–176).

²¹¹ Помяловскій Н. Г. Бурсацкіе типы (Вр. 1862. № 9. 323–355). Доплаты см. далее: 5 октября (л. 9 об.), 8 (две записи) и 30 октября (л. 10).

²¹² <Аванасъевъ А. С.> Очерки прошлаго. Моншеры, подпись: А. Чужбинскій (Вр. 1862. № 7. 5–72). См. также запись от 8 октября: «Получилъ 13. Ал. Аванасъевъ > 13 75 к.» (л. 10).

²¹³ Доплата Н. Г. Помяловскому за «Бурсацкіе типы» (Вр. 1862. № 9. 323–355). См. также записи 7 сентября (л. 9 об.), 8 и 30 октября (л. 10).

²¹⁴ Обе суммы (см. запись ниже о выплате 10 р.) — доплата Н. Г. Помяловскому за «Бурсацкіе типы» (Вр. 1862. № 9. 323–355). См. также записи 7 сентября, 5 октября (л. 9 об.) и 30 октября (л. 10).

²¹⁵ Владимир Бунаков получил гонорар за Н. Ф. Бунакова. См. также расписки за 30 октября: «Владимиръ Бунаковъ за своего брата 30» и за 4 ноября: «Влад<имиръ> Бунаковъ получилъ за брата 33» (л. 10). Общая сумма позволяет предположить, что эти деньги — скорее всего, доплата за публикации прошлого года: «Городъ и деревня». Повѣсть въ двухъ частяхъ. Часть первая (Вр. 1861. № 11. 1–58), часть вторая (Вр. № 12. 362–410).

²¹⁶ Эта сумма, очевидно, составляет часть гонорара за стихотворения «Зимой» (Вр. 1862. № 8. 123–124), «Вотъ люди странные! Сварливы, прихотливы...» (Вр. 1862. № 8. 154), «Воспоминаніе» (Вр. 1862. № 9. 270–271), опубликованные в августе и сентябре.

²¹⁷ Ипполит Красильников получил гонорар для Дмитрия Красильникова за очерк «Изъ путевыхъ записокъ по Амуру» (Вр. 1862. № 9. 272–291). См. также расписку автора от 30 октября о получении второй суммы гонорара в размере 21 р. (л. 10).

²¹⁸ Доплата за «Бурсацкіе типы» (Вр. 1862. № 9. 323–355). См. также записи 7 сентября, 5 октября (л. 9 об.), 8 (предыдущая запись) и 30 октября (л. 10). Общая сумма гонорара — 107 р.

²¹⁹ <Салтыковъ М. Е.> Нашъ губернский день. Подпись: Н. Щедринъ (Вр. 1862. № 9. 1–43).

²²⁰ Аванс А. Н. Островскому за драму в четырехъ действияхъ «Грѣхъ да бѣда на кого не живетъ», опубликованную в следующемъ году (Вр. 1863. № 1. 35–110). Далее в п/р книге и в гонорарной ведомости фиксируются выплаты от 23, 29 декабря 1862 г., две записи от 30 января 1863 г.

²²¹ См. записи о предыдущихъ выплатахъ М. И. Владиславлеву от 15 июня 84 р. (л. 9) и 19 июля 47 р. (л. 9 об.).

²²² Д. Красильникову за очерк «Изъ путевыхъ записокъ по Амуру» (Вр. 1862. № 9. 272–291). См. запись выше от 8 октября о выплате 10 р.

²²³ Доплата за «Бурсацкіе типы» (Вр. 1862. № 9. 323–355). См. также записи 7 сентября, 5 октября (л. 9 об.) и 8 октября (две записи). Общая сумма гонорара составила 107 р. (12, 35, 25, 10, 25 р.), что соответствуетъ объему очерка по ставке 50 р. / п. л.

²²⁴ <Страховъ Н. Н.> Тяжолое время. (Письмо въ редакцію «Времени»). Подпись: Н. Косица (Вр. 1862. № 10. 194–216). См. также: Масапов, II, 73.

²²⁵ Здесь и далее следуютъ расписки Сенкевича за получение постоянной суммы — 45 р.

²²⁶ Эта сумма включаетъ дополнение к выплате гонорара Ф. Бергу за сентябрь и оплату октябрьской публикации: стихотворения «Въ полѣ» (Вр. 1862. № 9. 178) и «И плескъ, и блескъ рѣчной волны...» (Вр. 1862. № 10. 315).

²²⁷ Указанная сумма, скорее всего, является очередной выплатой Я. П. Полонскому за V–VI главы романа «Свѣжее преданье» (Вр. 1862. № 1. 215–250), последняя выплата (27 р.) отмечена ниже, 25 декабря (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 10 об.). Учитывая первую выплату за эти главы (28 января — 200 р.) и указанные доплаты (см. записи от 10, 28 марта и 15 мая), общая сумма выплат за них составляетъ 377 р. Ср.: гонорар за предыдущие четыре главы романа, напечатанные в 1861 г., составил 625 р. См. примеч. 243.

²²⁸ Гонорар Я. П. Полонскому за стихотворение «На мызѣ» (Вр. 1862. № 11. 353–354). См. примеч. 243.

²²⁹ Стулли Ф. С. Праздные люди (Вр. 1862. № 6. 5–44).

²³⁰ <Бондровскій Н.> Расказы двороваго. Подпись: Н. Б-овскій (Вр. 1862. № 11. 237–249).

²³¹ Благовѣщенскій Н. А. Страница (Вр. 1862. № 11. 141–160). Выплата соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (20:16×50=62,50 р.).

²³² <Аѳанасьевъ А. С.> Очерки прошлаго. Самодуры (часть первая). Подпись: А. Чужбинскій (Вр. 1862. № 11. 161–236). Сумма гонорара соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (75:16×50=234,37 р.).

²³³ <Порѣцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки) (Вр. 1862. № 7. 35–52; № 8. 1–28; № 9. 62–83).

²³⁴ Вероятно, за корректуру октябрьского, ноябрьского и декабрьского номеров «Времени» 1862 г.

²³⁵ Публикация перевода романа началась с сентябрьского номера 1862 г.

²³⁶ Саготовичъ А. Юридическій обзоръ одного уголовного дѣла, окончателно рѣшоннаго въ 1849 г. Часть первая (Вр. 1862. № 8. 155–221). Сумма выплаченного гонорара соответствует объему статьи по ставке 30 р. / п. л. (67:16×30=126,60 р.).

²³⁷ Сокальскій П. П. О музыкѣ въ Россіи. Введение (Вр. 1862. № 3. 227–262); Замѣтки по вопросу общественной нравственности. (Письмо къ редактору), подпись: П. С. (Вр. 1862. № 10. 164–180). См.: Масапов, II, 124.

²³⁸ Шилль И. Н. Къ вопросу о постройкѣ желѣзной дороги на югъ Россіи (Вр. 1862. № 11. 1–31). Гонорар выплачен по ставке 50 р. / п. л.

²³⁹ См. выше запись от 16 декабря о выплате 30 р. за перевод романа «Соборъ парижской Богоматери».

²⁴⁰ Обе суммы — эта и указанная ниже, но более ранняя по дате (17 декабря, примеч. 262) — восполняют гонорар за октябрь: стихотворение «Смерть» (Вр. 1862. № 10. 313–314), оплачивают ноябрьскую публикацию стихотворения «Послушай же — ну будь ко мнѣ доброй...» (Вр. 1862. № 11. 250) и последнее опубликованное в 1862 г. стихотворение «Зайка» (Вр. 1862. № 12. 376–377). См. также запись от 17 декабря (л. 11).

²⁴¹ Доплата А. Н. Островскому за пьесу «Грѣхъ да бѣда на кого не живетъ», опубликованную в следующем, 1863 году (Вр. 1863. № 1. 35–110). См. примеч. 219.

²⁴² Фуксъ В. А. По поводу нѣкоторыхъ экономическихъ вопросовъ. I. Свобода торговли (Вр. 1862. № 9. 130–177). См. также запись ниже о выплатах В. Фуксу от 29 декабря (л. 10 об.), 8 января (л. 11).

²⁴³ Выплата 27 р. завершает расчет гонорара за последние (V–VI) главы романа Я. П. Полонского «Свѣжее преданье» (Вр. 1862. № 1. 215–250) — см. выше запись от 26 ноября (л. 10) и примеч. 227 и 228. 20 р. — гонорар за стихотворения «Бѣлая ночь» (Вр. 1862. № 11. 298) и «Твой скромный видъ таитъ въ себѣ...» (Вр. 1862. № 12. 392).

²⁴⁴ <Гамазовъ М. А.> Недоброе мѣсто. Письма доктора М. С. ... съ южнаго побережья Каспія (статья первая: Вр. 1862. № 7. 121–169; статья вторая: № 8. 5–42). См. ниже расписку от 29 декабря (примеч. 247). Об Артемии Кузаняне (Кузанове) см. примеч. 114.

²⁴⁵ См. запись выше о выплатах В. Фуксу от 25 декабря (л. 10 об.) и 8 января (л. 11).

²⁴⁶ См. запись от 29 декабря в п/р книге: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21 (л. 31 / с. 61).

²⁴⁷ <Аѳанасьевъ А. С.> Очерки прошлаго. Самодуры. Часть вторая. Подпись: А. Чужбинскій (Вр. 1862. № 12. 50–140). См. запись ниже о доплате от 8 января (л. 11).

²⁴⁸ <Гамазовъ М. А.> Недоброе мѣсто. Письма доктора М. С. ... съ южнаго побережья Каспія. Статья первая (Вр. 1862. № 7. 121–169); статья вторая (№ 8. 5–42). См. выше расписку от 28 декабря и примеч. 243.

²⁴⁹ <Данилевскій Г. П.> Бѣглые воротились. Романъ въ трехъ частяхъ. Часть первая. Подпись: А. Скавронскій (Вр. 1863. № 1. 111–230). См. ниже запись от 16 января и от 30 января (л. 11 об.) и примеч. 260 и 272.

²⁵⁰ Расчет с Ап. Григорьевым за вторую половину 1862 г.: включает выплаты, отмеченные в обеих книгах с 26 июня по 19 июля (в сумме 140 р.), а также не зафиксированные отдельными записями гонорары. Часть суммы (126 р.), входящая в общую сумму 1060 р., дополняет выплату за июльскую публикацию: «Стихотворенія Н. Некрасова» (Вр. 1862. № 7. 1–46), за которую ранее было выплачено в сумме 50 р. — см. записи от 26 июня (л. 22 / с. 43), 8 июля (л. 27 / с. 47) и 19 июля (л. 25 / с. 49, см. примеч.).

Осталые 923 р., входящие в 1060 р., являются выплатами за публикации, начиная с сентября:

Явленія современной литературы, пропущенныя нашей критикой. Графъ Л. Толстой и его сочиненія. Статья вторая. (Вр. 1862. № 9. 1–27);

Русскій театръ. Современное состояніе драматургіи и сцены. Статья первая. Без подписи (Вр. 1862. № 9. 117–131);

Лермонтовъ и его направленіе. Крайнія грани развитія отрицательнаго взгляда. Статья первая. Элементы поэтической дѣятельности Лермонтова (Вр. 1862. № 10. 1–32);

Русский театр. Современное состояние драматургии и сцены. Статья вторая. Без подписи (Вр. 1862. № 10. 181–188);

Мои литературные и нравственные скитальчества (посвящается М. М. Достоевскому). Часть первая. Москва и начало тридцатых годов литературы. Мое младенчество, дѣтство и отрочество. (Вр. 1862. № 11. 5–31);

Лермонтовъ и его направлѣніе. Крайнія грани развитія отрицательнаго взгляда. Статья вторая (Вр. 1862. № 11. 49–73);

Русский театр. Современное состояние драматургии и сцены. Статья третья. Без подписи (Вр. 1862. № 11. 173–183);

Мои литературные и нравственные скитальчества (посвящается М. М. Достоевскому). Часть первая. Дѣтство (Вр. 1862. № 12. 378–391);

Лермонтовъ и его направлѣніе. Крайнія грани развитія отрицательнаго взгляда. Статья третья. Попытки комическаго разоблаченія лермонтовскаго типа и его трагическаго сущность (Вр. 1862. № 12. 1–34);

Князь Серебряный, повѣсть времянь Иоанна Грознаго, соч. графа Алексѣя Толстого. (Русскій Вѣстникъ, 1862 г. августъ, сентябрь, октябрь). Без подписи (Вр. 1862. № 12. 46–52);

Русский театр. Современное состояние драматургии и сцены. Статья четвертая. Без подписи (Вр. 1862. № 12. 138–148).

²⁵¹ Гонорар выплачен через В. Стрельникова за публикацію А. С. Чичаговой «Темные углы». Подпись: А. Ч. (Вр. 1862. № 9. 293–322). Атрибуция П. В. Быкова. См. об этом: [Эльзон: 173–174].

²⁵² <Горскій П. Н.> День на биржѣ, ночь на квартирѣ. Подпись: Петръ Н. (Вр. 1862. № 12. 250–268). Гонорар выплачен по ставке 40 р. / п. л.

²⁵³ Соколовскій Н. М. Изъ записокъ слѣдователя. Въ арестантской ротѣ. I. Фома непомнящій родства. — II. Батъка. — III. Чапуринъ (Вр. 1862. № 12. 5–49). Гонорар выплачен по ставке 50 р. / п. л. (44:16×50 р.=37,5 р.).

²⁵⁴ Поповъ В. П. Монтанелли. Биографическій очеркъ (Вр. 1862. № 12. 269–328). Расчет с автором произведен по ставке 30 р. / п. л. (59:16×30=110,63 р.).

²⁵⁵ Доплата А. С. Афанасьеву (псевд.: Чужбинскій) за «Очерки прошлаго. Самодуры. Часть вторая» (Вр. 1862. № 12. 50–140). См. выше запись от 29 декабря (л. 10 об.). Гонорар (250 р. и 32,50 р.) соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

²⁵⁶ Бибиковъ П. А. Дѣлопроизводство въ департаментахъ (Вр. 1862. № 11. 32–48). Сумма гонорара соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

²⁵⁷ См. записи о предыдущих выплатах В. Фуксу были сделаны 25, 29 декабря (л. 10 об.).

²⁵⁸ Арнольдъ Н. М. Гелергерство и практика. Труды русскаго энтомологическаго общества въ Петербургѣ. Книжка первая, 1861 г. (Вр. 1862. № 7. 47–82). Выплата соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л. (36:16×40=90 р.).

²⁵⁹ Худяковъ И. Этнографическій сборникъ, издаваемый императорскимъ географическимъ обществомъ. Выпускъ V, Спб. 1862; Пѣсни, собранныя П. Н. Рыбниковымъ. Часть 2. М., 1862 (Вр. 1862. № 12. 103–109). Публикация была оплачена по ставке 40 р. / п. л. (7:16×40=17,50 р.).

²⁶⁰ Утинъ Л. И. Горькая доля. (Записано съ разсказа купца Полянова) (Вр. 1862. № 12. 329–375). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (46:16×50=143,75 р.).

²⁶¹ См. также запись от 29 декабря 1862 г. и примеч. 248 о выдаче аванса, а также запись ниже о выплате (примеч. 272).

²⁶² Доплата за декабрь. В декабре опубликовано стихотворение Ф. Берга «Зайка». См. выше запись от 18 декабря (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 10 об.) и примеч. 240.

²⁶³ Воскресенскій Н. Безвыходное положеніе. Драматическій этюдъ въ одномъ дѣйствіи, въ стихахъ (Вр. 1862. № 8. 125–153).

²⁶⁴ Эта сумма включает оплату одной из июньских публикацій и дополняет оплату второй: «Политическое обозрѣніе» (Вр. 1862. № 6. 1–42), «Законы о печати. Статья вторая» (Вр. 1862. № 6. 284–304). См. запись от 26 июня (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 9) и примеч. 198.

²⁶⁵ <Разинъ А. Е.> Политическое обозрѣніе: Общее положеніе. — Австрійско-турецкія дѣла. — Англійскія дѣла. — Итальянскія дѣла. — Французскія дѣла. — Послѣднія извѣстія. Без подписи (Вр. 1862. № 7. 1–34).

²⁶⁶ <Разинъ А. Е.> Политическое обозрѣніе: Гарибальди и его стремленія. Общее положеніе. — Англія. — Франція. — Соединенные-Штаты. — Турція. — Пруссія. — Раны Гарибальди». Без подписи (Вр. 1862. № 8. 1–28).

²⁶⁷ <Разинъ А. Е.> Политическое обозрѣніе: Гарибальди при Аспромонте и въ Специ. — Описаніе

аспромонтскаго нападенія пьемонтскаго войска. — Раны Гарибальди. — Газетные толки по этому поводу. — Недоумѣнія правительства. — Правительственныя мѣры. — Итальянскія революціи съ венскаго конгресса. — Приѣздъ доктора Партриджа. — Письмо императора французовъ. — Донесеніе Партриджа лондонскому гарибальдійскому комитету. — Прусскія дѣла. — Столкновение министерства съ палатою депутатовъ. — Защита смѣты министерствомъ. — Отказъ палаты. — Послѣднія извѣстія. — Поучительность французскихъ газетъ. — Сѣвероамериканская рѣзня. — Сербія. — Австрія. Без подписи (Вр. 1862. № 9. 84–116).

²⁶⁸ В октябре 1862 г. А. Е. Разин заменил А. У. Порецкого в постоянной рубрике «Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки)» (Вр. 1862. № 10. 33–65), а также продолжил публикацію «Политическаго обозрѣнія» (с. 88–119). Здесь и далее (№ 11, 12) гонорар соответствуетъ объему публикацій по ставке 60 р. / п. л. (32:16×60=120 р. и 31:16×60=116,25 р. В суммѣ 236,25 р.).

²⁶⁹ <Разинъ А. Е.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки) (Вр. 1862. № 11. 88–142); Политическое обозрѣніе (с. 184–203). 202,50 и 71,25 р. в суммѣ составляютъ 273,75 р.

²⁷⁰ <Разинъ А. Е.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки) (Вр. 1862. № 12. 53–77); Политическое обозрѣніе (с. 110–137). 90 и 101,25 р. в суммѣ составляютъ 191,25 р.

²⁷¹ Гонорар А. Е. Разину за январь: «Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки)» (Вр. 1863. № 1. 39–64) и «Политическое обозрѣніе» (Вр. 1863. № 1. 65–91). Гонорар за «Наши домашнія дѣла» по ставкѣ 50 р. / п. л. составляетъ 83,25 р. (25:16×50=83,25 р.). Гонорар за «Политическое обозрѣніе» по ставкѣ 60 р. / п. л. составляетъ 97,5 р. (26:16×60=97,5 р.). В совокупности 83,25 и 97,5 р. как раз составляютъ выплаченную суммѣ 180,75 р.

См. также записи ниже от 28 и 30 января о выплатѣ 100 и 4,25 р., которые вместе с 180,75 р. составляютъ 285 р., указанные в п/р. книгѣ в записи от 30 января (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 38 / с. 75).

²⁷² См. также записи 22 и 28 января о выплатѣ 180,75 и 100, что вместе составляетъ 285 р., записанные в п/р книгѣ (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 38 / с. 75).

²⁷³ <Данилевскій Г. П.> Бѣглые воротились. Романъ въ трехъ частяхъ. Часть первая. Подпись: А. Скавронскій (Вр. 1863. № 1. 111–230). См. записи выше от 29 декабря и 16 января (л. 11) о выдачѣ аванса (100, 100 и 100 р.). Таким образом, сумма гонорара составила 750 р. Оплата произведена, как указано в записи, по ставкѣ 100 р. / п. л. (120:16×100=750 р.).

²⁷⁴ По всей видимости, записи означают, что Н. Островскому в февралѣ 1862 г. было заплачено 100 руб., но «забыто» записать.

²⁷⁵ См. записи в п/р книгѣ: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 38 / с. 75.

²⁷⁶ Сумма гонорара соответствуетъ сентябрьской публикаціи А. М. Фатеева «Мелочи военнаго быта. Сцены и очерки изъ записокъ ротмистра Тукина. Отрывокъ изъ полковой лѣтописи» (Вр. 1862. № 9. 180–269) по ставкѣ 50 р. / п. л. (89:16×50=278,12 р.).

²⁷⁷ Горскій П. Н. Бѣдныя жильцы. Физиологическій очеркъ (Вр. 1863. № 1. 281–301).

²⁷⁸ Указана общая сумма гонорара Г. П. Данилевскому за первую часть романа «Бѣглые воротились» (Вр. 1863. № 1. 111–230). См. выше записи о выплатахъ от 29 декабря 1862 г., 16 и 30 января 1863 г., что в суммѣ составило 750 р. по ставкѣ 100 р. / п. л., указанной в гонорарной книгѣ (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 11–11 об.), примеч. 248, 260, 272.

²⁷⁹ Назначеніе выплаты неясно, так как выплата (213,75 р.) за февральскія публикаціи А. Е. Разина указана ниже в записи от 5 марта (л. 12) и полностью соответствуетъ ихъ объему по ставкѣ 60 р. / п. л. Сумма 285 р. превышаетъ максимально возможную суммѣ за февральскія публикаціи.

²⁸⁰ См. выше записи о предыдущихъ выплатахъ от 25 октября, 23 декабря, 29 декабря, 30 января.

²⁸¹ Бергъ Ѳ. Н. Изъ стихотворенія «Въ тюрьмѣ» (Вр. 1863. № 1. 278); «Птицы» («Изъ-за моря птицы прилетали...») (Вр. 1863. № 1. 279–280).

²⁸² Милюковъ А. П. Увольнительное свидѣтельство. (Изъ записокъ непропавшаго человѣка) (Вр. 1863. № 1. 231–254). Гонорар соответствуетъ объему публикаціи по ставкѣ 60 р. / п. л.

²⁸³ Бергъ Ѳ. Н. Два отрывка: I. «Вотъ, казалось, туда! Тамъ учишь и живи...» II. «Ты, мертвецъ мой, приди, обними ты меня...» (Вр. 1863. № 2. 199–200).

²⁸⁴ Грановскій Т. Н. Лекціи изъ средней исторіи (Вр. 1862. № 4. 5–39; № 6. 75–98). Расчетъ произведенъ по ставкѣ 50 р. / п. л. (57:16×50=178,13 р.).

²⁸⁵ <Данилевскій Г. П.> Бѣглые воротились. Романъ въ трехъ частяхъ. Часть вторая. Подпись: А. Скавронскій (Вр. 1863. № 2. 5–109). См. также записи ниже от 24 февраля (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 12).

²⁸⁶ Очередная выплата Ю. П. Померанцевой за перевод романа В. Юго «Соборъ парижской Богоматери».

²⁸⁷ Доплата Г. П. Данилевскому за роман «Бѣглые воротились», вторая и третья часть которого опубликованы в феврале и марте (Вр. 1863. № 2. 5–109; № 3. 49–154). См. запись выше от 17 февраля и ниже от 6 марта.

²⁸⁸ Михаил Васильевич Родевич упоминается в п/р книге и в гонорарной ведомости только один раз с записью о выплате ему 70 руб. В журнале «Время» были помещены четыре обзорные публикации этого автора:

Наша общественная нравственность. Мысли объ устройствѣ убѣжища или общества для обращающихся съ пути заблуждѣнія женщинъ въ Россіи, бывшаго воспитанника императорскаго училища правовѣдѣнія, эстляндскаго дворянина, барона Э. А. Штейнгеля. СПб., 1862 (Вр. 1862. № 8. 60–80);

Купцы — реформаторы гимназій. Сѣв. Пчела, № 246, 1862 (Вр. 1862. № 10. 120–140);

Изъ исторіи Преображенскаго кладбища. Москва, 1862; Житіе протопопо Аввакума, имѣ самимъ написанное. Издано подѣ ред. г. Тихонравова. СПб., 1862; Нищіе на Святой Руси. Матерьялы для исторіи общественнаго и народнаго быта въ Россіи. Соч. Ив. Прыжова. Москва, 1862 (Вр. 1862. № 12. 78–102);

Нѣкоторыя черты изъ исторіи послѣпетровскаго времени. По поводу книги г. Пекарскаго: «Маркизь де-ла-Шетарди въ Россіи». СПб., 1862 (Вр. 1863. № 4. 63–102).

²⁸⁹ Соколовскій Н. М. Изъ записокъ слѣдователя. Въ арестантской ротѣ. IV. Косушка водки. — V. Послѣдняя страница. — VI. Самоубійца (Вр. 1863. № 1. 5–34). Гонорар соответствуетъ объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

²⁹⁰ Владимир Бунаковъ получил гонорар за брата, Н. Ф. Бунакова, «*впередѣ*». Публикации этого автора появились только в декабрьском номере 1864 г. в журнале «Эпоха»: «Наши браконьеры. Легенда» (Э. 1864. № 12. 1–88) и «Ума помраченіе. Очеркъ изъ старой губернской жизни», подпись: Н. Федоровичъ (Э. 1864. № 12. 1–16). См. также: *Масанов*, III, 202.

²⁹¹ В ноябре, декабре 1862 г. и январѣ 1863 г. появились следующие публикации: Страховъ Н. Н. Дурные признаки. (О книгѣ Ч. Дарвина «Происхождение видовъ») (Вр. 1862. № 11. 158–172); <Страховъ Н. Н.> Нѣчто объ авторитетахъ. (Письмо къ редактору «Времени»), подп.: Н. Косица (Вр. 1862. № 12. 35–45); <Страховъ Н. Н.?) Наши молодые и старые ученые, подпись: Н. (Вр. 1862. № 12. 149–153); <Страховъ Н. Н.> Жрецы науки для науки. (По поводу статьи: «Наука и гениальные люди» въ «Учителѣ», декабрь, 1862, № 24), без подписи (Вр. 1863. № 1. 141–149); Страховъ Н. Н. Новая школа. Статья первая. Ясная Поляна, школа, журналъ педагогическій, издаваемый гр. Л. Н. Толстымъ. 1862. Январь–сентябрь. Десятъ номеровъ (Вр. 1863. № 1. 150–168); <Страховъ Н. Н.> «Слово и Дѣло». Комедія въ пяти дѣйствіяхъ, Н. Устрялова. (Письмо въ ред. «Времени»), подп.: Н. Косица (Вр. 1863. № 1. 169–174).

²⁹² В февралѣ вышли следующие публикации А. Е. Разина: «Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки)» (Вр. 1863. № 2. 84–131); «Политическое обозрѣніе» (с. 183–193). Гонорар (213,75 р.) соответствуетъ объему публикаций по ставке 60 р. / п. л. (176,25 и 37,75 р.).

²⁹³ В. П. Поповъ получил гонорар за критическую статью о книгѣ «Колдунья». Соч. Мишле. 1863 (Вр. 1863. № 2. 50–83). Гонорар соответствуетъ объему публикации по ставке 30 р. / п. л. (33:16×30=61,87 р.).

²⁹⁴ Выплата П. А. Бибикову за январскую и февральскую публикации «Отъ Петербурга до Екатеринославля» (Вр. 1863. № 1. 255–277; № 2. 110–131). Гонорар выплачен по ставке 40 р. / п. л. (11:16×40=27,50 р.).

²⁹⁵ Имеется ввиду статья И. Г. Долгомостьева «Нѣкоторыя педагогическія и научныя тенденціи». Подпись: Игдєвъ (Вр. 1863. № 2. 39–49). Гонорар выплачен по ставке 40 р. / п. л. (11:16×40=27,50 р.). См. также: *Масанов*, I, 429.

²⁹⁶ Г. П. Данилевскій получил полный расчет за роман «Бѣглые воротились», вторая и третья часть которого были опубликованы в февральском и мартовском номерах за 1863 г. (Вр. 1863. № 2. 5–109; № 3. 49–154). См. также предыдущіе записи от 17 и 24 февраля (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 12).

²⁹⁷ Гонорар Н. И. Шульгину за перевод «Очеркъ исторіи умственнаго развитія испанскаго народа отъ пятаго вѣка до середины девятнадцатаго. (Изъ сочиненій Бокля “Исторія цивилизаціи въ Англіи”)» (Вр. 1863. № 2. 132–198). Перевод оплачен по ставке 15 р. / п. л.

²⁹⁸ Возможно, имеется в виду рукопись Бенедикта Арнольдта Шлихтера «Публичный курс соврем. словесн. Судовщикова в Києвѣ», возвращенная автору и отмеченная в «Списке статьямъ (рукописям) 1863 годъ» под № 18 (*Нечаева* 1975, 279). Публикации этого автора в журналах Достоевских не появлялись. Возможно, автору был выплачен аванс.

²⁹⁹ Бабиковъ К. И. Захолустье. Повѣсть (Вр. 1863. № 4. 5–81).

³⁰⁰ Ф. А. Арсеневъ получил гонорар за «Ляйкоджъ. (Разказы изъ охоты въ зырянской сторожѣ)» (Вр. 1862. № 8. 43–102). Гонорар выплачен по ставке 50 р. / п. л. (60:16×50=187,50 р.).

³⁰¹ А. Г. Маркелова опубликовала в журнале перевод с английского первой части романа Элизабет Гаскелл «Руфь» (Вр. 1863. № 4. 142–248). См. примеч. 315.

³⁰² Милюковъ А. П. Листки изъ памятной книжки (Вр. 1863. № 2. 272–286). Гонорар за статью выплачен по ставке 50 р. / п. л. (15:16×50=46,87 р.).

³⁰³ Григоровичъ Д. В. Ницца и Генуя. (Изъ путевыхъ записокъ) (Вр. 1863. № 1. 306–360). Статья оплачена по ставке 60 р. / п. л. (54:16×60=202,50 р.).

³⁰⁴ В мартовском номере А. Е. Разину принадлежат публикации: «Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки)» (Вр. 1863. № 3. 54–90) и «Политическое обозрѣніе» (с. 128–147), которые оплачены по ставке 60 р. / п. л.

³⁰⁵ <Долгомостъевъ И. Г.> Сказаніе о «Дураковой плѣши». (По поводу распри «Современника» съ «Ясной Полянкой»), подпись: Игдєвъ (Вр. 1863. № 3. 99–127). Выплата соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л. (28:16×40=70 р.).

³⁰⁶ Поповъ В. П. Иностранная литература. Преступления и наказанія. (Эскизы изъ исторіи уголовного права). Статья первая (Вр. 1863. № 3. 17–53). Выплата соответствует объему публикации по ставке 30 р. / п. л.

³⁰⁷ Гонорар Я. П. Полонскому за статью «По поводу послѣдней повѣсти графа Л. Н. Толстаго «Казакі»». (Письмо къ редактору «Времени») (Вр. 1863. № 3. 91–98). Гонорар приблизительно соответствует ставке 60 р. / п. л.

³⁰⁸ <Суслова А. П.> До свадьбы. Изъ дневника одной дѣвушки. Подпись: А. С...ва (Вр. 1863. № 3. 155–187). Выплата соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л. См. также: Масапов, III, 66.

³⁰⁹ До настоящей даты П. Н. Ткачев в обоих расходных книгах не упоминался, тогда как в журнале «Время» к этому моменту было опубликовано несколько его статей: «О судѣ по преступленіямъ противъ законовъ печати. (По поводу одной журнальной статьи)» (Вр. 1862. № 6. 40–50); «О мировыхъ судьяхъ. (По поводу «Писемъ изъ деревни» Сумарокова, «Отеч. Зап.»)» (Вр. 1862. № 7. 83–92); «Мировой судъ. По смыслу «Главныхъ оснований для проектовъ гражданскаго и уголовного судопроизводства и судостройства»» (Вр. 1862. № 11. 74–87). В апрельском номере за 1863 г. была помещена публикация «Наши будущіе присяжные» (с. 103–120), гонорар за которую, вероятно, выплачен в мае 1863 г. — см. ниже запись от 7 мая (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 13).

³¹⁰ Горскій П. Н. Высокая любовь. (Повѣсть) (Вр. 1863. № 4. 263–294). Гонорар выплачен по ставке 40 р. / п. л. (31:16×40=77,50 р.).

³¹¹ Поповъ В. П. Иностранная литература. Преступленія и наказанія. (Эскизы изъ исторіи уголовного права). Статья вторая (Вр. 1863. № 4. 121–151). Выплата соответствует объему публикации по ставке 30 р. / п. л.

³¹² <Михайловъ М. Л.> Хуанъ. (Изъ драматическихъ сценъ Барри Корнволя), подпись: Мих. Илецкій (Вр. 1863. № 4. 249–261). См. также: Масапов, I, 433; Нечаева 1975, 253, 268, примеч. 123.

³¹³ <Разинъ А. Е.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки) (Вр. 1863. № 4. 164–209); Политическое обозрѣніе (Вр. 1863. № 4. 210–220). Гонорар за обе публикации оплачен по ставке 60 р. / п. л.

³¹⁴ Ткачев П. Н. Наши будущіе присяжные (Вр. 1863. № 4. 103–120). См. также запись от 9 апреля 1863 г. Гонорар рассчитан по ставке 40 р. / п. л.

³¹⁵ Остальная часть гонорара А. Г. Маркеловой за перевод с английского первой части романа Э. Гаскелл «Руфь» (Вр. 1863. № 4. 142–248). См. также запись от 19 марта 1863 г. и примеч. 301.

³¹⁶ Бибииковъ П. А. Территоріальная военная система. Статья первая (Вр. 1863. № 3. 1–16), статья вторая (Вр. 1863. № 4. 46–62); Отъ Петербурга до Екатеринослава. III (Вр. 1863. № 4. 98–141). Гонорар соответствует объему публикаций по ставке 40 р. / п. л.

³¹⁷ Часть гонорара за первую публикацию В. В. Крестовскаго в журнале «Эпоха»: «Ерши». (Отрывокъ изъ романа «Петербургскія трущобы») (Э. 1864. № 1–2. 521–565). Доплата за эту публикацию в размере 30 р. отмечена в п/р книге в записи от 6 декабря (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 65 / с. 129): «*Всеволуду Крестовскому (ст<атья> въ Генварѣ) 30*».

³¹⁸ См. также записи ниже от 21 и 31 марта, 9 апреля, 1 мая 1864 г. и далее. О. А. Филиппов (юрист, брат М. А. Филиппова), помимо некоторых публикацій на юридические темы, судя по конторским книгам, принимал какое-то участие в делах редакціи с типографіей, исполнял разные порученія Ф. М. Достоевскаго (Нечаева 1975, 58).

³¹⁹ Аверкіевъ Д. В. Университетскіе отцы и дѣти (Э. 1864. № 1–2. 325–349). Статья оплачена по ставке 40 р. / п. л. (24:16×40=60 р.).

³²⁰ Вс. Крестовскому доплата гонорара. Такая сумма (78,75 р.) по п/р книге была выплачена

Вс. Крестовскому частями в период с 12 по 21 марта (см.: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 51 / с. 101). См. выше записи о предыдущей выплате от 2 марта 1864 г.

³²¹ Ю. П. Померанцева переводила для «Эпохи» роман Ф. Шпильгагена «Загадочныя натуры» (Э. 1864. № 1–2. 1–200).

³²² Милюковъ А. П. Листки изъ памятной книжки (Э. 1864. № 1–2. 351–366). Гонорар за статью выплачен по ставке 50 р. / п. л. (15:16×50=46,87 р.)

³²³ <Долгомостьевъ И. Г.> Исторія польскаго возстанія и войны 1830 и 1831 годовъ. Ф. Смита. Переведено съ нѣмецкаго гвардіи штабсъ-капитаномъ Квитницкимъ. Томы I и II. С.-Петербург, 1863. Статья первая (Э. 1864. № 1–2. 469–495).

³²⁴ Соколовскій Н. М. Больницы, ихъ администрація и хозяйство (Э. 1864. № 1–2. 203–220). Гонорар за статью соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

³²⁵ Расписка принадлежит О. А. Филиппову. См. также примеч. 317 к записи от 2 марта 1864 г.

³²⁶ <Филипповъ М. А.> О комерческихъ судахъ и о дѣлахъ торговой несостоятельности (Э. 1864. № 1–2. 577–597) (страницы указаны с учетом сбой нумерации в номере).

³²⁷ Бабиковъ К. И. Первые слезы. Рассказъ (Э. 1864. № 1–2. 367–391). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л.

³²⁸ Имеется в виду статья Д. В. Аверкиева «Костомаровъ разбиваетъ народные кумиры» (Э. 1864. № 3. 276–297) и продолжение статьи «Университетскіе отцы и дѣти» (с. 301–324).

³²⁹ В мартовской книжке И. Г. Долгомостьеву может принадлежать только статья «Исторія польскаго возстанія и войны 1830 и 1831 годовъ. Ф. Смита. Переведено съ нѣмецкаго гвардіи штабсъ-капитаномъ Квитницкимъ. Томы I и II, С.-Петербург. 1863». Статья вторая (Э. 1864. № 3. 348–374).

³³⁰ Зарубинъ П. А. Происшествія сороковыхъ годовъ. (Эпизодъ изъ романа). Часть первая (Э. 1864. № 3. 1–74). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л. (74:16×40=185 р.).

³³¹ Ю. П. Померанцевой за перевод продолжения романа Ф. Шпильгагена «Загадочныя натуры» (Э. 1864. № 3. 201–306). См. ниже запись от 18 мая (л. 15).

³³² Головачевъ А. А. О средствахъ къ отвращенію затрудненій нашего денежнаго рынка (Э. 1864. № 3. 241–275). Гонорар за статью выплачен по ставке 50 р. / п. л. (34:16×50=106,25 р.).

³³³ Ткачевъ П. Н. Быть или не быть сословію адвокатовъ (о книгахъ Миттермайера 1863 и 1864 г.) (Э. 1864. № 3. 160–191). Выплата соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л.

³³⁴ Соколовскій Н. М. Записки слѣдователя. Немногіе изъ убылыхъ (Э. 1864. № 3. 75–97). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

³³⁵ В п/р книге эта сумма отмечена двумя выплатами: 100 р. (11 мая) и 400 р. (18 мая) (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 54 / с. 107 и л. 55 / с. 109) и составляет гонорар Я. П. Полонскому за пьесу в стихах «Разладъ. Сцены изъ послѣдняго польскаго возстанія» (Э. 1864. № 4. 121–256).

³³⁶ Ю. П. Померанцевой за перевод окончания романа Ф. Шпильгагена «Загадочныя натуры» (Э. 1864. № 4. 307–486).

³³⁷ В апреле были опубликованы следующие статьи А. П. Милюкова: «Вопросъ о малороссійской литературѣ» (Э. 1864. № 4. 75–102); «Листки изъ памятной книжки» (с. 103–120). Выплата соответствует объему двух публикаций по ставке 50 р. / п. л. (44:16×50=137,5 р.).

³³⁸ <Страховъ Н. Н.> Замятки лѣтописца. 1864 Мартъ (Э. 1864. № 3. 325–347); Замятки лѣтописца. Апрельъ 1864. Подпись: Лѣтописецъ (Э. 1864. № 4. 368–387).

³³⁹ Зарубинъ П. А. Происшествія сороковыхъ годовъ. (Эпизодъ изъ романа). Часть вторая и послѣдняя (Э. 1864. № 4. 1–72). Гонорар выплачен по ставке 40 р. / п. л. (71:16×40=177,50 р.).

³⁴⁰ <Долгомостьевъ И. Г.> Исторія польскаго возстанія и войны 1830 и 1831 годовъ. Ф. Смита. Переведено съ нѣмецкаго гвардіи штабсъ-капитаномъ Квитницкимъ. Томъ I и II. С.-Петербургъ. 1863 г. (Статья третья и послѣдняя). Без подписи (Э. 1864. № 4. 257–286).

³⁴¹ Получил О. А. Филиппов для типографии за № 5 «Эпохи». — См. п/р книгу (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 56 / с. 111) запись от 25 июня.

³⁴² В январе–феврале, марте и апреле публиковался перевод Ю. П. Померанцевой романа Ф. Шпильгагена «Загадочныя натуры» (Э. 1864. № 1–2. 1–200; № 3. 201–306; № 4. 307–486).

³⁴³ <Осокинъ Н. А.> Иеронимъ Савонарола. Опытъ исторической монографіи. Статья первая (Э. 1864. № 1–2. 598–672) (страницы указаны с учетом сбой нумерации в публикации). Выплата за публикацию рассчитана по ставке 30 р. / п. л.

³⁴⁴ В апреле и мае Д. В. Аверкиевым опубликованы статьи: «Какъ отвѣчаютъ г.г. профессора» (Э. 1864.

№ 4. 287–291); «Вильямъ Шекспиръ. Статья I» (Э. 1864. № 5. 218–246). Эта сумма расписана в п/р книге частями: 19 мая (л. 55 / с. 109), 20 июня (л. 56 / с. 111) и 17 августа (л. 58 / с. 115) (см. ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21).

³⁴⁵ Ахшарумовъ Н. Д. Мудреное дѣло. Очеркъ изъ лѣтописей русской словесности. Въ трехъ частяхъ. Часть I. Отсталой (Э. 1864. № 5. 53–109).

³⁴⁶ Н. Будаевскій — корректор (см. ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 58 / с. 115 (22 августа)).

³⁴⁷ Лонгин Федорович Пантелеев (1840–1919) — русский издатель, общественный деятель, в 1863–1864 гг. — управляющий типографией Н. Л. Тиблена, в которой печатались №№ 7, 8 и 9 «Эпохи».

³⁴⁸ Лисовскій М. Гипотеза о будущей судьбѣ міра (Э. 1864. № 5. 295–312). Гонорар выплачен по ставке 30 р. / п. л.

³⁴⁹ В № 6 появились две статьи Д. В. Аверкіева: «Вильямъ Шекспиръ. Статья II» (Э. 1864. № 6. 193–221) и «Русскій театръ въ Петербургѣ. Лѣтнія замѣтки. (Письмо въ редакцію “Эпохи”)», подпись: Н. Р. (Э. 1864. № 6. 251–256).

³⁵⁰ См. также запись ниже о выплате О. А. Филиппову 163,70 р. Вместе (536,30 и 163,70 р.) составляют 700 р., отмеченные в п/р книге одной записью от 25 августа (л. 58 / с. 115).

³⁵¹ Вторая часть романа Н. Д. Ахшарумова «Мудреное дѣло. Очеркъ изъ лѣтописей русской словесности» вышла в июньском номере (Э. 1864. № 6. 1–99).

³⁵² Соколовскій Н. М. Записки слѣдователя. Немногіе изъ убылыхъ. Озорковъ (Э. 1864. № 5. 27–52). Гонорар за статью рассчитан по ставке 50 р. / п. л.

³⁵³ <Порѣцкій А. У.> Наши домашнія дѣла (Э. 1864. № 6. 278–297). См.: *Нечаева 1975*, 269–270, примеч. 16.

³⁵⁴ См. запись ниже от 23 сентября о гонораре Д. В. Аверкіева за июльские статьи.

³⁵⁵ В июне и июле 1864 г. были опубликованы следующие статьи А. Н. Серова: «Музыка, музыкальная наука, музыкальная педагогика» (Э. 1864. № 6. 100–124); «Замѣтка современнаго знаменитаго мыслителя (изъ немужыкантовъ) о девятой симфоніи Бетховена. Переводъ и комментарий А. Сѣрова» (Э. 1864. № 7. 1–18).

³⁵⁶ В июльском номере были опубликованы две статьи Д. В. Аверкіева: «Русскій театръ въ Петербургѣ. Первые три недѣли сезона» (Э. 1864. № 7. 1–18) и «Значеніе Островскаго въ нашей литературѣ. (Письмо къ редактуру “Эпохи”)» за подписью: «Одинъ изъ почитателей Островскаго» (с. 1–12) (см.: *Масанов*, II, 291; *Нечаева 1975*, 267; 270, примеч. 18). См. также запись выше от 15 сентября 1864 г. о выплате 10 р.

³⁵⁷ В эту сумму входит оплата публикации А. У. Порецкого в июльском номере внутреннего обозрения «Наши домашнія дѣла» (Э. 1864. № 7. 1–14).

³⁵⁸ Роман К. И. Бабикова «Глухая улица» в трех частях публиковался в нескольких номерах «Эпохи» (Э. 1864. № 10. 1–112; № 11. 1–104; 1865. № 12. 1–90). См. примеч. 381.

³⁵⁹ Утинъ Л. И. Проза жизни. Разсказъ Немірова (Э. 1864. № 5. 1–26). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л.

³⁶⁰ В период, обозначенный предыдущей записью об уплате Н. Н. Страхову гонорара за апрель–май 1864 г. (см. 18 мая) до настоящей даты в «Эпохе», продолжалась публикация «Заметок летописца»: Май (1864. № 5. 247–254); Июнь (1864. № 6. 222–243); Июль (1864. № 7. 1–14); Август (1864. № 8. 1–24), а также была опубликована статья «Воспоминанія объ Аполлонѣ Александровичѣ Григорьевѣ» (Э. 1864. № 9. 1–50), но сумма недостаточна для оплаты этой статьи.

³⁶¹ Ахшарумовъ Н. Д. Мудреное дѣло. Очеркъ изъ лѣтописей русской словесности. Въ трехъ частяхъ. Часть III. На дѣлѣ (Э. 1864. № 7. 1–120).

³⁶² Аверкіевъ Д. В. Аполлонъ Александровичъ Григорьевъ (Э. 1864. № 8. 1–16).

³⁶³ <Долгомостьевъ И. Г.> Замѣтки по исторіи книжнаго (школьнаго) просвѣщенія въ Россіи. Статья первая. Подпись: Ив. Григорьевъ (Э. 1864. № 8. 1–32).

³⁶⁴ В августовской книге опубликован внутренний обзор А. У. Порецкого «Наши домашнія дѣла» (Э. 1864. № 8. 1–28).

³⁶⁵ Милуковъ А. П. Посмертныя записки одного скитальца. Письмо къ редактуру (Э. 1864. № 8. 1–80).

³⁶⁶ <Мундтъ Н. П.> Римъ. (Современный очеркъ). Подпись: Н. М. (Э. 1864. № 8. 1–44). См.: *Масанов*, II, 224; *Нечаева 1975*, 257, 270, примеч. 22.

³⁶⁷ <Смирновъ Д. А.> Отрывки изъ записокъ міроваго посредника. Подпись: Вл. Нарпенскій (Э. 1864. № 8. 1–52). См.: *Масанов*, II, 250; *Нечаева 1975*, 52, 257, 270, примеч. 21.

³⁶⁸ Станюковичъ К. М. Глава изъ очерковъ морской жизни (Э. 1864. № 9. 1–32). Выплата соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л.

³⁶⁹ Н. Воронов опубликовал в сентябрьском номере «Эпохи» «Матеріаль для размысленій. Изъ

разказовъ моего пріятеля» (Э. 1864. № 9. 1–24) и «Лондонскій пансіонъ. Очеркъ изъ жизни нашихъ тури- стовъ» (Э. 1864. № 9. 1–16). Гонорар за две публикации выплачен по ставке 50 р. / п. л. (40:16×50=125 р.).

³⁷⁰ Гонорар для брата, Филиппова М. А., за статью «Объ особыхъ родахъ гражданскаго судопроизвод- ства» (Э. 1864. № 10. 1–46) получил О. А. Филиппов. См. расписку ниже от 22 декабря: «За статью брата “объ особыхъ родахъ судопроизводства” получили сполна 97» (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 18). Таким образом, гонорар составил 147 р.

³⁷¹ За внутреннее обозрение «Наши домашнія дѣла» (Э. 1864. № 9. 1–18) в соавторстве с О. А. Филип- повым. См. примеч. 373.

³⁷² Выплата Ю. П. Померанцевой в счет перевода с немецкого языка романа Ф. Шпилъгагена «Изъ мрака къ свѣту», публиковавшегося в августовской — декабрьской книжках (Э. 1864. № 8. 1–120; № 9. 1–128; № 10. 1–110; № 11. 1–92; № 12. 1–76).

³⁷³ О. А. Филиппов получил доплату за статью брата М. А. Филиппова «Объ особыхъ родахъ граждан- скаго судопроизводства» (Э. 1864. № 10. 1–46). См. запись выше от 22 декабря (л. 17 об.).

³⁷⁴ Имеется в виду внутреннее обозрение О. А. Филиппова «Наши домашнія дѣла» (Э. 1864. № 10. 1–24), а также его соавторство в этой рубрике с А. У. Порецким в сентябрьском номере «Эпохи» (см. при- меч. 370).

³⁷⁵ Фабриціусъ А. К. Записка о началѣ почты въ Россіи. (Въ память 200-лѣтія почтоваго вѣдомства въ Россіи) (Э. 1864. № 9. 1–58).

³⁷⁶ <Долгомостъевъ И. Г.> Замѣтки по исторіи книжнаго (школьнаго) просвѣщенія въ Россіи. Ста- тья вторая. Подпись: Ив. Григорьевъ (Э. 1864. № 11. 1–32) (страницы указаны с учетом сбоя нумерации в публикации).

³⁷⁷ Аверкіевъ Д. В. По поводу самопризнаній двухъ петербуржцевъ. «Современникъ». 1864 (Э. 1864. № 11. 1–17).

³⁷⁸ <Щукинъ Н.> Уличная промышленность Пекина. Изъ записокъ русскаго миссіонера. Без подписи (Э. 1864. № 11. 1–12).

³⁷⁹ Вороновъ Н. Долина Ріона. (Изъ путевыхъ воспоминаній) (Э. 1864. № 11. 1–22). Статья оплачена по ставке 50 р. / п. л.

³⁸⁰ Аверкіевъ Д. В. Русскій театръ въ Петербургѣ. I. Печальныя разсужденія о состояніи театраль- ной критики въ С.-Петербурѣ. II. «Шутники» Островскаго. III. Исполненіе «Шутниковъ» (Э. 1864. № 9. 1–16); <Аверкіевъ Д. В.> Русскій театръ въ Петербургѣ. Павелъ Васильевичъ Васильевъ. Подпись: Дм. Ав. (Э. 1864. № 10. 1–8). Гонорар соответствует объему публикаций по ставке 50 р. / п. л.

³⁸¹ Аверкіевъ Д. В. Мамаево побоище. Лѣтописное сказаніе. (Картины русской жизни XVI вѣка) въ стихахъ (Э. 1864. № 10. 1–136).

³⁸² Бабиновъ К. И. Глухая улица. Романъ въ трехъ частяхъ. Часть первая (Э. 1864. № 10. 1–112). См. за- пись от 6 октября (л. 16 об.) и примеч. 357.

³⁸³ Соколовскій Н. М. Записки слѣдователя. Немногіе изъ убыльхъ (Э. 1864. № 11. 1–54). Сумма прописан- на нечетко. — Ср. в п/р книге (ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. Л. 69 / с. 137) запись от 5 января: «Соколовскому 162 —».

³⁸⁴ Зарубинъ П. А. Еще одинъ практическій взглядъ на всероссійскую сельско-хозяйственную выстав- ку (Э. 1864. № 11. 18–32). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л.

³⁸⁵ Расписка О. А. Филиппова в получении аванса за статью «Мотивы русскаго уголовнаго права» (Э. 1864. № 12. 1–28).

³⁸⁶ В № 12 журнала «Эпоха» за 1864 г. были помещены две статьи Н. И. Соловьева: «Безплодная плодо- витость» (с. 1–14) и «Женщинамъ» (с. 15–24).

³⁸⁷ В декабрьской книжке журнала «Эпоха» за 1864 г. Д. В. Аверкиеву принадлежат две публикации: «По поводу самопризнаній двухъ петербуржцевъ. Статья вторая. “Современникъ”. 1864. V. Внутреннее обозрѣніе. “Библіотека для чтенія”. 1864. VI. Передовая статья» (с. 1–14) с примечанием Ф. М. Достоевско- го (с. 11) и небольшая заметка «Прощаніе съ П. В. Васильевымъ» (с. 26–28), без подписи. Гонорар выплачен по ставке 50 р. / п. л.

³⁸⁸ Имеются в виду публикации О. А. Филиппова в двух номерах «Эпохи» за 1865 г.: «Мотивы исправи- тельныхъ наказаній» (№ 1. 1–12) и «Системы русскихъ исправительныхъ наказаній» (№ 2. 1–36). См. ниже записи от 10 февраля, 25 февраля (л. 19).

³⁸⁹ Потѣхинъ Н. А. Уѣздное дитя (Э. 1865. № 1. 1–32). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (32:16×50=100 р.).

³⁹⁰ <Нѣмшевичъ К.> Политическое обозрѣніе. Общій обзоръ главнѣйшихъ политическихъ событій

прошлого года. Без подписи (Э. 1864. № 12. 1–32). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 50 р. / п. л. (32:16×50=100 р.).

³⁹¹ Смирновъ Д. А. Изъ старинной бывальщины. I. — Майданы. II. — Полотенце. III. — Меркулычъ (Э. 1864. № 12. 1–62).

³⁹² Расписка О. А. Филиппова. См. его же расписку выше, от 4 февраля: «*подъ вексель получилъ сорокъ руб. сер. Филипповъ*». Ср. запись ниже (25 февраля) несколько иным почерком (возможно, рукой брата, М. А. Филиппова): «*въ счетъ статей получили Филипповъ 51*» (л. 19).

³⁹³ <Колошинъ С. П.> Иезуиты и ихъ уложеніе. Подпись: С. К-нъ (Э. 1864. № 6. 257–263). Гонорар соответствует объему публикации по ставке 40 р. / п. л. См. также: *Масанов*, II, 34; [Захаров, 2013с].

³⁹⁴ См. записи выше о выплатах О. А. Филиппову от 4 и 10 февраля (л. 18 об., 19).

³⁹⁵ Запись отражает акцент пишущего. Скорее всего, это Эмилия Федоровна, вдова М. М. Достоевского, которая могла делать записи в книгу. Тогда возможно, что *Потилова* — это Путилова, а *Свѣринской улица* — улица Зверинская в Санкт-Петербурге (на Петроградской стороне). Правда, это название Большая Никольская улица получила только в 1871 г. (возможно, эта запись на внутренней стороне обложки сделана позже). Самые известные носители этой фамилии — знаменитый ученый и промышленник Николай Иванович Путилов и его жена Екатерина Ивановна. В 1868 г. при металлургическом заводе Путилова была организована школа для детей рабочих и вечерние курсы для взрослых, позднее получившие статус технического училища. Организационными вопросами школы занималась Екатерина Ивановна. Она же начала создавать школьную библиотеку. После смерти мужа Екатерина Ивановна осталась попечительницей училища, оказывала материальную помощь образовательным учреждениям и библиотеке.

Глава IV

УКАЗАТЕЛЬ СОДЕРЖАНИЯ ЖУРНАЛОВ



Хронологическая роспись содержания журнала как один из типов указателей такого рода при изучении периодической печати XIX в. дает преимущество исследователю, избавляя его от необходимости сплошного просмотра годовых подшивок объемных изданий, имеющих сложную многочастную структуру и пагинацию. В 1859 г. А. В. Никитенко в своем дневнике записал: «Нынче у нас расплодилось масса периодических изданий. Пересматривать все становится просто непосильным, да, правду сказать, и бесполезным трудом. <...> Умственными кормильцами общества по-прежнему остаются “Русский вестник”, “Отечественные записки”, “Современник”, “Библиотека для чтения”, а из газет — “С.-Петербургские ведомости”» [Никитенко: 56]. В этот список с 1861 г. по праву следовало бы включить журналы братьев Достоевских «Время» и «Эпоха». (Вильгельм Вольфзон, «энтузиаст и пропагандист русской литературы в Германии», издававший в 1862–1865 гг. за границей журнал «Russische Revue», отзывался о «Времени» как о влиятельном журнале (см. об этом: [Захарова, 2021b: 84–85]).)

Указатели содержания периодических изданий могут быть самостоятельным объектом исследования [Летенков: 45] и «способны при соответствующей обработке принести новые знания» [Летенков: 52]. Наибольшую ценность имеют указатели содержания исследовательского характера, позволяющие представить историю журнала, особенности публикации статей в журнале и его структуру, по возможности раскрывающие атрибуты анонимных и псевдонимных текстов [Леликова: 62–63].

Опыт составления росписей и указателей содержания ключевых изданий XIX в. в науке значителен: указатели содержания журнала «Репертуар и пантеон» за 1839–1856 гг. А. М. Брянского («Русский Библиофил». 1916. № 2), указатель авторов «Русского Вестника» 1856–1862 гг. В. С. Маслова (Л., 1989. Вып. 1–2), указатели содержания «Московского Вестника» (Саратов, 1991) и «Московского Телеграфа» 1825–1834 гг. (Саратов, 1990) Н. А. Попкова, указатель журнала «Русская Беседа» (СПб., 2012) и др. В. Э. Боград подготовил росписи содержания журналов «Современник» за 1847–1866 гг. и «Отечественные Записки» за 1839–1848 и 1868–1884 гг., которые составили трилогию «Русская демократическая журналистика 30–80-х гг. XIX века. Указатели содержания» [Боград, 1959а, 1971, 1985] (см. об этом: [Патрушева, Мамонтова]), не потерявшую своего значения и в настоящее время.

Хронологическая роспись содержания журналов «Время» и «Эпоха» впервые была подготовлена В. С. Нечаевой и опубликована в качестве приложения к монографии «Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских “Эпоха”» (Нечаева 1975, 233–260). Исследовательницей была проведена масштабная работа по составлению библиографического описания журнальных статей в порядке их выхода (этот принцип является традиционным для подобного рода указателей), с опорой на редакционные книги журналов установлено авторство значительного количества анонимных и псевдонимных статей, опубликованных в журналах Достоевских, в некоторых случаях предположительно. Но в описания не включены сведения о редакционных примечаниях, предисловиях к статьям по причине сложности или невозможности их атрибуции на тот момент. За прошедшие со времени выхода монографии В. С. Нечаевой несколько десятилетий в истории изучения журналов Достоевских появилось множество исследований, касающихся вопросов атрибуции анонимных текстов «Времени» и «Эпохи», исследователи

обратили внимание на проблему соавторства и достигли значительных успехов в ее решении. Поэтому единственная опубликованная в 1970-е гг. роспись содержания журналов Достоевских нуждалась в обновлении, исправлении и уточнении.

Составление постатейной росписи журналов Достоевских неизбежно сталкивается с проблемой атрибуции опубликованных в них анонимных и псевдонимных текстов, примечаний и предисловий — по сложившейся традиции было не принято подписываться под статьями, рецензиями и заметками, особенно в отделах критики и библиографии, кроме того, в журналах «Время» и «Эпоха» было две анонимных рубрики: «Политическое обозрение» и «Внутреннее обозрение», переименованное с июня 1861 г. в «Наши домашние дела».

Идея установления авторства анонимных и псевдонимных статей, опубликованных в каком-либо журнале, на основе составления его комментированного указателя содержания была высказана в конце XIX в. Л. Н. Майковым. В. Э. Боград отмечал, что «при установлении авторства “широким фронтом”, охватывающим все анонимные и псевдонимные произведения журнала (а их тысячи!), собирается огромное количество самых разнообразных данных» [Боград, 2017: 485]. Такой подход дает возможность не ограничиваться изучением творчества одного автора. Появляется необходимый литературно-исторический контекст эпохи, расширяется круг авторов журнала, в том числе второго ряда, уточняется состав сотрудников журнала и список опубликованных ими произведений. Известный круг авторов и сотрудников журнала характеризует его направление. Боград продолжает: «Возникает вопрос — где и в какой форме удобнее свести их воедино? На наш взгляд, лучше и экономнее всего делать это на основе хронологических росписей, воссоздающих полное содержание журнала из номера в номер, из года в год, за все время его создания. Такая роспись позволяет рассматривать содержание журнала как единое собрание сочинений всех его сотрудников» [Боград, 2017: 485].

Работа над росписью содержания журналов всегда связана с подготовкой собрания сочинений авторов.

Решение проблемы атрибуции анонимных журнальных текстов началось еще в процессе подготовки первого посмертного собрания сочинений Ф. М. Достоевского.

Перед издателями первого посмертного Полного собрания сочинений стояла задача выявить из всего объема публицистических статей корпус текстов, принадлежащих писателю. Ф. М. Достоевский, помимо того, что опубликовал во «Времени» и «Эпохе» под своим именем ряд произведений («Униженные и Оскорбленные», «Записки из Мертвого Дома», «Записки из подполья»), в том числе небольшие сочинения: «Скверный анекдот», «Зимние заметки о летних впечатлениях», «Необыкновенное событие, или пассаж в Пассаже», также принимал деятельное участие в критическом отделе журналов как автор и редактор. Однако свои анонимные и псевдонимные статьи Достоевский по прошествии времени не высоко ценил: *«Неподписанные статьи мои хоть и были (критическая, во “Времени”), но я отъ нихъ отрекаюсь»*¹, — как и в целом свои публицистические тексты, которые не включал в собрания сочинений (за исключением фельетона «Зимние заметки о летних впечатлениях»).

¹ Письмо Ф. М. Достоевского к П. В. Быкову. От 15 апреля 1876 г. // ОР РНБ. Ф. 262. № 4. Л. 1. То же: ДЗ0, т. 29 (2), 80.

Д. В. Аверкиев, к советам которого (помимо Н. Н. Страхова, О. Ф. Миллера, А. Н. Майкова, К. П. Победоносцева, Д. В. Григоровича, К. К. Случевского) прибегла А. Г. Достоевская, подчеркивал, что «теперь даже трудно определить, какие именно статьи (не подписанные Федором Михайловичем) принадлежат его перу, а какие — перу сотрудников, произведениями которых он был неудовлетворен и которые он исправлял радикально» [Достоевская, 2015: 484]. В качестве примера Аверкиев приводил стихотворный фельетон Д. Д. Минаева для первого номера «Времени» 1861 г., не получивший одобрения Ф. М. Достоевского, который кардинально переработал текст и включил в него все стихотворения поэта. В итоге в журнале был опубликован анонимный фельетон «Петербургские сновидения в стихах и прозе» (*Вр.* 1861. № 1. 1–22). Такие статьи, по мнению Аверкиева, с которым были солидарны и остальные, не следовало признавать принадлежащими перу писателя.

Основным источником для установления авторства Ф. М. Достоевского стали воспоминания и список Н. Н. Страхова, составленный им по просьбе вдовы писателя для этого издания. В нем Н. Н. Страхов засвидетельствовал принадлежность писателю 23 анонимных статей (см. *Илл.* 5)²:

«Время», 1861 г. Январь: «Ряд статей о русской литературе. Введение»; фельетон «Петербургские сновидения в стихах и прозе». *Февраль:* «Ряд статей о русской литературе. Г. –бов и вопрос об искусстве». *Март:* полемические статьи «Образцы чистосердечия», «Свисток» и «Русский Вестник». *Май:* «Ответ “Русскому Вестнику”». *Июль:* «Ряд статей о русской литературе. Книжность и грамотность. Статья I». *Август:* «Ряд статей о русской литературе. Книжность и грамотность. Статья II». *Октябрь:* «По поводу элегической заметки “Русского Вестника”». *Ноябрь:* объявление об издании «Времени» на 1862 г.; «Ряд статей о русской литературе. Статья пятая. Последние литературные явления. I. Газета “День”».

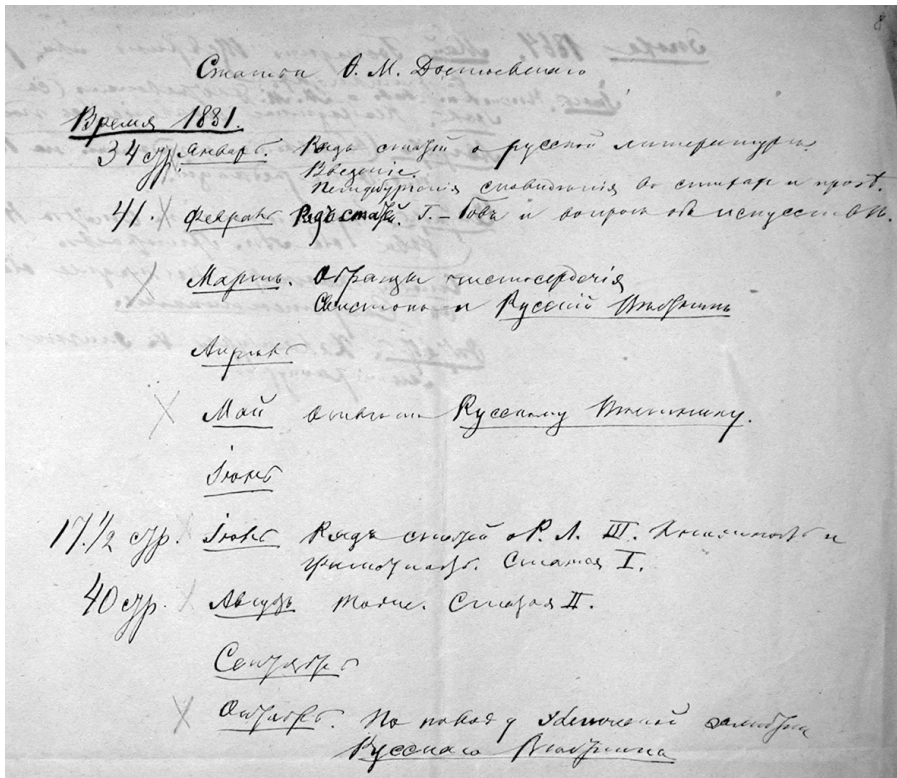
«Время», 1862 г. Сентябрь: «Славянофилы, черногорцы и западники. Самая последняя перепалка». *Октябрь:* «Щекотливый вопрос. Статья со свистом, с превращениями и переодеваниями».

«Время», 1863 г. Январь: «Журнальная заметка о новых литературных органах и о новых теориях». *Февраль:* «Журнальные заметки. I. Ответ “Свистуну”³. II. Молодое перо». *Март:* «Опять “Молодое перо”».

«Эпоха», 1864 г. Май: «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах». *Июнь:* «Несколько слов о Михаиле Михайловиче Достоевском». *Июль:* «Необходимое заявление». *Август:* объявление о подписке на журнал «Эпоха» на 1865 г. *Сентябрь:* «Примечание на статью Н. Страхова об Ап. Григорьеве»; «Чтобы кончить. Последние объяснения с “Современником”». *Октябрь:* «Каламбуры в жизни и в литературе».

² Страхов Н. Н. Список анонимных статей Ф. М. Достоевского из журналов «Время» и «Эпоха». 1880-е гг. // ОРФ ГМИРЛИ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 69. Л. 7–8. (ГЛМ. КП-56656. Роф-4829). Перечень статей, указанных в списке Н. Н. Страхова, также опубликован Б. В. Томашевским [Томашевский: 560]. См. также: *Проблема атрибуции 2021*, 20.

³ В списке Н. Н. Страхова отмечено знаком вопроса.



Илл. 5. ОРФ ГМИРЛИ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 69. Страхов Н. Н. Список анонимных статей Ф. М. Достоевского из журналов «Время» и «Эпоха». 1880-е гг. Фрагмент рукописи

Аверкиев был против многих пунктов этого списка. В результате в Полное собрание сочинений решено было не включать статьи из «Времени» и «Эпохи», не подписанные Достоевским и вызывающие какие-либо сомнения, в том числе «произведения, имевшие злободневный характер, вроде тех полемических статей, которые были написаны им на злобу дня <...>. К этому ряду статей относятся те, которые помещены были в журналах «Время» и «Эпоха» в 1863–1864 годах, когда происходила литературная распря между этими журналами и «Современником» [Достоевская, 2015: 484, 485]. Аргументом послужило то, что сам Ф. М. Достоевский не поместил их в Полном собрании сочинений, изданном Ф. Стелловским, а значит, не придавал им большого значения [Достоевская, 2015: 484].

Данные списка Н. Н. Страхова вошли в подготовленный А. Г. Достоевской «Библиографический указатель сочинений и произведений искусства Ф. М. Достоевского» («Отдѣлъ IV. Журналы и сборники, въ которыхъ помѣщены произведения Ф. М. Достоевского. — Журналы и газеты, издававшіеся подъ его редакціей». № 406–449)⁴. 14 анонимных статей, атрибутируемых согласно списку Н. Н. Страхова Ф. М. Достоевскому,

⁴ Библиографический указатель вышел в двух изданиях: [Достоевская, 1906a: 35–39], [Достоевская, 1906b: 35–39].

в библиографическом указателе А. Г. Достоевской имеют помету «*») По мнѣнію Н. Н. Страхова статьи написаны «М. Достоевскимъ», однако цикл «Ряд статей о русской литературе» приводится без пометы, а статья Достоевского «Чтобы кончить» (Э. 1864. № 9. 1–6) оказалась пропущенной. Со ссылкой на Страхова приводятся следующие статьи:

Время. 1861. № 1: «Петербургские сновидения в стихах и прозе»; № 3: «Полемиическая смесь»; № 5: «Ответ “Русскому Вестнику”»; № 10: «По поводу элегической заметки “Русского Вестника”». Время. 1862. № 9: «Славянофилы, черногорцы и западники, самая последняя перепалка»; № 10: «Щекотливый вопрос». Время. 1863. № 1: «Журнальная заметка о новых литературных органах и о новых теориях»; № 2: «Журнальные заметки. I. Ответ “Свистуну”. II. Молодое перо»; № 3: «Опять “Молодое перо”», «Ответ на статью “Современника” “Тревоги «Времени»»». Эпоха. 1864. № 5: «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах»; № 8: «Подписка на 1865 год. Об издании ежемесячного журнала “Эпоха”, литературного и политического, издаваемого семейством М. Достоевского»; № 10: «Каламбуры в жизни и в литературе». Эпоха. 1865. № 1: «Записки⁵ летописца. Январь. Успех “Эпохи”. *Летописца*. Стр. 10». Некоторые исследователи не обратили внимания на указание в «Заметках летописца» за 1865 г., опубликованных впоследствии в сборнике статей самого Страхова «Из истории литературного нигилизма» [Страхов, 1890: 568–588], конкретной страницы, а не всего фельетона, и считали ошибочным включение его в этот список [Томашевский: 560], (*Масанов*, II, 120), (*ДЗ0*, т. 27, 180), (*Словарь псевдонимов*). Между тем на этой странице Ф. М. Достоевскому принадлежит вставка о полемике «Современника» и «Будильника» по поводу публикации писем Ап. Григорьева (Э. 1864. № 9) (см. об этом: [Захарова, 2021с: 34–35]).

Список Н. Н. Страхова был признан авторитетным источником, но уже Б. В. Томашевский, также основывавшийся на нем при подготовке 13-томного собрания сочинений Достоевского, не считал его бесспорным (учитывая сомнения самого Страхова по поводу одной из указанных в нем статей — «Ответ Свистуну») и допускал возможность незначительных пропусков в нем [Томашевский: 560]. В процессе дальнейшего изучения редакционного архива журналов «Время» и «Эпоха» список статей, принадлежащих Достоевскому, был дополнен Л. П. Гроссманом [Гроссман, 1918], (*Гроссман 1918a, 1918b*), [Творчество Достоевского], [Гроссман, 1922: 82–92]⁶, О. фон Шульцем [Schoultz], Б. В. Томашевским [Томашевский], (*Томашевский*), В. С. Нечаевой (*Нечаева 1972, 1975*), коллективом редакторов 30-томного Полного собрания сочинений писателя (*ДЗ0*, т. 19, 20, 27, 30 (2)), Г. Хетсо [Хетсо, 1985, 1986], В. Н. Захаровым [Захаров, 2000, 2004a, 2004b, 2004c, 2017a, 2017b], [Захаров, 2013a: 206–230], [Захаров, Захарова], [Захаров, Леонтьев, Рогов, Сидоров].

В. Н. Захаров оценил значение Н. Н. Страхова в определении принадлежности Ф. М. Достоевскому анонимных текстов из «Времени» и «Эпохи»: «Мнение Н. Страхова авторитетно, но его список показал ограниченную компетентность и недостаточную осведомленность критика в редакционных делах» [Захаров, 2013a: 214]. Проблема была точно сформулирована еще Д. В. Аверкиевым, «всегда стоявшим близко к редакции “Времени” и “Эпохи” и знавшим подробно все литературные дела ее»

⁵ У А. Г. Достоевской ошибочно в названии: Записки

⁶ См. главу «Из затерянных статей Достоевского».

[Достоевская, 2015: 485]. Он подчеркнул характер редакторской работы Ф. М. Достоевского, подвергавшего правке статьи сотрудников журналов, и, как следствие, сложность разграничения текста, принадлежащего писателю и принадлежащего сотрудникам (см. выше). Д. В. Аверкиев подтвердил причастность Ф. М. Достоевского–редактора и к его собственным статьям, опубликованным в «Эпохе»: «Не было журнала, гдѣ я писалъ такъ много и охотно, какъ въ “Эпохѣ”. Нѣкоторыя изъ тамошнихъ статей, обозначенныхъ моимъ именемъ, были написаны при ближайшемъ сотрудничествѣ Достоевскаго»⁷. И Н. Н. Страхов в своих воспоминаниях свидетельствовал об участии Ф. М. Достоевского в некоторых его статьях:

«Въ моихъ статьяхъ иногда редакція приставляла къ имени автора, на котораго я нападалъ, какой-нибудь лестный эпитетъ, напр., *талантливый, даровитый*, или въ скобкахъ: (*впрочемъ, достойный уваженія*). Были и вставки; такъ въ статьѣ “Нѣчто о полемикѣ” было вставлено слѣдующее мѣсто: “Вольтеръ цѣлую жизнь свисталъ и не безъ толку и не безъ послѣдствій. (А вѣдь какъ сердились за него, и именно за свистъ)”. Эта похвала свисту вообще и Вольтеру въ частности нарушаетъ тонъ статьи и выражаетъ вовсе не мои вкусы. Но редакція не могла не вступить за то, чтѣ признавала и за собою полное право. Вставка принадлежитъ Федору Михайловичу, и я уступилъ его довольно горячему настоянію» (*Биография*, 235).

В статьѣ «Нечто о Шиллере», помещенной в сборнике критических статей 1861–1894 гг., Н. Н. Страхов сделал помету «*) Это приписка Ф. М. Достоевскаго. *Изд.*» к последнему абзацу данной публикации, отделенному от основного текста:

«Вообще, многіе поэты и романисты Запада являются передъ судомъ нашей критики въ какомъ-то двусмысленномъ свѣтѣ. Не говоря уже о Шиллерѣ, вспомнимъ, наприимѣрь, Бальзака, Виктора Гюго, Фредерика Сульэ, Сю и многихъ другихъ, о которыхъ наша критика, начиная съ сороковыхъ годовъ, отзывалась чрезвычайно свысока. Передъ ними былъ виноватъ отчасти Бѣлинскій. Они не приходились подъ мѣрку нашей слишкомъ уже реальной критики того времени. Если самъ Байронъ избѣжалъ жестокаго приговора, то этимъ онъ обязанъ, во первыхъ, Пушкину, а во вторыхъ, протесту, который вырывался изъ каждаго стиха его. А то и его бы мы развѣнчали. Онъ-то никакъ не подходилъ подъ мѣрку» [Страхов, 1902: 251].

При сопоставлении с журнальной публикацией (*Вр.* 1861. № 1. 113–114) обнаруживается, что последний абзац статьи («Все это чрезвычайно интересно и современно. Мы скоро надѣмся представить большую статью подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Поэты и романисты запада передъ судомъ нашей критики*») был исключен в сборнике. С указанием Н. Н. Страхова на принадлежность фрагмента статьи Ф. М. Достоевскому статья опубликована в Полном собрании сочинений Ф. М. Достоевского (Канонические тексты): исключенный фрагмент вошел в состав целой статьи, а Достоевский представлен не как редактор, а как соавтор Н. Н. Страхова [Захаров, 2000: 812] (см. также: *Проблема атрибуции* 2021, 29–30; *Ө. Д.*, IV, 651–652).

⁷ Аверкиев Д. В. *Дневник Писателя*. СПб. 1885. № 1. С. 2–3. См.: [Гроссман, 1918: XVII].

Соавторство — ключевая проблема современного подхода к решению проблем атрибуции анонимных текстов. Необходимость такого подхода к проблеме осознавалась еще Л. П. Гроссманом и Б. В. Томашевским.

Л. П. Гроссман подчеркивал важность открытия неизвестных страниц Достоевского и указывал на перспективность исследований в области атрибуции журнальных текстов, называя «обширным полем для разысканий» и в то же время наиболее сложной задачей изучение коллективной работы сотрудников журналов Достоевских и участия Ф. М. Достоевского в статьях других авторов. У исследователя не вызывала сомнений принадлежность части материалов анонимных отделов внутри- и внешнеполитического обозрения Достоевскому — «они, несомненно, составлялись сообща различными сотрудниками журналов Достоевского при его личном участии». Но на тот момент, по оценке Л. П. Гроссмана, «распутать этот сложный комок журнальных писаний и точно установить авторство каждого отдельного участника этого отдела представлялось едва ли осуществимой задачей» [Гроссман, 1918: XXV]. Занимаясь подготовкой Полного 23-томного собрания сочинений Ф. М. Достоевского, Л. П. Гроссман считал возможным поместить в него из анонимного наследия лишь немногие отрывки, которые «по идейным и словесным совпадениям с другими страницами Достоевского» не вызывали сомнений в его авторстве. Так, в 22 и 23 тома Полного собрания сочинений Достоевского вошли некоторые редакционные предисловия, примечания, полемические статьи. «Расшифровывание подписанных другим автором статей или отрывков Достоевского» не входило в задачи исследователя [Гроссман, 1918: XXV].

Б. В. Томашевский также обращал внимание на преобладающее количество в критическом отделе (помимо анонимных отделов внутри- и внешнеполитического обозрения) анонимных статей разных авторов, точный круг которых на тот момент не видел возможности установить, а для определения принадлежности текстов Достоевскому считал необходимым располагать документальными источниками. Томашевский, вслед за Гроссманом, отмечал обилие редакционных примечаний во «Времени» и «Эпохе». Их авторство, по мысли Томашевского, следует приписывать Ф. М. Достоевскому, в особенности начиная с июньского номера «Эпохи» 1864 г. (вых. 30.08.1864), когда он остался единственным редактором журнала, но исследователь не исключал некоторой доли участия в них М. М. Достоевского до этого времени. В 13-томном Полном собрании сочинений Достоевского Томашевский расширил, по сравнению с изданием Гроссмана, количество атрибутируемых писателю анонимных текстов. Кроме того, он указал на важный источник атрибуции анонимных статей — редакционные книги «Времени» и «Эпохи». Но поскольку в то время ученые преследовали цель выявить из всего корпуса опубликованных в журналах текстов принадлежащие Ф. М. Достоевскому, то Томашевский рассматривал приходо-расходную и гонорарную книги с этой точки зрения: «...в них нет ни одного прямого указания на принадлежность чего бы то ни было Ф. М. Достоевскому, так как за весьма немногими исключениями вообще нет никаких записей о выплате ему денежных сумм. <...> они дают возможность в некоторой степени определить авторов анонимных статей, не принадлежащих братьям Достоевским, и тем сузить круг статей, относительно которых остается вопрос о принадлежности. Но и эти указания, в силу специфических

особенностей ведения книг, можно извлечь лишь проделав сложное, длительное и кропотливое обследование записей и выплаченных сумм» [Томашевский: 561].

Материалы редакционных книг «Времени» и «Эпохи» были привлечены к исследованию при подготовке росписи содержания журналов В. С. Нечаевой, но в то время не был учтен подход к проблеме атрибуции, обозначенный Л. П. Гроссманом и Б. В. Томашевским, — соавторство, определение степени участия Достоевского в текстах других авторов. Если в первой половине XX в. исследователи решали проблему атрибуции однозначно — Достоевский или не Достоевский — и использовали при этом следующие критерии установления авторства: «биографическое свидетельство (слова Н. Н. Страхова), а также наличие тематических, идейных и стилистических совпадений с другими произведениями Достоевского» [Комарович, 2018: 551], то В. С. Нечаева при составлении росписи преследовала цель выявить круг авторов, публиковавшихся анонимно в журналах Достоевских, и атрибутировать как можно больше анонимных текстов. Выявление соавторства ставилось задачей дальнейших исследований.

Внимание на эту проблему обратила редакция 30-томного Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского (Г. М. Фридлендер, В. А. Туниманов, Т. И. Орнатская, А. И. Батюто, И. Д. Якубович, И. А. Битюгова и др.), в 19, 20, 27, 30 (кн. 2) томах которого были помещены не только новоатрибутированные статьи Ф. М. Достоевского из «Времени» и «Эпохи», но и редакционные примечания, которые лишь предположительно могут быть ему атрибутированы (*Д30*, т. 19, 228), редакционные объявления, статья «Вопрос об университетах», завершающая цикл «Ряд статей о русской литературе», которая, по мнению редакции собрания сочинений, является результатом коллективного творчества при несомненном участии Ф. М. Достоевского. В целом, редакция 30-томного Полного собрания сочинений «не ставила своей неперменной задачей каждый раз во что бы то ни стало однозначно решить вопрос об авторе того или иного редакционного примечания...» (*Д30*, т. 20, 249–250). В раздел «Dubia» (*Д30*, т. 27, 129–174) вошли приписываемые исследователями (Л. П. Гроссманом, В. В. Виноградовым и др.) Достоевскому анонимные статьи из журнала «Время» и «Эпоха», атрибуция которых (или признание доли участия в них писателя) имеет обоснования, но вопрос остается окончательно не решенным и требует дальнейшего изучения. Также приводится список не включенных в состав издания статей и заметок, приписываемых Достоевскому, для атрибуции которых нет достаточных оснований или она может быть оспорена (*Д30*, т. 27, 175–186).

Традиционный подход к атрибуции не дает ответов на множество вопросов, поскольку не учитывает характера журнальной и редакторской работы Ф. М. Достоевского. Поэтому в случае невозможности однозначно определить принадлежность текста Достоевскому, при таком подходе он помещался в раздел «Dubia», возможность соавторства не рассматривалась.

Методика комплексного изучения анонимного наследия журналов «Время» и «Эпоха» была предложена В. Н. Захаровым при подготовке Полного собрания сочинений Достоевского (Канонические тексты). Эта методика основывается как на традиционных документальных, идейно-тематических и стилистических признаках, так и на современных информационных технологиях, в частности, методах статистической

обработки формально-грамматических и синтаксических параметров. В некоторых случаях лингвостатистические методы позволяют определить, в какой степени текст принадлежит Достоевскому и может ли вообще принадлежать ему, и выявляют долю участия другого автора (соавтора) в этом тексте. При наличии эталонного текста данного автора для сверки компьютерными методами с неатрибутированным текстом может быть установлено имя соавтора. Но эталонных текстов немного (Ф. М. Достоевский, М. М. Достоевский, Н. Страхов, Ап. Григорьев и др.), поэтому лингвостатистические методы не всегда могут решить проблему соавторства. С этой точки зрения был исследован весь корпус анонимных и подписанных статей «Времени» и «Эпохи», а это свыше 250 печатных листов⁸. В IV и V томах Полн. собр. соч. (Канонические тексты) в орфографии и пунктуации источника в разделе основного корпуса сочинений Ф. М. Достоевского наряду с подписанными сочинениями («Скверный анекдот», «Зимние заметки о летних впечатлениях», «Несколько слов о Михаиле Михайловиче Достоевском», «Примечание <к статье Н. Н. Страхова “Воспоминания об А. А. Григорьеве”>») опубликованы анонимные тексты, такие как цикл «Ряд статей о русской литературе», «Два лагеря теоретиков (по поводу “Дня” и кой-чего другого)», «Подводный Камень. Роман М. Авдеева. В двух частях», «Письмо постороннего Критика в редакцию нашего журнала. По поводу книг г. Панаева и “Нового поэта”», «Гаваньские чиновники в домашнем быту или Галерная Гавань во всякое время дня и года», «Образцы чистосердечия», «“Свисток” и “Русский Вестник”», «Ответ “Русскому Вестнику”», «Литературная истерика», «Противоречия и увлечения “Времени”», «Журнальные заметки. I. Ответ “Свистуну”. II. Молодое перо», «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах», «Необходимое заявление», «Чтобы кончить» и др. В этом же разделе опубликованы редакционные объявления об издании и подписке на журналы «Время» и «Эпоха», атрибутируемые Ф. М. Достоевскому, но подписанные именами главных редакторов — М. М. Достоевского или А. У. Порецкого.

В основном корпусе текстов Достоевского опубликована и статья «Вопрос об университетах» из цикла «Ряд статей о русской литературе», рассмотренная редакцией 30-томного Полного собрания сочинений как результат коллективной работы (Д30, т. 19, 337–339), но, по мнению В. Н. Захарова, написанная Достоевским на основе компилятивного обзора полемики [Захаров, 2000: 811]. Фельетон «Петербургские сновидения в стихах и прозе» также опубликован в этом разделе: Достоевский рассматривается как автор, а стихи Д. Минаева — как цитаты. На основании идейно-тематического и лингвостатистического анализа, гонорарной и приходо-расходной книг журналов Достоевскому атрибутированы статьи «“Рассвет”. Журнал для девиц», «Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой. Г-жа Кохановская и ее повести», «Дворянин, желающий быть крестьянином», «Критические вариации на разные темы», «Голос за петербургского Дон Кихота. По поводу статей г. Театрина».

Комплексный подход принимает во внимание особенности редакторской работы Ф. М. Достоевского, в результате которой авторский текст преобразался, появлялась оригинальность, концепция. Участие писателя в статьях других авторов выразилось не только в форме примечаний, на которые как на часть его

⁸ Подсчет объема текстов приводится В. Н. Захаровым: [Захаров, 2000: 810].

наследия впервые обратили внимание Л. П. Гроссман и Б. В. Томашевский (не исключая доли участия в них М. М. Достоевского), но и в форме редактирования или соавторства. По мнению В. Н. Захарова, с фельетоном «Разные разности» произошла та же история, что и с «Петербургскими сновидениями в стихах и прозе»: неизвестный автор не справился с задачей, редакция купила фельетон и переработала, оставив в тексте его стихи [Захаров, 2000: 814]. Участие Ф. М. Достоевского в редактировании перевода Р. Р. Штрандмана «Процесс Ласенера. Из уголовных дел Франции» французской брошюры А. Фукье проявилось не только по отношению к переводчику, но и к автору оригинала — Достоевский выступил «в триедином качестве журналиста, переводчика-стилиста и писателя» [Дудкин, 2000: 946]. Предисловие к переводу драмы Ф. Геббеля «Магдалина», выполненному А. Плещеевым и В. Костомаровым, переписано Ф. М. Достоевским в характерном для него стилистическом ключе.

Последние исследования подтверждают участие Ф. М. Достоевского в анонимных внутренних обзорах нескольких журнальных номеров [Захаров, 2000: 815], [Захаров, 2004b: 705], (Захарова, 89, 100–101; *Проблема атрибуции 2021*, 279–280, 288). Некоторые из них атрибутированы Достоевскому еще Л. П. Гроссманом (*Гроссман 1918a*, 252–261).

Не решен давний спор по поводу анонимной статьи «Выставка в Академии Художеств за 1860–61 год» (*Вр.* 1861. № 10. 147–168), однозначно приписывавшейся Л. П. Гроссманом (*Гроссман 1918a*, 101–107), О. фон Шульцем [Schultz: 12–56] и Г. М. Фридендером (*ДЗ0*, т. 19, 314–321) Ф. М. Достоевскому, Б. В. Томашевским — Ф. М. Достоевскому, но с оговоркой о стилистической близости подобному обзору 1862 г. (*Вр.* 1862. № 10. 66–87), подписанному инициалами «П. К.», под которыми исследователь подразумевал Платона Кускова [Томашевский: 607–608]. Г. Хетсо, основываясь на лингвостатистическом анализе, отрицал авторство Ф. М. Достоевского [Хетсо, 1986: 69]. Использование современных методик лингвостатистического анализа показало, что при разделении статьи на три части две из них могут быть атрибутированы Достоевскому, а принадлежность ему третьей части отрицается, следовательно, должна быть приписана другому автору, возможно, П. М. Ковалевскому, который в 1862 г. опубликовал подобный обзор о выставке (Ө. Д., V, 538–560), [Захаров, 2004b: 706–707]. См. также: (Захарова, 98–100; *Проблема атрибуции 2021*, 287–288). Участие П. М. Ковалевского в статье в качестве автора или соавтора отрицает А. Ю. Балакин [Балакин, 2015: 41]. Он формулирует критерии, которым должно отвечать предполагаемое лицо: житель Петербурга, постоянный посетитель выставок, разбирающийся в живописи, имеющий опыт в журналистике [Балакин, 2015: 43]. Однако соавтор Достоевского исследователем окончательно не установлен.

Редакторской работой Ф. М. Достоевского, по результатам современных исследований, признаются статьи «Литературные воспоминания И. Панаева» (части первая и вторая), «Бесцветные явления. Быль молодцу не укор. Новая комедия г. Н. Потехина», «Некролог. Иван Иванович Панаев», «Пolemический случай с “Основой” и “Сионом”», «Критики-этнографы. Малороссийский писатель. Гоголь по г. Кулишу и Максиминовичу», «Деятнадцатый номер “Дня”», являющиеся переработкой Ф. М. Достоевским чужого текста, в том числе компиляций, заготовок, авторство которых достоверно установить сложно [Захаров, 2004b: 705]. Ранее статьи о литературных воспоминаниях

И. Панаева без уверенности приписывались В. С. Нечаевой Н. Н. Страхову со ссылкой на расчеты объема статей и сумм выплат по гонорарной книге (*Нечаева 1975*, 262 (примеч. 17), 265 (примеч. 62)) и утверждение Б. В. Томашевского [Томашевский: 611]. В. Н. Захаров, опираясь не только на идейно-тематический и стилистический анализ этих текстов, обосновал ошибочность такого суждения [Захаров, 2004b: 709–710]. Его выводы об участии Ф. М. Достоевского подтверждаются последними исследованиями, основанными на методах современного лингвостатистического анализа: в обеих статьях устанавливается лишь некоторая доля участия Н. Н. Страхова (в первой статье по методике «Лес решений» Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 65% текста, Н. Н. Страхову — 27%, во второй статье: Н. Н. Страхову — 70% текста, Ф. М. Достоевскому — 27%, схожие результаты дает анализ с помощью нейросети «Трансформер»), поэтому обе статьи можно рассматривать как соавторство Ф. М. Достоевского и Н. Н. Страхова (*Захарова*, 92–93; *Проблема атрибуции 2021*, 281–282).

Говоря о важности такого подхода к проблеме атрибуции анонимных и псевдонимных статей «Времени» и «Эпохи», когда поиск сосредоточен не только на авторской, но и редакторской работе Достоевского, В. Н. Захаров отметил, что «в редакторской работе Достоевский стремился к деперсонификации идей, к отказу от личного выражения общественных настроений» [Захаров, 2004b: 710], но не обезличиванию их. Писатель не просто высказывал в своих статьях идеи и редактировал чужие статьи, но отстаивал программу журналов, выстраивал почвенническое направление.

За прошедшие десятилетия после исследования В. С. Нечаевой и публикации ею росписи содержания журналов братьев Достоевских появились новые исследования, касающиеся проблемы атрибуции анонимных текстов, в том числе дискуссионные (В. А. Викторovich, А. Н. Першкина, В. И. Симанков, Е. И. Вилкова и др.⁹). Ученые продвинулись в решении проблемы атрибуции журнальных текстов (30-томное Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского, Полное собрание сочинений (Канонические тексты), 18-томное Полное собрание сочинений). Результаты этих исследований дают уточнения и дополняют данные существующей росписи содержания журналов, опубликованной В. С. Нечаевой. Однако роль Ф. М. Достоевского как редактора, идейного вдохновителя журналов в текстах других авторов до сих пор не в полной мере определена.

Публикуемый в данной монографии указатель содержания журналов учитывает предпринятые в последние десятилетия исследования редакционного архива «Времени» и «Эпохи». За эти десятилетия исследователями проделана масштабная работа с целью раскрытия авторства большинства анонимных статей журналов Достоевских. Ввиду большого количества атрибуционных гипотез, существующих в печати, в некоторых случаях спорных, при составлении указателя за основу принимались атрибуции, установленные в процессе специального изучения «Времени» и «Эпохи»: список Н. Н. Страхова, полные собрания сочинений Достоевского (23-томное Полн. собр. соч. под ред. Л. П. Гроссмана, 13-томное Полн. собр. соч. под ред. Б. В. Томашевского, 30-томное собр. соч., четвертый и пятый тома Полн. собр. соч. (Канонические тексты) и 18-томного Полн. собр. соч.), роспись В. С. Нечаевой и результаты комплексных

⁹ См. обзор в Главе I.

исследований, учитывающих как традиционные методы, так и современные лингвостатистические методики.

При составлении указателя содержания «Времени» и «Эпохи» задача атрибуции была гораздо шире, чем выявление из всего корпуса опубликованных в журнале текстов принадлежащих Ф. М. Достоевскому. Это раскрытие авторства, по выражению В. Э. Богграда, «широким фронтом», охватывающим все публикации журнала за весь период их выхода. Максимально возможное установление авторства журнальных публикаций потребовало привлечения не только результатов существующих научных исследований, но и других источников для их подтверждения: помимо списка Н. Н. Страхова, мемуарных свидетельств, переписки сотрудников журналов, редакционных приходо-расходной и гонорарной книг по изданию «Времени» и «Эпохи» как наиболее ценных документальных источников. Сопоставление этих данных позволяет обнаружить противоречия в существующих атрибуциях и выделить наиболее аргументированные из них.

Так, например, письма редактора журнала М. М. Достоевского к М. И. Владиславлеву (ОР РГБ. Ф. 93.П.8.11) подтверждают принадлежность ему рецензий «Описание некоторых сочинений, написанных русскими раскольниками в пользу раскола. Записки Александра Б.», «История английских университетов. В. Игнатовича», «Жизнь графа Сперанского. Два тома. Изд. императорской публичной библиотеки. Соч. барона М. Корфа», «Записки князя Талейрана. (Собранные и изданные графиней О...дю К...)». Или, например, письма А. Е. Разина к М. М. Достоевскому (ОР РГБ. Ф. 93.П.8.7), в которых автор приводит расчеты объема статей и гонораров нередко с указанием номера журнала, являются одним из важнейших документальных источников атрибуции.

В. Э. Богград подчеркивал, что гарантией достоверности сведений об авторах анонимных и псевдонимных текстов прежде всего служат сведения, исходящие от самой редакции, но при критическом восприятии их [Боград, 2017: 486]. Однако исследователь признает, что абсолютно достоверных источников для атрибуции нет, и то, что в одном случае даст верный результат, в другом случае может привести к ошибке. Только их тщательное изучение и сопоставление поможет принять верное решение [Боград, 1959а: 48–49].

Наиболее ценным источником о внутренней работе редакции «Времени» и «Эпохи» следует признать редакционные книги по изданию этих журналов. При составлении обновленной росписи содержания использовались результаты изучения содержания приходо-расходной и гонорарной книг: информация о расходах редакции по оплате гонораров сотрудникам, данные гонорарной книги о получении гонораров авторами публикаций, сумме выплат, объеме публикаций, сведения о назначении выплаты или указания на номер журнала, период оплаты и т. п. Сопоставление данных, которые можно почерпнуть из этих документов, с информацией, которую дает сама журнальная публикация (название, номер выпуска журнала, объем публикации, подпись автора), зачастую позволяет восстановить недостающие звенья, необходимые не только для составления библиографического описания публикации в указателе журнальных статей, но и для атрибуции текста.

Атрибуция статей некоторых авторов подтверждается при обращении

к редакционным книгам, в которых могут указываться как псевдонимы, так и прямо называться авторы вместе с указанием принадлежащей ему публикации. Например, из гонорарной книги следует, что под псевдонимом А. Чужбинский публиковался А. С. Афанасьев: «За статью *Очерки прошлого получилъ А. Аванас<ьевъ>-Чужби<нскій>*» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 5 об.); «За *Моншиеровъ получилъ двѣсти девять рублей А. Аван<асьевъ>-Чужби<нскій>*» (л. 9 об.). Или, например, из расписки в гонорарной книге следует, что за повесть «Беглые в Новороссии» и роман «Беглые воротились», публиковавшиеся во «Времени» под псевдонимом «А. Скавронский», получил Г. П. Данилевский: «Получилъ за 1^ю часть *«Бѣглыхъ въ Новороссіи» триста тридцать четыре рубля – 37 коп. с<еребромъ> Данилевскій*» (л. 7); «Триста семьдесятъ пять рублей с<еребромъ> получилъ за 2^ю часть *«Бѣглыхъ» Г. Данилевскій*» (л. 7); «Остальныя деньги за первую часть романа *«Бѣглые» считая по сту рублей за листъ, получилъ Г. Данилевскій*» (л. 11 об.). С помощью гонорарной книги устанавливается, что автором сочинений «От Босфора до Персидского залива. Из записок, веденных во время четырехлетнего путешествия демаркационной комиссии по Турции и Персии», «Недоброе место. Письма доктора М. С. ... съ южного побережья Каспия», публиковавшихся во «Времени» с подписью «М. Г.», является М. А. Гамазов: «За статью *Отъ Босфора до Перс. Залива сто одинъ руб. 58 к. получилъ Гамазовъ*» (л. 4); «Остальныя за статью *отъ Босфора до Перс<идскаго> Залива десять рублей пол<училъ> Гамазовъ*» (л. 6); «Въ счетъ *слѣдующихъ Г. Гамазову за статью Недоброе мѣсто сто рублей получилъ Ар<темій> Кузанянь*», «*Деньги за статью Гамазова Недоброе мѣсто сполна получилъ Артемій Кузаняницъ*» (л. 10 об.). Такие случаи не единичны. Авторы публикаций могут быть раскрыты при внимательном изучении содержания редакционных книг.

Не менее важное значение при составлении указателя статей журналов имеет выявление ошибочных атрибуций — атетеза [Патрушева, Мамонтова: 82]. Так, В. С. Нечаева предположила автором статьи «Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой. Г-жа Кохановская и ее повести» (Вр. 1861. № 9. 20–33) М. Ф. Де-Пуле (Нечаева 1972, 258), (Нечаева 1975, 240, 263, примеч. 48), основываясь на анализе ее идейного содержания, а главным образом на расчетах (не вполне верных) объема публикации и предполагаемой суммы гонорара автору. Этой сумме, по расчетам Нечаевой, соответствует выплата Де-Пуле по гонорарной книге за одну из его статей, название которой не указано. Однако статья представляет результат редакторской работы Ф. М. Достоевского [Захаров, 2004b: 706–708], что подтверждается лингвостатистическим анализом, который показывает принадлежность ему 92% текста (Захарова, 90; Проблема атрибуции 2021, 280). Выдвигались ошибочные гипотезы о принадлежности фельетона «Разные разности» А. Е. Разину, Ап. Григорьеву (Нечаева 1975, 262, примеч. 13). Однако фельетон также является переработкой Ф. М. Достоевским чужого текста, в которую включены стихи другого автора [Захаров, 2000: 814], что подтверждается данными лингвостатистического анализа (Захарова, 91–92; Проблема атрибуции 2021, 281).

Современный подход к решению проблемы атрибуции анонимных журнальных статей должен учитывать редакционный характер работы Ф. М. Достоевского с авторскими текстами. Тогда очевиднее становится его роль как редактора, идейного

вдохновителя журналов, выстраивающего идею и направление изданий. Обновленная роспись содержания «Времени» и «Эпохи» дополнена указаниями на редакционные вставки, предисловия и примечания, соавторство.

Представленный в монографии указатель статей «Времени» и «Эпохи» основан на традиционном для подобного рода указателей хронологическом принципе — материал приводится в порядке выхода его в свет. Составление библиографических описаний журнальных публикаций потребовало полистного просмотра всех выпусков журналов за весь период их издания.

«Время» и «Эпоха», как и большинство объемных журналов XIX в., имеют сложную структуру и пагинацию. Журналы Достоевских выходили раз месяц со своей обложкой и оглавлением. В номере обязательно указывалась дата цензурного разрешения на публикацию и имени цензора. Нечетный и четный номера «Времени» переплетались в один том и помещались под одну обложку, к тому прилагалось общее на весь том оглавление без деления на номера. При переплете могли утрачиваться обложки и оглавления номеров. Журнал «Эпоха» выходил отдельными номерами, январский и февральский номер 1864 г. вышел двояким. В публикуемом указателе роспись статей для удобства представлена по номерам, а не томам, в порядке выхода материалов.

Каждый номер «Времени» состоял из нескольких отделов («Критическое обозрение», «Политическое обозрение», «Смесь» и т. д.), имеющих свою пагинацию. В номерах за январь 1861 г. — февраль 1862 г. пагинация каждого из отделов нечетного номера продолжалась и завершалась в соответствующем отделе четного номера. Все номера 1862 и 1863 гг. имеют каждый свою пагинацию. В номерах за март — ноябрь 1862 г. и за 1863 г. у каждого отдела самостоятельная пагинация, т. е. нумерация страниц в номере не сквозная. В декабрьском номере 1862 г. пагинация в отделах «Современного обозрения» и «Библиографии» сквозная, литературно-критический отдел имеет свою пагинацию. Нумерация страниц с января по июнь 1864 г. в номерах сквозная. С июля 1864 г. каждая публикация в номере имела свою пагинацию, что объясняется печатанием журнала одновременно в нескольких типографиях, чтобы успеть с выходом номеров в положенный срок.

В указателе отражена рубрикация журнальных номеров «Времени». Журнал «Эпоха» уже не имел деления на отделы.

Библиографическое описание публикаций составлено по следующей схеме: автор (или установленный автор в угловых редакторских скобках) — заголовок публикации — подпись автора под публикацией (подлинная или псевдоним) — страницы, на которых размещена публикация.

Например:

Масловъ Д. И. Державинъ-гражданинъ. Записки Гавриила Романовича Державина, 1743–1812. Издание Русской Бесѣды. Москва 1860. <Подпись: Дмитрій Масловъ>. (С. 101–146).

Сунгуровъ К. К. Плачь коректора. <Подпись: К. Су-въ>. (С. 127–142).

Гербель Н. В. О рукописяхъ Гоголя, принадлежащихъ лицу князя Безбородко. <Подпись: Н. Гербель>. (С. 606–614).

Название публикации дается в соответствии с ее заголовком в журнале, т. е.

в орфографии оригинала, в некоторых случаях по содержанию номера, если оно полнее или точнее, сделаны необходимые дополнения с редакторскими примечаниями о том, что текст дополнен по содержанию. Редакторский текст и восстановленный заключен в угловые скобки < >. Если публикация анонимная, не имеет подписи или подписана псевдонимом, криптонимом, а имя автора установлено, то оно приводится также в угловых скобках, в случае предположительной атрибуции — со знаком вопроса или отмечено как *dubia*:

<Страховъ Н. Н.> Литературные законодатели. Письмо въ редакцію «Времени», по поводу статьи: «Литературные рабочіе» (Современникъ. № 10). <Подпись: Н. Коси...> (С. 105–118).

<Григорьевъ А. А.> Русскій театръ. Современное состояніе драматургіи и сцены. <Без подписи>. (С. 117–131).

19 февраля 1861 года — Главнѣйшія черты всѣхъ положеній о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ. <Без подписи>. *Dubia*: Разинъ А. Е. (С. 584–600).

Анонимные и псевдонимные статьи, авторство которых установлено, сопровождаются пояснительными примечаниями, отсылающими к источнику атрибуции. Библиографические описания дополнены указаниями на авторов переводов, в некоторых случаях не отмеченных в самой публикации, но установленных нами или предшественниками:

Похождения Артура Гордона Пэйма. Изъ разсказовъ Эдгара По. <Перевод Е. А. Моллера>. (С. 105–190).

Мадамъ Лафаржъ. (Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи). <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 162–206).

В публикуемом указателе представлена важная информация, отражающая одну из главных особенностей редакторской работы Достоевского: примечания, предисловия редакции и соавторство.

Помимо постатейной росписи, указатель включает объявления редакции об издании и о подписке на журналы, публиковавшиеся во «Времени» и «Эпохе» от имени официального редактора.

Указатель сводит воедино известную на данном этапе изучения журналов «Время» и «Эпоха» информацию и является результатом ее анализа, но не исчерпывает решения вопроса атрибуции анонимных текстов. Публикация указателя вместе с редакционными книгами журналов значительно расширяет имеющиеся представления о двух журналах, круге участвовавших в них авторов, коллективе постоянных сотрудников и корпусе текстов, им принадлежащих.

«ВРЕМЯ» 1861 г.

№ 1, январь

[Ценз. разр. 01.12.1860; вых. 08.01.1861]

Достоевский *Ө. М.* Униженные и Оскорбленные. Изъ записокъ неудавшагося литератора. Романъ въ четырехъ частяхъ¹. (Посвящается М. М. Достоевскому). Часть первая. <Подпись: *Өедоръ Достоевский*>. (С. 5–92).

Заключеніе и чудесное бѣгство Жака Казановы изъ Венеціанскихъ темницъ (пломбъ). (Эпизодъ изъ его мемуаровъ). <Без подписи>. (С. 93–184).

<*Достоевский* *Ө. М.*>² <Предисловіе; подпись: *Ред.*> (С. 93–94).

Майковъ *А. Н.* Легенда объ испанской инквизиціи. Поэма. Часть первая. Исповѣдь Королевы. <Подпись: *А. Майковъ*>. (С. 185–199).

Крестовскій *В. В.* Погибшее, но милое созданье. Разсказъ. (Посвящено Н. И. Урывкову). <Подпись: *Всеволодъ Крестовскій*>. (С. 200–229).

Эдгаръ Поэ. Три разсказа³. I. Сердце-Обличитель (с. 232–237). — II. Чорный Котъ (с. 238–247). — III. Чортъ въ ратушѣ (с. 248–256). <Перевод Д. Л. Михаловскаго>. (С. 232–256).

<*Достоевский* *Ө. М.*>⁴ <Предисловіе; подпись: *Ред.*> (С. 230–231).

Крестовскій *В. В.* Солимская гетера. (А. П. Милюкову). Стих.⁵ <Подпись: *Всеволодъ Крестовскій*>. (С. 257–259).

Плещеевъ *А. Н.* Облака. Стих.⁶ <Подпись: *А. Плещеевъ*>. (С. 260).

Страховъ *Н. Н.* Жители планетъ. <Подпись: *Н. Страховъ*>. (С. 1–56).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<*Достоевский* *Ө. М.*>⁷ Рядъ статей о русской литературѣ. Введеніе. <Без подписи>. (С. 1–34).

<*Достоевский* *Ө. М.*>⁸ Подводный Камень. Романъ М. Авдѣева. Въ двухъ частяхъ. Современникъ, 1860, № X и XI. <Без подписи>. (С. 35–45).

<*Достоевский* *Ө. М.*>⁹ Письмо посторонняго критика въ редакцію нашего журнала по поводу книгъ г. Панаева и «Новаго Поэта». (Отвѣтъ «Отечественнымъ

¹ Текст: въ четырехъ частяхъ — добавлен по содержанию.

² *Гроссман* 1918а, 235–236; *Д30*, т. 19, 279–280; *Захаров* (IV, 814, 928; *Д18*, V, 555).

³ Далее в тексте следует: *Эдгара Поэ*

⁴ *Гроссман* 1918а, 232–235; *Д30*, т. 19, 281–283; *Захаров* (IV, 814, 928; *Д18*, V, 556).

⁵ Текст: Стих. — добавлен по содержанию.

⁶ Текст: Стих. — добавлен по содержанию.

⁷ *Список Страхова*; *Д30*, т. 18, 236–248; *Захаров* (IV, 804–805, 877).

⁸ *Захаров* (IV, 812, 815, 917; *Д18*, V, 529, 533, 548, 651–652); в результате лингвостатистического анализа по методике с использованием нейросети «Трансформер» обнаружено, что 35% текста могут принадлежать Ф. М. Достоевскому и 64% — другому автору, по методике «Лес решений» — Ф. М. Достоевский может быть автором 91% текста статьи, возможность авторства Н. Н. Страхова равна 0% (*Захарова*, 92; *Проблема атрибуции* 2021, 281). Ср.: *Д30*, т. 27, 175.

⁹ *Шульц*, 7, 8; *Д30*, т. 27, 391–401; *Захаров* (IV, 815, 816, 918; *Д18*, V, 529, 533); *Захарова*, 84; *Проблема атрибуции* 2021, 274–275.

Запискамъ» на статью ихъ: литература скандаловъ)¹⁰. <Подпись: Посторонній критикъ>. (С. 46–64).

<Минаевъ Д. Д.> Пѣсни и Думы изъ Гейне, переводы въ стихахъ А. Мантейфеля. Москва, 1860 г. Г. Гейне. — Сборникъ стихотвореній иностранныхъ поэтовъ, въ переводѣ В. Д. Костомарова и Ѳ. Н. Берга. Москва, 1860 г. — Сочиненія Гейне въ переводѣ Петра Вейнберга, съ портретомъ Гейне. Проза и стихотворенія. Петербургъ, 1861 г. Стихотворенія Гейне, въ переводахъ Ѳ. Миллера, Л. Мея, М. Михайлова, А. Григорьева, В. Крестовскаго, А. Фета и другихъ. <Без подписи>. (С. 65–82).

ВНУТРЕННІЯ НОВОСТИ

<Портьцкій А. У., Достоевскій Ѳ. М.>¹¹ Обзоръ современныхъ вопросовъ.

Акціонерная дѣятельность и статистика русскихъ акціонерныхъ обществъ. — Работы Волжско-Донской желѣзной дороги и рассказы изъ путешествія по Волгѣ. — Краткая исторія гласности. — Чудное происшествіе на Невскомъ проспектѣ. — Не менѣе чудный способъ защиты г-на Козлянинова. — Похожденія умирающаго вокругъ уѣздной городской больницы. — Вопросъ о больницахъ и признаки водворенія гласности. — Нѣчто по дѣлу воскресныхъ школъ¹². <Без подписи>. (С. 1–16).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<Разинъ А. Е.>¹³. Обзоръ главнѣйшихъ событій за весь минувшій годъ¹⁴. 1860 годъ. <Без подписи>. (С. 1–48).

ФЕЛЬЕТОНЪ

<Достоевскій Ѳ. М., Минаевъ Д. Д.>¹⁵ Петербургскія сновидѣнія въ стихахъ и прозѣ. <Без подписи>. (С. 1–22).

Отъ редакціи¹⁶. (Задняя обложка).

№ 2, февраль

[Ценз. разр. 09.02.1861; вых. 11.02.1861]

Жадовская Ю. В. Женская Исторія. Романъ въ трехъ частяхъ. Часть первая. <Подпись: Ю. Жадовская>. (С. 261–355).

Мей Л. А. Спишь ты и не слышишь. Стих.¹⁷ <Подпись: Л. Мей>. (С. 356).

¹⁰ Текст: (Отвѣтъ «Отечественнымъ Запискамъ» на статью ихъ: литература скандаловъ) — дополнен по содержанию.

¹¹ Захаров (IV, 813, 815, 934; Д18, V, 531, 533, 669). Ср.: Д30, т. 27, 186.

¹² Тематическая роспись дополнена по содержанию.

¹³ Атрибуция Нечаева 1975 представлена без дополнительного указания. Ввиду большого количества дискуссионныхъ атрибуцій (Б. Ф. Егоров, В. И. Симанков, А. Ю. Балакин, А. Н. Першкина, Е. И. Вилкова и др.) за основу взяты атрибуцій, принятые в полныхъ собранияхъ сочинений Ф. М. Достоевскаго.

¹⁴ Текст: Обзоръ главнѣйшихъ событій за весь минувшій годъ — дополнен по содержанию.

¹⁵ Список Страхова; Гроссман 1918а, 173–175; Д30, т. 19, 262–267; Захаров (IV, 811, 817, 828). Авторство устанавливается в зависимости от того, чем считать стихотворные вставки: если цитатами, то автор — Ф. М. Достоевскій, если самостоятельными произведениями, то соавторство.

¹⁶ Захаров (IV, 937; Д18, V, 543).

¹⁷ Текст: и не слышишь. Стих. — дополнен по содержанию.

Гebbель Ф. Магдалина. Драма въ трехъ дѣйствіяхъ Фридриха Гebbеля. Съ немѣцкаго <переводъ> А. Плещеева и В. Костомарова¹⁸. <Подпись: А. Плещеевъ и В. Костомаровъ>. (С. 357–407).

<Достоевскій Ѳ. М., Плещеевъ А. Н., Костомаровъ В. Д.>¹⁹ <Предисловіе переводчика>. (С. 357–358).

Григорьевъ А. А. Венеція. (Отрывокъ изъ Байрона). Стих.²⁰ <Подпись: Аполлонъ Григорьевъ>. (С. 408–409).

Плещеевъ А. Н. Молчаніе. (Изъ Морица Гартмана). Стих.²¹ <Подпись: А. Плещеевъ>. (С. 410).

Мей Л. А. Лѣшій. Стих.²² <Подпись: Л. Мей>. (С. 411–416).

Костомаровъ В. Д. Сонъ Негра-Невольника. (Изъ Лонгфелло, Poems on Slavery). Стих.²³ <Подпись: В. Костомаровъ>. (С. 417–418).

Достоевскій Ѳ. М. Униженные и Оскорбленные. Изъ записокъ неудавшагося литератора. Романъ въ четырехъ частяхъ²⁴. (Посвящается М. М. Достоевскому). Часть вторая. <Подпись: Ѳедоръ Достоевскій>. (С. 419–474).

Плещеевъ А. Н. Весенній привѣтъ. (Изъ Николая Ленау). Стих.²⁵ <Подпись: А. Плещеевъ>. (С. 475).

Кусковъ П. А. «Не смѣйтеся надъ нимъ, что слабый и больной...». Стих.²⁶ <Подпись: Пл. Кусковъ>. (С. 476).

Процессъ Ласенера. Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи. <Перевод Р. Штрандмана²⁷ при участии Ф. М. Достоевского>²⁸. (С. 1–50).

<Достоевскій Ѳ. М.>²⁹ <Примечание; подпись: Ред.> (С. 1).

Семевскій М. И. Царица Прасковья. (род. 12 октября 1664, ум. 13 октября 1723). Очеркъ изъ русской исторіи. Статья первая³⁰. <Подпись: Михайль Семевскій>. (С. 57–100).

Шилль І. Н. Куда дѣвались наши деньги? <Подпись: І. Шилль>. (С. 101–120).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Григорьевъ А. А. Народность и литература. <Подпись: А. Григорьевъ>. (С. 83–112).

<Страховъ Н. Н., Достоевскій Ѳ. М.>³¹ Нѣчто о Шиллерѣ. Замѣтка на одну газетную строчку³². <Без подписи>. (С. 113–114).

¹⁸ Текст: Съ немѣцкаго <переводъ> А. Плещеева и В. Костомарова — дополнен по содержанию.

¹⁹ Захаров (IV, 814, 815, 930; Д18, V, 532, 533, 667).

²⁰ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²¹ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²² Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²³ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁴ Текст: въ четырехъ частяхъ — добавлен по содержанию.

²⁵ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁶ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁷ Томашевскій, 607.

²⁸ Шульц, 8–9; Д30, т. 27, 186–187.

²⁹ Гроссман 1918а, 237; Д30, т. 19, 284–286, т. 27, 186–187; [Дудкин, 2000: 938–949]; см. также: Захаров (IV, 815, 950; Д18, V, 533, 672).

³⁰ Текст: Статья первая — дополнен по содержанию.

³¹ Гроссман 1918а, 238–239; Д30, т. 19, 286–291; Захаров (IV, 812, 815, 930; Д18, V, 530, 533, 668).

³² Текст: Замѣтка на одну газетную строчку — дополнен по содержанию.

<Де Пуле М. Ф.> Нѣчто о литературныхъ мошкахъ и букашкахъ. По поводу героевъ г. Тургенева. <Без подписи>. (С. 115–131).

<Страховъ Н. Н.> Отчетъ о четвертомъ присужденіи наградъ графа Уварова. Спб. 1860. <Без подписи>. (С. 132–138).

<Достоевскій Ѳ. М.>³³ Гаваньскіе чиновники въ ихъ домашнемъ быту или Галерная гавань во всякое время дня и года. (Пейзажъ и жанръ) Ивана Генслера. Библіотека для Чтенія. Ноябрь и декабрь 1860. <Без подписи>. (С. 139–150).

Нѣсколько словъ о Ристори. <Без подписи>. Dubia: Григорьевъ А. А.³⁴ Моллеръ Е. А.³⁵. (С. 151–158).

Страховъ Н. Н. Замѣчаніе на «Отвѣтъ» г. Лаврова. <Подпись: Н. Страховъ>. (С. 159–164).

<Достоевскій Ѳ. М.>³⁶ Рядъ статей о русской литературѣ. Г. –бовъ и вопросъ объ искусствѣ. <Без подписи>. (С. 165–205).

<Майковъ А. Н.>³⁷ Гадательныя книжки и снотолкователи. <Без подписи>. (С. 206–212).

ВНУТРЕННІЯ НОВОСТИ

<Портъкій А. У.> Ходъ дѣла по распространенію грамотности: новыя воскресныя школы и училища. — Содѣйствія и противодѣйствія. — Ремесленники-хозяева и ремесленники-ученики. — Безыменная гласность. — Калужскіе рогожники. — Кончина одного полезнаго изданія. — Акціи и безденежье. — Вопросъ о заштатныхъ чиновникахъ. — Съѣзды. — Университетская годовщина въ Москвѣ. — Кончина К. С. Аксакова и В. В. Ганки. <Без подписи>. (С. 17–38).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<Разинъ А. Е.> Переговоры передъ Гаэтой. — Австрійскія дѣла. — Принятіе г. Лакордера въ члены Французской Академіи. — Процессъ Бонапартъ-Патерсонъ. — Открытіе палатъ во Франціи и Англии. <Без подписи>. (С. 49–92).

ФЕЛЬЕТОНЪ

<Достоевскій Ѳ. М., dubia: неизвестный соавтор>³⁸. Разныя разности. <Без подписи>. (С. 23–35).

Полонскій Я. П. Письмо къ издателю «Времени». <Подпись: Я. Полонскій>. (С. 35–42).

³³ Д30, т. 27, 409–414; Захаров (IV, 815, 816–817, 925; Д18, V, 529, 533, 553–554), Захарова, 84–86; Проблема атрибуции 2021, 275.

³⁴ В. С. Нечаева атрибутировала Ап. Григорьеву (Нечаева 1975, 235). Лингвостатистический анализ с использованием нейросети «Трансформер» показывает, что Ф. М. Достоевскому может принадлежать 10% текста, другому автору — 89% (Захарова, 95; Проблема атрибуции 2021, 284).

³⁵ [Туниманов, 1976: 204]. См. также: Захаров (V, 701).

³⁶ Список Страхова; Д30, т. 18; 269–285; Захаров (IV, 805, 885).

³⁷ Нечаева 1975, 95. Лингвостатистический анализ дает ошибочный результат, приписывая 100% текста Ф. М. Достоевскому (Захарова, 96; Проблема атрибуции 2021, 285).

³⁸ Шульц, 7; Захаров (IV, 814, 815, 932; Д18, V, 532, 533, 649). Лингвостатистический анализ с использованием нейросети «Трансформер» показывает принадлежность 100% текста Ф. М. Достоевскому (Захарова, 91–92; Проблема атрибуции 2021, 281). Ср.: Д30, т. 27, 175.

№ 3, мартъ

[Ценз. разр. 21.02.1861; вых. 19.03.1861]

- Жадовская Ю. В.* Женская Исторія. Романъ въ трехъ частяхъ. Часть вторая. <Подпись: Ю. Жадовская>. (С. 5–64).
- Семевскій М. И.* Царица Прасковья. 1664–1722. Очеркъ изъ русской исторіи. Статья вторая³⁹. <Подпись: Михаилъ Семевскій>. (С. 65–102).
- Крестовскій В. В.* Ванька-ключникъ. Баллада. <Подпись: Всеволодъ Крестовскій>. (С. 103–104).
- Похожденія Артура Гордона Пэйма. Изъ рассказовъ Эдгара По⁴⁰. <Перевод Е. А. Моллера>. (С. 105–190).
- Мей Л. А.* Время. (Мысль неизвѣстнаго по имени сѣверо-американскаго поэта). Стих.⁴¹ <Подпись: Л. Мей>. (С. 191–192).
- Федоровъ С. Н.* Помѣшанный. Сцены въ трехъ дѣйствіяхъ. (Н. А. Середѣ 2-му). <Подпись: С. Федоровъ>. (С. 193–232).
- Апухтинъ А. Н.* Греція. (Н. Ф. Щербинѣ). Стих.⁴² <Подпись: А. Апухтинъ>. (С. 233–234).
- Достоевскій Ф. М.* Униженные и оскорбленные. Изъ записокъ неудавшагося литератора. Романъ въ четырехъ частяхъ⁴³. (Посвящается М. М. Достоевскому). Часть третья. <Подпись: Федоръ Достоевскій>. (С. 235–324).
- Кусковъ П. А.* Старичокъ. Стих.⁴⁴ <Подпись: Пл. Кусковъ>. (С. 325).
- Бергъ Ф. Н.* Труженикъ. Стих.⁴⁵ <Подпись: Ф. Бергъ>. (С. 326).
- Бергъ Ф. Н.* Идетъ весна. Стих.⁴⁶ <Подпись: Ф. Бергъ>. (С. 327).
- Полонскій Я. П.* «Я читаю книгу пѣсенъ...». Стих.⁴⁷ <Подпись: Я. Полонскій>. (С. 328).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- Григорьевъ А. А.* Западничество въ русской литературѣ. Причины происхожденія его и силы. 1836–1851. <Подпись: А. Григорьевъ>. (С. 1–34).
- <*Григорьевъ А. А.*> Знаменитые европейскіе писатели передъ судомъ русской критики. <Без подписи>. (С. 35–59).
- <*Григорьевъ А. А.*> Явленія современной литературы, пропущенныя нашей критикой. <Без подписи>. (С. 60–73).
- Политическая экономія настоящаго и будущаго; соч. Бруно Гильдебранда. Переводъ М. П. Щепкина. Санктпетербургъ, 1860 г. (280 стр. in 8). (С. 74–92).
- <*Достоевскій Ф. М., Страховъ Н. Н.*>⁴⁸ Литературныя воспоминанія И. Панаева.

³⁹ Текст: Статья вторая — дополнен по содержанию.⁴⁰ В содержаніи: Поэ⁴¹ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.⁴² Текст: Стих. — дополнен по содержанию.⁴³ Текст: въ четырехъ частяхъ — дополнен по содержанию. В содержаніи ошибочно: пяти⁴⁴ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.⁴⁵ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.⁴⁶ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.⁴⁷ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.⁴⁸ *Захаров* (V, 705, 709–710, 871–872; *Д18*, V, 536–537, 653). Различные методики лингвостатистического анализа приводят к похожим результатам, которые позволяют рассматривать рецензию как соавторство или редакторскую работу Ф. М. Достоевского (*Захарова*, 92–93; *Проблема атрибуции* 2021, 281).

Часть первая. Современникъ 1861. № 1 и 2. <Без подписи>. (С. 93–108).

<Страховъ Н. Н.> Одинъ поступокъ и нѣсколько мнѣній г. Камня Виногорова въ № 8 газеты «Вѣкъ». <Без подписи>. (С. 109–118).

ВНУТРЕННІЯ НОВОСТИ

Высочайшій манифестъ. <Подпись: «Александръ.»>. (С. 1–10).

<Портыцкій А. У.> Великое событіе. — Нѣсколько статистическихъ цыфръ. — Статистическіе комитеты. — Развитие свободнаго труда въ военномъ и морскомъ вѣдомствахъ. — Отмѣна откупной системы и отголоски трезвости. — Отмѣна постановленія о штрафованныхъ. — Общественныя пожарныя команды. — Рѣчь къ самарскому купечеству. — Мысль купца Коробанова. — Новыя воскресныя школы. — Комитетъ грамотности. — Предложеніе министра народнаго просвѣщенія. — Университетскіе обѣды. — Мысли о новыхъ университетахъ. — Слушательницы университетскихъ лекцій и франты не на своемъ мѣстѣ. — Нѣсколько вѣстей изъ провинцій: биржевыя собранія въ Саратовѣ; «Волжскій Вѣстникъ»; Ярославль, Ростовъ на Дону, Псковъ, Вильно, Варшава. — Виды гласности. — Циркуляръ къ исправникамъ. — Вѣсти съ Урала: *возможное и существующее*; монополія. — Откровеніе изъ Миусскаго округа. — Господинъ *Козляниновъ*. — Нерѣшонныя дѣла о студентѣ Страховѣ и крестьянинѣ Хитринѣ. — Жертва неосторожной гласности. — Кончина Шевченка. <Без подписи>. (С. 11–40).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<Разинъ А. Е.> Распаденіе Соединенныхъ Штатовъ. — Конституціонное устройство Австріи. — «Синяя Книга» во Франціи. <Без подписи>. (С. 1–38).

ПОЛЕМИЧЕСКАЯ СМѢСЬ

I. <Григорьевъ А. А., соавторство: *Достоевскій* *Ө. М.*>⁴⁹ О постепенномъ, но быстромъ и повсемѣстномъ распространеніи невѣжества и безграмотности въ русской словесности. (Изъ замѣтокъ ненужнаго человѣка). <Подпись: Одинъ изъ многихъ ненужныхъ людей>. (С. 39–53).

<*Достоевскій* *Ө. М.*>⁵⁰ <Примечание; подпись: *Ред.*> (С. 39).

II. <*Достоевскій* *Ө. М.*>⁵¹ Образцы чистосердечія. <Без подписи>. (С. 54–70).

III. <*Достоевскій* *Ө. М.*>⁵² «Свистокъ» и «Русскій Вѣстникъ». <Без подписи>. (С. 71–84).

⁴⁹ Захаров (V, 889; Д18, V, 694). Лингвостатистический анализ с использованием различных методик позволяет рассматривать текст как соавторство: нейросеть «Трансформер» показывает принадлежность 20% текста Ф. М. Достоевскому, 57% — другому автору, «Лес решений»: 32% — Ф. М. Достоевскому, 65% — Ап. Григорьеву (Захарова, 97; Проблема атрибуции 2021, 286).

⁵⁰ Томашевский, 569; Д30, т. 19, 347; Захаров (V, 705; Д18, V, 523, 632, 889).

⁵¹ Список Страхова; Гроссман 1918b, 3–8; Д30, т. 19, 292–294; Захаров (V, 127–145, 741; Д18, V, 557).

⁵² Список Страхова; Гроссман 1918b, 76–77; Д30, т. 19, 295–296; Захаров (V, 746; Д18, V, 561–562).

№ 4, апрѣль

[Ценз. разр. 19.04.1861; вых. 26.04.1861]

- Жадовская Ю. В.* Женская Исторія. Романъ въ трехъ частяхъ. Часть третья и послѣдняя⁵³. <Подпись: Ю. Жадовская>. (С. 329–410).
- Лезюркъ.* Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи (1796–1851). (Случай судейской ошибки). <Перевод Дорошенко>. (С. 411–457).
- Кусковъ П. А.* «Много сновъ мнѣ чудныхъ снится...». Стих.⁵⁴ <Подпись: Пл. Кусковъ>. (С. 458).
- Семевскій М. И.* Царица Прасковья. 1664–1722. Очеркъ изъ русской исторіи. Статья третья⁵⁵. <Подпись: Михаилъ Семевскій>. (С. 459–491).
- Бабиковъ К. И.* Вакханка. Стих.⁵⁶ <Подпись: К. Бабиковъ>. (С. 492).
- Чорные люди въ соединенныхъ штатахъ. <Перевод А. Коржевского⁵⁷>. (С. 493–519).
- Плещеевъ А. Н.* Лунная ночь. Изъ Эйхендорфа. Стих.⁵⁸ <Подпись: А. Плещеевъ>. (С. 520).
- Плещеевъ А. Н.* Зимній сонъ. Изъ Эйхендорфа. Стих.⁵⁹ <Подпись: А. Плещеевъ>. (С. 521).
- Гаскелль Э.* Мери Бартонъ. Повѣсть о манчестерскихъ труженикахъ. (Съ англійскаго). Часть первая⁶⁰. <Предисловіе отъ автора> (С. 522–523). <Перевод Е. Г. Бекетовой>. (С. 522–583).
- <Достоевскій Ѳ. М.>⁶¹ <Примечание; подпись: *Прим. Ред.*> (С. 523).
- 19 февраля 1861 года — Главнѣйшія черты всѣхъ положеній о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ. <Безъ подписи>. *Dubia: Разинъ А. Е.* (С. 584–600).
- Бабиковъ К. И.* Старый домъ. Стих.⁶² <Подпись: К. Бабиковъ>. (С. 601–605).
- Гербель Н. В.* О рукописяхъ Гоголя, принадлежащихъ лицу князя Безбородко. <Подпись: Н. Гербель>. (С. 606–614).
- Достоевскій Ѳ. М.* Униженные и Оскорбленные. Изъ записокъ неудавшагося литератора. Романъ въ четырехъ частяхъ⁶³. (Посвящается М. М. Достоевскому). Часть четвертая. Гл. I и II.⁶⁴ <Подпись: Ѳедоръ Достоевскій>. (С. 615–633).
- Григорьевъ А. А.* Тарасъ Шевченко. <Подпись: А. Григорьевъ>. (С. 634–640).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- <Страховъ Н. Н.> Нѣчто о петербургской литературѣ. (Письмо къ редактору «Времени»). <Подпись: Н. К.> (С. 119–127).

⁵³ Текст: и послѣдняя — дополнен по содержанию.

⁵⁴ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

⁵⁵ Текст: Статья третья — дополнен по содержанию.

⁵⁶ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

⁵⁷ См.: *Нечаева 1975*, 262 (примеч. 21).

⁵⁸ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

⁵⁹ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

⁶⁰ Текст: Часть первая — дополнен по содержанию.

⁶¹ *Томашевскій*, 570; *ДЗО*, т. 19, 347–348; *Захаров* (V, 705, 632, 889; *Д18*, V, 523, 694).

⁶² Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

⁶³ Текст: въ четырехъ частяхъ — дополнен по содержанию. В содержании ошибочно: пяти

⁶⁴ Текст: Гл. I и II — дополнен по содержанию.

- <Достоевскій Ѳ. М.>⁶⁵ <Примечание; подпись: *Прим. Ред.*> (С. 121).
- <Григорьевъ А. А.> Явленія современной литературы, пропущенныя нашей критикой. — П. Псковитянка, драма Л. Мея. <Без подписи>. (С. 128–150).
- <Достоевскій М. М.>⁶⁶ Стихотворенія А. Н. Плещеева. Новое изданіе значительно дополненное. Москва. 1861. <Без подписи>. (С. 151–162).
- <Григорьевъ А. А.>⁶⁷ Взглядъ на книги и журнальныя статьи, касающіяся исторіи русскаго народнаго быта: 1) Историческіе очерки русской народной словесности и искусства, сочиненіе Ѳ. Буслаева. Спб. 1861. Томъ I. Русская народная поэзія. Томъ II. Древне-русская народная литература и искусство. (Изданіе Д. Е. Кожанчикова). — 2) Калѣки переходящія, сборникъ стиховъ и изслѣдованіе П. Безсонова. Москва. 1861. Часть I. Выпускъ I. — 3) Сборникъ русскихъ духовныхъ стиховъ, составленный Н. Варенцовымъ. Спб. 1860. (Изданіе Д. Е. Кожанчикова). — 4) И. А. Худякова. Великорусскія сказки. Москва. Выпускъ I. 1860. Выпускъ II. 1861 (Изданіе К. Солдатенкова и Н. Щепкина). — 5) А. Н. Аванасьева. Народныя русскія сказки. Выпускъ I. 1858. Выпускъ II. 1859. Выпуски III и IV. 1860. Москва. (Изданіе К. Солдатенкова и Н. Щепкина). — 6) Пѣсни собранныя П. В. Кирѣевскимъ, изданы обществомъ любителей россійской словесности. Пѣсни Былевья. Выпуск I. 1860. Выпуск II. 1861. Москва. — 7) Двѣ статьи г-жи Кохановской въ «Русской Бесѣдѣ» 1860 и 1861 г. 1) О русскихъ народныхъ пѣсняхъ. 2) Русскія боярскія пѣсни. — 8) Сборникъ пѣсенъ П. И. Якушкина — въ «Отечественныхъ Запискахъ» 1860. — 9) Исторія Русской Словесности С. П. Шевырева. — 10) Статья о свадебныхъ пѣсняхъ въ № 2 «Свѣточа» 1861. <Без подписи>. (С. 163–181).
- Григорьевъ А. А. Бѣлинскій и отрицательный взглядъ въ литературѣ. <Подпись: А. Григорьевъ>. (С. 182–218).

ВНУТРЕННЯЯ НОВОСТИ

- <Портыцкій А. У.> Встрѣча великаго слова. — Воззванія и ожидаемая послѣдствія. — Суды и проэктъ устава военно-морского суда. — Нашъ кошмаръ: тѣлесныя наказанія. — Прогрессъ московской полиціи. — Дуэль между двумя журналами за честь будочниковъ. — Вопросъ о цехахъ. — Упраздненіе двухъ округовъ путей сообщенія. — Психологическое явленіе по поводу воскресныхъ школь. — Мысли о распространеніи грамотности и образованія между крестьянами. — Школа Золотова. — Новый типъ и интересная *внутренняя новость*. — «Курмышъ»⁶⁸ и курмышане», идиллія. — Екатеринославскій клубъ и балъ на Амурѣ. — Наша симпатія къ глухимъ городкамъ и сила любви къ искусству въ одномъ изъ нихъ, съ эпизодомъ о Нерехтѣ. — Разсужденія о кризисахъ; недостатокъ довѣрія

⁶⁵ Томашевскій, 570; Д30, т. 19, 348; Захаров (V, 633, 705, 890; Д18, V, 523, 695).

⁶⁶ Д30, т. 27, 175–176. Ср.: Шульц, 7. Одна из лингвостатистическихъ методик (нейросеть «Трансформер») показывает соавторство, часть текста (66%) может принадлежать Ф. М. Достоевскому, 23% — другому автору; методика «Лес решений» определяет принадлежность Ф. М. Достоевскому 92% текста (Захарова, 94; 283).

⁶⁷ [Егоров, 1960: 237]; Нечаева 1975, 236. Лингвостатистические методы атрибуции допускают соавторство: 73% — Ап. Григорьев, 25% — Ф. М. Достоевскій (Захарова, 101; Проблема атрибуции 2021, 288–289).

⁶⁸ В тексте ошибочно: Курмышъ. Исправлено по содержанию.

и непокорные должники. — Легкіе признаки возможнаго пробужденія нашей промышленности. — Предпріимчивость и разныя формы ея. — Покорность судьбѣ въ русскомъ человѣкѣ. — Еще неосторожная гласность. <Без подписи>. (С. 41–72).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<Разинъ А. Е.> Итальянскія дѣла. — Паденіе Гаэты, Мессины и Торонто. — Викторъ-Эммануиль король Италіи. — Пренія въ итальянскомъ парламентѣ. — Гарибальди въ Туринѣ.

Французскія дѣла. — Пренія объ адресѣ въ палатѣ депутатовъ. — Пять голосовъ. — Дѣло Миреса. — Воинственныя приготовленія. — Епископскій циркуляръ.

Австрійскія дѣла. — Открытіе сеймовъ. — Венгерское собраніе въ Будѣ.

Прусскія дѣла. — Вмѣшательство Германіи въ датскія дѣла. — Партіи парламента.

Южныя дѣла. — Возстаніе въ Турціи. — Сирійское занятіе. — Ионическіе острова.

Общее положеніе. — Послѣднія извѣстія. <Без подписи>. (С. 85–130).

ФЕЛЬЕТОНЪ

<Кусковъ П. А., Достоевскій Ѳ. М.>⁶⁹ Нѣкоторыя размышленія по поводу нѣкоторыхъ вопросовъ. <Без подписи>. (С. 131–148).

Письмо съ Васильевского острова, въ редакцію «Времени». <Подпись: Л. К.> *Dubia: Блюммеръ Л. П.* (С. 148–154).

<Достоевскій Ѳ. М.>⁷⁰ <Примечаніе редактора; без подписи>. (С. 151–152).

[В особом приложеніи:]

Достоевскій Ѳ. М. Записки из Мертваго Дома. <Подпись: Ѳеодоръ Достоевскій>. <Перепечатка из «Русского Мира»>. (С. 1–68).

<Достоевскій Ѳ. М.> <Примечаніе; подпись: Ред.> (С. 1).

№ 5, май

[Ценз. разр. 04.05.1861; вых. 02.06.1861]

Плещеевъ А. Н. Ловкая барыня. Провинціальные сцены. <Подпись: А. Плещеевъ>. (С. 5–58).

Бергъ Ѳ. Н. Больной. Стих.⁷¹ <Подпись: Ѳ. Бергъ>. (С. 59).

Мей Л. А. Надъ гробомъ. Стих.⁷² <Подпись: Л. Мей>. (С. 60).

Гаскелль Э. Мери Бартонъ. Повѣсть о манчестерскихъ труженикахъ. (Съ англійскаго). Часть вторая⁷³. Пер. Е. Бекетовой⁷⁴. (С. 61–123).

Кусковъ П. А. Ночь. Стих.⁷⁵ <Подпись: Пл. Кусковъ>. (С. 124).

Семевскій М. И. Царица Прасковья. 1664–1722. Очеркъ изъ русской исторіи. Статья

⁶⁹ Гроссман 1918b, 101–102. Анализ текста с использованием нейросети «Трансформер» позволяет атрибутировать Ф. М. Достоевскому 55% текста, другому автору — 37% (Захарова, 94; Проблема атрибуции 2021, 283).

⁷⁰ Томашевскій, 198–199; Д30, т. 19, 298–299; Захаров (V, 633, 705, 891; Д18, V, 523, 696).

⁷¹ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

⁷² Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

⁷³ Текст: Часть вторая — дополнен по содержанию.

⁷⁴ Текст: Пер. Е. Бекетовой — дополнен по содержанию.

⁷⁵ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

- четвертая и послѣдняя⁷⁶. <Подпись: Михаилъ Семеvскій>. (С. 125–159).
- Кусковъ П. А. Весною. Стих.⁷⁷ <Подпись: Пл. Кусковъ>. (С. 160).
- Кусковъ П. А. «Дитя веселое, въ глаза твои смотря...». Стих.⁷⁸ <Подпись: Пл. Кусковъ>. (С. 161).
- Мадамъ Лафаржъ. (Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи). <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 162–206).
- <Достоевскій Ѳ. М.>⁷⁹ <Примечание; подпись: Ред.> (С. 162).
- Бунаковъ Н. Ѳ. Село на юру. Разказъ. <Подпись: Н. Бунаковъ>. (С. 207–234).
- Майковъ А. Н. Бабушка и внучекъ. Стих.⁸⁰ <Подпись: А. Майковъ>. (С. 235–239).
- Кусковъ П. А. Повѣсть объ одномъ сумасшедшемъ поэтѣ. Посвящается А. И. Ч-ой. <Подпись: Пл. Кусковъ>. (С. 240–268).
- <Достоевскій Ѳ. М.>⁸¹ <Примечание; подпись: Ред.> (С. 240).
- Достоевскій Ѳ. М. Униженные и Оскорбленные. Изъ записокъ неудавшагося литератора. Романъ. (Посвящается М. М. Достоевскому). Часть четвертая <продолжение>. <Подпись: Ѳедоръ Достоевскій>. (С. 289–315).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- Григорьевъ А. А. Оппозиція застоя. Черты изъ исторіи мракобѣсія. <Подпись: А. Григорьевъ>. (С. 1–35).
- <Григорьевъ А. А.>⁸² По поводу одной драмы. («Ребенокъ», драма г. Боборыкина. Библиотека для Чтенія. Январь 1861 года.). <Без подписи>. (С. 36–45).
- <Достоевскій Ѳ. М.>⁸³ <Примечание; подпись: Ред.> (С. 41).
- <Достоевскій Ѳ. М.>⁸⁴ Стихотворенія А. С. Хомякова. Москва. 1861 in 8°, 146 стр. <Без подписи>. (С. 46–58).
- Щегловъ Д. Ѳ. Экономическія реформы Рима. По поводу статьи г. Леонтьева: «О судьбѣ землевладѣльческихъ⁸⁵ классовъ въ древнемъ Римѣ». (Русскій Вѣстникъ, № 1, 1861 г.) Статья первая <Подпись: Д. Щегловъ (с. 136)>. (С. 59–90).

ВНУТРЕННІЯ НОВОСТИ

- <Портыцкій А. У.> Положеніе наблюдателя, окруженнаго современными вопросами. — Вопросы, открытые и закрытые, и одинъ вопросъ лишній. — Сила быстрой наблюдательности, уносящая за предѣлы времени. — Щекотливый вопросъ: о жалованьѣ предводителямъ дворянства и о томъ, гдѣ не требуется безкорыстія. — Назиданіе молодымъ судебнымъ слѣдователямъ. — Вліяніе полицейскихъ арестовъ на

⁷⁶ Текст: Статья четвертая и послѣдняя — дополнен по содержанию.

⁷⁷ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

⁷⁸ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

⁷⁹ Томашевскій, 570; Д30, т. 19, 349–349; Захаров (V, 635, 705, 892; Д18, V, 523, 697–698).

⁸⁰ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

⁸¹ Томашевскій, 570; Д30, т. 19, 349; Захаров (V, 635, 705, 893; Д18, V, 523, 698).

⁸² Д30, т. 27, 175. Лингвостатистические методы анализа текста указывают на соавторство. По методике «Лес решений» Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 60% текста, Ап. Григорьеву — 36% (Захарова, 96; Проблема атрибуции 2021, 286–287). Приписано Ф. М. Достоевскому: Шульц, 7; Томашевскій, 610.

⁸³ Томашевскій, 570; Д30, т. 19, 349–350; Захаров (V, 635, 705, 894; Д18, V, 523, 699).

⁸⁴ См.: [Захаров, 2007]; [Захаров, 2013а: 231–247].

⁸⁵ В тексте и в содержании ошибочно: земледѣльческихъ

производительныя силы Россіи. — Вопросъ объ уѣздныхъ стряпчихъ. — Умиряющее дѣйствіе словесныхъ судовъ. — Вопросъ о мѣщанахъ. — *Самородки и самоучки*. — Новыя явленія въ дѣлѣ распространія грамотности: уменьшеніе числа сотрудниковъ воскресныхъ школъ и неравномѣрность сочувствія къ нимъ въ разныхъ мѣстахъ; распоряженія для открытія женскихъ училищъ и граждане городовъ Ярославской губерніи. — Два вопроса неудоборазъяснимые, ишедшіе изъ Ставрополя и Казани. — Еще нѣсколько фактовъ по части распространія грамотности и образованія. — Нѣчто о «курочкѣ» и «собачкѣ». — Конкурсъ на книгу для дѣтскаго чтенія. — Слова два о производительныхъ силахъ. — Вопросы мѣстные. — Вопросъ послѣдній: о хлыстахъ и кулакахъ. <Без подписи>. (С. 1–32).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<Разинъ А. Е.> Французскія дѣла. — Продолженіе занятія французскими войсками Рима и Сиріи. — Брошюра: «Письма объ исторіи Франціи». Австрійскія дѣла. — Славянскіе сеймы. — Ссора г. Бенедика съ венгерцами. — Открытіе государственнаго совѣта. — Мадьярскія стремленія. Итальянскія дѣла. — Предложеніе Гарибальди. — Реакція въ Неаполѣ. — Примиреніе Гарибальди съ гг. Чіальдини и Кавуромъ. — Положеніе Италіи. Англійскія дѣла. — Бесѣды въ парламентѣ, на митингахъ и на объѣдахъ. — Ионическіе острова. — Сирійское занятіе. — Суэцскій каналъ. — Процессъ Кошута. — Дѣло Макдональда. Общее положеніе. — Послѣднія извѣстія. <Без подписи>. (С. 1–44).

СМѢСЬ

- I. <Кусковъ П. А., Достоевскій Ѳ. М. (редакционная вставка)>⁸⁶. Вмѣсто фельетона <Без подписи>. (С. 1–14).
<Достоевскій Ѳ. М.>⁸⁷ <Примечаніе; подпись: *Ред.*> (С. 11).
II. <Достоевскій Ѳ. М.>⁸⁸ Отвѣтъ «Русскому Вѣстнику». <Без подписи>. (С. 15–39).
<Достоевскій Ѳ. М.>⁸⁹ <Объявленіе о романѣ въ стихахъ Я. П. Полонскаго «Свѣжее преданье»>. <Без подписи>. (На задней страницѣ обложки журнала).

№ 6, іюнь

[Ценз. разр. 22.06.1861; вых. 23.06.1861]

Левитовъ А. И. Ярманочныя сцены. Очерки изъ простонароднаго быта. <Подпись: А. Левитовъ>. (С. 315–355).
<Страховъ Н. Н.> Современная англійская философія. Джонъ Стюартъ Миль и его система логики. (Статья Г. Тэна). <Подпись: Н. С.> (С. 356–392).
Полонскій Я. П. Свѣжее преданье. Романъ въ стихахъ. Главы I, II, III. <Подпись: Я. Полонскій>. (С. 393–432).

⁸⁶ Д30, т. 19, 350; Захаров (V, 852; Д18, V, 533, 677). Ср.: Шульц, 8; Томашевскій, 610.

⁸⁷ Д30, т. 19, 350.

⁸⁸ Список Страхова; Гроссман 1918b, 34–36; Д30, т. 19, 300–302; Захаров (V, 161–186, 751; Д18, V, 566).

⁸⁹ Захаров (V, 705, 894; Д18, V, 699).

Гаскелль Э. Мери Бартонъ. Повѣсть о манчестерскихъ труженикахъ. (Съ англійскаго).
Часть третья⁹⁰. Пер. Е. Бекетовой⁹¹. (С. 433–498).

Бергъ Ѡ. Н. Заря. Стих.⁹² <Подпись: Ѡ. Бергъ>. (С. 499).

Курочкинъ Н. С. Греза. (Мысль Шенье). Стих.⁹³ <Подпись: Н. Курочкинъ>. (С. 500).

<Гамазовъ М. А.> Отъ Босфора до Персидскаго залива. Изъ записокъ, веденныхъ во время четырехлѣтняго путешествія демаркаціонной коммисіи по Турціи и Персіи.
<Подпись: М. Г.> (С. 501–533).

Бергъ Ѡ. Н. «Молю тебя, скажи...». Стих.⁹⁴ <Подпись: Ѡ. Бергъ>. (С. 534).

Достоевскій Ѡ. М. Униженные и Оскорбленные. Изъ записокъ неудавшагося литератора. Романъ. (Посвящается М. М. Достоевскому). Часть четвертая <окончание>.
<Подпись: Ѡедоръ Достоевскій>. (С. 535–582).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Щегловъ Д. Ѡ. Экономическія реформы Рима. По поводу статьи г. Леонтьева: «О судьбѣ землевладѣльческихъ⁹⁵ классовъ въ древнемъ Римѣ». (Русскій Вѣстникъ, № 1, 1861 г.). Статья вторая и послѣдняя⁹⁶. <Подпись: Д. Щегловъ>. (С. 91–136).

<Страховъ Н. Н.> Еще о петербургской литературѣ. Письмо къ редактору «Времени» по поводу двухъ современныхъ статей. <Подпись: Н. Ко>. (С. 137–154).

<Владиславлевъ М. И.> Энциклопедическій словарь, издаваемый русскими учеными и литераторами. Т. I. А—АДБ. Спб. 1861 г. <Без подписи>. (С. 155–184).

<Кусковъ П. А., Достоевскій Ѡ. М.>⁹⁷ Учитель. Журналъ для наставниковъ, родителей и всѣхъ, желающихъ заниматься воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей. <Без подписи>. (С. 185–200).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<Разинъ А. Е.> Итальянскія дѣла. — Смерть и жизнь Кавура. — Возрожденіе и признаніе Италіи. — Недоразумѣнія съ духовенствомъ. — Новое министерство Риказоли.

Французскія дѣла. — Облегченіе законовъ о печати и процессъ Броли. — Процессы Миреса и Бланки.

Турецкія дѣла. — Устройство Сиріи. — Славянское возстаніе.

Общее положеніе. — Послѣднія извѣстія. <Без подписи>. (С. 45–82).

СМѢСЬ

I. <Моллеръ Е. А.> Подъ качелями. Масляничный разсказъ. <Подпись: Е. Мо-ръ>. (С. 41–58).

II. <Портыцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки). Недавнее

⁹⁰ Текст: Часть третья — дополнен по содержанию.

⁹¹ Текст: Пер. Е. Бекетовой — дополнен по содержанию.

⁹² Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

⁹³ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

⁹⁴ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

⁹⁵ В тексте и в содержании ошибочно: земледѣльческихъ

⁹⁶ Текст: и послѣдняя — дополнен по содержанию.

⁹⁷ [Туниманов, 1976: 205]; *Захаров* (V, 770). Ф. М. Достоевскому принадлежит редакционная вставка.

- прошедшее и проводы Пирогова изъ Кіева. <Без подписи>. (С. 59–67).
 <Достоевскій Ѳ. М., dubia: Портьцкій А. У.>⁹⁸ Литературные антикваріи и большой
 вопросъ въ маленькихъ ручкахъ. <Без подписи>. (С. 67–72).
 <Достоевскій Ѳ. М., dubia: Портьцкій А. У.>⁹⁹ Самоновѣйшій отрицатель. <Без под-
 писи>. (С. 72–75).
 Брошюра г. Шиля. <Без подписи>. (С. 75–85).
 Мелочи. <Без подписи>. Dubia: Достоевскій Ѳ. М.¹⁰⁰ (С. 85–90).

№ 7, июль

[Ценз. разр. 03.07.1861; вых. 30.07.1861]

- Вороновъ М. А. Мое дѣтство. Изъ однихъ записокъ. <Подпись: М. Вороновъ>. (С. 5–45).
 Бергъ Ѳ. Н. «Толпы счастливыхъ, разодѣтыхъ...». Стих.¹⁰¹ <Подпись: Ѳ. Бергъ>. (С. 46).
 Каролина англійская и Бергами. (Процессъ 1820 г.). <Без подписи>. (С. 47–100).
 Фуксъ В. А. Современное состояніе швейцарской демократіи. <Подпись: В. А. Ф-ъ>. (С. 101–128).
 Каменская М. Ф. Знакомые. Воспоминаніе былого. I. Семейство Головастовыхъ (с. 129–148). II. Семейство Шепотковыхъ (с. 148–169). <Подпись: Марья Каменская>. (С. 129–169).
 Кусковъ П. А. Три стихотворенія:¹⁰² I. Послѣ бури (с. 170). II. «Я люблю тебя, ребенокъ...» (с. 171). III. Какъ хорошо, что занята...» (с. 172). <Подпись: Пл. Кусковъ>. Главныя черты исторіи философіи. (Изъ исторіи философіи Куно Фишера). Перев. Н. Страхова¹⁰³. (С. 173–200).
 <Достоевскій Ѳ. М.>¹⁰⁴ <Примечание; подпись: Ред.> (С. 173).
 Гаскелль Э. Мери Бартонъ. Повѣсть о манчестерскихъ труженикахъ. (Съ англійскаго). Часть четвертая¹⁰⁵. Пер. Е. Бекетовой¹⁰⁶. (С. 201–285).
 Одно ненапечатанное стихотвореніе Пушкина (с. 286). <Примечание: Доставлено въ редакцію Н. В. Гербелемъ>.
 Достоевскій Ѳ. М. Униженные и Оскорбленные. Изъ записокъ неудавшагося литератора. Романъ. (Посвящается М. М. Достоевскому). Эпилогъ. Послѣднія воспоминанія. <Подпись: Ѳедоръ Достоевскій>. (С. 287–314).
 Бергъ Ѳ. Н. «Ты ихъ вѣдь зналъ...». Стих.¹⁰⁷ <Подпись: Ѳ. Бергъ>. (С. 315–316).

⁹⁸ Захаров (V, 855; Д18, V, 679). Лингвостатистический анализ дает основания атрибутировать статью Ф. М. Достоевскому (Захарова, 89; Проблема атрибуции 2021, 279–280).

⁹⁹ Захаров (V, 856; Д18, V, 680).

¹⁰⁰ Захарова, 89; Проблема атрибуции 2021, 280.

¹⁰¹ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

¹⁰² Текст: Три стихотворения: — дополнен по содержанию.

¹⁰³ Текст: Перев. Н. Страхова — дополнен по содержанию.

¹⁰⁴ Томашевский, 571; Д30, т. 19, 352; Захаров (V, 636, 705, 895; Д18, V, 523, 700).

¹⁰⁵ Текст: Часть четвертая — дополнен по содержанию.

¹⁰⁶ Текст: Пер. Е. Бекетовой — дополнен по содержанию.

¹⁰⁷ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Шилль *И. Н.* Одинъ изъ проектовъ чудеснаго обогащенія Россіи. Земскій кредитъ въ соединеніи съ государственнымъ — не какъ теорія <Подпись: *И. Шилль*>. (С. 1–12). <*Страховъ Н. Н., Достоевскій Ѡ. М.*>¹⁰⁸ Нѣсколько словъ о г. Писемскомъ по поводу его сочиненій. Томъ I. Изд. Стелловскаго. Спб., 1861 г. <Без подписи>. (С. 13–19). Записки о Шамилѣ. Пристава при военноплѣнномъ А. Руновскаго. (С. 20–34). <*Достоевскій Ѡ. М.*>¹⁰⁹ Рядъ статей о русской литературѣ. III. Книжность и грамотность. Статья первая. <Без подписи>. (С. 35–52).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<*Разинъ А. Е.*> Французскія дѣла. — Дѣло главной кассы желѣзныхъ дорогъ и другихъ акціонерныхъ обществъ въ Парижѣ. — Биржевыя спекуляціи и ихъ связь съ политикою. — Баронъ Видиль и другіе преступники. Итальянскія дѣла. — Разбойники, именующіе себя бурбонистами. — Заемъ 500 мильоновъ. Послѣднія извѣстія. — Общее положеніе. <Без подписи>. (С. 1–40).

СМѢСЬ

Воскобойниковъ Н. Н. Замѣтка по крестьянскому вопросу. О выгодахъ третейскаго разбирательства споровъ между крестьянами и помѣщиками. <Подпись: *Н. Воскобойниковъ*>. (С. 1–12). <*Портьцкій А. У., Ѡ. М. Достоевскій*>¹¹⁰. Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки). Лѣтній зной и книжная духота. — Воображаемая теорія. — Потребность въ свѣжемъ воздухѣ. — Третьекласный вагонъ и волжскій пароходъ. — Приключеніе. — Чтò значитъ обманывать общественныя ожиданія. — Старушечье гореванье о своемъ и общемъ горѣ. — Тяжелое время, не пропускающее глупостей. — Споръ, вызванный *собачкой* и *курочкой*, и приводящій въ смущеніе «господина добродушнаго свойства». — Нападеніе на нищихъ. — Нѣчто объ артели. — Ассоціація поэтическихъ талантовъ. — Народныя недуги и враги народной нравственности. — Спорные пункты: 1) есть ли у насъ *люди* или *нѣтъ*; 2) слѣдуетъ ли кой-кого посыпать персидскимъ порошкомъ, или не слѣдуетъ. — Всеисцѣляющее средство и вопросъ о томъ, дѣйствительно ли оно безъ правительственнаго содѣйствія. — Новѣйшія приложенія этого средства. <Без подписи>. (С. 13–49). <*Достоевскій Ѡ. М.*>¹¹¹ Литературная истерика. <Без подписи>. (С. 50–57). *Кусковъ П. А.* Письмо¹¹² къ «Русскому Вѣстнику». <Подпись: *Пл. Кусковъ*>. (С. 58–62).

¹⁰⁸ Лингвостатистический анализ текста с использованием нейросети «Трансформер» показывает, что Ф. М. Достоевскому возможна атрибуция 27% текста, Н. Н. Страхову — 66% (*Захарова, 96; Проблема атрибуции 2021, 286*).

¹⁰⁹ Список *Страхова; Д30, т. 19, 230–241; Захаров (IV, 806, 893)*.

¹¹⁰ Рубрику вел А. У. Порецкий. Л. П. Гроссман предположил принадлежность заметки «Лѣтній зной и книжная духота», помещенной в рубрике, Ф. М. Достоевскому (см.: *Гроссман 1918a, 251, 256–261*). Отрицается участие Ф. М. Достоевскаго, приписывается А. У. Порецкому (*Томашевскій, 610–611; Д30, т. 27, 176*).

¹¹¹ *Гроссман 1918b, 101–102; Д30, т. 19, 309–310; Захаров (V, 703, 764; Д18, V, 526, 577)*.

¹¹² Далее в тексте следует: П. А. Кускова

№ 8, августъ

[Ценз. разр. 23.08.1861; вых. 29.08.1861]

- <Гамазовъ М. А.> Отъ Босфора до Персидскаго залива. Изъ записокъ, веденныхъ во время четырехлѣтняго путешествія демаркаціонной коммисіи по Турціи и Персіи. Продолженіе. <Подпись: М. Г.> (С. 317–348).
- <Острогорскій В. П.> Липочка. Комедія въ трехъ дѣйствіяхъ съ прологомъ. <Подпись: В. О.> (С. 349–411).
- Плещеевъ А. Н. Стихотвореніе.¹¹³ Съ немѣцкаго. <«Пронзительно вѣтеръ ночной завываль...»>. <Подпись: А. Плещеевъ>. (С. 412).
- Стопановскій М. М. М-г Отрепьевъ и М-ме Боярышникава. Губернскія сцены¹¹⁴. <Подпись: М. Стопановскій>. (С. 413–450).
- Барротъ Броонингъ Е. Плачь дѣтей. (Изъ поэмы¹¹⁵ «The cry of the Children»). Стих.¹¹⁶ <Перевод с англ.> <Подпись: В. Костомаровъ>. (С. 451–452).
- Изъ портфеля доктора. <Подпись: Е. А.> (С. 453–476).
- Левитовъ А. И. Сладкое житіе. Изъ разсказовъ городского старожила. <Подпись: А. Левитовъ>. (С. 477–515).
- Плещеевъ А. Н. Погребальная пѣсня. (На мотивъ изъ Теннисона). <Подпись: А. Плещеевъ>. (С. 516).
- Финансовые и иные симптомы во Франціи. Статья первая. <Без подписи>. (С. 517–530).
- Гаскелль Э. Мери Бартонъ. Повѣсть о манчестерскихъ труженикахъ. (Съ англійскаго). Часть пятая¹¹⁷. Пер. Е. Бекетовой¹¹⁸. (С. 531–600).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- <Владиславлевъ М. И.> Разсказы о темныхъ предметахъ: о волшебствѣ, натуральной магіи, обманахъ чувствъ, суевѣріяхъ, фокусничествѣ, колдунахъ, вѣдьмахъ и т. п., изданные М. С. Хотинскимъ. Спб., 1861 г. <Без подписи>. (С. 53–76).
- <Достоевскій Ѳ. М., редакторская работа, соавтор неизвестен>¹¹⁹. Безцвѣтныя явленія. Быль молодцу не укоръ. Новая комедія г. Н. Потѣхина. (Отч. Записки. № 7, июль). <Без подписи>. (С. 77–90).
- <Достоевскій Ѳ. М.>¹²⁰ Рядъ статей о русской литературѣ. IV.¹²¹ Книжность и грамотность. Статья вторая. <Без подписи>. (С. 91–130).
- <Страховъ Н. Н.> Нѣчто о полемикѣ. (Письмо въ редакцію «Времени»). <Подпись:

¹¹³ Текст: Стихотвореніе — дополнен по содержанию.¹¹⁴ Текст: Губернскія сцены — дополнен по содержанию.¹¹⁵ Далее в тексте следует: Елизаветы Барротъ Брѳонингъ¹¹⁶ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.¹¹⁷ Текст: Часть пятая — дополнен по содержанию.¹¹⁸ Текст: Пер. Е. Бекетовой — дополнен по содержанию.¹¹⁹ Захаров (V, 705, 878; Д18, V, 533, 658–659). На основе анализа с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому может быть атрибутировано 38% текста, неизвестному автору — 48% (Захарова, 93; Проблема атрибуции 2021, 282).¹²⁰ Список Страхова; Д30, т. 19, 230–241; Захаров (IV, 806, 897).¹²¹ В содержании ошибочно: III

Н. К.> (С. 131–148).

<Достоевскій Ѳ. М.>¹²² <Вставка в статью; без подписи. Примечание (с. 138); подпись: Ред.>

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<Разинъ А. Е.> Итальянскія дѣла. — Стремленіе Италіи къ Риму. — Гойонъ-Меродовская ссора. — Разбойники въ Неаполѣ. — Письмо Чернуски. — Заемъ. Австрійскія дѣла. — Адресъ венгерскаго сейма. — Славянскія стремленія. — Законъ о печати.

Французскія дѣла. — Участіе духовенства въ праздникъ 15 августа. — Денежные процессы. — Ожиданіе прусскаго короля.

Англійскія дѣла. — Закрытіе парламента. — Захватъ острововъ Вити.

Американскія дѣла. — Битва при Буллъ-Рунѣ. — Полезное для войны изобрѣтеніе. Общее положеніе. — Послѣднія извѣстія. <Без подписи>. (С. 41–88).

СМѢСЬ

Ашаръ А. Мечтательница. (Повѣсть¹²³). <Перевод П. В. Быкова>. (С. 65–102).

<Порѣцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки). <Без подписи>. (С. 103–134).

<Достоевскій Ѳ. М., Порѣцкій А. У.>¹²⁴ У страха глаза велики (с. 103–108).

<Достоевскій Ѳ. М.¹²⁵, Порѣцкій А. У.¹²⁶> Не тронь меня (с. 108–117).

Самые простые взгляды на самое больное мѣсто нашихъ домашнихъ дѣлъ (с. 117–125).

Кое-что изъ слышаннаго и читаннаго (с. 125–134).

<Достоевскій Ѳ. М.>¹²⁷ Противорѣчія и увлеченія «Времени». <Без подписи>. (С. 135–142).

№ 9, сентябрь

[Ценз. разр. 01.09.1861; вых. 29.09.1861]

<Достоевскій Ѳ. М.>¹²⁸ Объявленіе о подпискѣ на журналъ «Время» на 1862 годъ. <Подпись: Редакторъ М. Достоевскій>.

Островскій А. Н. За чѣмъ пойдешь, то и найдешь. Женитьба Бальзамина. Картина московской жизни. <Подпись: А. Островскій>. (С. 5–49).

Вороновъ М. А. Мое дѣтство. (Изъ однихъ записокъ). <Подпись: М. Вороновъ>. (С. 50–81).

<Гамазовъ М. А.> Отъ Босфора до Персидскаго залива. Изъ записокъ, веденныхъ во

¹²² Томашевскій, 571; Д30, т. 19, 309, 352–353; Захаров (V, 636, 705, 895, 896; Д18, V, 523, 700, 701).

¹²³ Далее в тексте следует: Амедея Ашара

¹²⁴ Гроссман Семинарий, 82–84; Захаров (V, 859; Д18, V, 682–683).

¹²⁵ Гроссман Семинарий, 85–92; Захаров (V, 861).

¹²⁶ Д30, т. 27, 176; Захаров (V, 861; Д18, V, 684).

¹²⁷ Гроссман 1918а, XXV; Хетсо, 67–71; Д30, т. 27, 417–418; Захаров (V, 704, 767; Д18, V, 529, 533, 580); Захарова, 87; Проблема атрибуции 2021, 278.

¹²⁸ Д30, т. 19, 312–313; Захаров (V, 847–848; Д18, V, 543–544).

- время четырехлѣтняго путешествія демаркаціонной комисіи по Турціи и Персіи. Продолженіе. Малая Азія. <Подпись: М. Г.> (С. 82–114).
- Бергъ* *Ө. Н.* Изъ стихотворенія «Деревня». (Н. Н.-ской). <Подпись: *Ө. Бергъ*>. (С. 115–116).
- Ученіе Спинозы о Богѣ. (Изъ исторіи философіи Куно Фишера). <Перевод Н. Н. Стрехова>. (С. 117–140).
- Страннопольскій Н.* Изъ Гейне. (О. Е. Б-нѣ-Б-ль). Стих.¹²⁹ <Подпись: Н. Страннопольскій>. (С. 141–142).
- Страннопольскій Н.* Съ чешскаго. (Изъ Гавличка). Стих.¹³⁰ <Подпись: Н. Страннопольскій>. (С. 143).
- Гаскелль* *Э.* Мери Бартонъ. Повѣсть о манчестерскихъ труженикахъ. (Съ англійскаго). Часть шестая и послѣдняя. Пер. Е. Бекетовой¹³¹. (С. 144–241).
- Майковъ А. Н.* Въ горахъ. Стих.¹³² <Подпись: А. Майковъ>. (С. 242).
- Достоевскій* *Ө. М.* Записки изъ Мертваго Дома. Глава пятая и шестая¹³³. <Подпись: *Өедоръ Достоевскій*>. (С. 243–372).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- Подвиги нашихъ колумбовъ въ восточномъ океанѣ. — Историческое обозрѣніе образованія Россійско-Американской компаніи и дѣйствія ея до настоящаго времени. Составилъ П. Тихменевъ. Часть I. Спб. 1861. Стр. V, 386 и 66. — Матеріалы для исторіи русскихъ заселеній по берегамъ Восточнаго океана. Четыре выпуска. Приложение къ Морскому Сборнику, 1861. <Без подписи>. (С. 1–19).
- <*Достоевскій* *Ө. М.*>¹³⁴ Явленія современной литературы, пропущенныя нашей критикой. Г-жа Кохановская и ея повѣсти. <Без подписи>. (С. 20–33).
- <*Достоевскій* *Ө. М.*>¹³⁵ Разсвѣтъ. Журналъ для дѣвиць. <Без подписи>. (С. 34–41).
- О формахъ промышленности вообще и о значеніи домашняго производства въ Западной Европѣ и Россіи. Сочиненіе А. Корсака. <Без подписи>. (С. 42–68).
- <*Стреховъ Н. Н.*> Объ индюшкахъ и о Гегелѣ. (Письмо въ редакцію «Времени»). <Подпись: Н. Кос.> (С. 69–78).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- <*Разинъ А. Е.*> Австрійскія дѣла. — Закрытіе венгерскаго сейма. — Закрытіе пестскаго комитатскаго собранія. — Арестъ вице-бана Йелачича.
- Французскія дѣла. — Высочайшая степень благополучія и благоденствія

¹²⁹ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

¹³⁰ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

¹³¹ Текст: Часть шестая и послѣдняя. Пер. Е. Бекетовой — дополнен по содержанию.

¹³² Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

¹³³ Текст: Глава пятая и шестая — дополнен по содержанию.

¹³⁴ *Захаров* (V, 704–705, 706–708, 772; Д18, V, 535–536, 584). Лингвостатистический анализ дает противоречивые результаты. По методике с использованием нейросети «Трансформер» авторство Ф. М. Достоевского отвергается. Рассмотрение Ф. М. Достоевского в паре с Ап. Григорьевым по методике «Лес решений» показывает принадлежность 92% Ф. М. Достоевскому, 7% — Ап. Григорьеву, что дает право атрибутировать статью Ф. М. Достоевскому (*Захарова*, 90; *Проблема атрибуции* 2021, 280).

¹³⁵ *Захаров* (V, 704, 770; Д18, V, 533, 582).

Франціи. — Маленькія непріятности на швейцарской границѣ.
Итальянскія дѣла. — Новый циркуляръ г. Риказоли. — Усмиреніе разбоевъ. — Празднества въ Неаполѣ, въ Римѣ и во Флоренціи.
Турецкія дѣла. — Финансы. — Движеніе въ Герцеговинѣ и въ Черногоріи.
Американскія дѣла. — Война и деньги.
Общее положеніе. — Послѣднія извѣстія. <Без подписи>. (С. 1–32).

СМѢСЬ

<Венюковъ М. И.> Вопросъ о колонизаціи: Цѣль колонизаціи. — Выборъ мѣстъ. — Необходимость точныхъ свѣденій о колонизируемыхъ странахъ. — Выборъ колонистовъ. — Обязательныя переселенія. — Колоніи штрафныхъ. — Колоніи иностранцевъ. — Способы выселенія и перевозки колонистовъ. — Водвореніе переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ. — Продажа земель. — Нравственныя потребности колонистовъ. — Самостоятельность колоній. <Подпись: М. В.> (С. 1–16).

Одинъ изъ важнѣйшихъ педагогическихъ вопросовъ. <Без подписи>. (С. 17–29).

Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки). <Без подписи>. Dubia: *Портыцкій А. У.*

I. <Достоевскій Ѡ. М., dubia: *Портыцкій А. У.*>¹³⁶ Журнальные интересы (с. 30–42).

II. Интересы мелко-житейскіе (с. 43–49).

III. Интересы большихъ размѣровъ (с. 49–57).

IV. Нѣчто о крестьянскомъ дѣлѣ (с. 57–60).

V. Различное употребленіе гласности (с. 60–63).

Кабальеро Ф. Бѣдная Долоресъ. (Повѣсть¹³⁷). <Перевод с испанского В. Д. Костомарова>. (С. 64–126).

№ 10, октябрь

[Ценз. разр. 27.10.1861; вых. 01.11.1861]

<Суслова А. П.> Покуда. Повѣсть. <Подпись: А. С-ва>. (С. 273–300).

Полонскій Я. П. Свѣжее преданье. (Романъ въ стихахъ). Глава IV. <Подпись: Я. Полонскій>. (С. 301–320).

<Бенни А. И.> Мормонизмъ и Соединенные Штаты. <Перевод с французскаго>. <Без подписи>. (С. 321–355).

Некрасовъ Н. А. Крестьянскія дѣти. (О. С. Ч.-ской). <Подпись: Н. Некрасовъ>. (С. 356–363).

Григоровичъ Д. В. Уголокъ Андалузіи. (Изъ путевыхъ записокъ). Посвящено А. И. Якунчиковой. <Подпись: Д. Григоровичъ>. (С. 364–434).

<Валери де Гаспаренъ>. Два разсказа съ французскаго: I. Голубятня (с. 435–446). II. Бѣдный мальчикъ (с. 447–460). <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 435–460).

<Достоевскій Ѡ. М.>¹³⁸ <Примечание редактора; без подписи>. (С. 435).

¹³⁶ Захаров (V, 862; Д18, V, 685).

¹³⁷ Далее в тексте следует: съ испанскаго Фернандо Кабальеро

¹³⁸ *Томашевскій, 572; Д30, т. 19, 353; Захаров (V, 637, 705, 897; Д18, V, 523, 702).*

Достоевскій *Ө. М.* Записки изъ Мертваго Дома. Гл. VII, VIII, IX¹³⁹ <Подпись: *Өедоръ Достоевскій*>. (С. 461–496).

Мадамъ Лакость. (Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи)¹⁴⁰. <Без подписи>. (С. 497–523).

Легенды Сербовъ. <Без подписи>. (С. 524–544).

Шилль *І. Н.* По поводу уничтоженія откупной системы и замѣны ее акцизной. Статья первая. <Подпись: *І. Шилль*>. (С. 545–558).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<*Владиславлевъ* *М. И.*> Описание нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола. Записки Александра Б. Изд. Д. Е. Кожанчикова. Спб. 1861 г. <Без подписи>. (С. 79–100).

Масловъ *Д. И.* Державинъ-гражданинъ. Записки Гавріила Романовича Державина, 1743–1812. Изданіе Русской Бесѣды. Москва 1860. <Подпись: *Дмитрій Масловъ*>. (С. 101–146).

<*Достоевскій* *Ө. М.*, dubia: *неустановленное лицо?*>¹⁴¹. Выставка въ Академіи художествъ за 1860–61 годъ. <Без подписи>. (С. 147–168).

Поѣздка въ Южную Россію А. Аванасьева-Чужбинскаго. Часть I. Очерки Днепра. <Без подписи>. (С. 169–188).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<*Разинъ* *А. Е.*> Общее положеніе. — Наклонность дѣлъ къ войнѣ. — Причины этой наклонности.

Французскія дѣла. — Посещеніе Франціи королями прусскимъ и голландскимъ. — Приведеніе въ порядокъ благотворительныхъ обществъ. — Общество мошенничества.

Англійскія дѣла. — Мнѣнія газетъ объ императорско-королевскихъ свиданіяхъ. Послѣднія извѣстія. <Без подписи>. (С. 33–66).

СМѢСЬ

Сунгуровъ *К. К.* Плачь корректора. <Подпись: *К. Су-въ*>. (С. 127–142).

Гуляевъ *Н.* Сясь. <Подпись: *Н. Гуляевъ*>. (С. 143–156).

Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки). Dubia: *Портъцкій* *А. У.*

О томъ, чѣмъ живетъ теперь нашъ народъ. — Нѣкоторыя изъ его проявленій и взгляды наблюдателей. — Характеристическіе факты изъ постановленій губернскихъ присутствій. — Нѣчто о вмѣшательствѣ въ семейныя дѣла и о народномъ здоровьѣ. —

¹³⁹ В содержаніи: Глава седьмая и восьмая

¹⁴⁰ Текст: (Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи) — дополнен по содержанию.

¹⁴¹ *Гроссман* 1918а, 101–107; *Шульц*, 12–56; *Томашевскій*, 607–608; *Хетсо*, 69; Г. М. Фридендер (см.: *Д30*, т. 19, 314–321). В Канонических текстах предположительно назван П. М. Ковалевскій в соавторстве с Ф. М. Достоевским. См.: *Захаров* (V, 705–706, 865; *Д18*, V, 535, 688). Результаты лингвостатистического анализа текста противоречивы. По методике анализа с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому может принадлежать 10% текста, другому автору — 88%. При разделении статьи на три части лингвостатистический анализ показывает, что каждая из них может принадлежать Ф. М. Достоевскому. Нейросеть «Трансформер» атрибутирует первую часть Ф. М. Достоевскому, остальные две могут принадлежать другому автору (*Захарова*, 98–100; *Проблема атрибуции* 2021, 287–288).

Женскій крестьянскій комитетъ. — Рѣшительное признаніе потребности въ грамотности и проектируемая обществу. — Женскій вопросъ, переходящій въ женскія руки. — О сословномъ характерѣ учебныхъ заведеній: упраздненіе училищъ дѣтей канцелярскихъ служителей. — Петровская академія. — Еще *самоучки*. — Возстановляющаяся кафедра. — Печальный случай въ Останкинѣ. — Новое поприще для общественной благотворительности. <Без подписи>. (С. 157–188).

<Достоевскій *Ө. М.*>¹⁴² По поводу элегической замѣтки «Русскаго Вѣстника». <Без подписи>. (С. 189–199).

№ 11, ноябрь

[Ценз. разр. 07.11.1861; вых. 30.12.1861]

Бунаковъ Н. Ө. Городъ и деревня. Повѣсть въ двухъ частяхъ. Часть первая. <Подпись: Н. Бунаковъ>. (С. 5–58).

<*Гамазовъ М. А.*> Отъ Босфора до Персидскаго залива. Изъ записокъ, веденныхъ во время четырехлѣтняго путешествія демаркаціонной коммисіи по Турціи и Персіи. Малая Азія. <Подпись: М. Г.> (С. 59–120).

Никитинъ И. С. Хозяинъ. (Посмертное стихотвореніе¹⁴³). <Без подписи>. (С. 121–125).

Плещеевъ А. Н. Житейскія сцены. (Посвящается П. М. Садовскому). I. Крестница (с. 126–150). II. Свиданье (с. 151–176). <Подпись: А. Плещеевъ>. (С. 126–176).

Тихановичъ В. Г. Былое. Стих.¹⁴⁴ <Подпись: Владиміръ Тихановичъ>. (С. 177–178).

Тихановичъ В. Г. На плотинѣ. Стих.¹⁴⁵ <Подпись: Владиміръ Тихановичъ>. (С. 179–180).

Катарецкій В. Сцены изъ народной жизни. Колоколъ. <Подпись: В. Катарецкій>. (С. 181–211).

Казанскій П. Мысли по поводу современнаго движенія въ русскомъ педагогическомъ мірѣ. <Подпись: П. Казанскій>. (С. 212–221).

Полонскій Я. П. Бѣглый. Стих.¹⁴⁶ <Подпись: Я. Полонскій>. (С. 222–223).

Шилль I. Н. По поводу уничтоженія откупной системы и замѣны ея акцизной. Статья вторая. <Подпись: I. Шилль>. (С. 224–243).

Гервинусъ Г. Теоретическій очеркъ исторіи. (Статья¹⁴⁷). <Перевод и введение Н. П. Барсова>. (С. 244–286).

Щегловъ Д. Ө. Семейство въ рабочемъ классѣ во Франціи. (L'Ouvrière, par Jules-Simon). <Подпись: Д. Щегловъ>. (С. 287–324).

Достоевскій Ө. М. Записки изъ Мертваго Дома. <Часть первая.> <Гл.> X, XI. <Подпись: Өедоръ Достоевскій>. (С. 325–360).

¹⁴² Список Страхова; Гроссман 1918b, 105–106; Д30, т. 19, 330; Захаров (V, 773, 585).

¹⁴³ Далее в тексте следует: И. Никитина

¹⁴⁴ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

¹⁴⁵ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

¹⁴⁶ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

¹⁴⁷ Далее в тексте следует: Гервинуса

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- <Владиславлевъ М. И.> Исторія англійскихъ университетовъ. В. Игнатовича. Спб., 1861. <Без подписи>. (С. 1–49).
- Физиологія обыденной жизни. Соч. Г. Г. Льюиса. Переводъ съ англійскаго профессоровъ московскаго университета С. А. Рачинскаго и Я. А. Борзенкова. Москва. Изд. книгопродавца А. И. Глазунова. 1861. Т. I. (С. 50–63).
- <Достоевскій Ѡ. М.> Рядъ статей о русской литературѣ. Статья пятая. Послѣднія литературныя явленія: I. Газета «День»¹⁴⁸ (с. 64–75). II. Вопросъ объ университетахъ¹⁴⁹ (с. 76–104). <Без подписи>. (С. 64–104).
- <Страховъ Н. Н.> Литературные законодатели. Письмо въ редакцію «Времени», по поводу статьи: «Литературные рабочіе» (Современникъ. № 10). <Подпись: Н. Коси...> (С. 105–118).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- <Разинъ А. Е.> Французскія дѣла. — Заемъ. — Безденежье — передъ деньгами. Австрійскія дѣла. — Сила права и право силы. Турецкія дѣла. — Панславянскій союзъ. Общее положеніе. — Всемирная война. — Способы нападенія и защиты. — Утопія вѣчнаго мира. Послѣднія извѣстія. <Без подписи>. (С. 1–32).

СМѢСЬ

- <Портьцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).
- Отчеты: по министерству внутреннихъ дѣлъ и по комиссіи для разбора дѣлъ между рядчиками и рабочими. — Предположенія объ устройствѣ земскихъ повинностей. — По устройству общественныхъ пожарныхъ командъ. — Размышленіе о будущей общности сельскихъ интересовъ. — Два случая изъ сельскихъ выборовъ. — Два слова, мѣшающія введенію уставныхъ грамотъ. — Разсказъ о московскомъ съѣздѣ. — По части образованія: вопросъ изъ *Розбишевки*; волостныя школы въ порховскомъ участкѣ; сельскія школы въ новоградволинскомъ уѣздѣ; награда дѣвицѣ *Вырской*. — Нѣчто о прочности и годности воскресныхъ школъ. — Измѣненія въ положеніяхъ о строительномъ училищѣ и институтѣ путей сообщенія. — Кончина И. С. Никитина. <Без подписи>. Dubia: *Достоевскій Ѡ. М.*¹⁵⁰, *Достоевскій М. М.* (С. 1–28).
- Прокоповичъ Н. Н.* Замѣтка по поводу статьи «О рукописяхъ Гоголя». <Подпись: Н. Н. Прокоповичъ>. (С. 29–30).
- Николай Александровичъ Добролюбовъ. Некрологъ. <Без подписи>. Dubia: *Достоевскій Ѡ. М.*¹⁵¹, *Достоевскій М. М.*¹⁵² (С. 31–32).

¹⁴⁸ ДЗ0, т. 19, 253–258; *Захаров* (IV, 909).

¹⁴⁹ ДЗ0, т. 19, 337–339; *Захаров* (IV, 811, 912; Д18, V, 529). По методике определения авторства «Лес решений» атрибуция текста Ф. М. Достоевскому возможна: 86% текста может принадлежать Ф. М. Достоевскому, М. М. Достоевскому — 1%, они могли быть соавторами 11% текста (*Захарова*, 90–91; *Проблема атрибуции 2021*, 280).

¹⁵⁰ *Гроссман 1918а*, XV. Ср.: ДЗ0, т. 27, 176.

¹⁵¹ [Дрыжакова, 1974]. См. также: ДЗ0, т. 27, 187.

¹⁵² ДЗ0, т. 27, 187.

№ 12, декабрь

[Ценз. разр. 28.12.1861; вых. 06.01.1862]

- Бунаковъ Н. Ѳ. Городъ и деревня. Повѣсть въ двухъ частяхъ. Часть вторая. <Подпись: Н. Бунаковъ>. (С. 361–409).
- Апухтинъ А. Н. Актеры. (Посвящается А. Мосолову). Стих.¹⁵³ <Подпись: А. Апухтинъ>. (С. 410–411).
- Бибиковъ П. А. Феноменологія войны. (La guerre et la paix. — Соч. Прудона). <Подпись: П. Бибиковъ>. (С. 412–437).
- <Достоевскій Ѳ. М.>¹⁵⁴ <Примечание; подпись: Ред.> (С. 412).
- Жадовская Ю. В. Отсталая. Повѣсть. <Подпись: Ю. Жадовская>. (С. 438–518).
- Страннопольскій Н. Афротенбургъ. (Подражаніе Гейне). Н. С. Г-ну. Стих.¹⁵⁵ <Подпись: Н. Страннопольскій>. (С. 519–521).
- Обстоятельства, приготовившія опалу Эрнста-Іоанна Бирена, герцога курляндскаго. Подлинная записка Бирена съ примѣчаніями М. Хмырова¹⁵⁶. <Перевод М. Д. Хмырова>. <Подпись: Съ французскаго М. Хмыровъ>. (С. 522–622).
- Хмыровъ М. Д. <Предисловіе; подпись: Переводчикъ.> (С. 522–524).
- Хмыровъ М. Д. Примѣчанія. <Без подписи>. (С. 543–622).
- <Аванасьевъ А. С.> Очерки прошлаго. (Ремонтеры прежняго времени). <Подпись: А. Чужбинскій>. (С. 623–695).
- Тихановичъ В. Г. Молодица. Стих.¹⁵⁷ <Подпись: Владиміръ Тихановичъ>. (С. 696–698).
- Бергъ Ѳ. Н. «Не здѣсь, гдѣ вѣчный трескъ и шумъ...». Стих.¹⁵⁸ <Подпись: Ѳ. Бергъ>. (С. 699).
- Страннопольскій Н. «Когда я въ глубокой могилѣ...». Стих.¹⁵⁹ <Подпись: Н. Страннопольскій>. (С. 700).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- <Владиславлевъ М. И.> Жизнь графа Сперанскаго. Два тома. Изд. императорской публичной библіотеки. Соч. барона М. Корфа. Спб., 1861 г. <Без подписи>. (С. 119–174).
- <Достоевскій Ѳ. М.>¹⁶⁰ Разказы Н. В. Успенскаго. <Без подписи>. (С. 174–183).
- <Страховъ Н. Н., Достоевскій Ѳ. М.>¹⁶¹ Литературныя воспоминанія И. Панаева. Часть вторая (Соврем<енникъ>. 1861 г. кн. IX, X, XI). <Без подписи>. (С. 184–197).
- По нѣскольку словъ о нѣкоторыхъ хорошихъ книгахъ.

¹⁵³ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.¹⁵⁴ Томашевскій, 572; Д30, т. 19, 353–354; Захаров (V, 637, 705, 897; Д18, V, 523, 702).¹⁵⁵ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.¹⁵⁶ Текст: Подлинная записка Бирена съ примѣчаніями М. Хмырова — дополнен по содержанию.¹⁵⁷ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.¹⁵⁸ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.¹⁵⁹ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.¹⁶⁰ Гроссман 1918а, 142–144; Д30, т. 19, 334–336; Захаров (V, 704, 779; Д18, V, 529, 590); Захарова, 87–88; Проблема атрибуции 2021, 278.¹⁶¹ Захаров (V, 705, 872, 874; Д18, V, 536–537, 655). Различныя методики лингвостатистическаго анализа приводят к похожимъ результатам, которые позволяютъ рассматривать рецензію как соавторство или редакторскую работу Ф. М. Достоевскаго (Захарова, 92–93; Проблема атрибуции 2021, 281–282).

Географическіе очерки и картины. Составлены по Грубе. — Этюды. Популярныя чтенія М. И. Шлейдена. Пер. Я. Калиновскаго. — Растеніе и его жизнь. Популярныя чтенія М. И. Шлейдена. Пер. Сергѣя Рачинскаго. — Растеніе и его жизнь. Популярныя чтенія Шлейдена. Пер. Павла Ольхина. Картины растительности земнаго шара, Людвиг Рудольфа. По нѣмецкому подлиннику составилъ А. Бекетовъ. — Вода. Э. А. Росмэслера. Пер. А. Андріановъ и М. Яблонскій¹⁶². <Без подписи>. (С. 198–214).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- <Разинъ А. Е.> Англійскія дѣла. — Трентъ и Сан-Яцинто. — Столкновение съ Соединенными Штатами. — Англійскій ультиматумъ. — Газетныя толки. Французскія дѣла. — Участіе Франціи въ англійско-американскомъ столкновении. — Мексиканскій походъ. Австрійскія дѣла. — Смѣта на 1862 годъ. — Сутторинское вторженіе австрійскихъ войскъ. Итальянскія дѣла. — Неаполитанскіе разбои. — Открытіе палаты. — Неаполитанская оппозиція. — Денежныя дѣла. Послѣднія извѣстія. — Общее положеніе. <Без подписи>. (С. 33–76).

СМѢСЬ

- Бѣлопольскій В. Н.* Записки моего знакомаго. <Подпись: В. Бѣлопольскій>. (С. 33–71).
Лѣсковъ Н. С. О русскомъ разселеніи и о политико-экономическомъ комитетѣ. (Замѣтка на статью: «Вопросы о колонизаціи». Время, № IX. Смѣсь). <Подпись: Н. Лѣсковъ>. (С. 72–86).
 <Достоевскій Ф. М.>¹⁶³ <Примечание; без подписи>. (С. 72).
 <Поръцкій А. У.>¹⁶⁴ Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).
 Нѣчто по предмету вѣдомостей о нерѣшонныхъ дѣлахъ. — Женское промышленное движеніе. — Одна черта, относящаяся къ безденежью. — Торговое движеніе въ Одессѣ. — Переселенцы. — Японская шхуна въ Николаевскѣ и русская азбука въ Хакодатѣ. — Продолжающіяся *внушенія* о воспитаніи народа. — «Опять объ уставныхъ грамотахъ!» — Кирсановскія прижимки. — Мѣстныя и личныя черты: отрѣшеніе старшины; предложеніе о розгѣ; жестокой помѣщикъ и жестокой волостной судъ. — Какъ въ чигиринскомъ уѣздѣ читали Положеніе. — Взаимное страхование. — О балотировкѣ. — Предположенія о московскомъ ремесленномъ заведеніи. — *Что городъ, то норовъ*. — Пироговская премія. — Нѣчто о раскольникахъ и нѣчто о чиновникахъ. — Новыя, возобновленныя и преобразованныя газеты и одинъ журналъ прекращающійся. <Без подписи>. (С. 87–113).

¹⁶² Тематическая роспись дополнена по содержанию

¹⁶³ *Томашевскій*, 572; *Д30*, т. 19, 354; *Захаров* (V, 637, 705, 898; *Д18*, V, 523, 703).

¹⁶⁴ *Д30*, т. 27, 176–177. Рубрику вел А. У. Порецкій. Л. П. Гроссман предположил принадлежность Ф. М. Достоевскому заметки «Нѣчто о раскольникахъ и нѣчто о чиновникахъ», помещенной в рубрике (см.: *Гроссман 1918а*, 251, 252–256). В другіе собранія сочиненій не включалось.

<Достоевскій Ѳ. М.>¹⁶⁵ Полемиическій случай съ «Основой» и «Сіономъ». <Без подписи>. (С. 114–116).

<Достоевскій Ѳ. М.>¹⁶⁶ Дворянинъ, желающій быть крестьяниномъ. <Без подписи>. (С. 117–123).

«Время» 1862 г.

№ 1, январь

[Ценз. разр. 08.01.1862; вых. 01.02.1862]

Ѳедоровъ С. Н. Вражье лѣпко, да Божье крѣпко. (Разсказъ няни). <Подпись: С. Ѳедоровъ>. (С. 5–29).

Таинственное убійство. (Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи 1840 года). <Перевод К. Сунгурова и Рогальского>¹⁶⁷. (С. 30–102).

Майковъ А. Н. Поля. Отрывокъ изъ неоконченной поэмы. <Подпись: А. Майковъ>. (С. 103–106).

<Данилевскій Г. П.> Бѣглые въ Новороссіи. Повѣсть въ двухъ частяхъ. Часть первая. <Подпись: А. Скавронскій>. (С. 107–214)

Полонскій Я. П. Свѣжее преданье. Романъ въ стихахъ. Глава V, VI. <Подпись: Я. Полонскій>. (С. 215–250).

Фуксъ В. А. О налогѣ въ западныхъ европейскихъ государствахъ съ точки зрѣнія теоріи. (Théorie de l'impôt, par Proudhon). (Статья первая). (С. 251–256). Историческое развитіе понятія о налогѣ (с. 257–281). <Подпись: Владиміръ Фуксъ>. (С. 251–281).

Тэнъ Ип. Литература и нравы Англій въ XVIII столѣтіи.¹⁶⁸ Статья первая¹⁶⁹. <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 282–319).

Бергъ Ѳ. Н. На улицѣ. Стих.¹⁷⁰ <Подпись: Ѳ. Бергъ>. (С. 320).

Достоевскій Ѳ. М. Записки изъ Мертваго Дома. Часть вторая. Глава I. Гошпиталь. <Подпись: Ѳедоръ Достоевскій>. (С. 321–336).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Григорьевъ А. А. Явленія современной литературы, пропущенныя нашей критикой. Графъ Л. Толстой и его сочиненія. Статья первая. <Подпись: А. Григорьевъ>. (С. 1–30).

Бибииковъ П. А. По поводу одной современной повѣсти. Нравственно-критическій этюдъ. (Е. А. Б–ой). <Подпись: П. Бибииковъ>. (С. 31–57).

¹⁶⁵ Гроссман 1918а, XXV–XXVI; Томашевскій, 611; Нечаева 1975, 243, 265; Хетсо, 29; Захаров (V, 705, 880; Д18, V, 534, 660). В Д30 статья приписана М. М. Достоевскому (Д30, т. 27, 177).

¹⁶⁶ Томашевскій, 611; Хетсо, 67–71; Захаров (V, 704, 777; Д18, V, 529, 533, 588); Захарова, 88; Проблема атрибуции 2021, 278–279. Предложена гипотеза о принадлежности Н. Н. Страхову: Д30, т. 27, 177.

¹⁶⁷ См.: Нечаева 1975, 265 (примеч. 66); ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 7 (1 февраля).

¹⁶⁸ Далее в тексте следует: Статья Тэна

¹⁶⁹ Текст: Статья первая — дополнен по содержанию.

¹⁷⁰ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

<Достоевскій Ѳ. М.>¹⁷¹ <Примечание; подпись: Ред.> (С. 31).

<Страховъ Н. Н.> Примѣръ апатіи. (Письмо въ редакцію «Времени» по поводу статьи г. Антоновича «О почвѣ». Современникъ 1861, декабрь.). <Подпись: Н. Кошиц.> (С. 58–75).

Аристовъ Н. Я. По поводу новыхъ изданій о расколѣ. Разказы изъ исторіи старообрядчества, переданные С. В. Максимовымъ по раскольничьимъ рукописямъ. Изд. Д. Е. Кожанчикова. Спб. 1861;

Житіе протопopa Аввакума, имъ самимъ написанное. Издано подѣ редакціею Н. С. Тихонравова по раскрашенной рукописи Д. Е. Кожанчиковымъ. Спб. 1861;

Повѣсть о новгородскомъ бѣломъ клобукѣ и Сказаніе о хранительномъ быліи, мерзкомъ зеліи, еже есть табацѣ. Два произведенія раскольничьей литературы. Изд. Д. Е. Кожанчикова. Спб. 1861. <Подпись: Н. Аристовъ>. (С. 76–98).

<Достоевскій Ѳ. М.>¹⁷² Критики-этнографы. Малороссійскій писатель Гоголь, по гг. Кулишу и Максимовичу («Основа» 1861, кн. 4, 5 и 9; «День», №№ 3, 5, 7 и 9). <Без подписи>. (С. 99–108).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<Разинъ А. Е.> Общее положеніе. — Событія прошлаго года въ Европѣ. — Воинственныя стремленія. — Мирные успѣхи.

Англо-американскія дѣла. — Окончаніе исторіи Трента и начало новыхъ затрудненій. — Главная задача Англии. — Военныя мѣры сѣвернаго правительства.

Итальянскія дѣла. — Невыгодное положеніе бывшаго неаполитанскаго короля. — Министерскія затрудненія. — Слухи объ очищеніи Рима.

Австрійскія дѣла. — Путешествія императора. — Чрезвычайная храбрость войскъ. — Перестройка укрѣпленій.

Французскія дѣла. — Усовершенствование конституціи. — Приключенія съ печатью. — Рѣчь новаго года.

Послѣднія извѣстія. — Тронная рѣчь короля прусскаго. — Португальскія возмущенія. — Мексиканскіе подвиги европейцевъ. — Китайскіе перевороты. <Без подписи>. (С. 1–44).

СМѢСЬ

Студенческая жизнь въ шестнадцатомъ столѣтіи <отрывокъ изъ «Записокъ Томаса Платтера»>¹⁷³. <Перевод с нем. К. Сунгурова и Рогальскаго¹⁷⁴>. (С. 1–27).

<Примечание; подпись: Прим. переводчика>. (С. 1).

Густавъ Вернеръ и его домъ братства въ Рейтлингенѣ. <Перевод с нем. К. Сунгурова и Рогальскаго¹⁷⁵>. (С. 28–36).

<Портыцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).

¹⁷¹ Томашевскій, 572; Д30, т. 20, 402–403; Захаров (V, 637, 705, 898; Д18, V, 523, 703–704).

¹⁷² Захаров (V, 705, 882; Д18, V, 534, 662); Захарова, 93; Проблема атрибуции 2021, 282–283.

¹⁷³ См. в тексте сноску с примечанием переводчика.

¹⁷⁴ См.: Нечаева 1975, 265 (примеч. 66); ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 7 (1 февраля).

¹⁷⁵ См.: Там же.

Наслѣдство стараго года: задачи и «День». — Образчики его рѣчи и размышлений. — Официальное заявленіе. — Вопросъ о гласности суждений мирового съѣзда и слухъ объ одномъ случайномъ послѣдствіи подобнаго вопроса. — Открытый мировой съѣздъ и его вліяніе. — Еще образчикъ недовѣрія. — Вопросъ о томъ, говорить ли правду. — Живописная группа. — Желанія и надежды на ихъ исполнимость, основанныя на нашей измѣняемости. — Метаморфозы и смотръ знаменъ. — Извѣщеніе о предстоящихъ преобразованіяхъ. — Вкладчики въ пользу народнаго образованія. — Жалобы изъ Орла и утѣшеніе негодующимъ. — Проектъ «общаго поземельнаго банка». — Общества вспомошествованія: новгородскихъ чиновниковъ и московскихъ приказчиковъ. — Пушкинская стипендія. — Закрытіе петербургскаго университета. — Кончина Остроградскаго. — Подписка на памятникъ Никитину. <Без подписи>. (С. 37–60).

[В особом приложении:]

Достоевскій *Ө. М.* «Записки из Мертваго Дома». Ч. I. (С. 1–68).

№ 2, февраль

[Ценз. разр. 26.02.1862; вых. 27.02.1862]

Данилевскій *Г. П.* Бѣглые въ Новороссіи. Повѣсть въ двухъ частяхъ. Часть вторая. <Подпись: А. Скавронскій>. (С. 337–453).

Бергъ *Ө. Н.* «Говорятъ, толкують, споры да слова...». Стих.¹⁷⁶ <Подпись: Ө. Бергъ>. (С. 454).

Тэнъ *Ип.* Литература и нравы Англій въ XVIII столѣтіи.¹⁷⁷ Статья вторая¹⁷⁸. Романы и романисты. <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 455–493).

Благовѣщенскій *Н. А.* <Изъ воспоминаній бывалаго объ Іерусалимѣ. <Подпись: Н. А. Бл...>. (С. 494–523).

Апухтинъ *А. Н.* Современнымъ витіямъ. Стих.¹⁷⁹ <Подпись: А. Апухтинъ>. (С. 524).

Семевскій *М. И.* Семейство Монсовъ. 1688–1724. (Очеркъ изъ русской исторіи). Статья первая¹⁸⁰. Анна Монсъ. 1692–1703. <Подпись: Михайлъ Семевскій>. (С. 525–557).

Филиповъ *О. А.* Выдержки изъ русскаго законодательства. <Подпись: О. Филиповъ>. (С. 558–564).

Достоевскій *Ө. М.* Записки изъ Мертваго Дома. Часть вторая. Глава II. Продолженіе¹⁸¹ (с. 565). Глава III. Продолженіе (с. 579). <Подпись: Өедоръ Достоевскій>. (С. 565–597).

Плещеевъ *А. Н.* Ночь. (Ө. Н. Бергу). Стих.¹⁸² <Подпись: А. Плещеевъ>. (С. 598).

¹⁷⁶ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

¹⁷⁷ Далее в тексте следует: Статья Тэна

¹⁷⁸ Текст: Статья вторая — дополнен по содержанию.

¹⁷⁹ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

¹⁸⁰ Текст: Статья первая — дополнен по содержанию.

¹⁸¹ В содержании ошибочно: Гошпиталь

¹⁸² Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

Катарецкій В. Деревенскіе типы. Дворникъ. <Подпись: В. Катарецкій>. (С. 599–628).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Бибиковъ П. А. Какъ рѣшаются нравственные вопросы французской драмой. (Nos Intimes, комедія г. Сарду). <Подпись: П. Бибиковъ>. (С. 109–120).

<Владиславлевъ М. И.>¹⁸³ Записки князя Талейрана. (Собранныя и изданныя графиней О... дю К..., переводъ съ французскаго. Четыре части. Москва 1861 года). <Без подписи>. (С. 121–133).

<Страховъ Н. Н.> Микроскопическія наблюденія. <Подпись: К. Н.> (С. 134–142).

<Достоевскій Ѡ. М.>¹⁸⁴ Два лагеря теоретиковъ. (По поводу «Дня» и кой-чего другого). <Без подписи>. (С. 143–163).

<Достоевскій Ѡ. М.>¹⁸⁵ Деятнадцатый номеръ «Дня». <Без подписи>. (С. 164–168).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<Разинъ А. Е.> Испанскія дѣла. — Беременность королевы. — Преслѣдованіе протестантовъ. — Намѣренія испанцевъ въ Мексикѣ. — Намѣренія мексиканцевъ дома. — Кандидатура эрцгерцога Максимилиана.

Австрійско-турецкія дѣла. — Сходство между Австріей и Турціей. — Воинственныя стремленія Австріи.

Хлопчатобумажныя дѣла. — Вліяніе войны на производство хлопка. — Количество обрабатываемаго хлопка въ Англіи. — Хлопка некуда дѣвать.

Прусскія дѣла. — Чего желаетъ феодальная партія. — Чего желаютъ умѣренные либералы и прогресисты. — Стремленія противныя Австріи.

Французскія дѣла. — Превращеніе доходныхъ билетовъ.

Послѣднія извѣстія. <Без подписи>. (С. 45–78).

СМѢСЬ

<Портьцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).

Указъ объ увеличеніи податей и сборовъ. — Обнародованіе бюджета. — Новый предметъ литературной полемики. — Московскія мысли: объ образованномъ челоуѣкѣ, либералахъ и дворянствѣ. — Несостоявшійся союзъ и нѣчто о среднемъ сословіи. — Остроуміе «Зрителя». — «Мировой Посредникъ»: его взглядъ; крестьянскія замѣтки. — Толки въ Твери, замѣченные г. Павловымъ, и толки въ Калугѣ, имъ незамѣченныя. — Исторія съ г. фонъ-Ренне. — Печатный бланокъ. — Еще немножко о розгахъ, которыми усиленно интересуются въ Уфѣ. — Скорбь неизвѣстнаго корреспондента. — Удачное рѣшеніе одного волостнаго суда. — *Фальки*. — Скоро ли грамотность? — Шестая петербургская гимназія. — Преобразование технологическаго института. — Два засѣданія кievскаго университетскаго совѣта. — Общество психіатровъ. — Еще двѣ

¹⁸³ См.: ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 7 (запись от 12 февраля о выплате за февральскую книжку М. И. Владиславлеву). См. также: *Нечаева* 1975, 265; *Захарова*, 97; *Проблема атрибуции* 2021, 287.

¹⁸⁴ *Гроссман* 1918b, 123–124; *ДЗ*, т. 20, 259–261; *Захаров* (V, 781; *Д18*, V, 591–592).

¹⁸⁵ *Шульц*, 8; *Захаров* (V, 705, 885; *Д18*, V, 534, 664); *ДЗ*, т. 27, 178; *Захарова*, 89; *Проблема атрибуции* 2021, 279.

новья ассоціації. — Преобразование въ Смольномъ монастырѣ. <Без подписи>. (С. 65–94).

<Достоевскій Ѳ. М.>¹⁸⁶ Некрологъ. Иванъ Ивановичъ Панаевъ. <Без подписи>. (С. 95).
Льсковъ Н. С. Вопросъ о народномъ здоровьѣ и интересы врачебнаго сословія въ Россіи. <Подпись: Н. Льсковъ>. (С. 94¹⁸⁷–107).

[В особом приложении:]

Убийцы Пешара. (Французское уголовное дѣло 1857–58 г.) <Перевод А. И. Баканина>. (С. 1–71).

№ 3, мартъ

[Ценз. разр. 08.03.1862; вых. 01.03.1862]

Фатѣевъ А. М. Переселенецъ. Ново-ѳракійская идилия. (Посв. С. А. Юрьеву). <Подпись: А. Фатѣевъ>. (С. 5–41).

Фуксъ В. А. О налогѣ въ западныхъ европейскихъ государствахъ съ точки зренія теоріи. (Théorie de l'impôt, par Proudhon). Статья вторая. <Подпись: Владиміръ Фуксъ>. (С. 42–74).

Ауэрбахъ Б. Львиная-лапка. Расказъ¹⁸⁸. Часть первая. <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 75–148).

<Фуксъ В. А.> Очерки послѣдняго литературнаго движенія во Франціи. <Без подписи>. (С. 149–200).

<Достоевскій Ѳ. М.>¹⁸⁹ <Примечание; подпись: Ред.> (С. 149).

Откуда взять сельскихъ учителей? <Без подписи>. Dubia: Владиславлевъ М. И.¹⁹⁰ (С. 201–212).

Семевскій М. И. Семейство Монсовъ. 1688–1724. (Очеркъ изъ русской исторіи). Статья вторая¹⁹¹. Генеральсь-адъютантъ (1708–1716). <Подпись: Михаилъ Семевскій>. (С. 213–226).

Сокальскій П. П. О музыкѣ въ Россіи. Введение. <Подпись: П. Сокальскій>. (С. 227–262).

<Благовѣщенскій А. Н.> Въ Ѳессаліи. (Изъ путевыхъ воспоминаній). <Подпись: Н. Бл...>. (С. 263–296).

Ососовъ В. Едмонъ Абу и парижскіе студенты. Gaëtana. Drame en 5 actes, par E. About. Paris, 1862. <Подпись: В. Ососовъ>. (С. 297–312).

Достоевскій Ѳ. М. Записки изъ Мертваго Дома. Часть вторая. Глава IV. Акулькинъ мужъ (Расказъ) (с. 313). — Глава V. Лѣтняя пора (с. 323). — Глава VI. Каторжныя животныя (с. 339). <Подпись: Ѳедоръ Достоевскій>. (С. 313–351).

¹⁸⁶ Гроссман 1918а, XV; Захаров (V, 705, 847; Д18, V, 534, 658). Выдвинута гипотеза о принадлежности Н. Н. Страхову (Д30, т. 27, 177).

¹⁸⁷ В тексте сбой в нумерации страниц.

¹⁸⁸ Далее в тексте следует: Ауэрбаха

¹⁸⁹ Томашевскій, 572; Д30, т. 20, 403–404; Захаров (V, 638, 705, 899; Д18, V, 523, 704).

¹⁹⁰ См. в гонорарной ведомости запись от 14 мая о выплате М. И. Владиславлеву за март (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 8 об.). См.: Нечаева 1975, 265 (примеч. 78).

¹⁹¹ Текст: Статья вторая — дополнен по содержанию.

Плещеевъ А. Н. Ночь. Стих.¹⁹² <Подпись: А. Плещеевъ>. (С. 352).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Дворянство и земство. (По поводу журнальных толковъ). <Без подписи>. (С. 1–29).

<*Страховъ Н. Н.*>¹⁹³ Н. А. Добролюбовъ. (По поводу первого тома его сочиненій). <Без подписи>. (С. 30–54).

Исторія новой философіи, Куно Фишера. Т. I. Классическій вѣкъ догматической философіи. Перев. Н. Страхова. Изд. Н. Тиблена. СПб., 1862. <Без подписи>. Dubia: *Владиславлевъ М. И.* (С. 55–64).

«Ясная-Поляна», журналъ педагогическій, издаваемый гр. Л. Н. Толстымъ. Январь 1862. <Без подписи>. Dubia: *Портьцкій А. У.*¹⁹⁴, *Страховъ Н. Н.*¹⁹⁵ (С. 65–78).

<*Достоевскій М. М.*>¹⁹⁶ Сочиненія К. С. Аксакова. Т. I. Москва, 1861. <Без подписи>. (С. 79–88).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<*Разинъ А. Е.*> Общее положеніе.

Прусскія дѣла. Предложеніе г. Гагена. — Распущеніе палатъ. — Новое министерство.

Французскія дѣла. — Адресъ сената. — Пренія въ сенатѣ. — Римскій вопросъ. — Адресъ законодательнаго корпуса. — Пренія въ палатѣ. — Г. Бильо или торжество официальнаго краснорѣчія.

Итальянскія дѣла. — Комитетъ Предусмотрительности. — Перемѣна министерства. — Письма Гарибальди.

Послѣднія извѣстія. <Без подписи>. (С. 1–48).

СМѢСЬ

Тверской А. Ловкій человѣкъ. Очеркъ. <Подпись: Тверской>. (С. 1–26).

<*Портьцкій А. У.*> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).

Трудно ли наблюдать и легко ли отдавать отчетъ въ наблюденіяхъ. — Духъ мудрствованія или игры молодого ума. — Первый взглядъ. — Газета веселаго нрава и ея игра въ *слияніе*. — Новооткрытыя основныя черты русскаго народнаго характера. — Чтò думаетъ первенствующее сословіе. — Мысли объ обязательныхъ отношеніяхъ и оброкѣ. — Фактъ, разбивающій теорію. — Чтò думаетъ сословіе низшее. — Мѣстная причина несговорчивости. — Мечты и дѣйствительность. — Крестьянскіе суды и наблюденія г. Сабанѣва. — Неожиданное замѣчаніе волостнаго судьи. — Записка г. Рацаковскаго объ одномъ непріятномъ предметѣ. — Посредникъ, которому этотъ предметъ пріятенъ. — Взглядъ кавалериста на этотъ предметъ. — Благотворительность въ пользу образованія. — Отвергнутая

¹⁹² Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

¹⁹³ Страхов Н. Н. Критические статьи. Киев, 1902. Т. II. С. 277–307; ДЗ0, т. 27, 178.

¹⁹⁴ См.: *Томашевскій*, 611–612; ДЗ0, т. 27, 178; [Викторович, 1994: 86 (примеч. 36)].

¹⁹⁵ *Нечаева* 1975, 245, 266 (примеч. 82).

¹⁹⁶ По результатам лингвостатистического исследования М. М. Достоевскому может принадлежать 83% текста, Ф. М. Достоевскому — 13%, нейросеть «Трансформер» отрицает участие Ф. М. Достоевского (*Захарова*, 94; *Проблема атрибуции* 2021, 283–284).

еврейка. — Мысль о средствах народного образования. — Университетъ въ Николаевѣ. — Невѣрный слухъ. — Появление свистуновъ въ необычномъ мѣстѣ. — Курьозы. — Чехи въ Диканькѣ. <Без подписи>. (С. 27–56).
<Сунгуровъ К. К.> Орфографическая распря. <Подпись: К. Су-въ>. (С. 57–74).

№ 4, апрѣль

[Ценз. разр. 06.04.1862; вых. 29.04.1862]

- Грановскій Т. Н.* Лекціи изъ средней исторіи¹⁹⁷ — I. Введеніе въ исторію средних вѣковъ (с. 5). — II. Юлій Цезарь (с. 15). — III. Римская имперія при первыхъ императорахъ (с. 25). <Без подписи>. (С. 5–39).
- Туръ Е.* Шесть недѣль въ гостяхъ и дома. Къ К. А. С. Очеркъ¹⁹⁸. <Подпись: Евгенія Туръ>. (С. 40–74).
- Ауэрбахъ Б.* Львиная-лапка. Расказъ¹⁹⁹. Часть вторая. <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 75–186).
- <*Салтыковъ М. Е.*> Недавнія комедіи. — I. Соглашеніе (с. 186). — II. Погоня за счастьемъ (с. 207). <Подпись: Н. Щедринъ>. (С. 186–223).
- Фуксъ В. А.* О налогѣ въ западныхъ европейскихъ государствахъ съ точки зренія теоріи. (Théorie de l'impôt, par Proudhon). (Статья третья и послѣдняя²⁰⁰). <Подпись: Владиміръ Фуксъ>. (С. 224–268).
- <*Аванасьевъ А. С.*> Конокрады. Физиологическій очеркъ. <Подпись: А. Чужбинскій>. (С. 269–315).
- Полонскій Я. П.* Двойникъ. Стих.²⁰¹ <Подпись: Я. Полонскій>. (С. 316).
- Семевскій М. И.* Семейство Монсовъ. 1688–1724. (Очеркъ изъ русской исторіи). Статья третья²⁰². III. Марта Сковронская. 1705–1716 (с. 315). — IV. Камеръ-юнкеръ. 1716–1723 (с. 324). <Подпись: Михаилъ Семевскій>. (С. 315–357).
- Бергъ Ѡ. Н.* Изъ В. Гюго. (Contempl., p. 36). Стих.²⁰³ <Подпись: Ѡ. Бергъ>. (С. 358).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- Собраніе литературныхъ статей Н. И. Пирогова. Одесса, 1858 г. — Собраніе литературно-педагогическихъ статей Н. И. Пирогова. Кіевъ, 1861 г. <Без подписи>. (С. 1–26).
- <*Владиславлевъ М. И.*>²⁰⁴ Петровская опека надъ русскимъ умомъ. — Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ. Изслѣдованіе Н. Пекарскаго. Т. I. Спб. 1862. <Без подписи>. (С. 27–49).
- <*Страховъ Н. Н.*> Отцы и дѣти. И. Тургенева. «Русскій Вѣстникъ». 1862 г. № 2. <Без подписи>. (С. 50–84).

¹⁹⁷ Далее в тексте следует: Т. Н. Грановскаго

¹⁹⁸ Текст: Очерк — дополнен по содержанию.

¹⁹⁹ Далее в тексте следует: Ауэрбаха

²⁰⁰ Текст: и послѣдняя — дополнен по содержанию.

²⁰¹ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁰² Текст: Статья третья — дополнен по содержанию.

²⁰³ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁰⁴ См.: *Нечаева* 1975, 266 (примеч. 87).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- <Разинъ А. Е.> Прусскія дѣла. — Усилія партій. — Уступки, сдѣланныя правительствомъ. — Циркулярныя промахи. — Протесты.
- Австрійско-турецкія дѣла. — Пассивное славянское сопротивление. — Успѣхи Омера-паши и г. фонъ-Шмерлинга. — Цензурные процессы. — Утомленіе партій.
- Итальянскія дѣла. — Торжественное путешествіе Гарибальди. — Его рѣчи и прокламаціи. — Планы венгерской эмиграціи. — Рижское дѣло. Послѣднія извѣстія. <Без подписи>. (С. 1–30).

СМѢСЬ

- <Портъцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).
- Лицо и изнанка души. — Журнальная *бражка*. — Обличители и ихъ безвозвратныя опалы. — Голосъ опальной газеты объ обществѣ и его орудіи. — Начало цензурныхъ преобразованій. — Злостный ударъ протестантамъ. — Новое философское положеніе и эффектный финаль. — Еще о либералахъ. — Еще о народѣ. — Крестьянское оправданіе. — Итогъ уставныхъ грамотъ. — Предложеніе В. Кочубея. — Замѣтка о судахъ. — Мірская корысть. — Примѣры *жестокихъ и* кроткихъ нравовъ. — О проектѣ устройства народныхъ школъ. — Пастырскія попеченія. — Проблески общественной инициативы. — Сладкія надежды, умѣряющія горечь мыслей и фактовъ. — Другія сладкія крупіцы. — Артель съ девизомъ. — Остатки отцовскаго наслѣдія. — Объясненіе. <Без подписи>. (С. 31–62).

№ 5, май

[Цenz. разр. 06.05.1862; вых. 03.06.1862]

- Полетаевъ Н.* Голая правда. Комедія въ четырехъ дѣйствіяхъ. <Подпись: Н. Полетаевъ>. (С. 5–87).
- Людвикъ-Филипъ и три дня февральской революціи. <Без подписи>. (С. 88–157).
- Бергъ Ѡ. Н.* «Подъ сѣрой тучей городъ мой...». Стих.²⁰⁵ <Подпись: Ѡ. Бергъ>. (С. 158).
- <Разинъ А. Е.> Законы о печати во Франціи. (Историческій очеркъ). Статья первая. <Без подписи>. (С. 159–182).
- Помяловскій Н. Г.* Зимній вечеръ въ бурсѣ. Физиологическій очеркъ. (Н. А–чу Бл–му). <Подпись: Н. Помяловскій>. (С. 183–224).
- Добычинъ П. А.* Врачи и народъ. (По поводу статьи г. Лѣскова). <Подпись: П. Добычинъ>. (С. 225–257).
- Семевскій М. И.* Семейство Монсовъ. 1688–1724. (Очеркъ изъ русской исторіи). Статья четвертая²⁰⁶. V. Екатерина Алексѣевна. 1717–1723 (с. 258). — VI. Коронація и камергерство. 1724 (с. 269). — VII. Доносъ. 1724 (с. 282). <Подпись: Михаилъ Семевскій>. (С. 258–290).

²⁰⁵ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.²⁰⁶ Текст: Статья четвертая — дополнен по содержанию.

Достоевскій *Ө. М.* Записки изъ Мертваго Дома. Часть вторая²⁰⁷. — VII. Претензія (с. 291). — VIII (с. 308). — IX. Побѣгъ (с. 309). — X и послѣдняя. Выходъ изъ каторги (с. 322). <Подпись: *Өедоръ Достоевскій*>. (С. 291–326).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- <*Достоевскій М. М.*>²⁰⁸ Письмо въ редакцію «Времени» по поводу цвѣточной выставки. <Без подписи>. (С. 1–9).
- <*Владиславлевъ М. И.*>²⁰⁹ Неудавшійся антагонизмъ. Литературная собственность. Современникъ, 1862, № 3. <Без подписи>. (С. 10–44).
- <*Достоевскій Ө. М.*>²¹⁰ Критическія варіаціи на разныя темы. <Без подписи>. (С. 45–59).
- Лякубъ П. М.* Отвѣтъ г. А. Александрову (25 № «Дня»). По поводу его набѣга на Талмудъ. <Подпись: П. Лякубъ>. (С. 60–78).
- <*Страховъ Н. Н.*> Нѣчто объ «опальномъ журналѣ». (Письмо къ редактору²¹¹). <Подпись: Н. Косица>. (С. 79–90).
- <*Достоевскій Ө. М.*>²¹² <Примечание; подпись: *Ред.*> (С. 90).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- <*Разинъ А. Е.*> Французскія дѣла. — Великодушіе Миреса. — Заботы правительства о спокойствіи нѣкоторыхъ дамъ. — Полицейскія преобразованія. — Собачья выставка. — Финансовыя дѣла. — Приѣздъ египетскаго вице-короля. — Германскія дѣла. — Гессенскій вопросъ. — Прусско-австрійское либеральничанье. — Покорность гессенскаго курфюрста. — Открытіе прусскаго парламента. — Итальянскія дѣла. — Римскій вопросъ. — Гойонъ-лавалеттовское перемѣщеніе. — Король въ Неаполѣ. — Арестъ волонтеровъ. — Мексиканскія дѣла. — Распаденіе англо-испано-французскаго союза. — Дѣйствія и оправданія французскихъ войскъ. — Американскія дѣла. — Взятіе Новаго-Орлеана. — Изобрѣтательность въ свободныхъ штатахъ. — Сущность войны. — Послѣднія извѣстія. <Без подписи>. (С. 1–37).

СМѢСЬ

- <*Портъцкій А. У.*> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки). Весна и ея вліяніе. — Весеннее движеніе. — Притча объ отрицателяхъ съ нравоученіемъ. — Анекдотъ о должникѣ, также съ нравоученіемъ. — Нѣчто объ *аттракціи*, *кринолинѣ*, *женственности* и *мужественности*. — Замѣчанія

²⁰⁷ Текст: Часть вторая — дополнен по содержанию.

²⁰⁸ См. запись в приходо-расходной книге журналов (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 28 / с. 55, 15 сентября 1862 г.) о выплате 31 р. 25 к. Де-Пуле через Милошевича. Объем публикации соответствует выплаченной сумме. На основании письма М. М. Достоевского Н. С. Милошевичу следует, что М. М. Достоевскій написал свою статью вместо Де-Пуле, но в связи со скандальными требованиями Де-Пуле вынужден был заплатить ему за отвергнутую статью. См. также: [Фомин: 512].

²⁰⁹ См.: *Нечаева* 1975, 266 (примеч. 90).

²¹⁰ Шульц, 8; *Томашевскій*, 612; *Захаров* (V, 705, 787–788; Д18, V, 533, 597). Ср.: Д30, т. 27, 178.

²¹¹ В содержании: Въ редакцію

²¹² *Томашевскій*, 573; Д30, т. 20, 404–405; *Захаров* (V, 638, 705, 900; Д18, V, 523, 705).

г. Пирогова на проектъ университетскаго устава. — Предположеніе о кафедрѣ строительнаго искусства. — Въ какихъ городахъ лучше быть университетамъ. — Неожиданное появленіе русскаго народа на пьедесталѣ. — Слухъ о сибирскомъ проектѣ Рейтера. — Протестъ г. Сіяльскаго. <Без подписи>. (С. 38–58).

№ 6, июнь

[Ценз. разр. 08.06.1862; вых. 02.07.1862]

- Стулли* *Ө. С.* Праздныя люди. (Эпизодъ). <Подпись: *Ө. Стулли*>. (С. 5–44).
Туръ *Е.* Воспоминанія и размышленія. <Подпись: *Евгенія Туръ*>. (С. 45–67).
Крестовскій *В. В.* «Спасибо, добрая моя...». Стих.²¹³ <Подпись: *Всеволодъ Крестовскій*>. (С. 68).
Грановскій *Т. Н.* Лекціи изъ средней исторіи²¹⁴. — IV. Августъ. Тиверій. Калигула. Клавдій. Неронъ. <Без подписи>. (С. 75–98).
 <*Гуляевъ Н.*> Три сцены изъ мѣщанской жизни. <Подпись: *Н. Г.*> (С. 99–138).
Колбасинъ *Е. Я.* Пѣвецъ Кубры, или Графъ Дмитрій Ивановичъ Хвостовъ. (Психологическій очеркъ). <Подпись: *Е. Колбасинъ*>. (С. 139–181).
 <*Фуксъ В. А.*> Естественно-историческій методъ въ философіи. (По <*Ип.*> Тэну). <Подпись: *В. Ф-ъ*>. (С. 182–202).
Семевскій *М. И.* Семейство Монсовъ. 1688–1724. (Очеркъ изъ русской исторіи). Статья послѣдняя²¹⁵. VIII. Предъ розыскомъ. 1724 г. (с. 203). — IX. Розыскъ (1724) (с. 216). — X. Казнь камергера Монса (1724) (с. 233). — XI Смерть императора Петра (1725) (с. 245). — Приложения (с. 260). <Подпись: *Михаиль Семевскій*>. (С. 203–283).
 <*Разинъ А. Е.*> Законы о печати. Статья вторая. <Без подписи>. (С. 284–304).
Апухтинъ *А. Н.* Весна. Стих.²¹⁶ <Подпись: *А. Апухтинъ*>. (С. 305–306).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- Плоды ученаго педантизма. Какъ бываетъ и какъ быть могло-бъ. Педагогическія мысли *Өedora Кестнера*. Спб. 1862. <Без подписи>. *Dubia: Владиславлевъ М. И.*²¹⁷ (С. 1–17).
 <*Барсовъ Н. П.*> О значеніи Бокля. Исторія цивилизаціи въ Англіи. Выпуск I. <Без подписи>. (С. 18–39).
Ткачевъ П. Н. О судѣ по преступленіямъ противъ законовъ печати. (По поводу одной журнальной статьи). <Подпись: *Ткачевъ*>. (С. 40–50).
 <*Достоевскій* *Ө. М.*>²¹⁸ <Примечание; подпись: *Ред.*> (С. 48).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- <*Разинъ А. Е.*> Общее положеніе. — Франція. — Австрія.
 Турецкія дѣла. — Финансовое положеніе Турціи. — Черногорская война. —

²¹³ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²¹⁴ Далее в тексте следует: *Т. Н. Грановскаго*

²¹⁵ Текст: Статья послѣдняя — дополнен по содержанию.

²¹⁶ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²¹⁷ См.: *Нечаева* 1975, 267 (примеч. 93).

²¹⁸ *Томашевскій*, 574; *Д30*, т. 20, 406; *Захаров* (V, 639, 705, 902; *Д18*, V, 523, 707).

Бомбардированіє Бѣлграда. — Начало байрама.
 Итальянскія дѣла. — Канонизація японскихъ мучениковъ. — Рѣчь папы. — Адресъ епископовъ. — Отвѣтъ на него итальянскаго парламента. — Пренія объ арестѣ волонтеровъ. — Желѣзныя дороги.
 Прусскія дѣла. — Пренія объ адресѣ и оправданія министерства.
 Дѣла въ Соединенныхъ-Штатахъ. — Успѣхи свободныхъ войскъ.
 Мексиканскія дѣла. — Несогласія между Испанією, Англією и Францією по мексиканскому вопросу. — Внутреннее положеніє Мексики. — Неудачи французовъ.
 Послѣднія извѣстія. <Без подписи>. (С. 1–42).

СМѢСЬ

<Портъцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).
 Впечатлѣнія, произведенныя на Петербургъ пожарами. — Погибшая сокровищница. — Мѣры противъ пожаровъ и другія правительственныя распоряженія. — Прекращеніє изданія двухъ журналовъ. — Способы противъ вторженія ложныхъ идей. — Новороссійскій университетъ. — Занимательность «донесенія» одной ревизіонной комиссіи и одинъ крупный недочетъ. — Другой занимательный предметъ по питейно-дорожной части. — Московское поощреніє отечественной промышленности. — Преобразование московскаго городского управленія. — Сличеніє прошедшаго съ настоящимъ и настоящаго съ будущимъ: отношенія издателей къ подписчикамъ и обратно; отношенія изобрѣтателей мыслей къ современникамъ и потомству и обратно. <Без подписи>. (С. 43–64).

[В особом приложеніи:]

Гильдретъ Р. Воспоминанія бѣглеца (очерки американскихъ нравовъ).²¹⁹ (С. 1–64).

№ 7, іюль

[Ценз. разр. 11.07.1862; вых. 02.08.1862]

<Аванасьевъ А. С.> Очерки прошлаго. Моншеры. <Подпись: А. Чужбинскій>. (С. 5–72).
 Фуксъ В. А. Состояніє исторической науки и новѣйшіє историческіє труды во Франціи. <Подпись: Владиміръ Фуксъ>. (С. 73–120).
 <Гамазовъ М. А.> Недоброе мѣсто. Письма доктора М. С. ... съ южнаго побережья Каспія. Статья первая²²⁰. Письмо I (с. 121). — Письмо II (с. 145). <Без подписи>. (С. 121–169).
 Крестовскій В. В. «Сядемъ вмѣстѣ у березы...». Стих.²²¹ <Подпись: Всеволодъ Крестовскій>. (С. 170).
 Новицкій П. В. Съ береговъ Рейна. <Подпись: П. Новицкій>. (С. 171–181).
 Крестовскій В. В. Изъ римскихъ элегій Гёте. (Элегія XVI). Стих.²²² <Подпись:

²¹⁹ Далее в тексте следует: Соч. Гильдрета

²²⁰ Текст: Статья первая — дополнен по содержанию.

²²¹ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²²² Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

Всеволодъ Крестовскій>. (С. 182).

Байронъ Дж. Странствіе Чайльдъ-Гарольда. Романъ въ стихахъ²²³. (Посвящается П. А. Плетневу). Перев. Ап. Григорьева²²⁴. <Подпись: Аполлонъ Григорьевъ>. (С. 183–216).

Вороновъ М. А. Моя юность. (Изъ однихъ записокъ). <Подпись: М. Вороновъ>. (С. 217–238).

Сунгуровъ К. К. Непотребныя буквы. (Изъ дневника коректора). <Подпись: К. Су-въ>. (С. 239–250).

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Григорьевъ А. А. Стихотворенія Н. Некрасова. <Подпись: Аполлонъ Григорьевъ>. (С. 1–46).

Арнольдъ Н. М. Гелергерство и практика. Труды русскаго энтомологическаго общества въ Петербургѣ. Книжка первая, 1861 г. <Подпись: Н. Арнольдъ>. (С. 47–82).

Ткачевъ П. Н. О мировыхъ судьяхъ. (По поводу «Писемъ изъ деревни» Сумарокова, «Отеч. Зап.»). <Подпись: П. Ткачевъ>. (С. 83–92).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<Разинъ А. Е.> Общее положеніе.

Австрійско-турецкія дѣла. — Бомбардированіе Бѣлграда. — Приготовленія славянъ. — Числительная сила сербскаго войска. — Надежды славянъ.

Итальянскія дѣла. — Палермская рѣчь Гарибальди. — Пренія о ней въ туринскомъ парламентѣ.

Французскія дѣла. — Путешествіе императора. — Процессъ Васселя. — Мексиканскій походъ.

Послѣднія извѣстія. <Без подписи>. (С. 1–34).

СМѢСЬ

<Портыцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).

Потребность отдыха. — Отличительныя черты нынѣшняго лѣта. — Противопожарная дѣятельность одесскаго городского общества. — Причина холода. — Холодные вѣсти съ юга: отсутствіе *косовицы*; возвращеніе переселенцевъ. — Вѣсти съ востока: холодъ на Уралѣ; «золотая лихорадка». — Будущая желѣзная дорога чрезъ Уральскія горы. — Дѣятельность обществъ саратовской и ярославской желѣзныхъ дорогъ. — Група весеннихъ извѣстій. — Послѣднія свѣдѣнія о числѣ уставныхъ грамотъ. — Черты, сопровождающія ходъ крестьянскаго дѣла: шампанское и розги; возрожденіе міра; *ты* и *вы*; посредникъ и дьяконъ. — Судьбы обличительной литературы. — Расказъ изъ скорбнаго быта. <Без подписи>. (С. 35–52).

[В особом приложеніи:]

Гильдретъ Р. Воспоминанія бѣглеца. (Очерки американскихъ нравовъ).²²⁵ (С. 65–176).

²²³ Далее в тексте следует: лорда Байрона

²²⁴ Текст: Перев. Ап. Григорьева — дополнен по содержанию.

²²⁵ Далее в тексте следует: Соч. Гильдрета

№ 8, августъ

[Ценз. разр. 14.08.1862; вых. 05.09.1862]

- <Достоевскій Ѳ. М.>²²⁶ <Краткое объявленіе о подпискѣ на 1863 г.> <Подпись: Редакторъ-издатель М. Достоевскій>.
- <Гамазовъ М. А.> Недоброе мѣсто. Письма доктора М. С. ... съ южнаго прибрежья Каспія. Статья вторая²²⁷. Письмо III (с. 5). — Письмо Феликса Жобара къ доктору М. М... (с. 36). <Без подписи>. (С. 5–42).
- Арсеньевъ Ф. А. Ляйкодждъ. (Расказы изъ охоты въ зырянской сторонѣ). (Посвящено В. М. З.). <Подпись: Ф. Арсеньевъ>. (С. 43–102).
- Разбойничество въ Италіи²²⁸. <Без подписи>. (С. 103–122).
- Бергъ Ѳ. Н. Зимой. Стих.²²⁹ <Подпись: Ѳ. Бергъ>. (С. 123–124).
- Воскресенскій Н. Безвыходное положеніе. Драматическій этюдъ въ одномъ дѣйствіи, въ стихахъ. <Подпись: Николай Воскресенскій>. (С. 125–153).
- Бергъ Ѳ. Н. «Вотъ люди странные! Сварливы, прихотливы...». Стих.²³⁰ <Подпись: Ѳ. Бергъ>. (С. 154).
- Саготовичъ А. Юридическій обзоръ одного уголовного дѣла окончательно рѣшоннаго въ 1849 году. Часть первая. <Подпись: А. Саготовичъ>. (С. 155–221).
- <Достоевскій Ѳ. М.>²³¹ <Предисловіе; подпись: Ред.> (С. 155).
- Плещеевъ А. Н. Родное. Стих.²³² (С. 222).

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- <Владиславлевъ М. И.>²³³ Карамзинъ. Неизданныя сочиненія и переписка Николая Михайловича Карамзина. Часть I. Спб. 1862. <Без подписи>. (С. 1–34).
- Григорьевъ А. А. По поводу новаго изданія старой вещи. Горе отъ ума. Спб. 1862. <Подпись: А. Григорьевъ>. (С. 35–50).
- <Достоевскій Ѳ. М., Достоевскій М. М.>²³⁴ Нигилизмъ въ искусствѣ. <Без подписи>. (С. 51–59).
- Родевичъ М. В. Наша общественная нравственность. Мысли объ устройствѣ убѣжища или общества для обращающихся съ пути заблужденія женщинъ въ Россіи, бывшаго воспитанника императорскаго училища правовѣденія, эстляндскаго дворянина,

²²⁶ Д30, т. 27, 393; Захаров (V, 919; Д18, V, 724).²²⁷ Текст: Статья вторая — дополнен по содержанию.²²⁸ <Пер. с итал.> Sul Brigantaggio. Note di un Ufiziale italiano // Rivista Contemporanea. Torino, 1862. Vol. 29. N 5 (Maggio). P. 185–208 (см. [Симанков: 321]).²²⁹ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.²³⁰ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.²³¹ Томашевскій, 574; Д30, т. 20, 407; Захаров (V, 903; Д18, V, 708).²³² Текст: Стих. — дополнен по содержанию.²³³ Нечаева 1975, 267 (примеч. 97).²³⁴ Методика «Лес решений» показывает, что атрибуция Ап. Григорьеву маловероятна, т.к. он мог быть автором лишь 11%), Ф. М. Достоевскому может принадлежать 80% текста. Рассмотрение авторства Ф. М. Достоевского в паре с М. М. Достоевским по методике «Лес решений» дало положительный результат, им обоим может принадлежать 42% текста, а 15% могут быть написаны и тем, и другим. Однако анализ с использованием нейросети «Трансформер» отрицает авторство Ф. М. Достоевского, показывая 100% принадлежность другому автору (Захарова, 86–87; Проблема атрибуции 2021, 275–277).

барона Эммануила Александровича Штейнгеля. Спб. 1862 г. <Подпись: М. Родевичъ>. (С. 60–80).

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ²³⁵

<Разинъ А. Е.> Гарибальди и его стремления.

Общее положеніе. — Англія. — Франція. — Соединенные-Штаты. — Турція. — Пруссія. — Раны Гарибальди. <Без подписи>. (С. 1–28).

<Портъцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).

Вступленіе. — Московское повѣтріе. — Продолженіе лѣтнихъ вѣстей: бессарабскіе виноградники. — Воинственное воззваніе. — Очистка служебной совѣсти, благопріятная для саранчи. — Сборы на нижегородскую ярманку. — Отъ чего зависитъ уваженіе чужихъ привычекъ и обычаевъ? — Задача городскимъ обществамъ и приступъ къ рѣшенію ея въ Твери. — Одесскіе квасники. — Проектъ устройства петербургскаго толкучаго рынка. — Смыковскіе поджигатели. — Торжковскій пожаръ и г. *Вавулинъ*. — Послѣобѣденный сонъ въ Вольскѣ. — Отчеты: казанскаго учебнаго округа и нижегородской общественной бібліотеки. — Проектируемый университетскій уставъ и размышленія одного обозрѣвателя объ этомъ предметѣ. — Нѣчто о чтеніи для арестантовъ. — Кумушка Перепетуя. — Замѣчательная фраза въ письмѣ нашего корреспондента. — Курьозы и безобразія: слабыя остатки сатрапскихъ нравовъ, въ двухъ формахъ; шутка пивоваровъ съ пивопійцами; разные роды находчивости; столичныя дебри. — Новооткрытая область для обличенія. <Без подписи>. (С. 1–28).

[В особом приложеніи:]

Гильдретъ Р. Воспоминанія бѣглеца. (Очерки американскихъ нравовъ).²³⁶ (С. 177–323).

№ 9, сентябрь

[Ценз. разр. 14.09.1862; вых. 02.10.1862]

<Достоевскій Ѡ. М.>²³⁷ <Объявленіе о подпискѣ на журналъ «Время» на 1863 годъ>.

<Подпись: Редакторъ-издатель М. Достоевскій>. (С. 1–12).

<Салтыковъ М. Е.> Нашъ губернскій день. Введеніе (с. 5). — I. У пустынника (с. 10). — II. Обѣдъ (с. 19). — III. На балѣ (с. 28). — Заключение (с. 39). <Подпись: Н. Щедринъ>. (С. 5–43).

Гюго В. Соборъ парижской Богоматери. Романъ²³⁸. Книга первая (с. 46). — Книга вторая (с. 80). <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 44–118).

<Достоевскій Ѡ. М.>²³⁹ Предисловіе отъ редакціи. <Без подписи>. (С. 44–46).

Плещеевъ А. Н. Она и онъ. Поэма²⁴⁰. <Подпись: А. Плещеевъ>. (С. 119–129).

²³⁵ В содержаніи: ПОЛИТИКА.

²³⁶ Далее в тексте следует: Соч. Гильдрета

²³⁷ ДЗО, т. 20, 393–397; Захаров (V, 848–849; Д18, V, 544–545).

²³⁸ Далее в тексте следует: В. Гюго

²³⁹ Гроссман 1918а, 229–232; ДЗО, т. 20, 272–278; Захаров (V, 792; Д18, V, 601).

²⁴⁰ Текст: Поэма — дополнен по содержанию.

- Фуксъ В. А. По поводу нѣкоторыхъ экономическихъ вопросовъ. I. Свобода торговли. <Подпись: Владиміръ Фуксъ>. (С. 130–177).
- Бергъ Ѡ. Н. Въ полѣ. (Ѡ. М. Достоевскому). Стих.²⁴¹ <Подпись: Ѡ. Бергъ>. (С. 178–179).
- Фатѣевъ А. М. Мелочи военного быта. Сцены и очерки изъ записокъ ротмистра Тукина. Отрывокъ изъ полковой лѣтописи. <Подпись: А. Фатѣевъ>. (С. 180–269).
- Бергъ Ѡ. Н. Воспоминаніе. Стих.²⁴² <Подпись: Ѡ. Бергъ>. (С. 270–271).
- Красильниковъ Д. Изъ путевыхъ записокъ по Амуру. <Подпись: Д. Красильниковъ>. (С. 272–291).
- Крестовскій В. В. «О, въ этотъ мигъ, когда весь міръ ликуеть...». Стих.²⁴³ <Подпись: Всеволодъ Крестовскій>. (С. 292).
- <Чичагова А. С.>²⁴⁴ Темные углы. I. Выборъ въ директрисы (с. 293). — II. Первое знакомство съ темными углами (с. 297). — III. Убійца (с. 303). — IV. Груша (с. 305). <Подпись: А. Ч.> (С. 293–322).
- Помяловскій Н. Г. Бурсацкіе типы. Очеркъ второй. (Н. А. Благовѣщенскому). <Подпись: Н. Помяловскій>. (С. 323–355).
- <Достоевскій Ѡ. М.>²⁴⁵ <Примечание; подпись: Ред.> (С. 323).
- Крестовскій В. В. Изъ Сафо. Стих.²⁴⁶ <Подпись: Всеволодъ Крестовскій>. (С. 356).

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- Григорьевъ А. А. Явленія современной литературы, пропущенныя нашей критикой. Графъ Л. Толстой и его сочиненія. 1) Военные рассказы. 2) Дѣтство и отрочество. 3) Юность, первая половина. 4) Записки маркера. 5) Мятель. 6) Два гусара. 7) Встрѣча въ отрядѣ. 8) Люцернъ. 9) Альбертъ. 10) Три смерти. 11) Семейное счастье. Статья вторая. <Подпись: А. Григорьевъ>. (С. 1–27).
- Два слова о двухъ статьяхъ. Зимній вечеръ въ бурсѣ. Н. Помяловскаго, «Время», май, 1862 г.; «Родныя картины». Е. Стопакевича, «Современникъ», май, 1862 г. <Без подписи>. Dubia: *Родевичъ М. В.*?²⁴⁷ (С. 28–41).
- Замѣтка на одну газетную статью. (По поводу польско-русинскаго вопроса). <Подпись: Русинъ>. (С. 42–54).
- Замѣтка. (По поводу народнаго здоровья). <Подпись: И. Ч.> Dubia: *Чистосердовъ И. П.*?²⁴⁸ (С. 55–61).
- <Портъцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).

²⁴¹ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁴² Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁴³ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁴⁴ [Эльзон: 173–174].

²⁴⁵ *Томашевскій*, 574; *Д30*, т. 20, 407–408; *Захаров* (V, 903; *Д18*, V, 708).

²⁴⁶ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁴⁷ Автор — бывший семинарист, которому в продолжение 15 лет удалось побывать в нескольких бурсах, в частности в «В-ской семинарии». Предположительно, это может быть Михаил Васильевич Родевич (1838–1919), выпускник Виленской семинарии. Подробнее о М. В. Родевиче см.: Киселев Г. «...В квартире Федора Михайловича Достоевского...» // Неман. 1981. № 11. С. 174–183. [Симанков: 322].

²⁴⁸ Возможно, автором является Иван Павлович Чистосердов, русский врач, автор ряда статей в «Московской медицинской газете» в 1860-е гг. Подробнее см.: Змеев Л. Ф. Русские врачи-писатели. СПб., 1886. Вып. 2. С. 153–154 [Симанков: 322].

Благополучно совершившееся празднество. — Тишина и всплески, производимые редакторами и сотрудниками. — Воинственный эпизодъ. — Явленія, которымъ не слѣдовало бы переходить черезъ границу двухъ тысячелѣтій. — Проектъ г. Федора Орлова. — Каша съ деревяннымъ масломъ. — Взгляды полицейскихъ властей на учрежденіе судебныхъ слѣдователей. — Исковыя дѣла, рѣшонныя безъ взысканій. — Система сборовъ за проѣздъ по коломенской желѣзной дорогѣ. — Негодная зрительная трубка. — Оправданія новоторовъ. — Новый Мортара. — Живой остатокъ древности. — Нашъ основной капиталъ. — Обзоръ распоряженій по министерству народнаго просвѣщенія. — Новыя гимназіи: двѣ частныя и три правительственныя. — Повелѣніе объ открытіи морскаго академическаго курса. — Сельскія школы въ одинадцати губерніяхъ. — Число уставныхъ грамотъ. — Христіанская благодѣтельность. — Наборъ. <Безъ подписи>. (С. 62–83).

<Разинъ А. Е.> Политическое обозрѣніе²⁴⁹. Гарибальди при Аспромонте и въ Специи. — Описаніе аспромонтскаго нападенія пьемонтскаго войска. — Раны Гарибальди. — Газетныя толки по этому поводу. — Недоумѣнія правительства. — Правительственныя мѣры. — Итальянскія революціи съ вѣнскаго конгресса. — Пріѣздъ доктора Партриджа. — Письмо императора французовъ. — Донесеніе Партриджа лондонскому гарибальдійскому комитету.

Прусскія дѣла. — Столкновеніе министерства съ палатою депутатовъ. — Защита смѣты министерствомъ. — Отказъ палаты.

Послѣднія извѣстія. — Поучительность французскихъ газетъ. —

Сѣвероамериканская рѣзня. — Сербія. — Австрія. <Безъ подписи>. (С. 84–116).

<Григорьевъ А. А.> Русскій театръ. Современное состояніе драматургіи и сцены. <Безъ подписи>. (С. 117–131).

<Достоевскій Ѳ. М.>²⁵⁰ Славянофилы, черногорцы и западники, самая послѣдняя перепалка. <Безъ подписи>. (С. 132–137).

№ 10, октябрь

[Ценз. разр. 11.10.1862; вых. 06.11.1862]

<Достоевскій Ѳ. М.>²⁵¹ <Объявленіе о подпискѣ на журналъ «Время» на 1863 годъ>.

<Подпись: Редакторъ-издатель М. Достоевскій>. (С. 1–12).

Ѳедоровъ С. Н. Свое и Наносное. Романъ. Часть первая. (Посвящается Ивану Захаревичу Лазареву). <Подпись: С. Ѳедоровъ>. (С. 5–143).

<Достоевскій Ѳ. М.>²⁵² <Примечаніе; подпись: Ред.> (С. 143).

Плещеевъ А. Н. Житейскія сцены. Командирша. <Подпись: А. Плещеевъ>. (С. 144–173).

Гюго В. Соборъ парижской Богоматери. (Notre-Dame de Paris). Романъ²⁵³. Книга третья (с. 174). — Книга четвертая (с. 193). — Книга пятая (с. 210). — Книга шестая

²⁴⁹ В содержаніи: ПОЛИТИКА.

²⁵⁰ Список Страхова; Томашевскій, 253–258; Д30, т. 20, 270; Захаров (V, 793; Д18, V, 602).

²⁵¹ Захаров (V, 848–849).

²⁵² Томашевскій, 574; Д30, т. 20, 408–409; Захаров (V, 904; Д18, V, 709).

²⁵³ Далее в тексте следует: В. Гюго

(с. 229). <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 174–259).

Крестовскій В. В. «Мать въ сердцахъ меня журила...». Стих.²⁵⁴ <Подпись: Всеволодь Крестовскій>. (С. 260).

Инсаровъ А. Нѣсколько страницъ. Изъ записокъ лекаря. (Посвящается В. А. Юшковой). I. Дорога (с. 261). — II. Первые визиты (с. 277). — III. Больница (с. 288). — IV. Городъ (с. 295). — V. Острогъ (с. 302). <Подпись: Анатолий Инсаровъ>. (С. 261–312).

Бергъ Ѡ. Н. Смерть. (М. Н. Коптевой). Стих.²⁵⁵ <Подпись: Ѡ. Бергъ>. (С. 313–314).

Бергъ Ѡ. Н. «И плескъ, и блескъ рѣчной волны...». Стих.²⁵⁶ <Подпись: Ѡ. Бергъ>. (С. 315).

Плещеевъ А. Н. Лѣтнія пѣсни. Стих.²⁵⁷ <Подпись: А. Плещеевъ>. (С. 316–318).

Щаповъ А. П. Земство и расколъ. Бѣгуны. <Подпись: А. Щаповъ>. (С. 319–363).

Крестовскій В. В. Изъ Горація. Стих.²⁵⁸ <Подпись: Всеволодь Крестовскій>. (С. 364).

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Григорьевъ А. А. Лермонтовъ и его направленіе. Крайнія грани развитія отрицательнаго взгляда. Статья первая. Элементы поэтической дѣятельности Лермонтова. — I. Введение (с. 1). — II. О Байронѣ и матеряхъ важныхъ (с. 4). — III. Нашъ романтизмъ (с. 19). <Подпись: Аполлонъ Григорьевъ>. (С. 1–32).

<*Разинъ А. Е.*> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).

Основные преобразования судебной части въ Россіи. — Рѣчь волостного старшины. — Хитрая барыня. — Введение уставныхъ грамотъ. — Вольнонаемный трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ. — Экономическая будущность Россіи. — Земско-хозяйственныя учрежденія. — Кошерный сборъ. — Рекрутскій наборъ. — Золотое дѣло. — Акціонерныя дѣла. — Николаевская желѣзная дорога. — Непостижимыя исторіи. <Без подписи>. (С. 33–65).

<*Ковалевскій П. М.*>²⁵⁹ По поводу годичной выставки въ Академіи художествъ. <Подпись: П. К.> (С. 66–87).

<*Разинъ А. Е.*> Политическое обозрѣніе²⁶⁰.

Общее положеніе.

Прусскія дѣла. — Прекращеніе конституціоннаго образа правленія въ Пруссіи. — Возвращеніе къ абсолютизму²⁶¹. — Закрытіе палатъ.

Итальянскія дѣла — Прощеніе Гарибальди. — Ходъ его болѣзни. — Папа и Францискъ II.

Греко-славянскій или восточный вопросъ. — Возстаніе въ Греціи. — Удаленіе короля. — Очеркъ исторіи греческаго королевства. — Сущность восточнаго

²⁵⁴ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁵⁵ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁵⁶ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁵⁷ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁵⁸ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁵⁹ *Нечаева* 1975, 267. Лингвостатистический анализ приписывает другому автору 90% текста (*Захарова*, 100; *Проблема атрибуции* 2021, 289–290).

²⁶⁰ В содержании: ПОЛИТИКА.

²⁶¹ В заголовке публикации ошибочно: абсолютному

- вопроса. — Выгоды окончательных рѣшеній.
Послѣднія извѣстія. <Без подписи>. (С. 88–119).
Родевичъ М. В. Купцы — реформаторы гимназій. <Подпись: М. Родевичъ>. (С. 120–140).
<Достоевскій Ѳ. М.>²⁶² Щекотливый вопросъ. Статья со свистомъ, съ превращеніями и переодѣваньями. <Без подписи>. (С. 141–163).
<Сокальскій П. П.> Замѣтки по вопросу общественной нравственности. (Письмо къ редактору). <Подпись: П. С.> (С. 164–180).
<Достоевскій Ѳ. М.>²⁶³ <Примечание; подпись: Ред.> (С. 164).
<Григорьевъ А. А.> Русскій театръ. Современное состояніе драматургіи и сцены. Статья вторая. <Без подписи>. (С. 181–188).
<Достоевскій Ѳ. М.>²⁶⁴ Голосъ за петербургскаго дон-Кихота. По поводу статей г. Театрина). (С. 189–193). <Подпись: Ч. Комитетскій>.
<Страховъ Н. Н.> Тяжелое время. (Письмо въ редакцію «Времени»). <Подпись: Н. Косица>. (С. 194–216).
<Достоевскій Ѳ. М.> <Краткое объявленіе о подпискѣ на 1863 г.>

№ 11, ноябрь

[Ценз. разр. 12.11.1862; вых. 04.12.1862]

- Григорьевъ А. А. Мои литературныя и нравственныя скитальчества. (Посвящаетъ М. М. Достоевскому). <Предисловіе автора>. (С. 5–8). Часть первая. Москва и начало тридцатыхъ годовъ литературы. Мое младенчество, дѣтство и отрочество. I. Первые общія впечатлѣнія (с. 8). — II. Міръ суевѣрій (с. 14). — III. Дворня (с. 19). — IV. Сторона (с. 23). — V. Послѣднее впечатлѣніе младенчества (с. 28). <Подпись: Аполлонъ Григорьевъ>. (С. 5–31).
Гюго В. Соборъ парижской Богоматери (Notre-Dame de Paris). Романъ²⁶⁵. Книга седьмая (с. 33). — Книга восьмая (с. 79). — Книга девятая (с. 117). <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 32–140).
Благовѣщенскій Н. А. Страница. <Подпись: Н. А. Благовѣщенскій>. (С. 141–160).
<Аванасьевъ А. С.> Очерки прошлаго. Самодуры. <Подпись: А. Чужбинскій>. (С. 161–236).
<Бондровскій Н.> Расказы двороваго. I. Приживалка (с. 237). — II. Охота (с. 242). <Подпись: Н. Б-овскій>. (С. 237–249).
Бергъ Ѳ. Н. «Послушай же — ну будь ко мнѣ добрѣй...». Стих.²⁶⁶ <Подпись: Ѳ. Бергъ>. (С. 250).
Щаповъ А. П. Земство и расколъ. Бѣгуны. <Подпись: А. Щаповъ>. (С. 251–297).

²⁶² Список Страхова; Гроссман 1918b, 316–319; Д30, т. 20, 278–280; Захаров (V, 796; Д18, V, 604).

²⁶³ Томашевскій, 575; Д30, т. 20, 409–410; Захаров (V, 905; Д18, V, 710).

²⁶⁴ Захаров (V, 804; Д18, V, 612).

²⁶⁵ Далее в тексте следует: В. Гюго

²⁶⁶ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

- Полонскій Я. П.* Бѣлая ночь. Стих.²⁶⁷ <Подпись: Я. Полонскій>. (С. 298).
- Достоевскій Ѳ. М.* Скверный анекдотъ. Рассказъ. <Подпись: Ѳедоръ Достоевскій>. (С. 299–352).
- Полонскій Я. П.* На мызѣ. (Е. А. Шт. к. н. шн. д. р.). Стих.²⁶⁸ <Подпись: Я. Полонскій>. (С. 353–354).

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

- Шилль І. Н.* Къ вопросу о постройкѣ желѣзной дороги на югѣ Россіи. <Подпись: І. Шилль>. (С. 1–31).
- Бибииковъ П. А.* Дѣлопроизводство въ департаментахъ. <Подпись: П. Бибииковъ>. (С. 32–48).
- Григорьевъ А. А.* Лермонтовъ и его направленіе. Крайнія грани развитія отрицательнаго взгляда. Статья вторая. IV. Законныя стороны романтизма. <Подпись: Аполлонъ Григорьевъ>. (С. 49–73).
- Ткачевъ П. Н.* Мировой судъ. По смыслу «Главныхъ основаній для проектовъ гражданскаго и уголовного судопроизводства и судоустройства». <Подпись: П. Ткачевъ>. (С. 74–87).
- <*Разинъ А. Е.*> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).
 Куда мы идемъ? — Журнальныя объявленія. — Загадка мирового съѣзда. — Загадка статистическая. — Первобытный помѣщикъ. — Г. фонъ-Укке и погорѣлые мужики. — Какимъ образомъ доходятъ до острога. — Мировая по случаю кражи 3,000 рублей. — Недосмотры политической экономіи. — Нѣчто о политической экономіи, заграничной торговлѣ и о желѣзныхъ дорогахъ съ русской точки зрѣнія. — Пристань Екатериновка и торговля хлѣбомъ. — Выкупная операція. — Гемеопатія для народа. — Помѣщенія для нуждающагося населенія. — Пересмотръ горнаго устава. — Вызовъ комисіи по преобразованію судебной части. <Без подписи>. (С. 88–142).
- Шаликова А.* Письмо къ редактору журнала «Время». По поводу статьи «Пѣвецъ Кубры». <Подпись: Кн. Александра Шаликова>. (С. 143–157).
 <*Достоевскій Ѳ. М.*>²⁶⁹ <Примечаніе к «Письму...» А. Шаликовой; подпись: *Ред.*> (С. 143); <Примечаніе к письму И. А. Щедритского; подпись: *Ред.*> (С. 155).
- Страховъ Н. Н.* Дурные признаки. On the origin of species by Ch. Darwin. 1859; Charles Darwin, über die Entstehung der Arten im Thier und Pflanzenreich durch natürliche Züchtigung. Uebers und mit Anmerk. v. Dr. H. G. Bronn. Stutt. 1880; De l'origine des espèces, on des lois du progress chez les êtres organizes par Ch. Darwin. Trad. par *Clémentine-Aug. Royer*, avec pref. et notes du traducteur. Paris 1862. <Подпись: Н. Страховъ>. (С. 158–172).
- <*Григорьевъ А. А.*> Русскій театръ. Современное состояніе драматургіи и сцены. Статья третья²⁷⁰. <Без подписи>. (С. 173–183).

²⁶⁷ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁶⁸ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁶⁹ *Томашевскій*, 575; *ДЗ*, т. 20, 411–412, 412–414; *Захаров* (V, 905–906; *Д18*, V, 710–711).

²⁷⁰ Дополнено по содержанию. В содержании ошибочно: Статья вторая.

<Разинъ А. Е.> Политическое обозрѣніе²⁷¹. Общее положеніе (с. 184). — Французскія дѣла (с. 187). — Итальянскія дѣла (с. 195). — Послѣднія извѣстія (с. 202). <Без подписи>. (С. 184–203).

Темные слухи. По поводу «Отзыва изъ Кіева» (Совр. Лѣт. № 46). <Подпись: Н.> Dubia: *Страховъ Н. Н.*²⁷² (С. 204–212).

№ 12, декабрь

[Ценз. разр. 07.12.1862; вых. 03.01.1863]

Соколовскій Н. М. Изъ записокъ слѣдователя въ арестантской ротѣ. I. Фома непомнящій родства (с. 5). — II. Батъка (с. 9). — III. Чапуринъ (с. 12). <Подпись: Н. Соколовскій>. (С. 5–49).

<*Аванасьевъ А. С.*> Очерки прошлаго. Самодуры. Часть вторая и послѣдняя²⁷³. А. С. Чужбинскаго. <Подпись: А. Чужбинскій>. (С. 50–140).

Гюго В. Соборъ парижской Богоматери. (Notre-Dame de Paris). Часть четвертая и послѣдняя²⁷⁴. Романъ²⁷⁵. Книга десятая (с. 141). — Книга одиннадцатая (с. 198). <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 141–234).

Достоевскій Ѳ. М. Записки изъ Мертваго Дома. Глава VIII (небывшая въ печати). Товарищи. <Подпись: Ѳедоръ Достоевскій>. (С. 235–249).

<*Горскій П. Н.*> День на биржѣ, ночь на квартирѣ. (Изъ записокъ голоднаго человѣка). <Подпись: Петръ Н.> (С. 250–268).

Поповъ В. П. Монтанелли. Біографическій очеркъ²⁷⁶. <Подпись: В. Поповъ>. (С. 269–328).

Утинъ Л. И. Горькая доля. (Записано съ разсказа купца Полянова). (Посвящ. В. М. К.). <Подпись: Левъ Утинъ>. (С. 329–375).

Бергъ Ѳ. Н. Зайка. Стих.²⁷⁷ <Подпись: Ѳ. Бергъ>. (С. 376–377).

Григорьевъ А. А. Мои литературныя и нравственныя скитальчества. (Посвящается М. М. Достоевскому). Часть первая²⁷⁸. Дѣтство. I. Семинаристъ тридцатыхъ годовъ (с. 378). — II. Обычный день (с. 386). <Подпись: А. Григорьевъ>. (С. 378–391).

Полонскій Я. П. «Твой скромный видъ таитъ въ себѣ...». Стих.²⁷⁹ <Подпись: Я. Полонскій>. (С. 392).

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Григорьевъ А. А. Лермонтовъ и его направленіе. Крайнія грани развитія отрицательнаго взгляда. Статья третья. Попытки комическаго разоблаченія лермонтовскаго типа и его трагическая сущность. <Подпись: Аполлонъ Григорьевъ>. (С. 1–34).

²⁷¹ В содержании: ПОЛИТИКА.

²⁷² *Нечаева* 1975, 267 (примеч. 107).

²⁷³ Текст: и послѣдняя — дополнен по содержанию.

²⁷⁴ Текст: Часть четвертая и послѣдняя — дополнен по содержанию.

²⁷⁵ Далее в тексте следует: Виктора Гюго

²⁷⁶ Текст: Біографическій очеркъ — дополнен по содержанию.

²⁷⁷ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

²⁷⁸ Текст: Часть первая — дополнен по содержанию.

²⁷⁹ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

<Страховъ Н. Н.> Нѣчто объ авторитетахъ. (Письмо къ редактору «Времени»). <Подпись: Н. Косица>. (С. 35–45).

<Григорьевъ А. А.> Князь Серебряный, повѣсть времянь Іоанна Грознаго, соч. графа Алексѣя Толстого. (Русскій Вѣстникъ, 1862 г. августъ, сентябрь, октябрь). <Без подписи>. (С. 46–52).

<Разинъ А. Е.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).

Недовольный мистеръ Катковъ²⁸⁰. — Городское управленіе въ Тулѣ. — Харьковское общество взаимнаго застрахованія домовъ. — Неурожаи. — Елки на желѣзной дорогѣ. — Вывозъ хлѣба за границу. — Экономическое общество и московскій зоологическій садъ. — Распространеніе грамотности. <Без подписи>. (С. 53–77).

БИБЛИОГРАФІЯ

<Родевичъ М. В.> Изъ исторіи Преображенскаго кладбища. Москва. 1862. — Житіе протопопа Аввакума, имъ самимъ написанное. Издано подъ редакціею г. Тихонравова. Спб. 1862 (с. 78). — Нищія на святой Руси. Матерьялы для исторіи общественнаго и народнаго быта въ Россіи. Соч. Ив. Прыжова. Москва. 1862 (с. 88). <Подпись: М. Р.д.чъ>. (С. 78–102).

<Худяковъ И. А.> Этнографическій сборникъ, издаваемый императорскимъ географическимъ обществомъ. Выпускъ V, Спб. 1862 (с. 103). — Пѣсни, собранныя П. Н. Рыбниковымъ. Часть 2, М. 1862 (с. 104). <Подпись: И. Худяковъ>. (С. 103–109).

<Разинъ А. Е.> Политическое обозрѣніе²⁸¹.

Общее положеніе. — Вооруженный миръ.

Французскія дѣла. — Денежные недочеты. — Открытіе новаго бульвара. — Счастіе г. Ротшильда. — Несчастіе г. Перейра.

Греческія дѣла — Подвиги г. О`Брина. — Кандидатство принца Альфреда. — Уступка Ионическихъ острововъ.

Послѣднія извѣстія. — Гарибальди въ Капрерѣ. — Рѣзня въ Соединенныхъ Штатахъ. — Прусскія адреса. — Закрытіе австрійскаго государственнаго совѣта. — Развитіе цивилизаціи въ Китаѣ посредствомъ европейскаго оружія. <Без подписи>. (С. 110–137).

<Григорьевъ А. А.> Русскій театръ. Современное состояніе драматургіи и сцены. Статья четвертая²⁸². <Без подписи>. (С. 138–148).

Наши молодые и старые ученые. <Подпись: Н.>. Dubia: *Страховъ Н. Н.* (С. 149–153).

<Данилевскій Г. П.> Литературная подпись. (Письмо къ редактору «Времени»). <Подпись: А. Скавронскій>. (С. 154).

<Достоевскій Ф. М.> <Примечание; подпись: Ред.> (С. 154).

²⁸⁰ В содержании: Странныя желанія нѣкоторыхъ журналовъ

²⁸¹ В содержании: ПОЛИТИКА.

²⁸² Текст: Статья четвертая — дополнен по содержанию.

«Время» 1863 г.

№ 1, январь

[Ценз. разр. 11.01.1863; вых. 30.01.1863]

- Соколовскій Н. М.* Изъ записокъ слѣдователя въ арестантской ротѣ. IV. Косушка водки (с. 5). — V. Послѣдняя страница (с. 12). — VI. Самоубійца (с. 17). <Подпись: Н. Соколовскій>. (С. 5–34).
- Островскій А. Н.* Грѣхъ да бѣда на кого не живетъ. Драма въ четырехъ дѣйствіяхъ. <Подпись: А. Островскій>. (С. 35–110).
- <*Данилевскій Г. П.*> Бѣглые воротились. (Романъ въ трехъ частяхъ). Часть первая. I. Илья танцуръ дома (с. 111). — II. Заброшенная деревня и музыканты (с. 127). — III. Генераль Рубашкинъ также дома (с. 151). — IV. Какъ бѣгалось и гдѣ бѣгалось (с. 182). — V. Юго-восточный степной городъ (с. 205). <Подпись: А. Скавронскій>. (С. 111–230).
- Милюковъ А. П.* Увольнительное свидѣтельство. (Изъ записокъ непропавшаго человѣка). <Подпись: А. Милюковъ>. (С. 231–254).
- Бибииковъ П. А.* Отъ Петербурга до Екатеринославля. I. Прощаніе съ Петербургомъ. — Различіе между англійскимъ и русскимъ путешественниками. — Мое печальное положеніе. — Цѣль поѣздки. — Сплавъ войскъ по Днѣпру. — Содержаніе русскаго солдата и продовольствіе его въ мирное время. — Порціонныя или категорическія деньги. — Ротная экономическая сумма. — Продовольствіе изъ котла и отъ жителей. — Ротная артельная сумма. — Продовольствіе въ походѣ. — Кормовыя деньги. — Сожалѣніе о національной ѣздѣ и почтовомъ колокольчикѣ. — Столкновеніе съ главнымъ обществомъ желѣзныхъ дорогъ. — Печальная мѣстность. — Амурскій казакъ изъ французовъ. — Меня насильно пересаживаютъ на перекладную. — Обращеніе мое къ почтовому начальству. — Неудачный выборъ Довска для пересѣченія двухъ важнѣйшихъ нашихъ шоссе. <Подпись: П. Бибииковъ>. (С. 255–277).
- Бергъ Ѡ. Н.* Изъ стихотворенія «Въ тюрьмѣ». Стих.²⁸³ <Подпись: Ѡ. Бергъ>. (С. 278).
- Бергъ Ѡ. Н.* Птицы. Стих.²⁸⁴ <Подпись: Ѡ. Бергъ>. (С. 279–280).
- Горскій П. Н.* Бѣдные жильцы. Физиологическій очеркъ. <Подпись: Петръ Горскій>. (С. 281–301).
- Некрасовъ Н. А.* Смерть Прокла. Стих.²⁸⁵ Подпись: <Н. Некрасовъ>. (С. 302–305).
- Григоровичъ Д. В.* Ницца и Генуя. (Изъ путевыхъ записокъ). Сѣверъ на югъ. — Вилла-франка. — Интересная соотечественница. — Неожиданная встрѣча и продѣлки спекулятивнаго свойства. — Ницца à vol d'oiseau. — Цвѣточная лавка Альфонса Къра. — Прогулка англичанъ. — Table-d'hôte. — Господинъ Сотюме. — Ущелье Маньяно. — Генуя. — Общее впечатлѣніе. — Снова въ Ниццѣ. — Несостоявшійся

²⁸³ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.²⁸⁴ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.²⁸⁵ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

клубъ. — Неудобства. — Приятная встрѣча съ соотечественникомъ. — Прогулка въ St. Jean. <Подпись: Д. Григоровичъ>. (С. 306–360).

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Поимскій А. Преобразование городского общественнаго управления. <Подпись: А. Поимскій>. (С. 1–28).

<*Достоевскій* *Ө. М.*>²⁸⁶ Необходимое литературное объяснение, по поводу разныхъ хлѣбныхъ и нехлѣбныхъ вопросовъ. <Без подписи>. (С. 29–38).

<*Разинъ А. Е.*> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).

Прошедшее и будущее. — Особое присутствіе для изысканія способовъ къ большему обезпеченію быта духовенства. — Гармонія ожидаемыхъ преобразованій между собою. — Неизбѣжность вопроса объ экономической будущности Россіи. — Неурожаи. — Цѣны на хлѣбъ. — Важнѣйшій изъ современныхъ вопросовъ. — Распредѣленіе налоговъ. — Самоуправленіе въ Дмитровкѣ. — Извѣстія изъ царства Польскаго. <Без подписи>. (С. 39–64).

<*Разинъ А. Е.*> Политическое обозрѣніе²⁸⁷.

Прусскія дѣла. — Мѣры, принятыя прусскимъ министерствомъ для достиженія непопулярности. — Открытіе палатъ. — Тронная рѣчь. — Адресъ палаты депутатовъ.

Французскія дѣла. — Тронная рѣчь. — Толки о ней. — Послушаніе законодательной палаты. — Рѣчь графа де-Морни. — Французы рабовладѣльцы.

Послѣднія извѣстія. — Беспорядки въ Греціи. — Порядки въ Турціи. — Черногорскіе блокады. — Здоровье Гарибальди. — Папскія реформы. <Без подписи>. (С. 65–91).

Григорьевъ А. А. Сѣверно-русскія народоправства во времена удѣльно-вѣчевого уклада, соч. Николая Костомарова. Спб. 1863. Два тома. Статья первая. <Подпись: А. Григорьевъ>. (С. 92–140).

<*Страховъ Н. Н.*> Жрецы науки для науки. (По поводу статьи: «Наука и гениальные люди» въ «Учителѣ», декабрь, 1862, № 24). <Без подписи>. (С. 141–149).

Страховъ Н. Н. Новая школа. Статья первая. Ясная Поляна, школа, журналъ педагогическій, издаваемый гр. Л. Н. Толстымъ. 1862. Январь–сентябрь. Девять нумеровъ. <Подпись: Н. Страховъ>. (С. 150–168).

<*Страховъ Н. Н.*> Слово и Дѣло, комедія въ пяти дѣйствіяхъ, *Ө. Н. Устрялова*. (Письмо въ редакцію «Времени»). <Подпись: Н. Косица>. (С. 169–174).

<*Достоевскій* *Ө. М.*>²⁸⁸ <Примечание; подпись: *Ред.*> (С. 172).

<*Достоевскій* *Ө. М.*>²⁸⁹ Журнальная замѣтка о новыхъ литературныхъ органахъ и о новыхъ теоріяхъ. <Без подписи>. (С. 175–188).

Списокъ экземплярамъ, разосланнымъ по губерніямъ въ 1862 году. <Без подписи>. (С. 189–210).

²⁸⁶ *Гроссман 1918b*, 183–186; *Д30*, т. 20, 292; *Захаров* (V, 806; *Д18*, V, 613–614).

²⁸⁷ В содержании: ПОЛИТИКА.

²⁸⁸ *Томашевскій*, 575; *Д30*, т. 20, 414; *Захаров* (V, 907; *Д18*, V, 711–712).

²⁸⁹ *Список Страхова; Гроссман 1918b*, 158–160; *Д30*, т. 20, 295–297; *Захаров* (V, 811; *Д18*, V, 618).

<Достоевскій Ѡ. М.>²⁹⁰ <Объявленіе о подпискѣ на журналъ «Время» на 1863 годъ>. <Подпись: Редакторъ-издатель М. Достоевскій>. (С. 1–12).

№ 2, февраль

[Ценз. разр. 06.02.1863; вых. 03.03.1863]

<Данилевскій Г. П.> Бѣглые воротились. (Романъ въ трехъ частяхъ). Часть вторая. I. Штурмъ Перебоченской (с. 5). — II. Стойте, я не позволяю! (с. 35). — III. Посланицы отъ народа и венеціянецъ Васька Комаръ (с. 60). — IV. Не поздно ли? (с. 77). — V. Обокраденный домъ (с. 91). <Подпись: А. Скавронскій>. (С. 5–109).

Бибииковъ П. А. Отъ Петербурга до Екатеринославля. II. Ошибочныя и неполныя понятія о бытѣ нашей арміи въ петербургскихъ кружкахъ и скудость свѣдѣній, представляемыхъ военной литературой. — Различныя общества офицеровъ въ нашей арміи. — Системы пополненія арміи офицерами. — Французская система въ примѣненіи къ нашей арміи. — Офицеры изъ юнкеровъ, изъ кадетъ, изъ унтеръ-офицеровъ. — Еврейское населеніе Рогачева. — Наше отплытіе. — Суда, употребляемыя для плаванія по Днѣпру. — Устройство берлины. — Наше плаваніе. — Днѣпръ. — Выборное начало въ арміи: въ средѣ офицерской — казначей и квартирмейстеръ; въ средѣ солдатской — артельщикъ. — Ротное хозяйство. <Подпись: П. Бибииковъ>. (С. 110–131).

Бокль Г. Т. Очеркъ исторіи умственнаго развитія испанскаго народа отъ пятаго вѣка до середины девятнадцатаго. (Изъ сочиненія Бокля «Исторія цивилизаціи въ Англіи»). <Без подписи>. (С. 132–198).

Бергъ Ѡ. Н. Два отрывка. Стихи²⁹¹. <Подпись: Ѡ. Бергъ>. (С. 199–200).

Саловъ И. А. Бутузка. Романъ въ двухъ частяхъ. Часть первая. <Подпись: И. Саловъ>. (С. 201–271).

Милюковъ А. П. Листки изъ памятной книжки. <Подпись: А. Милюковъ>. (С. 272–286).

Одоевскій А. И. Желаніе непробуднаго сна, ненапечатанное стихотвореніе²⁹². <Подпись: А. Одоевскій>. (С. 287).

Пушкинъ А. С. Ненапечатанное стихотвореніе²⁹³. На наводненіе 7 ноября 1824 года. <Подпись: А. Пушкинъ>. (С. 288).

Достоевскій Ѡ. М. Зимнія замѣтки о лѣтнихъ впечатлѣніяхъ. Фельетонъ за все лѣто. Глава I. Вмѣсто предисловія (с. 289). — Глава II. Въ вагонѣ (с. 294). — Глава III и совершенно лишняя (с. 298). — Глава IV и не лишняя для путешественниковъ. Окончательное рѣшеніе о томъ, дѣйствительно ли «разсудка французъ не имѣетъ?» (с. 313). <Подпись: Ѡедоръ Достоевскій>. (С. 289–318).

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Григорьевъ А. А. Наши литературныя направленія съ 1848 года. <Подпись:

²⁹⁰ Захаров (V, 848–849).

²⁹¹ Текст: Стихи — дополнен по содержанию.

²⁹² Текст: ненапечатанное стихотвореніе — дополнен по содержанию.

²⁹³ Далее в тексте следует: А. С. Пушкина

- А. Григорьевъ>. (С. 1–38).
- <Долгомостьевъ И. Г.> Нѣкоторыя педагогическія и научныя тенденціи. <Подпись: Игдеевъ>. (С. 39–49).
- <Достоевскій Ѳ. М.>²⁹⁴ <Примечание; подпись: Ред.> (С. 45).
- Поповъ В. П. La Sorcière par J. Michelet. 1863. Bruxèlles et Leipzig. Колдунья. Соч. Мишле. <В. Поповъ>. (С. 50–83).
- <Разинъ А. Е.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).
Роль исключительно земледѣльческой страны. — Отсутствіе въ такой странѣ капиталовъ. — Цѣны муки въ Петербургѣ. — Хлѣбная комиссія при экономическомъ обществѣ. — Програм<м>a, ею сочиненная. — Уплата долговъ будущими продуктами. — Истинная свобода торговли. — Значеніе покровительственной пошлины. — Типографская краска. — Вывозъ хлѣба. — Какое вліяніе будутъ имѣть вывозныя желѣзныя дороги. — Судоходство по рѣкѣ Чусовой. — Правительственное ручательство за дивидентъ. — Московско-рязанская дорога. — Воровство на нижегородской дорогѣ. — Московское юридическое общество. — Самоуправство крестьянъ въ Вятской губерніи. — «Довольно странное обстоятельство» на московскихъ выборахъ. — Наше неуваженіе къ законности. — Взаимное застрахованіе въ Волоколамскѣ. — Временныя измѣненія въ полицейскихъ учрежденіяхъ. — Новыя положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ. — Несчастія отъ скорой ѣзды. — Водопроводы въ Петербургѣ. — Эстляндское дворянство и 500 рублей. — Комитетъ грамотности. — Успенская школа въ Уфѣ. <Без подписи>. (С. 84–131).
- Исторія мысли. Исторія новой философіи Куно Фишера. Т. II. Вѣкъ нѣмецкаго просвѣщенія. Пер. Н. Страхова, изд. Н. Тиблена. Спб. 1863. <Без подписи>. (С. 132–148).
- Григорьевъ А. А. Русскій театръ. Современное состояніе драматургіи и сцены. <Подпись: А. Григорьевъ>. (С. 149–182).
- <Разинъ А. Е.> Политическое обозрѣніе²⁹⁵. Общее положеніе. — Взглядъ на русско-польское дѣло въ Англіи; — во Франціи; — въ Пруссіи; — въ Итали. <Без подписи>. (С. 183–193).
- <Страховъ Н. Н.> Новое художественное произведеніе и наша критика. (Письмо въ редакцію «Времени»). <Без подписи>. (С. 194–212).
- <Достоевскій Ѳ. М.>²⁹⁶ Журнальныя замѣтки. I. Отвѣтъ «Свистуну» (с. 213). II. Молодое перо. По поводу литературной подписи. Современникъ № 1 и 2 (с. 221). <Без подписи>. (С. 213–226).
- <Достоевскій Ѳ. М.> <Предисловіе; подпись: Г. редакторъ>. (С. 213).

№ 3, мартъ

[Ценз. разр. 08.03.1863; вых. 03.03.1863]

Нуженъ ли флотъ Россіи. <Без подписи>. (С. 5–48).

²⁹⁴ Томашевскій, 576; Д30, т. 20, 414–415; Захаров (V, 907; Д18, V, 712).

²⁹⁵ В содержаніи: ПОЛИТИКА.

²⁹⁶ Список Страхова; Гроссман 1918b, 203–204; Д30, т. 20, 299–304; Захаров (V, 816; Д18, V, 622).

*<Достоевскій Ѳ. М.>*²⁹⁷ <Примечание; подпись: Ред.> (С. 5).

<Данилевскій Г. П.> Бѣглые воротились. Романъ въ трехъ частяхъ. Часть третья. I. Новый побѣгъ Ильи Танцура (с. 49). — II. Воля сказана и дѣдъ Зинецъ (с. 65). — III. На что рѣшиться? (с. 81) — IV. Вѣсти изъ острога и изъ дому (с. 89). — V. Сельскій агитаторъ (с. 98). — VI. Князь Мангушко также наконецъ воротился (с. 110). — VII. Бѣлая арапія (с. 121). — VIII²⁹⁸. Развязка (с. 137). <Подпись: А. Скавронскій>. (С. 49–154).

<Сулова А. П.> До свадьбы. Изъ дневника одной дѣвушки. <Подпись: А. С–ва>. (С. 155–187).

Гербель Н. В. Посланіе къ Основьяненкѣ (изъ Шевченко). Стих.²⁹⁹ <Подпись: Н. Гербель>. (С. 188–190).

Страховъ Н. Н. Вещество. (По ученію матеріялистовъ). <Подпись: Н. Страховъ>. (С. 191–234).

Саловъ И. А. Бутузка. Романъ въ двухъ частяхъ. Часть вторая. <Подпись: И. Саловъ>. (С. 235–321).

Бергъ Ѳ. Н. Грезы и пѣсни. Стих.³⁰⁰ <Подпись: Ѳ. Бергъ>. (С. 322).

Достоевскій Ѳ. М. Зимнія замѣтки о лѣтнихъ впечатлѣніяхъ. Фельетонъ за все лѣто. Глава V. Вааль (с. 323). — Глава VI. Опытъ о буржуа (с. 331). — Глава VII. Продолженіе предыдущаго (с. 341). — Глава VIII. Брибри и Мабишь (с. 352). <Подпись: Ѳедоръ Достоевскій>. (С. 323–362).

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Бибиковъ П. А. Територіальная военная система. Статья первая. <Подпись: П. Бибиковъ>. (С. 1–16).

Поповъ В. П. Иностранная литература. Преступленія и наказанія. (Эскизы изъ исторіи уголовного права). *Les crimes et les peines dans l'antiquité et dans les temps modernes, étude historique par M. Jules Loiseleur. Paris 1863.* — *English convicts. The Westminster Review 1863. January.* — *Causes célèbres.* — *Système Pénitentiaire par Gustave de Beaumont et A. de Tocqueville.* — *Dei delitti et delle pene, per Beccaria.* Статья первая. <Подпись: В. Поповъ>. (С. 17–53).

<Разинъ А. Е.> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).

Денегъ дѣвать некуда, а капиталовъ нѣтъ. — Въ чемъ заключается истинное значеніе денегъ. — Въ безденежьѣ ли заключается причина жалобъ на безденежье? — Основаніе устройства свободныхъ банковъ. — Какъ объяснить явленіе, состоящее въ томъ, что и деньги и товары потеряли свою покупательную силу. — Различіе между торговымъ кризисомъ и атоніей. — Предположеніе о новомъ выпускѣ бумажныхъ денегъ. — Московское страховое общество и складчины взаимнаго застрахованія. — Данковскій голова. — Новый московскій городской голова. — Предполагаемая улучшенія въ календарѣ. — Послѣднія извѣстія о ходѣ крестьянскаго дѣла. — Страданія и жалобы

²⁹⁷ *Томашевскій, 576; Д30, т. 20, 415; Захаров (V, 909; Д18, V, 714).*

²⁹⁸ В содержаніи ошибочно: VII.

²⁹⁹ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

³⁰⁰ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

- извѣстнаго литератора г. Григорія Бланка. <Без подписи>. (С. 54–90).
- Полонскій Я. П.* По поводу послѣдней повѣсти графа Л. Н. Толстого «Казачи». (Письмо къ редактору «Времени»). <Подпись: Я. Полонскій>. (С. 91–98).
- <*Долгомостьевъ И. Г.*> Сказаніе о «Дураковой плѣши». (По поводу распри «Современника» съ «Ясной Полянкой»). <Подпись: Игдევъ>. (С. 99–127).
- <*Разинъ А. Е.*> Политическое обозрѣніе³⁰¹.
- Общее положеніе европейскихъ державъ по польскому вопросу.
- Французскія дѣла. — Пренія въ сенатѣ о польскихъ дѣлахъ. Рѣчь г. Бильйо. — Приготовленія къ выборамъ. — Мексиканскій походъ.
- Итальянскія дѣла. — Пренія о займѣ. — Мнѣнія о децентрализаціи. — Намѣренія министерства.
- Послѣднія извѣстія. <Без подписи>. (С. 128–147).
- <*Достоевскій Ѳ. М.*>³⁰² Опять «молодое перо». Отвѣтъ на статью «Современника» «Тревоги Времени». (Современникъ, мартъ, № 3). <Без подписи>. (С. 148–163).

№ 4, апрѣль

[Ценз. разр. 10.04.1863; вых. 04.05.1863]

- Бабиновъ К. И.* Захолустье. Повѣсть. <Подпись: К. Бабиновъ>. (С. 5–81).
- Полетаевъ Н.* Въ лѣсной глуши. Народныя сцены. (Посвящено Алексѣю Николаевичу Плещееву). Картина первая (с. 82). Картина вторая (с. 96). <Подпись: Н. Полетаевъ>. (С. 82–97).
- Бибиновъ П. А.* Отъ Петербурга до Екатеринослава. III. Столкновеніе съ откупомъ. — Заготовленіе хлѣба. — Берега Днѣпра. — Каневъ. — Пугало сепаратизма. — Деревни и села. — Черкасы. — Кременчугъ. — Камни. — Екатеринославъ. — Общественная жизнь, общественные интересы, общественное мнѣніе. — Ярманка, театръ, скачки. — Литературный вечеръ. — Окрестности Екатеринослава. — Степь. — Саранча. — Колоніи. — Инспекторскіе смотры въ нашей арміи. — Опросъ претензій. — Готовящаяся преобразованія по этой части. — Днѣпровскіе пороги. — Лоцмана. — Старый казачій ходъ. — Новый ходъ каналами. — Камни. — Ненасытець. <Подпись: П. Бибиновъ>. (С. 98–141).
- Гаскелль Э. Руфъ.* Романъ³⁰³. (Съ англійскаго). Часть первая. <Перевод А. Г. Маркеловой>. (С. 142–248).
- <*Михайловъ М. Л.*> Хуанъ. (Изъ драматическихъ сценъ Барри Корнволя). <Подпись: Мих. Илецкій>. (С. 249–261).
- Крестовскій В. В.* Цыганкѣ. Стих.³⁰⁴ <Подпись: Всеволодъ Крестовскій>. (С. 262).
- Горскій П. Н.* Бѣдные жильцы. (Физиологическій очеркъ)³⁰⁵. — Высокая любовь. Повѣсть. <Подпись: Петръ Горскій>. (С. 263–294).

³⁰¹ В содержаніи: ПОЛИТИКА.

³⁰² *Список Страхова; Гроссман 1918b, 227–230; Д30, т. 20, 307–310; Захаров (V, 820; Д18, V, 626).*

³⁰³ Далее в тексте следует: мистриссъ Гескель, автора романа «Мери Бартонъ»

³⁰⁴ Текст: Стих. — дополнен по содержанію.

³⁰⁵ Текст: Физиологическій очеркъ — дополнен по содержанію.

Крестовскій В. В. Слезы. Стих.³⁰⁶ <Подпись: Всеволодъ Крестовскій>. (С. 295).
Пальминъ Л. Н. «Сквозь нагарь свѣча угрюмо блещеть...». Стих.³⁰⁷ <Подпись: Лиодоръ Пальминъ>. (С. 296).

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

<*Знаменскій П. В.*> Еще статья о новой книгѣ. (Сѣверно-русскія народоправства во времена удѣльно-вѣчеваго уклада, соч. Николая Костомарова. Спб. 1863. Два тома)³⁰⁸. <Подпись: –МН–>. (С. 1–45).

<*Достоевскій Ѡ. М.*>³⁰⁹ <Примечание; подпись: *Ред.*> (С. 1).

Бибиковъ П. А. Территориальная военная система. Статья вторая. <Подпись: П. Бибиковъ>. (С. 46–62).

Родевичъ М. В. Нѣкоторыя черты изъ исторіи послѣпетровскаго времени. По поводу книги г. Пекарскаго «Маркизь де-ла-Шетарди въ Россіи». Спб. 1862. <Подпись: М. Родевичъ>. (С. 63–102).

Ткачевъ П. Н. Наши будущіе присяжные. <Подпись: П. Ткачевъ>. (С. 103–120).

Поповъ В. П. Иностранная литература. Преступленія и наказанія. (Эскизы изъ исторіи уголовного права).

Les crimes et les peines dans l'antiquité et dans les temps modernes, étude historique par M. Jules Loiseleur. Paris 1863.

English convicts. The Westminster Review 1863. January.

Causes célèbres.

Système Pénitentiaire par Gustave de Beaumont et A. de Tocqueville. Dei delitti et delle rene, per Beccaria. Статья вторая. <Подпись: В. Поповъ>. (С. 121–151).

<*Страховъ Н. Н.*> Роковой вопросъ. (Замѣтка по поводу польскаго вопроса)³¹⁰. <Подпись: Русскій>. (С. 152–163).

<*Разинъ А. Е.*> Наши домашнія дѣла. (Современныя замѣтки).

Высочайшій манифестъ о прощеніи возмутившихся поляковъ. — Проектъ положенія о народныхъ училищахъ. — Заграничные рабочіе, привозимые въ Россію. — Способы пользованія помѣщичьими землями. — Обращеніе г. Каткова на путь покровительственной системы народнаго хозяйства. — Акцизный откупъ на добываніе и продажу соли. — Значеніе налоговъ. — Измѣненія въ системѣ наказаній. — Всеподданнѣйшіе адреса различныхъ губерній и сословій. — Уясненіе отношеній между крестьянами и помѣщиками въ западныхъ губерніяхъ. — Приступъ г. Костомарова къ дѣлу народнаго образованія въ южной Руси. — Южно-русская желѣзная дорога. — Мелочи нашихъ домашнихъ дѣлъ. <Без подписи>. (С. 164–209).

<*Разинъ А. Е.*> Политическое обозрѣніе³¹¹. Общее положеніе. — Мелкія дѣла, стоящія

³⁰⁶ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

³⁰⁷ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

³⁰⁸ Текст: (Сѣверно-русскія народоправства во времена удѣльно-вѣчеваго уклада, соч. Николая Костомарова. Спб. 1863. Два тома) — дополнен по содержанию.

³⁰⁹ *Томашевскій*, 576; *ДЗ*, т. 20, 415–416; *Захаров* (V, 910; *Д18*, V, 714).

³¹⁰ Текст: (Замѣтка по поводу польскаго вопроса) — дополнен по содержанию.

³¹¹ В содержании: ПОЛИТИКА.

внѣ вопроса о польскомъ возстаніи. — Сущность европейскаго участія въ дѣлахъ повстанцевъ. — Чего домогается каждая изъ принимающихъ участіе державъ. — Дешеш кѣ князю Горчакову. — Отвѣты князя Горчакова. — Надежды. <Без подписи>. (С. 210–220).

Сокальскій П. П. Наши главные спорные пункты. Статья первая. <Подпись: П. Сокальскій>. (С. 221–262).

«Эпоха» 1864 г.

№ 1 и 2
январь и февраль

[Ценз. разр. 20.03.1864; вых. 24.03.1864]

- Тургеневъ И. С.* Призраки. (Фантазія). <Подпись: Ив. Тургеневъ>. (С. 1–31).
- Гербель Н. В.* Стансы. (Изъ Байрона). Стих.³¹² <Подпись: Г. Гербель>. (С. 32).
- Горскій П. Н.* Бѣдные жильцы. Въ больницѣ и на морозѣ. (Изъ записокъ Стратотерпцева). <Подпись: Петръ Горскій>. (С. 33–63).
- Ержинскій О.* Старые и новые порядки. (Записки помѣщика). <Подпись: О. Ержинскій>. (С. 64–202).
- Соколовскій Н. М.* Больницы, ихъ администрація и хозяйство. <Подпись: Н. Соколовскій>. (С. 203–220).
- Изъ уголовныхъ дѣлъ Франціи. Госпожа де-Праленъ (Praslin) <.> Процессъ 1847 года. <Без подписи>. Dubia: *Поповъ В. П.* (С. 221–280).
- Гейне Г.* Черты изъ исторіи религіи и философіи въ Германіи Г. Гейне. Предисловіе къ первому изданію. Часть первая. О Германіи до Лютера (с. 284). — Часть вторая. Отъ Лютера до Канта (с. 302). <Без подписи>. (С. 281–324).
- Аверкіевъ Д. В.* Университетскіе отцы и дѣти. <Подпись: Дм. Аверкіевъ>. (С. 325–349).
- Гербель Н. В.* «Давно я не вижу небесной лазури...», стих.³¹³ <Подпись: Н. Гербель>. (С. 350).
- Милюковъ А. П.* Листки изъ памятной книжки. <Подпись: А. Милюковъ>. (С. 351–366).
- Бабиновъ К. И.* Первые слезы. Рассказъ. <Подпись: К. Бабиновъ>. (С. 367–391³¹⁴).
- Что такое польскія возстанія?³¹⁵ <Без подписи>. Dubia: *Разинъ А. Е.*³¹⁶ (С. 393–420).
- Григорьевъ А. А.* Русскій театр. I. По возобновленіи въ первый разъ. (Посвящается гг. артистамъ александринской сцены). <Подпись: Аполлонъ Григорьевъ>. (С. 421–468).
- <Долгомостьевъ И. Г.> Исторія польскаго возстанія и войны 1830 и 1831 годовъ. Ф. Смита. Переведено съ нѣмецкаго гвардіи штабсъ-капитаномъ Квитницкимъ. Томы I и II. С.-Петербургъ. 1863 г. Статья первая. <Без подписи>.³¹⁷ (С. 469–495).
- Майковъ А. Н.* «Осеннія листьа по вѣтру кружатъ...» стих.³¹⁸ <Подпись: А. Майковъ>. (С. 496).
- Достоевскій Ѳ. М.* Записки изъ подполья. I. Подполье. <Подпись: Ѳ. Достоевскій>.

³¹² Текст: Стих. — дополнен по содержанию.³¹³ Текст: стих. — дополнен по содержанию.³¹⁴ Далее следует чистая 392-я страница.³¹⁵ Вопросительный знак дополнен по содержанию.³¹⁶ *Нечаева* 1975, 254, 269 (примеч. 3).³¹⁷ *Нечаева* 1975, 254, 269 (примеч. 4); ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 14.³¹⁸ Текст: стих. — дополнен по содержанию.

(С. 497–529³¹⁹).

*Дуровъ С. Ф. Смѣхъ. (Изъ Барбье) стих.*³²⁰ <Подпись: С. Дуровъ>. (С. 530–532³²¹).

Крестовскій В. В. Ерши. (Отрывокъ изъ романа «Петербургскія трущобы»). Глава VIII. Литографскій ученикъ (с. 521). — Глава IX. Ерши (с. 524). — Глава X. Квартира для тринки и темныхъ глазъ (с. 544³²²). — Глава XI. Капитанъ (с. 556³²³). <Подпись: Всеволодъ Крестовскій>. (С. 533–565³²⁴).

<*Страховъ Н. Н.*> (Письмо въ редакцію «Эпохи»). <Подпись: Н. Косица>. (С. 566³²⁵–676³²⁶).

<*Филипповъ М. А.*> О комерческихъ судахъ и о дѣлахъ торговой несостоятельности. <Без подписи>. (С. 577³²⁷–597³²⁸).

<*Осокинъ Н. А.*> Иеронимъ Савонарола. Опытъ исторической монографіи. Статья первая. <Без подписи>. (С. 598³²⁹–672³³⁰).

[В особом приложении:]

Шпильгагенъ Ф. Загадочныя натуры. Романъ³³¹. <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 1–200).

№ 3, мартъ

[Ценз. разр. 23.04.1864; вых. 03.05.1864]

Зарубинъ П. А. Происшествія³³² сороковыхъ годовъ. (Эпизодъ изъ романа). Часть I. Глава I. Нечаянная встрѣча (с. 1). Глава II. Освобожденіе изъ подъ ареста (с. 7). Глава III. Гостинорядцы (с. 21). Глава IV. Кое-что (с. 27). Глава V. Встрѣча съ незнакомыми (с. 33). Глава VI. Судебный процессъ (с. 40). Глава VII. Секретарь (с. 47). Глава VIII. Секретарь-баринъ (с. 57). Глава IX. Рѣшеніе судебного дѣла (с. 60). Глава X. Разсчетъ и проводы (с. 67). <Подпись: П. Зарубинъ>. (С. 1–74).

Соколовскій Н. М. Записки слѣдователя. Немногіе изъ убылыхъ (с. 75). Трушковъ (с. 76). Шамшѣевъ (с. 88). <Подпись: Н. Соколовскій>. (С. 75–97).

<*Колошинъ С. П.*> Римъ, Папа и Антонели. Политическій очеркъ³³³. I) Il papato, l'impero e il regno d'Italia, per Francesco Liverani, prelate domestico e protonotario della Santa Sede. II) Pio IX, per Francesco Dall' Ongano. <Подпись: С. К.> (С. 98–119).

³¹⁹ Сбой нумерации страниц. В публикации: 519

³²⁰ Текст: стих. — дополнен по содержанию.

³²¹ Далее нумерация начинается с 521.

³²² Сбой нумерации страниц. В публикации: 542

³²³ В публикации: 376

³²⁴ В публикации: 385

³²⁵ В публикации: 576

³²⁶ В публикации: 586

³²⁷ В публикации: 587

³²⁸ В публикации: 607

³²⁹ В публикации: 608

³³⁰ В публикации: 682

³³¹ Далее в тексте следует: Шпильгагена

³³² В содержании: Происшествіе

³³³ Текст: Политическій очеркъ — дополнен по содержанию.

- Григорьевъ А. А.* Мои литературныя и нравственныя скитальчества. <III>. Товарищи моего учителя (с. 120). IV. Нѣчто весьма скандальное о вѣяняхъ вообще (с. 128). V. Литературныя стремленія начала тридцатыхъ годовъ (с. 135). VI. Отзывы прошлаго (с. 155). <С примечаниемъ автора (с. 120)>. <Подпись: Аполлонъ Григорьевъ>. (С. 120–159).
- Ткачевъ П. Н.* Быть или не быть сословію адвокатовъ. I. «Руководство къ судебной защитѣ по уголовнымъ дѣламъ» соч. К. Ю. А. Миттермайера, проф. законовѣднія въ Гейдельбергскомъ университетѣ, изд. Унковскаго, Москва 1863 г. II. «О сословіи адвокатовъ» соч. Миттермайера, изд. Бартенева и Ведринскаго. С. Петербургъ 1864 г. <Подпись: П. Ткачевъ>. (С. 160–191).
- Гейне Г.* Черты изъ исторіи религіи и философіи, въ Германіи. Отъ Канта до Гегеля. Статья вторая и послѣдняя³³⁴. <Без подписи>. (С. 192–221).
- Григорьевъ А. А.* Русскій театръ въ Петербургѣ. II. Длинные но печальныя разсужденія о нашей драматургіи и о нашихъ драматургахъ съ воздаяніемъ чести и хвалы каждому по заслугамъ. <Подпись: Ап. Григорьевъ>. (С. 222–240).
- Головачевъ А. А.* О средствахъ къ отвращенію затрудненій нашего денежнаго рынка. <Подпись: Алексѣй Головачевъ>. (С. 241–275).
- Аверкіевъ Д. В. Г.* Костомаровъ разбиваетъ народныя кумиры. <Подпись: Дм. Аверкіевъ>. (С. 276–297).
- Майковъ А. Н.* Шекспиръ. (Читано на его трехсотлѣтнемъ юбилеѣ 23³³⁵ апрѣля). Стих.³³⁶ <Подпись: А. Майковъ>. (С. 298–300).
- Аверкіевъ Д. В.* Университетскіе отцы и дѣти. (Продолженіе).³³⁷ Дѣти. <Подпись: Дм. Аверкіевъ>. (С. 301–324).
- <*Страховъ Н. Н.*> Замѣтки лѣтописца. 1864 Мартъ. Предисловіе (с. 325). — Марево и естественныя науки (с. 325). — Членъ жонда о нашей журналистикѣ (с. 327). — Дѣла въ редакціи «Современника» (с. 328). — Славянофильство и Гегель (с. 329). — Г. Юркевичъ о г. Спасовичѣ (с. 333). — Два слова объ истинѣ (с. 336). — Отвѣтъ г. Спасовича (с. 337). — Междоусобіе (с. 339). — Германствующіе во Франціи (с. 343). — Хроническое и злокачественное недоразумѣніе (с. 345). <Подпись: Лѣтописецъ>. (С. 325–347).
- <*Долгомостьевъ И. Г.*>³³⁸ Исторія польскаго возстанія и войны 1830 и 1831 годовъ. Ф. Смита. Переведено съ нѣмецкаго гвардіи штабсъ-капитаномъ Квитницкимъ. Томы I и II, С.-Петербургъ. 1863 г. Статья вторая. <Без подписи>. (С. 348–374).
- [В особом приложеніи:]**
- Шпильгагенъ Ф.* Загадочныя природы, романъ³³⁹. <Перевод. Ю. П. Померанцевой>. (С. 201–306).

³³⁴ Текст: (Статья вторая и послѣдняя) — дополнен по содержанию.

³³⁵ В тексте публикации опечатка: 28

³³⁶ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

³³⁷ Текст: (Продолженіе). — дополнен по содержанию.

³³⁸ *Нечаева* 1975, 255, 269 (примеч. 4); ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. Л. 14 об.

³³⁹ Текст: Загадочныя природы, романъ — дополнен по содержанию. Далее в содержаніи следует: Шпильгагена

№ 4, апрѣль

[Ценз. разр. 03.06.1864; вых. 07.06.1864]

Зарубинъ П. А. Происшествія сороковыхъ годовъ. (Эпизодъ изъ романа. Часть вторая и послѣдняя³⁴⁰). Глава I. Каргузовъ дома (с. 1). Глава II. Неприятный случай съ Каргузовымъ (с. 14). Глава III. Секретная жизнь гавриловскихъ молодцовъ (с. 20). Глава IV. Бобровъ живетъ дома (с. 38). Глава V. Бѣдность (с. 44). Глава VI³⁴¹. Нечаянная перемѣна (с. 50). Глава VII. Отъѣздъ (с. 61). <Подпись: П. Зарубинъ>. (С. 1–72).

Голицынъ М. Г. Собрату. Стих.³⁴² <Подпись: Кн. Мих. Голицынъ>. (С. 73–74).

Милюковъ А. П. Вопросъ о малороссійской литературѣ. <Подпись: А. Милюковъ>. (С. 75–102).

Милюковъ А. П. Листки изъ памятной книжки. <Подпись: А. Милюковъ>. (С. 103–120).

Полонскій Я. П. Разладъ. Сцены изъ послѣдняго польскаго возстанія. <Подпись: Я. Полонскій>. (С. 121–256).

<*Долгомостьевъ И. Г.*>³⁴³ Исторія польскаго возстанія и войны 1830 и 1831 годовъ. Ф. Смита. Переведено съ нѣмецкаго гвардіи штабсъ-капитаномъ Квитницкимъ. Томы I и II. С.-Петербургъ. 1864 г. Статья третья и послѣдняя³⁴⁴. <Без подписи>. (С. 257–286).

Аверкіевъ Д. В. Какъ отвѣчаютъ гг. профессора. <Подпись: Дм. Аверкіевъ>. (С. 287–291).

Полонскій Я. П. «Все что меня терзало — все давно...». Стих.³⁴⁵ <Подпись: Я. Полонскій>. (С. 292).

Достоевскій Ѳ. М. Записки изъ подполья. II. Повѣсть по поводу мокраго снѣга. <Подпись: Ѳедоръ Достоевскій.> (С. 293–367).

<*Страховъ Н. Н.*> Замѣтки лѣтописца. Апрѣль 1864. *О томъ, какъ «слезы спятъ въ равнинѣ.»* — Новые нѣмецкіе философы (с. 368). — Споръ между г. Костомаровымъ и г. Кояловичемъ (с. 371). — Пшикъ (с. 375). — О женскомъ трудѣ (с. 376). — Пушкина ругаютъ (с. 383). <Подпись: Лѣтописецъ.> (С. 368–387).

[В особом приложеніи:]

Шпильгагенъ Ф. Загадочныя натуры, романъ³⁴⁶. <Перевод. Ю. П. Померанцевой> (С. 307–486).

<*Достоевскій Ѳ. М.*> <Примечание; подпись: *Отъ редакціи.*>. (С. 486).

³⁴⁰ Текст: Эпизодъ изъ романа. Часть вторая и послѣдняя — дополнен по содержанию.

³⁴¹ В тексте публикации опечатка: Глава V.

³⁴² Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

³⁴³ *Нечаева* 1975, 255, 269 (примеч. 4); ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 15 об.

³⁴⁴ Текст: Статья третья и послѣдняя — дополнен по содержанию.

³⁴⁵ Текст: Стих. — дополнен по содержанию.

³⁴⁶ Текст: Загадочныя натуры, романъ — дополнен по содержанию. Далее в содержаніи следует: Шпильгагена (въ особомъ приложеніи. Окончаніе)

№ 5, май

[Ценз. разр. 07.07.1864; вых. 12.07.1864]

- Утинъ Л. И. Проза жизни. (Разсказъ Немирова). <Подпись: Левъ Утинъ>. (С. 1–26).
- Соколовскій Н. М. Записки слѣдователя. Немногіе изъ убылыхъ. Озорковъ. <Подпись: Н. Соколовскій>. (С. 27–52).
- Ахшарумовъ Н. Д. Мудреное дѣло. Очеркъ изъ лѣтописей русской словесности. Въ трехъ частяхъ. Часть I. Отсталой. <Подпись: Н. Ахшарумовъ>. (С. 53–109).
- Ревиль А. Предки Европѣйцевъ по изслѣдованіямъ новѣйшей науки. I. *Les Origines indo-européennes oules Ardas primitifs, essai de paléontologie linguistique*, par M. Adolphe Pictet; 2 vol. grand in 8 première partie, 1859; deuxième partie 1863; Paris et Genève, chez J. Cherbuliez. — II. *Eran*, par M. Spiegel, Berlin 1863. — III. *Essai sur le Véda*, par M. Emile Burmont, Paris 1863 etc. <Без подписи>. (С. 110–143).
- Григорьевъ А. А. Мои литературныя и нравственныя скитальчества. I. Запоздалыя струи (с. 144). II. Вальтеръ Скоттъ и новыя струи (с. 159). <Подпись: Аполлонъ Григорьевъ>. (С. 144–168).
- Ковалевскій Е. П. Эпизодъ изъ войны Черногорцевъ съ Австрійцами. (Изъ воспоминаній очевидца о войнахъ за независимость Черногоріи и Италіи). <Подпись: Е. Ковалевскій>. (С. 169–193).
- Ренанъ Э. Высшее обученіе во Франціи, его исторія и будущность. <Без подписи>. (С. 194–217).
- Аверкіевъ Д. В. Вильямъ Шекспиръ. Статя I. 1. Шекспиръ Гервинуса. Перевель со втораго изданія Константинъ Тимофеевъ. Спб. 1864. 2. Шекспиръ въ Россіи, рѣчь А. Д. Галахова. Рѣчь И. С. Тургенева о Шекспирѣ. Спб. Вѣдомости, № 89³⁴⁷. 1864. 3. William Shakespeare par Victor Hugo. Paris. 1864. 4. The plays and poems of William Shakespeare. 5. Sonnets de Shakespeare. François Victor Hugo traducteur. Paris. 1857. <Подпись: Дм. Аверкіевъ>. (С. 218–246).
- <Страховъ Н. Н.> Забѣтки Лѣтописца. Май. 1) Русскіе нѣмцы (с. 247), 2) Нѣмцы сердятся (с. 250). <Подпись: Лѣтописецъ.> (С. 247–254).
- Григорьевъ А. А. Парадоксы органической критики. (Письма³⁴⁸ къ Ѳ. М. Достоевскому). I. Органическій взглядъ и его основной принципъ. <Подпись: Аполлонъ Григорьевъ>. (С. 255–273).
- <Достоевскій Ѳ. М.>³⁴⁹ Господинъ Щедринъ или расколъ въ нигилистахъ. Отрывокъ изъ романа Щедродаровъ. I. *Щедродаровъ вступаетъ въ журналъ «Своевременный» въ качествъ соредактора* (с. 276). II. Условія (с. 279). III. *Бунтъ Щедродарова* (с. 284). IV. Трагедія въ стаканѣ воды (с. 286). <Без подписи>. (С. 274–294).
- Лисовскій М. Гипотеза о будущей судьбѣ міра. <Подпись: М. Лисовскій>. (С. 295–312).

[В особом приложеніи:]

Сильсфильдъ Ч. Токеа или Бѣлая роза. Повѣсть изъ послѣдней Англо-Американской

³⁴⁷ В содержаніи: 79³⁴⁸ В содержаніи: письмо³⁴⁹ Список Страхова; Гроссман 1918b, 277–283; Д30, т. 20, 318–324; Захаров (V, 828–829; Д18, V, 633).

войны. Сочиненіе³⁵⁰ въ трехъ частяхъ. Часть первая. <Перевод А. П. Гериха>. (С. 5–158).

№ 6, іюнь

[Ценз. разр. 20.08.1864; вых. 30.08.1864]

<Достоевскій Ѳ. М.>³⁵¹ <Объявленіе объ изданіи ежемѣсячнаго журнала «Эпоха»>. <Без подписи>.

Достоевскій Ѳ. М. Нѣсколько словъ о Михаилѣ Михайловичѣ Достоевскомъ. <Подпись: Ѳедоръ Достоевскій.> (С. I–VI).

Ахшарумовъ Н. Д. Мудреное дѣло. Очеркъ изъ лѣтописей русской словесности. Часть II. Между словомъ и дѣломъ. <Без подписи>. (С. 1–99).

Стрровъ А. Н. Музыка, музыкальная наука, музыкальная педагогика. Предисловіе (с. 100). I. Предварительныя понятія и точка зрѣнія (с. 101). <Подпись: А. Стрровъ>. (С. 100–124).

Страховъ Н. Н. Опыты изученія Фейербаха. Опытъ первый. О томъ, можно ли издавать полное собраніе своихъ сочиненій (с. 126). Опытъ второй. О томъ, можно ли сказать, что «человѣкъ имѣеть голову?» (с. 130). Опытъ третій. О томъ, что истина заключается въ томъ, чего нельзя сказать (с. 138). Теорія свирѣпой имманентности или то, что называется матеріализмомъ Фейербаха (с. 144). Мнѣніе Хомякова о происхожденіи современнаго матеріализма (с. 148). Значеніе Фейербаха (с. 151). <Подпись: Н. Страховъ>. (С. 125–156).

<Сулова А. П.> Своей дорогой. (Разсказъ). <Подпись: А. С–ва>. (С. 157–192).

Аверкіевъ Д. В. Вильямъ Шекспиръ. Статья вторая³⁵². (Окончаніе).

1. Шекспиръ Гервинуса. Перевель со втораго изданія Константинъ Тимофеевъ. Спб. 1864.

2. Шекспиръ въ Россіи, рѣчь А. Д. Галахова. Рѣчь И. С. Тургенева о Шекспирѣ. Спб. Вѣдомости, 1864. № 89.

3. William Shakespeare par Victor Hugo. Paris. 1864.

4. The plays and poems of William Shakespeare.

5. Sonnets de Shakespeare. François Victor Hugo traducteur. Paris. 1857.

III. Викторъ Гюго о Шекспирѣ (с. 193). IV. Вильямъ Шекспиръ (с. 201). <Подпись: Дм. Аверкіевъ>. (С. 193–221).

<Страховъ Н. Н.> Замѣтки Лѣтописца. Іюнь. Свалка авторитетовъ (с. 222). Смѣлое мнѣніе о космосѣ Гумбольдта (с. 227). Что такое семинаристы? (с. 230). Нѣчто о легкомысліи (с. 232). Безпрерывныя открытія (с. 233). Глава I. Природа русской государственной области и ея вліянія на исторію (с. 234). Славянофилы побѣдили

³⁵⁰ Далее в тексте следует: Чарльза Сильсфильда

³⁵¹ Томашевскій, 565; ДЗ0, т. 20, 398–399; Захаров (V, 921; Д18, V, 726).

³⁵² Текст: Статья вторая — дополнен по содержанию.

(с. 235). <Подпись: Лѣтописецъ.> (С. 222–243).

Русскій театръ въ Петербургѣ.

<Григорьевъ А. А.> Обь одной изъ причинъ безнадежнаго состоянія нашей сцены.

<Подпись: Ап. Григорьевъ.> (С. 244–250).

<Аверкіевъ Д. В.> Лѣтнія замѣтки. (Письмо въ редакцію «Эпохи»). <Подпись: Н. Р.³⁵³> (С. 251–256).

<Колошинъ С. П.> Иезуиты и ихъ уложеніе. *Monita secreta societatis Jesu. Instructions secrètes des jesuites. Troisième édition augmentée de notes et précédée d'une introduction, par Charles Sauvestre. Paris 1863.* <Подпись: С. К-нъ.> (С. 257–263).

Григорьевъ А. А. Парадоксы органической критики. Письмо второе. <Подпись: Ап. Григорьевъ.> (С. 264–277).

Наши домашнія дѣла. Уставъ земскихъ учреждений. — Привилегіи остзейскихъ губерній. — Налогъ на соль. — Законъ о печати въ Финляндіи. — Положеніе 19 февраля 1864 года. — Государственный бюджетъ 1864 года. <Без подписи.> *Dubia: Портыцкій А. У.* (С. 278–297).

[В особом приложении:]

Сильсфильдъ Ч. Токеа или Бѣлая роза. Повѣсть изъ послѣдней англо-американской войны³⁵⁴. (С. 159–306).

№ 7, июль³⁵⁵

[Ценз. разр. 19.09.1864; вых. 29.09.1864]

<Достоевскій Ѳ. М.>³⁵⁶ Отъ редакціи. <Без подписи.> (С. I–IV).

Ахшарумовъ Н. Д. Мудреное дѣло. Очеркъ изъ лѣтописей русской словесности. Въ трехъ частяхъ. Часть III. На дѣлѣ. <Подпись: Николай Ахшарумовъ.> (С. 1–120).

Ренанъ Э. Древнія религіи. <Без подписи.> (С. 1–32).

<Достоевскій Ѳ. М.>³⁵⁷ <Примечание; подпись: *Ред.*> (С. 26).

Страховъ Н. Н. Естественныя науки и общее образованіе. <Подпись: Н. Страховъ.> (С. 1–32).

Фатъевъ А. М. Ералашъ. (Очеркъ). <Подпись: А. Фатъевъ.> (С. 1–28).

Соловьевъ Н. И. Теорія безобразія. <Подпись: Николай Соловьевъ.> (С. 1–16)

<Достоевскій Ѳ. М.>³⁵⁸ <Примечание; подпись: *Ред.*> (С. 1).

<Аверкіевъ Д. В.> Значеніе Островскаго въ нашей литературѣ. (Письмо къ редактору «Эпохи»). <Подпись: Одинъ изъ почитателей Островскаго.> (С. 1–12).

<Достоевскій Ѳ. М.>³⁵⁹ <Примечание; подпись: *Ред.*> (С. 3).

Григорьевъ А. А. Отживающія въ литературѣ явленія. *Prolegomena*. Г. Григоровичъ³⁶⁰.

³⁵³ В заголовке публикации и в содержании дана подпись «Н. Д.», в конце публикации — «Н. Р.».

³⁵⁴ Текст: Повѣсть изъ послѣдней англо-американской войны — дополнен по содержанию.

³⁵⁵ Сквозная нумерация страницъ отсутствует. Каждая статья имеет свою пагинацію.

³⁵⁶ *Томашевскій*, 565; *Д30*, т. 20, 399; *Захаров* (V, 921–922; *Д18*, V, 727).

³⁵⁷ *Д30*, т. 20, 420–421; *Захаров* (V, 913; *Д18*, V, 715, 717).

³⁵⁸ *Томашевскій*, 576–577; *Д30*, т. 20, 416–418; *Захаров* (V, 910–911; *Д18*, V, 715).

³⁵⁹ *Томашевскій*, 577; *Захаров* (V, 911–912; *Д18*, V, 716).

³⁶⁰ Текст: Г. Григоровичъ — дополнен по содержанию.

- <Подпись: Аполлонъ Григорьевъ>. (С. 1–26).
- <Страховъ Н. Н.> Замѣтки лѣтописца. Июль. — Опредѣленіе нигилизма (с. 1). — Въ чемъ заключается верхъ безобразія (с. 2). — Мракъ неизвѣстности (с. 7). — Г. Троицкій о Тренделенбургѣ (с. 10). <Подпись: Лѣтописецъ.> (С. 1–14).
- Достоевскій *Ө. М.* Необходимое заявленіе. <Подпись: *Өедоръ Достоевскій*>. (С. 1–4).
Русскій театр въ Петербургѣ.
Аверкіевъ Д. В. Первые три недѣли сезона. I. Открытіе сезона. Липочка, комедія г. Острогорскаго (с. 1). — II. Бѣдная невѣста Островскаго (с. 3). — III. Шумскій въ Петербургѣ (с. 10). IV. Новость русской оперы (с. 17). <Подпись: Дм. Аверкіевъ>. (С. 1–18).
- Григорьевъ А. А.* Голосъ стараго критика. <Подпись: Аполлонъ Григорьевъ>. (С. 19–20).
- Сѣровъ А. Н.* Замѣтка современнаго знаменитаго мыслителя (изъ не-музыкантовъ) о девятой симфоніи Бетховена. Переводъ и коментарій А. Сѣрова. Къ читателямъ (с. 1). Девятая симфонія Бетховена и ея поклонники. (Музыкальное письмо ограниченаго человѣка). 1853 (с. 2). <Подпись: А. Сѣровъ>. (С. 1–18).
- <Портьцкій А. У.> Наши домашнія дѣла. Нѣчто о кругѣ «домашнихъ дѣлъ». — Недостаточность содержанія духовно-учебныхъ заведеній и мысли, къ которымъ неизбѣжно ведетъ это обстоятельство. — Постановленіе вятскихъ крестьянъ объ улучшеніи быта ихъ духовенства. — Будущее рѣшеніе вопроса о крестьянскомъ самоуправленіи. — Начатіе работъ южной желѣзной дороги. — Нѣмая мольба ко-сарскихъ ногъ. — Подарокъ крестьянина Волкова его односельцамъ. <Без подписи>. (С. 1–14).
- Сильсфильдъ Ч.* Токеа или Бѣлая роза. Повѣсть изъ послѣдней англо-американской войны³⁶¹. <Перевод А. П. Гериха>. (С. 307–470).

№ 8, августъ

[Цenz. разр. 22.10.1864; вых. 27.10.1864]

- <Достоевскій *Ө. М.*>³⁶² Отъ редакціи³⁶³. Подписка на 1865 годъ. Объ изданіи ежемѣсячнаго журнала «Эпоха», литературнаго и политическаго, издаваемаго семействомъ М. Достоевскаго. <Подпись: редакторъ А. Поръцкій>. (С. I–VIII).
- <Энгельгардтъ С. В.> Лиза. <Подпись: Ольга N.> (С. 1–26).
- <Смирновъ Д. А.> Отрывки изъ записокъ Мироваго посредника. I. Исторія о тысячахъ-рубляхъ и о булыжныхъ камняхъ (с. 1). II. Дворовые люди (с. 36). <Подпись: Вл. Нарпенскій>. (С. 1–52).
- Калатузовъ В. И.* Монтаны. 1. Никифорычъ (с. 1). 2. Келейницы (с. 12). 3. Правдивый рассказъ (с. 25). 4. Еще рассказъ (с. 44). <Подпись: В. Калатузовъ>. (С. 1–48).
<Примечаніе; подпись: *Авт.*> (С. 1).
- <Мундтъ Н. П.> Римъ. (Современный очеркъ). <Подпись: Н. М.> (С. 1–44).

³⁶¹ Текст: Повѣсть изъ послѣдней англо-американской войны — дополнен по содержанию.

³⁶² Список Страхова; ДЗ0, т. 20, 399–400; Захаров (V, 850; Д18, V, 546).

³⁶³ Текст: Отъ редакціи — дополнен по содержанию.

- Милюковъ А. П.* Посмертныя записки одного скитальца. Письмо къ редактору (с. 1). Мои скитальчества. I. Молодыя воспоминанія и первые жизненные щелчки (с. 6). II. Первый ошейникъ. Начало моего воспитанія (с. 12). III. Первая любовь и ее развязка (с. 18). IV. Собачья труппа и ея директоръ (с. 23). V. Первый и послѣдній дебютъ на московской сценѣ (с. 31). VI. Я въ провинціи (с. 38). VII. Деревенскій Немвродъ. Допотопная дрессировка (с. 44). VIII. Прїѣздъ въ Петербургъ. Собачьи промышленники (с. 50). IX. Кухмистерша и ея кліенты (с. 59). X. Голодная жизнь и ея удовольствія (с. 68). XI. Неожиданное сближеніе (с. 72). Послѣдніе листки записокъ (с. 77). <Подпись: А. Милюковъ>. (С. 1–80).
- <*Корвинъ-Круковская А. В.*> Сонъ. <Подпись: Ю. О-въ>. (С. 1–24).
- <*Долгомостъевъ И. Г.*> Забѣтки по исторіи книжнаго (школьнаго) просвѣщенія въ Россіи. Статья первая³⁶⁴. I. Въмѣсто предисловія (с. 1). II. Письменность на Руси до Владиміра Святого (с. 5). III. Книжное ученіе при Владимірѣ Святомъ (с. 11). IV. Образованность по былинамъ о богатыряхъ Владиміра Красна-Солнышка (с. 22). <Подпись: Ив. Григорьевъ>. (С. 1–32).
- Аверкіевъ Д. В.* Аполлонъ Александровичъ Григорьевъ. <Подпись: Дм. Аверкіевъ>. (С. 1–16). <*Достоевскій Ѡ. М.*>³⁶⁵ <Примечание; подпись: *Ред.*> (С. 1).
- <*Страховъ Н. Н.*> Забѣтки лѣтописца. Августъ. 1. Народное чувство Московскихъ Вѣдомостей (с. 1). 2. Элементарныя понятія (с. 3). 3. Наша исторія (с. 4). 4. Ренанъ о Французской Революціи (с. 7). 5. Чудеса Русскаго Слова (с. 8). 6. О «злобно раскрываемыхъ объятыхъ» (с. 10). 7. День о преобразованіяхъ въ Польшѣ (с. 11). 8. Полезное объясненіе (с. 21). <Без подписи>. (С. 1–24).
- <*Портыцкій А. У.*> Наши домашнія дѣла. Пожары и выводъ изъ послѣднихъ свѣденій о нихъ. — Какъ кто относится къ факту. — Благовоспитанные и либералы заднимъ числомъ. — Нѣчто о личныхъ предпочтеніяхъ. — Польза отъ путешественниковъ, «ни мало не заботящихся объ изученіи чего-бы то ни было». — Кто кому мѣшаетъ подходить къ народу. — Преобразование училищъ въ Царствѣ Польскомъ. — Забѣтка М. Юзефовича и надобность въ постройкѣ Московско-Кіевской желѣзной дороги. — Слова два по поводу статьи г. Обручева о русскихъ желѣзныхъ дорогахъ. — Похвальное слово областнымъ корреспонденціямъ. — «Образованные люди» и «меньшая братія». — Что въ самомъ дѣлѣ стоитъ между тѣми и другой. — Непріятный признакъ. — Какъ живутъ на границахъ Башкиріи. — Посправились мужички! — Нѣмецкая записка и русскіе купцы. <Без подписи>. (С. 1–28).
- <*Головачевъ А. А., Достоевскій Ѡ. М.*>³⁶⁶ Политическое обозрѣніе. <Без подписи>. (С. 1–30).
- Шпильгагенъ Ф.* Изъ мрака къ свѣту. Роман³⁶⁷. <Часть первая>. (Продолженіе романа: Загадочныя природы³⁶⁸). <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 1–120).

³⁶⁴ Текст: Статья первая — дополнен по содержанию.

³⁶⁵ *Томашевскій*, 577–578; *ДЗ*, т. 20, 421–422; *Захаров* (V, 914; *Д18*, V, 718).

³⁶⁶ Атрибутировано А. А. Головачеву с участием в редактировании Ф. М. Достоевского (*Нечаева* 1975, 257, 270, примеч. 26). По методике с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 41% текста, другому автору — 44% (*Захарова*, 101). Ср.: *ДЗ*, т. 27, 187.

³⁶⁷ Далее в тексте следует: Шпильгагена

³⁶⁸ Текст: Продолженіе романа: Загадочныя природы — дополнен по содержанию. Далее в содержании следует: Шпильгагена

№ 9, сентябрь

[Ценз. разр. 22.11.1864; вых. 28.11.1864]

Объявление.

<Корвинъ-Круковская А. В.> Михаилъ. Повѣсть³⁶⁹. <Подпись: Ю. О-въ>. (С. 1–58).*Вороновъ Н.* Матеріаль для размышленій. Изъ разсказовъ моего пріятеля. Отъ автора (с. 1). I. Парадоксалистъ (с. 2). <Подпись: Николай Вороновъ>. (С. 1–24).*Полонскій Я. П.* Семь стихотвореній³⁷⁰. I. «Чтобы пѣсня моя разлилась какъ потокъ...» (с. 1). II. Чужое окно (с. 1). III. Вѣкъ (с. 1–2). IV. Что если? (с. 2). V. Вавилонское столпотвореніе (с. 2–3). VI. Послѣдній вздохъ (с. 3–4). VII. Поэту-гражданину (с. 4). <Подпись: Я. Полонскій>. (С. 1–4).*Владиславлевъ М. И.* Реформаторскія попытки въ психологіи. <Подпись: М. Владиславлевъ>. (С. 1–82).*Плещевъ А. Н.* Попутчики. (Сцены). <Подпись: А. Плещевъ>. (С. 1–54).*Станюковичъ К. М.* Глава изъ очерковъ³⁷¹ морской жизни. <Подпись: К. Станюковичъ>. (С. 1–32).*Вороновъ Н.* Лондонскій пансіонъ. Очеркъ изъ жизни нашихъ туристовъ. <Подпись: Николай Вороновъ>. (С. 1–16).*Страховъ Н. Н.* Воспоминанія объ Аполлонѣ Александровичѣ Григорьевѣ. (Съ примѣчаніями Ѳ. М. Достоевскаго).³⁷² <Подпись: Н. Страховъ>. (С. 1–50).*Достоевскій Ѳ. М.* Примѣчаніе. <Подпись: Ѳ. Достоевскій>. (С. 51–55).*Бабиковъ К. И.* Памяти А. А. Григорьева. Стихотвореніе³⁷³. <Подпись: К. Бабиковъ>. (Пагинации нет).*<Достоевскій Ѳ. М.>*³⁷⁴ Чтобы кончить. Послѣднее объясненіе съ «Современникомъ». <Без подписи>. (С. 1–6).Нѣсколько словъ по поводу книги г. Лохвицкаго: *Губернія, ея земскія и правительственныя учрежденія*. <Без подписи>. (С. 1–8).*Аверкіевъ Д. В.* Русскій театръ въ Петербургѣ. I. Печальныя разсужденія о состояніи театральной критики въ С.-Петербургѣ (с. 1). II. «Шутники» Островскаго (с. 6). III. Исполненіе «Шутниковъ» (с. 11). <Подпись: Дм. Аверкіевъ>. (С. 1–16).Наши домашнія дѣла. Русскій народъ по нѣмецкому разумѣнію. — До чего дошли свѣденія о пожарахъ. — Всероссийская сельско-хозяйственная выставка. — Циркуляръ о долговыхъ взысканіяхъ. — Близость судебной реформы и юридическія чтенія. — Заботы о желѣзныхъ дорогахъ и способахъ скорѣйшаго сооруженія ихъ. <Без подписи>. Dubia: *Портыцкій А. У? Филиповъ О. А.?* (С. 1–18).³⁶⁹ Далее в тексте следует: Ю. О-ва³⁷⁰ Текст: Семь стихотвореній — дополнен по содержанию.³⁷¹ В содержании: Очерки изъ морской жизни³⁷² Текст: (Съ примѣчаніемъ Ѳ. М. Достоевскаго). — дополнен по содержанию.³⁷³ Текст: Стихотвореніе — дополнен по содержанию.³⁷⁴ Список Страхова; Гроссман 1918а, XXV; Томашевскій, 346–350; ДЗЮ, т. 20, 335; Захаров (V, 840–841; Д18, V, 643).

Политическое обозрѣніе. <Без подписи>. Dubia: *Неизвестный автор*³⁷⁵. (С. 1–26).
Шпильгагенъ Ф. Изъ мрака къ свѣту. Романъ³⁷⁶. Часть вторая. (Продолженіе романа:
 Загадочныя природы³⁷⁷). <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 1–128).

№ 10, октябрь

[Ценз. разр. 24.11³⁷⁸.1864; вых. 12.12.1864]

Аверкіевъ Д. В. Мамаево побоище. Лѣтописное сказаніе. (Картины русской жизни XIV вѣка). Въ стихахъ. Предисловіе (с. 3–4). <Подпись: Дм. Аверкіевъ>. (С. 1–136).
Филипповъ М. А. Объ особыхъ родахъ гражданскаго судопроизводства. Статья первая³⁷⁹. <Подпись: М. Филипповъ>. (С. 1–46).
 Наслажденіе въ жизни и трудъ. Изъ Лотце³⁸⁰. Счастье и сборы къ нему. — Патріархальная жизнь. — Героическое искательство приключеній. — Свободное образованіе въ древности и рабство. — Поднятіе и преобладаніе трудящихся сословій. — Новѣйшія формы труда и ихъ общественныя послѣдствія. <Перевод М. И. Владиславлева?>³⁸¹. (С. 47–76).
 <*Достоевскій* *Ө. М.*>³⁸² <Примечание; подпись: *Ред.*> (С. 47).
Бабиновъ К. И. Глухая улица. Романъ въ трехъ частяхъ³⁸³. Часть первая. <Подпись: К. Бабиновъ>. (С. 5–112).
Полонскій Я. П. Обманутой. Стихотвореніе³⁸⁴. <Подпись: Я. Полонскій>. (Пагинации нет).
Аверкіевъ Д. В. Охотничья пѣсня. (Изъ либретто оперы А. Н. Сѣрова «Рогнѣда»). Стихотвореніе³⁸⁵. <Подпись: Д. Аверкіевъ>. (Пагинации нет).
 <*Долгомостьева* М.> Институтки. I. Внѣшній видъ институтской жизни (с. 1). II. Внутрѣнный бытъ (с. 16). <Подпись: М. Дол-ева>. (С. 1–40).
 <*Достоевскій* *Ө. М.*>³⁸⁶ <Примечание; подпись: *Ред.*> (С. 1).
 <*Страховъ* Н. Н.> Замѣтки лѣтописца. Послѣдніе два года въ Петербургской журналистикѣ. — Люди какъ животныя, и животныя какъ люди (с. 10). — Александръ Дюма о прогрессѣ (с. 13). — Кто виноватъ? (с. 15). <Без подписи>. (С. 1–19).
 <*Достоевскій* *Ө. М.*>³⁸⁷ Каламбуры въ жизни и въ литературѣ. <Без подписи>. (С. 20–32).
 <*Аверкіевъ* Д. В.> Русскій театръ въ Петербургѣ. Павелъ Васильевичъ Васильевъ.

³⁷⁵ В. С. Нечаева предполагала соавторство Ф. М. Достоевского с А. А. Головачевым на основе гонорарной книги (*Нечаева* 1975, 258). Лингвостатистические методы опровергают участие Ф. М. Достоевского, текст приписывается другому автору (*Захарова*, 97–98; *Проблема атрибуции* 2021, 287). См.: Д30, т. 27, 187.

³⁷⁶ Далее в тексте следует: Шпильгагена

³⁷⁷ Текст: Продолженіе романа: Загадочныя природы — дополнен по содержанию.

³⁷⁸ В номере опечатка: октябрь

³⁷⁹ Текст: Статья первая — дополнен по содержанию.

³⁸⁰ Текст: Изъ Лотце — дополнен по содержанию.

³⁸¹ *Нечаева* 1975, 270 (примеч. 29).

³⁸² *Томашевскій*, 578; Д30, т. 20, 422–423; *Захаров* (V, 915; Д18, V, 719).

³⁸³ Текст: въ трехъ частяхъ — дополнен по содержанию.

³⁸⁴ Текст: Стихотвореніе — дополнен по содержанию.

³⁸⁵ Текст: Стихотвореніе — дополнен по содержанию.

³⁸⁶ *Томашевскій*, 579; Д30, т. 20, 422; *Захаров* (V, 915; Д18, V, 719).

³⁸⁷ *Список Страхова; Гроссман* 1918b, 255–256; Д30, т. 20, 338–339; *Захаров* (V, 843; Д18, V, 646).

<Подпись: Дм. Ав.> (С. 1–8).

Фабриціусъ А. К. Записка о началѣ почты въ Россіи. (Въ память 200-лѣтія почтоваго вѣдомства въ Россіи). I. Начало почты (с. 1). II. Путешествіе графа Карлейля (с. 5). III. Дневникъ генерала Гордона (с. 17). IV. Народное хозяйство (с. 25). V. Первая конвенція и первый почтмейстеръ (с. 34). Газеты (с. 49). <Подпись: А. Фабриціусъ>. (С. 1–58).

Наши домашнія дѣла. Указъ 20 ноября о судебной реформѣ. — Приносятъ-ли особенную пользу русской юриспруденціи наши университеты и отправка молодыхъ юристовъ за границу? — Чтò сдѣлали наши учоные юристы для русскаго законодательства? — Необходимость печатанія лекцій университетскихъ профессоровъ. — По вопросу о рекрутскомъ наборѣ въ связи съ интересами земства и флота. — Характеръ тюремнаго заключенія, внесеннаго въ бытъ морскаго вѣдомства, въ связи съ вопросомъ вообще о западно-европейскихъ системахъ наказаній. — Уголовный фактъ, порожденный крѣпостнымъ правомъ. — Нѣчто о силѣ привычки, по поводу двухъ разлагающихся труповъ: откупной системы и крѣпостного права. — Страхъ отъ «нигилистокъ». — Тотъ-же страхъ, распространенный на дѣло благотворительности: общество поощренія женскаго труда. — Одно изъ домашнихъ дѣлъ, выходящее за предѣлы домашняго крова. — Потребность въ русскихъ людяхъ. — Дѣло о сибирско-американскомъ телеграфѣ. <Без подписи>. Dubia: *Филиттовъ О. А.*³⁸⁸ (С. 1–24).

Шпильгагенъ Ф. Изъ мрака къ свѣту. Романъ³⁸⁹. Часть третья. <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 1–110).

Объявленія.

№ 11, ноябрь

[Ценз. разр. 24.12.1864; вых. 01.01.1865]

<Достоевскій Ѡ. М.>³⁹⁰ Отъ редакціи. <Без подписи>.

Бабиковъ К. И. Глухая улица. Романъ въ трехъ частяхъ³⁹¹. Часть вторая. <Подпись: К. Бабиковъ>. (С. 1–104).

<Долгомостъевъ И. Г.> Замѣтки по исторіи книжнаго (школьнаго) просвѣщенія въ Россіи. Статья вторая³⁹². V. Ярославъ Мудрый и его труды на пользу просвѣщенія (с. 1). VI. Древнѣйшіе русскіе учебники и методы (с. 12). <Подпись: Ив. Григорьевъ>. (С. 1–32³⁹³).

Вороновъ Н. Долина Ріона. (Изъ путевыхъ воспоминаній). <Подпись: Н. Вороновъ>. (С. 1–22).

<Шукинъ Н. С.>³⁹⁴ Уличная промышленность Пекина. (Изъ записокъ русскаго миссіонера). <Без подписи>. (С. 1–12).

³⁸⁸ *Нечаева* 1975, 258, 270 (примеч. 27).

³⁸⁹ Далее в тексте следует: Шпильгагена

³⁹⁰ *Д30*, т. 20, 401; *Захаров* (V, 922–923; *Д18*, V, 728).

³⁹¹ Текст: въ трехъ частяхъ — дополнен по содержанию.

³⁹² Текст: Статья вторая — дополнен по содержанию.

³⁹³ Сбой нумерации. В публикации: 23

³⁹⁴ *Нечаева* 1975, 270–271 (примеч. 32).

- Чаевъ Н. А. Сватъ Ѳадѣичъ. Преданіе въ лицахъ. (К. Н. Полтавцову). <Подпись: Н. Чаевъ>. (С. 1–72).
- Соколовскій Н. М. Записки слѣдователя. (Немногіе изъ убылыхъ³⁹⁵). За городской чертой (с. 1). Непомнящіе родства (с. 19). <Подпись: Н. Соколовскій>. (С. 1–54).
- Фишеръ К. Самопризнанія Шиллера. Публичная лекція, читанная въ Іенѣ 4-го марта 1857 г. докторомъ Куно Фишеромъ. <Без подписи>. (С. 1–38).
- <Страховъ Н. Н.> Замѣтки лѣтописца. Идеаль г. Некрасова (с. 1). — Послѣднія извѣстія: между «Современникомъ» и «Русскимъ Словомъ» заключенъ миръ (с. 5). — Германія поглупѣла (с. 8). — Воздушныя явленія (с. 13). <Без подписи>. (С. 1–16).
- Соловьевъ Н. И. Теорія пользы и выгоды. <Подпись: Николай Соловьевъ>. (С. 1–16). <Достоевскій Ѳ. М.>³⁹⁶ <Примечание; подпись: Ред.> (С. 11, 13).
- Аверкіевъ Д. В. По поводу самопризнаній двухъ петербуржцевъ. Современникъ. 1864. V. Внутреннее обозрѣніе; Библіотека для чтенія. 1864. VI. Передовая статья. <Подпись: Дм. Аверкіевъ>. (С. 1–17).
- Зарубинъ П. А. Еще одинъ практическій взглядъ на всероссійскую сельскохозяйственную выставку. <Подпись: П. Зарубинъ>. (С. 18–32).
- <Владиславлевъ М. И.> Литературныя впечатлѣнія новопріѣзжаго. <Подпись: М. Вава>. (С. 1–16). <Достоевскій Ѳ. М.>³⁹⁷ <Примечание; подпись: Ред.> (С. 16).
- <Портьцкій А. У.> Наши домашнія дѣла³⁹⁸. Иноземныя взгляды на домашнія дѣла Россіи. — Странная дилемма, предлагаемая къ разрѣшенію. — Обзоръ крестьянскаго дѣла. — Объ артеляхъ, по поводу книги г. Калачова и заявленія московскихъ купцовъ. — Умиротворенный и обновленный Кавказъ: выселеніе горцовъ; русская колонизація; освобожденіе крестьянъ Тифлисской губерніи. — О нѣмецкихъ добродѣтеляхъ, по поводу одной нѣмецкой школы³⁹⁹. — Дополнительное свѣденіе о сибирско-американскомъ телеграфѣ. <Без подписи>. (С. 1–22).
- Шпильгагенъ Ф. Изъ мрака къ свѣту. Романъ. Часть третья <продолженіе> (с. 1). Часть четвертая (с. 58). <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 1–92).

№ 12, декабрь

[Ценз. разр. 25.01.1865; вых. 25.01.1865]

- Бабиловъ К. И. Глухая улица. Романъ въ трехъ частяхъ⁴⁰⁰. Часть третья. <Подпись: К. Бабиловъ>. (С. 1–90).
- Филипповъ О. А. Мотивы русскаго уголовного права. <Подпись: О. Филипповъ>. (С. 1–28).

³⁹⁵ Текст: Немногіе изъ убылыхъ — дополнен по содержанию.

³⁹⁶ Томашевскій, 579; Д30, т. 20, 423–424; Захаров (V, 916; Д18, V, 720).

³⁹⁷ Томашевскій, 579; Д30, т. 20, 425–426; Захаров (V, 917; Д18, V, 721).

³⁹⁸ В содержаніи: Внутреннее обозрѣніе

³⁹⁹ Текст: О нѣмецкихъ добродѣтеляхъ, по поводу одной нѣмецкой школы — в содержаніи отсутствует.

⁴⁰⁰ Текст: въ трехъ частяхъ — дополнен по содержанию.

- Вороновъ Н.* Одна изъ настоятельныхъ потребностей для многосторонняго изученія Россіи. (По поводу изданія Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ «Географическо-статистическаго Словаря Россійской Имперіи». Выпуски 1–6. Спб. 1862–64). <Подпись: Н. Вороновъ>. (С. 29–40).
- Бунаковъ Н. Ф.* Наши браконьеры. Легенда. I. Старый охотникъ (с. 1). II. Новобранецъ (с. 6). III. Бутылкинъ какъ ораторъ (с. 8). IV. Дѣтство Бутылкина (с. 12). V. Староста Оеоктисть (с. 16). VI. Отрочество (с. 20). VII. Ученье (с. 22). VIII. Юность (с. 24). IX. Невзгоды (с. 26). X. Съ отваломъ!.. (с. 28). XI. Бухтило (с. 30). XII. Охотничьи впечатлѣнія (с. 32). XIII. Охотники разныхъ сортовъ (с. 35). XIV. Новыя знакомства (с. 39). XV. У Мѣшкова (с. 43). XVI. Бесѣда и поэзія (с. 46). XVII. Хандра (с. 49). XVIII. Въ людяхъ (с. 53). XIX. Дочь (с. 56). XX. Любовь (с. 59). XXI. Весна (с. 64). XXII. Заговоръ (с. 64). XXIII. Ночлегъ (с. 67). XXIV. Браконьеры (с. 69). XXV. Послѣдняя пирушка (с. 72). XXVI. Обида (с. 76). XXVII. Помѣшательство (с. 79). XXVIII. Бегство (с. 82). XXIX. Домашняя тревога (с. 84). XXX. Ягодницы (с. 86). <Подпись: Н. Бунаковъ>. (С. 1–88).
- Иванинъ М. И.* Внутренняя или Букеевская Киргизская орда. <Подпись: М. Иванинъ>. (С. 1–48).
- <*Бунаковъ Н. Ф.*> Ума помраченіе. Очеркъ изъ старой губернской жизни. <Подпись: Н. Федоровичъ>. (С. 1–16).
- Сѣровъ А. Н.* Музыка, музыкальная наука, музыкальная педагогика. Статья II⁴⁰¹. Очеркъ историческаго развитія музыки вокальной и музыки инструментальной. <Подпись: А. Сѣровъ>. (С. 1–18).
- Смирновъ Д. А.* Изъ старинной бывальщины. I. Майданы (с. 1). II. Полотенце (с. 15). III. Меркулычъ (с. 28). <Подпись: Д. Смирновъ>. (С. 1–62).
- Аверкіевъ Д. В.* По поводу самопризнаній двухъ Петербуржцевъ. Статья вторая⁴⁰². Современникъ. 1864. V. Внутреннее обозрѣніе. Библіотека для чтенія. 1864. VI. Передовая статья. <Подпись: Дм. Аверкіевъ>. (С. 1–14).
- Достоевскій Ѳ. М.* <Примечание редактора; подпись: *Ѳедоръ Достоевскій*>. (С. 11).
- <*Страховъ Н. Н.*> Замѣтки лѣтописца. Общій обзоръ и заключеніе. <Подпись: лѣтописецъ.> (С. 15–25).
- <*Аверкіевъ Д. В.*> Прощанье съ П. В. Васильевымъ. <Без подписи>. (С. 26–28).
- Соловьевъ Н. И.* Бесплодная плодовитость. <Подпись: Николай Соловьевъ>. (С. 1–14).
- Соловьевъ Н. И.* Женщинамъ. <Подпись: Николай Соловьевъ>. (С. 15–24).
- <*Портьцкій А. У., Достоевскій Ѳ. М.*>⁴⁰³ Наши домашнія дѣла. Старый годъ и его судьи. — Жалобныя рѣчи прогрессиста и могущій послѣдовать отвѣтъ на нихъ. — Жажда искренности и правды. — Надежды, поданныя журналистикѣ отходящимъ годомъ. — Обзоръ недавней полемики о южной желѣзной дорогѣ. — Проектируемый

⁴⁰¹ Текст: Статья II — дополнен по содержанию.

⁴⁰² Текст: Статья вторая — дополнен по содержанию.

⁴⁰³ В. С. Нечаева атрибутировала часть статьи «Старый год и его судьи» Ф. М. Достоевскому, остальную часть — предположительно А. У. Порецкому (*Нечаева 1975, 259*); лингвостатистический анализ позволяет атрибутировать Ф. М. Достоевскому до 75% текста, другому автору — 19% (*Захарова, 101; Проблема атрибуции 2021, 288*). ДЗ0 предполагает участие Ф. М. Достоевского в редактировании (ДЗ0, т. 27, 187).

святой человекъ. <Без подписи>. (С. 1–28).

<Достоевскій Ѳ. М., Нѣмцевичъ К. И.>⁴⁰⁴ Политическое обозрѣніе. Общій обзоръ главнѣйшихъ политическихъ событій прошедшаго года. <Без подписи>. (С. 1–32).

Шпильгагенъ Ф. Изъ мрака къ свѣту. Романъ. Часть четвертая <продолжение>. <Перевод Ю. П. Померанцевой>. (С. 1–76).

Объявленія.

«Эпоха» 1865 г.

№ 1, январь

[Ценз. разр. 05.02.1865; вых. 13.02.1865]

Чаевъ Н. А. Димитрій Самозванецъ. Драматическая хроника въ пяти дѣйствіяхъ⁴⁰⁵. <Подпись: Н. Чаевъ>. (С. 5–104).

Калатузовъ В. И. Очеркъ быта и вѣрованій скопцовъ. Изъ разсказовъ странницы. <Подпись: В. Калатузовъ>. (С. 1–38).

<Льсковъ Н. С.> Леди Макбетъ нашего уѣзда. (Очеркъ). <Подпись: М. Стебницкій>. (С. 39–80).

Филипповъ О. А.⁴⁰⁶ Мотивы исправительныхъ наказаній. <Подпись: О. Филипповъ>. (С. 1–12).

Полонскій Я. П. Свѣтъ и его тѣни. Комедія въ четырехъ дѣйствіяхъ. <Подпись: Я. Полонскій>. (С. 1–70).

Потѣхинъ Н. А. Уѣздное дитя. <Подпись: Н. Потѣхинъ>. (С. 1–32).

Соловьевъ Н. И. Дѣти. <Подпись: Николай Соловьевъ>. (С. 1–24).

<Достоевскій Ѳ. М.>⁴⁰⁷ <Примечание; подпись: Ред.> (С. 12).

Образцовъ И. Я. Кіевскіе учоные въ великороссіи. <Подпись: Ив. Образцовъ>. (С. 1–58).

Владиславлевъ М. И. Современный матеріализмъ. Физиологическія письма Карла Фохта. Спб. 1864. — Человекъ и мѣсто его въ природѣ. Публичныя лекціи Карла Фохта. Т. I. Спб. 1864. — Зоологическіе очерки, или старое и новое изъ жизни людей и животныхъ. Т. I. <Подпись: М. Владиславлевъ>. (С. 1–16).

<Страховъ Н. Н.>⁴⁰⁸ Замѣтки лѣтописца. Январь. Нѣчто о молчаніи (с. 1). — Долгъ и опасности (с. 3). — Новые люди (с. 5). — Успѣхъ «Эпохи» (с. 7). — <Достоевскій Ѳ. М.>⁴⁰⁹ <Вставка; без подписи> (с. 10). — По исторіи крестьянскаго дѣла (с. 11). <Подпись: лѣтописецъ.> (С. 1–14).

⁴⁰⁴ Нечаева 1975, 259, 271 (примеч. 38). Лингвостатистический анализ с использованием нейросети «Трансформер» позволяет атрибутировать 41% текста Ф. М. Достоевскому, 44% — другому автору (Захарова, 102; Проблема атрибуции 2021, 289).

⁴⁰⁵ Текст: Драматическая хроника въ пяти дѣйствіяхъ — дополнен по содержанию.

⁴⁰⁶ В содержании ошибочно: М. Филиппова

⁴⁰⁷ Томашевский, 580; Д30, т. 20, 425; Захаров (V, 918; Д18, V, 722).

⁴⁰⁸ [Страхов, 1890: 568–588]. См.: Д30, т. 27, 180.

⁴⁰⁹ [Захарова, 2021с: 34–35], Проблема атрибуции 2021, 20–21. Ср.: Томашевский, 540; [Масанов, II, 120]; Д30, т. 27, 180; Словарь псевдонимов.

<Демертъ Н. А.> Записки служившаго по мировымъ учреждениямъ. <Без подписи>. (С. 1–32).

Политическое обозрѣніе. Сѣверо-американская война. <Без подписи>. Dubia: *Нѣмшевичъ К. И.*⁴¹⁰ (С. 1–18).

Наши домашнія дѣла. Русская газета о нѣмецкихъ тенденціяхъ. — Петербургскій публицистъ и внутренняя жизнь провинціи. — Уѣздные города по взгляду г-на Белюстина. — Именины головы. — Слухи о земскихъ выборахъ и о прочемъ. — Характерный обѣдъ въ Харьковѣ. — Нѣчто о дѣятельности московской и петербургской городскихъ думъ. — Государственная роспись на 1865 годъ. <Без подписи>. (С. 19–40).

[В особом приложении:]

Зандъ Морисъ. Каллироэ⁴¹¹. (Повѣсть⁴¹²). (С. 1–96). <Достоевскій Ѳ. М.>⁴¹³ Отъ редакціи. <Без подписи>.

№ 2, февраль

[Ценз. разр. 13.03.1865; вых. 22.03.1865]

Потѣхинъ Н. А. Врачъ-специалистъ. Комедія въ четырехъ дѣйствіяхъ. (Посвящается П. В. Васильеву). <Подпись: Н. Потѣхинъ>. (С. 1–108).

Филипповъ О. А. Системы русскихъ исправительныхъ наказаній. I. Введение (с. 1). — II. Лишеніе свободы. — III. Исправительныя заведенія для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ. — IV. Убѣжища для арестантовъ выходящихъ на свободу. — V. Еще виды наказаній. — VI. Судебныя ошибки. <Подпись: О. Филипповъ>. (С. 1–36).

Достоевскій Ѳ. М. Необыкновенное событіе или пассажъ въ Пассаждѣ, справедливая повѣсть о томъ, какъ одинъ господинъ извѣстныхъ лѣтъ и извѣстной наружности, пассажнымъ крокодиломъ былъ проглоченъ живьемъ, весь безъ остатка, и что изъ этого вышло. Семеномъ Стрижовымъ доставлено. Главы I–IV⁴¹⁴. <Подпись: Ѳ. Достоевскій>. (С. 1–40).

<Смирновъ Д. А.> Отрывки изъ записокъ мирового посредника. I. Уставныя грамоты и вообще крестьянскія и дворянскія по нимъ претензіи. — II. Два сапога — пара. <Подпись: Вл. Нарпенскій.> (С. 21–74).

<Бенни А. И.> Изъ петербургской форточкі. <Подпись: А. -и>⁴¹⁵. (С. 75–92).

Молчановъ И. Очерки изъ жизни московскихъ бѣлошвеекъ. (Посвящается Н. Ф. Фатѣевой). I. Мастерская. — II. Подруга-благодѣтельница. — III. Рождество. — IV. Любаша и Груша. <Подпись: Иванъ Молчановъ>. (С. 93–138).

Катарецкій В. Сцены изъ простонародной жизни. Святочный вечеръ. <Подпись:

⁴¹⁰ *Нечаева* 1975, 259, 271 (примеч. 40).

⁴¹¹ В содержаніи: Калироэ

⁴¹² Далее в тексте следует: Мориса Занда

⁴¹³ *Томашевскій*, 567–568; *Д30*, т. 20, 401–402; *Захаров* (V, 924; *Д18*, V, 729).

⁴¹⁴ Текст: Главы I–IV — дополнен по содержанию.

⁴¹⁵ Подпись: А. -и — восстановлена по содержанию.

В. Катарецкій⁴¹⁶. (С. 139–151).

Страховъ Н. Н. Новыя письма Аполлона Григорьева. (С. 152–182). <Подпись: Н. Страховъ>.

Соловьевъ Н. И. Разладъ. (Критика критики). <Подпись: Николай Соловьевъ>. (С. 1–40).

<*Страховъ Н. Н.*> Замѣтки лѣтописца. I. Экономическая свобода (с. 1). — II. Заграничныя вѣсти (с. 4). <Подпись: лѣтописецъ>. (С. 1–6).

Аверкіевъ Д. В. Текущая литература. I. Всякому по плечу (с. 1). — II. Литературное шарлатанство (с. 7). <Подпись: Дм. Аверкіевъ>. (С. 1–38).

Наши домашнія дѣла. Воображаемая партіи. — Опытъ опредѣленія ихъ. — Теорія «экономической свободы». — О ходѣ земскихъ учреждений. — Праздникъ въ Коломнѣ. — Голоса съ Юга о желѣзной дорогѣ. — Затерявшаяся ярмарка. — Статистика городскихъ и сельскихъ банковъ. — Нищія вообще и особый, мало извѣстный на Руси родъ нищихъ. <Без подписи>. (С. 1–24).

Политическое обзорѣніе. Отмѣна невольничества въ Соединенныхъ Штатахъ. — Конституціонная дѣятельность въ Пруссіи и Австріи. — Италія и Испанія. <Без подписи>. Dubia: *Нѣмцевичъ К. И.*⁴¹⁷ (С. 1–24).

[В особом приложеніи:]

Зандъ Морисъ. Каллироз⁴¹⁸. (Повѣсть⁴¹⁹). (С. 97–160).

<Краткое объявленіе о подпискѣ на журналъ «Эпоха»>. <Подпись: Редакторъ А. Порѣцкій>.

⁴¹⁶ В содержании: Е. Катарецкій

⁴¹⁷ *Нечаева 1975*, 259, 271 (примеч. 40).

⁴¹⁸ В содержании: Калироз

⁴¹⁹ Далее в тексте следует: Мориса Занда

ЗАКЛЮЧЕНИЕ



Журналы «Время» и «Эпоха», несмотря на относительно недолгий период существования, оставили заметный след в литературном процессе 1860-х гг. Братья Достоевские по праву гордились стремительным успехом и безусловным интересом читателей, который вызвал журнал «Время». Такой успех в глазах Ф. М. Достоевского был сравним с первоначальными «Библиотекой для Чтения» и «Современником». Число подписчиков и доходы начинавшегося с долгов журнала превысили расходы уже во второй год издания, что подтверждается приходо-расходной книгой редакции. «Время» вошло в число ведущих периодических изданий. Как влиятельный и распространенный ежемесячник представил журнал немецкий критик и популяризатор русской литературы в Германии В. Вольфзон, который признавал Михаила Достоевского авторитетным редактором. Этот короткий период был триумфом его издателей, благодаря слаженной работе редактора М. М. Достоевского и его соредатора, идейного вдохновителя журналов — Ф. М. Достоевского. Вклад каждого из них сложно переоценить, они взаимодополняли друг друга и обеспечивали успешный редакционно-издательский процесс, работу большого коллектива сотрудников и авторов, разных по идейным взглядам, что не мешало Достоевским выдерживать направление журналов, идейную и литературную программу, главным образом благодаря Федору Достоевскому.

Сохранившиеся приходо-расходная и гонорарная книги редакции свидетельствуют о регулярности выплат сотрудникам. Анализ записей, расчеты выплат и объемов публикаций позволили получить представление о гонорарной системе журналов. Редакционные книги, архив выпусков номеров журналов, записные книги и тетради Ф. М. Достоевского дают возможность уточнить круг авторов и корпус принадлежащих им текстов, характер опубликованных ими материалов, расширяют возможности атрибуции.

Для привлечения внимания читателей редакция охотно публиковала и молодых, начинающих, и именитых авторов. Сам Ф. М. Достоевский опубликовал во «Времени» и «Эпохе» «Униженных и Оскорбленных», «Записки из Мертвого Дома», «Записки из подполья», первую часть неоконченной повести «Крокодил», ряд фельетонов — произведений, имевших исключительное значение не только в творчестве писателя, но и в истории русской литературы и журналистики.

Достоевские отстаивали русское направление журналов в полемике с другими изданиями. Почвенничество было признано не всеми современниками, расценивавшими направление журналов Достоевских как эклектичное, нечто неопределенное, между славянофильством и западничеством, но оно оказалось жизнеспособным даже после закрытия «Времени» из-за публикации неправильно истолкованной статьи Страхова «Роковой вопрос». Учитывая причины закрытия «Времени», находившегося на вершине успеха, М. М. Достоевский стремился в «Эпохе» еще более усилить русское направление, сосредоточив программу журнала на вопросах внутри-, а не внешнеполитических. Обстоятельства закрытия «Времени» способствовали падению начавшегося успешно предприятия Достоевских. Позднее разрешение на издание «Эпохи», а после смерти М. М. Достоевского промедление с назначением редактором А. У. Порецкого повлекли за собой задержку с выходом номеров журнала, уменьшение числа подписчиков, образование долгов у журнала. К этим обстоятельствам присоединились сложная жизненная ситуация самого Ф. М. Достоевского (смерть

жены и брата, принятие им всех редакторских обязанностей, которые ранее умело распределялись между братьями). В журнале сократилось количество редакционных статей, пострадала продуманная композиция номеров как единого произведения, некогда существовавшая во «Времени», возникли сложности с ведением журнала в соответствии с заявленной программой. Сказался и общий журнальный кризис 1865 г., когда по разным причинам прекратили свое существование даже такие издания, как «Библиотека для Чтения», «Современник», «Русское Слово». Несмотря на закрытие «Времени» и кризис «Эпохи», Ф. М. Достоевский был всецело поглощен журналистикой. Судя по записным книжкам и тетрадям первой половины 1860-х гг., он строил планы, составлял проекты статей, в момент признания невозможности продолжения «Эпохи» планировал новое издание, проект которого предвосхищал будущий «Дневник Писателя». Тогда же была сформулирована идея усиленного «познания России», которая стала актуальной во все последующие времена. Идеи и журналистский опыт Ф. М. Достоевского получили развитие в еженедельнике «Гражданин» и «Дневнике Писателя». За короткий период своего существования «Время» и «Эпоха» успели сказать «новое слово», выразить идеи времени, предвосхитить будущее развитие России.

ПРИЛОЖЕНИЕ



Документы по цензурной истории журналов «Время» и «Эпоха»

1. Прошение М. М. Достоевского в Санкт-Петербургский цензурный комитет

Источник текста: РГИА. Ф. 777.2.(1858).94¹. Л. 1.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 562].

19 Июня 1858

Въ С. Петербургскій Ценсурный Комитетъ

Отставного Инженеръ-Подпоручика
Михаила Михайловича
Достоевскаго

Прошение

Желяя издавать Политическій и Литературный журналъ под названіемъ «Время» по прилагаемой программѣ, имѣю честь просить С. Петербургскій Ценсурный Комитетъ объ изходатайствованіи мнѣ дозволенія на это издание<.>

При семъ прилагаю: 1) Указъ объ отставкѣ и 2) Свидѣтельство въ удостовѣреніи моей способности быть редакторомъ журнала.

Отставной Инженеръ Подпоручикъ М. Достоевскій²

Июня 19 дня 1858 г.

С. Петербургъ

Жительство имѣю:

Въ Малой Мѣщанской, д. Пономаревой <л. 1>

2. Представление Санкт-Петербургского цензурного комитета в Главное управление цензуры

Источник текста: РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 2.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 563].

С<анктъ->П<етер>б<ургскій>

Ц<енсурный> К<омитетъ>

26 Июня 1858 г.

№ 633^{3 4}

Въ Главное Управл<еніе> Цензуры.

Отставной Инженеръ-Подпоручикъ Михаилъ Достоевскій, желяя издавать

¹ РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Дело Санкт-Петербургского цензурного комитета. О дозволении отставному инженер-подпоручику Михаилу Достоевскому издавать журнал под названием «Время». 19 июня 1858 г. — 29 мая 1863 г. 12 л.

² Росчерк пера.

³ Ниже следует горизонтальная фигурная скобка. Ниже скобки поставлен условный знак, означающий конец записей.

⁴ Запись: С<анктъ->П<етер>б<ургскій> Ц<енсурный> К<омитетъ> ~ № 633 — сделана на полях вверху слева.

политическій и литературн<ы>й журналъ, подъ названіемъ: «Время», по представленной⁵ имъ при семъ⁶ въ подлинникъ⁷ прилагаемой программъ, проситъ объ исходатайствованіи ему разрѣшенія на это предпріятіе. При этомъ Г<осподинъ> Достоевскій доставилъ 1) Указъ объ увольненіи его отъ службы, 1^{го} Апрѣля 1848 г. за № 867, и 2) частное удостовѣреніе о его способностяхъ.

Ценс<урный> Комит<етъ>, находя программу журнала: «Время», сообразною съ цѣлю изданія, не встрѣчаетъ, съ своей стороны, препятствія къ удовлетворенію просьбы Г<осподина> Достоевскаго, о чемъ и имѣетъ честь представить, вмѣстѣ съ означенными документами, по благоусмотрѣнію Главы Упр<авленія> Ценс<уры>.

За Предсѣд<ателя> Комит<ета>
Тайн<аго> Совѣт<ника> Плетнева
Секретарь А. Ярославцовъ <л. 2>⁸

3. Отношение в Главное управление цензуры

Источник текста: РГИА. Ф. 772.1.4520⁹. Л. 1–1 об.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 563].

МИНИСТЕРСТВО

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

САНКТПЕТЕРБУРГСКІЙ

Цензурный Комитетъ

С^{тб}ПЕТЕРБУРГЪ.

26 Іюня 1858²⁰ года.

№ 633¹⁰

Въ Главное Управленіе Цензуры.

Отставной Инженеръ-Подпоручикъ Михаилъ Достоевскій, желая издавать политическій и литературный журналъ, подъ названіемъ: «Время», по представленной имъ при семъ¹¹ въ подлинникъ прилагаемой программъ, проситъ объ исходатайствованіи ему разрѣшенія на это предпріятіе. При этомъ Г<осподинъ> Достоевскій добавилъ: 1) Указъ объ увольненіи его отъ службы, 1^{го} Апрѣля 1848 года за № 867, и 2) Частное удостовѣреніе о его способностяхъ.

Цензурный Комитетъ, находя программу журнала «Время», сообразною

⁵ Вместо: *представленной* ~ было начато: *до*

⁶ В рукописи слитное написание: *присемъ*

⁷ *въ подлинникъ* вписано.

⁸ На полях слева поставлен условный знак, означающий конец записей.

⁹ РГИА. Ф. 772.1.4520. Дело Канцелярии министра народного просвещения по Главному управлению цензуры. По представлению Санкт-Петербургскаго цензурнаго комитета о дозволении отставному инженер-подпоручику М. Достоевскому издавать политическій и литературный журнал «Время». 1858 іюня 27 — 1860 ноября 12. 25 л.

¹⁰ Бланк Министерства народного просвещения. Дата вписана от руки.

¹¹ В рукописи слитное написание.

съ цѣлю <л. 1>¹² изданія, не встрѣчаетъ съ своей стороны, препятствія къ удовлетворенію просьбы Г<осподина> Достоевскаго, о чемъ и имѣетъ честь представить, вмѣстѣ съ означенными документами, на благоусмотрѣніе Главнаго Управленія Ценсуры.

За Предсѣдателя Комитета
Тайный Совѣтникъ Плетневъ

Секретарь А. Ярославцовъ¹³<л. 1 об.>

4. Прошение М. М. Достоевского о разрешении изменить объем журнала

Источник текста: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 3.

<...> Согласно съ измѣненіемъ сроковъ выхода покорнѣйше прошу о дозволеніи измѣнить и объемъ журнала, а именно: вмѣсто «одного до <л. 2 об.> трехъ печатныхъ листовъ», какъ предполагалъ я прежде, дозволить мнѣ издавать журналъ отъ «трехъ до четырехъ» листовъ. 9 сентября 1858 г.

Отставной Инженер<ъ>-Подпоручикъ М. Достоевскій¹⁴

Показаніе сіе отбиралъ Секретарь Л. Добровольск<ій>¹⁵ <л. 3>

5. Свидетельство о дееспособности М. М. Достоевского

Источник текста: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 4.

Свидѣтельство.

Мы нижеподписавшіеся свидѣтельствуемъ, что знаемъ отставнаго Инженеръ-Подпоручика Михаила Михайловича Достоевскаго и считаемъ его способнымъ быть редакторомъ журнала. С. Петербургъ Юня¹⁶ дня 1858 года

Генераль Лейтенантъ <Подпись>

Генераль Маіоръ <Подпись>

Генераль-Маіоръ <Подпись>¹⁷ <л. 4>

6. Отношение Министерства народнаго просвѣщенія начальнику III Отделения Собственной Его Величества Канцелярїи

Источник текста: ГА РФ. Ф. 109. III Отд. Оп. 24 (1 эксп. 1849). Д. 214. Ч. 29. Л. 19–19 об.

¹² В правом верхнем углу листа рукой другого лица сделана запись: 27 Юня 1858 1543. / № 4496. На полях слева напротив текста поставлен условный знак, означающий конец записей. В левом нижнем углу листа чернилами поставлена цифра: 967. На полях внизу справа сделана запись: 30 Юня

¹³ Текст документа написан писарской рукой; подписи тайного советника и секретаря собственноручные.

¹⁴ Запись: Отставной Инженеръ-Подпоручикъ ~ М. Достоевскій — сделана рукой М. М. Достоевского.

¹⁵ Запись: Показаніе сіе отбиралъ Секретарь Л. Добровольск<ій> — сделана рукой Л. Добровольскаго. Росчерк пера. Собственноручная подпись.

¹⁶ Далее пропуск слова.

¹⁷ Три неразборчивые собственноручные подписи.

Черновой автограф: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 6 об.

**МИНИСТЕРСТВО
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ**

КАНЦЕЛЯРІЯ

МИНИСТРА¹⁸

30 Іюня 1858 г.

№ 1401¹⁹

Господину Главному Начальнику надъ III Отдѣленіемъ
Собственной Его Величества Канцеляріи.

Отставной Инженеръ Подпоручикъ Михаилъ Михай-
ловъ Достоевскій (уволенный отъ службы по прошенію, ВЫ-
СОЧАЙШИМЪ Приказомъ 5 Октября 1847 года) обратился въ
С. Петербургскій Цензурный Комитетъ съ прошеніемъ объ
исходатайствованіи ему дозволенія издавать политическій
и литературный журналъ, подъ названіемъ <<Время>>.

Имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Сіятельство по-
читать меня увѣдомленіемъ о томъ, не встрѣчается ли по
дѣламъ <л. 19>²⁰ III Отдѣленія Собственной Его Император-
скаго Величества Канцеляріи какихъ либо препятствій къ
дозволенію Г. Достоевскому быть редакторомъ предполагаема-
го имъ къ изданію журнала.

Министръ Народнаго Просвѣщенія Е. Ковалевск<ій> <л. 19 об.>

**7. Черновые автографы отношений Санкт-Петербургского Цензурного комите-
та к разным лицам (министру иностранных дел, вице-президенту Император-
ской Академии наук, министру Императорского двора) по поводу разрешения
М. М. Достоевскому издавать журнал «Время»**

Источник текста: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 5–6 об.

1573

4496

30^е Іюня 1858.

№ 1400²¹

Госп<одину> Министру Иностр<анных> Дѣлъ.

Отставной Инженеръ-Подпоручикъ Михаилъ Достоевскій
обратился въ Спб. Ц<ензурный> К<омитетъ> съ прошеніемъ

¹⁸ Текст: КАНЦЕЛЯРІЯ МИНИСТРА — набран типографским способом курсивным шрифтом.

¹⁹ Бланк Министерства народного просвещения. Дата и номер вписаны от руки.

²⁰ На полях вверху слева сделана запись: № 2405. Запись отмечена фигурной скобкой. На полях вверху справа сделана запись: 3 Іюля 1858 г. На полях слева от текста карандашом рукой другого лица сделана запись: Увѣдомилъ что препятствій этому нѣтъ. «7» Іюля.

²¹ Запись: 30^е Іюня 1858. № 1400 — сделана на полях слева напротив текста.

объ исходатайствованіи ему дозволенія издавать политическій и литературный журналъ, подъ названіемъ <<Время<>, по представленной имъ программѣ.

Такъ какъ г. Достоевскій желаетъ печатать, въ предполагаемомъ имъ изданіи, между прочимъ, «новости иностранныхъ: политическое обозрѣніе, извѣстія послѣдней почты, политическіе слухи, письма иностранныхъ корреспондентовъ», то я считаю долгомъ препроводить при семъ программу <л. 5>²² означеннаго журнала, и покорнѣйше прошу Ваше С<іятельство>во, съ возвращеніемъ приложенія почтить меня увѣдомленіемъ о томъ, не встрѣчается ли со стороны М<инистерства> Иностранн<ыхъ> Д<ѣлъ> какихъ-либо препятствій къ дозволенію издавать означенный журналъ.

(подписаль) М<инистръ> Народнаго Просвѣщенія> Е. Ковалевскій

(скрѣпилъ) Дир<екторъ> А. Берте

Вѣрно. Пом<ощникъ> Секр<етаря> П. Разд<ольевъ><?>

Госп<одину> Вице-Президенту Императорской Академіи Наукъ.

(По предъидуц., до словъ иностранн<ыхъ> корреспондентовъ.)
, — то я препровождаю при семъ къ Вашему С<іятельству>ву копию съ программы означеннаго журнала, и покорнѣйше прошу Васъ, М<илостивый> Государь, увѣдомить меня о <л. 5 об.>²³ томъ, не встрѣчается ли со стороны ИМП<ЕРАТОРСКОЙ> Академіи Наукъ какихъ либо препятствій къ дозволенію издавать означенный журналъ.

М<инистръ> Народнаго Просвѣщенія>

Дир<екторъ>

Госп<одину> Министру Императорскаго Двора.

(Какъ къ М<инистру> Иностранн<ыхъ> Д<ѣлъ>, до словъ: между прочимъ.)

«разборы новыхъ піесъ, поставленныхъ на наши сцены», то я считаю долгомъ покорнѣйше просить Ваше С<іятельство>во почтить меня увѣдомленіемъ о томъ, не встрѣчается ли со стороны М<инистерства> Императорскаго Двора какихъ либо препятствій къ дозволенію помѣщать²⁴ въ предполагаемомъ журналѣ упомянутые разборы театральн<ых> піесъ.

М<инистръ> Народнаго Просвѣщенія>

²² На полях внизу слева поставлен условный знак, означающий конец записей на листе.

²³ На полях слева напротив текста теми же чернилами поставлен знак: №

²⁴ помѣщать вписано.

Дир<екторъ> <л. 6>²⁵

Госп<одину> Главному Нач<альнику> надъ III Отд<ѣленіемъ>
Собств<енной> Его Императорскаго Вел<ичества>
Канц<еляріи>

Отставной Инженеръ-подпоручикъ Михаилъ Михайловъ Достоевскій (уволенный отъ службы, по прошенію, ВЫСОЧ<АЙШИМЪ> Приказомъ 5 Октября 1847 года), обратился въ СПБ. Ц<ензурный> К<омитетъ> съ прошеніемъ объ исходатайствованіи ему дозволенія издавать политическій и литературный журналъ, подъ названіемъ <«>Время<»>.

Имѣю честь покорнѣйше просить Ваше С<іятельств>во почтить меня увѣдомленіемъ о томъ, не встрѣчается ли по дѣламъ III Отдѣленія Собственной Его ИМП<ЕРАТОРСКАГО> Велич<ества> Канц<еляріи> какихъ либо препятствій къ дозволенію г. Достоевскому быть редакторомъ предполагаемаго имъ къ изданію журнала.

(подписалъ) М<инистръ> Н<ароднаго> П<росвѣщенія>
Е. Ковалевскій

(скрѣпилъ) Дир<екторъ> А. Берте

Върно. Пом<ощникъ> Секр<етаря> <Подпись>²⁶<л. 6 об.>

30 іюня 1858 г.

№ 1401.²⁷

8. Отношение Министерства иностранных дел министру народного просвещения

Источник текста: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 7.

МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ.

КАНЦЕЛЯРІЯ.

С<анк>²⁸ Петербургъ

Іюля 6²⁰ дня 1858²⁰ года.

№ 4487.²⁸

Господину Министру Народнаго Просвѣщенія.

Въ отвѣтъ на отношеніи Вашего Превосходительства отъ 30²⁰ Іюня за № 1400, имѣю честь увѣдомить что со стороны Министерства Иностранныхъ Дѣлъ нѣтъ препятствій на изданіе Журнала подъ названіемъ «Время» съ тѣмъ однако чтобы

²⁵ Слева на полях листа пометы по середине: № — и внизу: На слѣд. стр.)

Текст на л. 5 об.—6: Госп<одину> Вице-Президенту ~ Дир<екторъ> — перечеркнут крест-накрест чернильной и карандашной линиями.

²⁶ Подписи собственноручные.

²⁷ Запись на полях слева по середине напротив текста.

²⁸ Бланк Министерства иностранных дел.

дня 18 года — набрано типографским способом курсивным шрифтом. Месяц, число и 58 в указании года вписаны от руки.

правила установленныя касательно цензирования политическихъ заграничныхъ извѣстій были бы соблюдаемы редакторомъ этаго Журнала.

Программу имѣю честь у сего возвратить.²⁹

Министръ Иностранныхъ Дѣлъ: К. Горчаковъ³⁰ <л. 7>³¹

9. Отношение III Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии министру народного просвещения

Источник текста: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 8.

Отпуск отношения: ГА РФ. Ф. 109. III Отд. Оп. 24 (1 эксп. 1849). Д. 214. Ч. 29. Л. 22.

III^е ОТДѢЛЕНІЕ
СОБСТВЕННОЙ
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА

Канцелярія.

Экспедиція I.³²

«9^{го}» Юля 1858 г.

№ 1455.³³

Господину Министру Народнаго Просвѣщенія

Вслѣдствіе отношенія Вашего Превосходительства за № 1401 имѣю честь увѣдомить, что къ дозволению отставному Инженеръ-Подпоручику Михаилу Достоевскому быть редакторомъ предполагаемаго имъ къ изданію журнала, подъ названіемъ «Время», со стороны вѣреннаго мнѣ Управленія препятствія не встрѣчается.³⁴

Генераль-Адъютантъ Князь Долгоруковъ³⁵ <л. 8>³⁶

10. Протокол заседания Главного управления цензуры

Источник текста: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 9–10 об.

VI Засѣд<аніе> Гл<авнаго> Упр<авленія>

Ценз<уры>. Авг<уст> 1858 г.

²⁹ Слева от записи поставлен условный знак, означающий конец текста.

³⁰ Текст документа написан писарской рукой; подпись министра иностранных дел собственноручная.

³¹ На полях вверху справа сделана запись: 8 Юля 1858, ниже: 1674. № 4760

На полях внизу слева сделана запись: 1030. — справа: 12 Сентября

³² Цифра I вписана от руки.

³³ Бланк III Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии. Дата и число после знака номера вписаны от руки.

³⁴ На полях слева от текста сделана запись карандашом: Въ Гл<авное> Упр<авленіе> Ц<ензуры>

³⁵ Росчерк пера. Подпись князя Долгорукова собственноручная. Текст документа написан писарской рукой.

³⁶ На полях вверху справа сделана запись:

12 Юня 1858.

1400.

№ 4868

На полях внизу слева сделана запись: 1044. На полях внизу справа: 12 Сентября

О дозволеніи г. Достоевскому
издавать журналъ «Время»³⁷

Статья 3. Отставной Инженеръ-Подпоручикъ Михаилъ Достоевскій обратился въ С<анктъ->П<етер>бургскій Ц<ензурный> К<омитетъ> съ прошеніемъ о дозволеніи ему издавать политическій и литературный журналъ, подъ названіемъ «Время», по представленной имъ программѣ.

С<анктъ->П<етер>бургскій Ц<ензурный> К<омитетъ>³⁸ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствія къ удовлетворенію просьбы Г<осподина> Достоевскаго, 26 Іюня сего года³⁹ представилъ о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Гл<авнаго> Упр<авленія> Ценз<уры>.

Со стороны III Отд<ѣленія> Собств<енной> Его Императорскаго Вел<ичества> Канцеляріи, по отзыву Ген<ераль>-Адъют<анта> Кн. Долгорукова отъ 9 Іюля сего года⁴⁰ не встрѣчено препятствій къ дозволенію Инженеръ-Подпоручику⁴¹ <л. 9> Достоевскому⁴² быть редакторомъ предполагаемаго имъ къ изданію журнала.

Такъ какъ въ упомянутомъ журналѣ⁴³ предполагается помѣщать, между прочимъ, иностранныя политическія извѣстія, то программа онаго⁴⁴ была препровождаема⁴⁵ Г. М<инист>ромъ Н<ароднаго> П<росвѣщенія>⁴⁶ на разсмотрѣніе⁴⁷ Г. М<инист>^{рства} Ин<остранных> Дѣлъ, который 6 минушаго Іюля⁴⁸ отозвался, что со стороны М<инистерст>^{ва} Иностранныхъ Дѣлъ нѣтъ препятствій на изданіе журнала подъ названіемъ Время⁴⁹ съ тѣмъ однако чтобы правила, установленныя касательно цензурованія политическихъ заграничныхъ извѣстій были соблюдены редакторомъ этаго журнала. <...> <л. 9 об.>

<...> Гл<авное> Упр<авленіе> Ц<ензуры> полагало возможнымъ дозволить Подпоручику Достоевскому издавать журналъ⁵⁰ «Время», по представленной имъ программѣ, — если издатель согласится опредѣлить сроки выхода номеровъ онаго⁵¹

³⁷ Запись сделана слева напротив текста.

³⁸ Далее зачеркнуто: *находя программу /означеннаго/ журнала сообразно съ цѣлю и*

³⁹ Далее зачеркнуто: *пред.<?> за № 633*

⁴⁰ Далее зачеркнуто: *, не встрѣчено за № 1455,*

⁴¹ Вместо: Подпоручику — было: Поручику

Слева на полях листа карандашомъ сделана запись: Гл. Упр. Ц. опредѣлило. Если согласится [на] еженедѣль, то <нрзб.> чрезъ <2 нрзб.>

18 Авг. 1858

Взята подписка (на программѣ). 21 Авг.

Ниже зачеркнута неразборчивая запись, сделанная карандашомъ.

⁴² Далее зачеркнуто: *издавать*

⁴³ Вместо: Такъ какъ въ упомянутомъ журналѣ — было: Программа упомянутаго журнала

⁴⁴ Запись: *предполагается помѣщать - программа онаго* — сделана слева на полях и отмечена условнымъ знаком «Г».

⁴⁵ Далее было начато: *на заклю*

⁴⁶ Г. М<инист>ромъ Н<ароднаго> П<росвѣщенія> вписано.

⁴⁷ Вместо: *на разсмотрѣніе* — было начато: *на заклю*

⁴⁸ Далее зачеркнуто: *за № 4437*

⁴⁹ Вместо: Время — было: «Время»

⁵⁰ Вместо: журналъ — было: газету

⁵¹ Вместо: онаго — было: оной. Далее было начато: *вмѣ<сто>*

по одному разу въ недѣлю, вмѣсто⁵² просимыхъ имъ двухъ или трехъ. Но такъ какъ въ программѣ сего⁵³ журнала⁵⁴ содержится, между прочимъ, иностранное политическое обозрѣнiе, то на дозволенiе Подпоручику Достоевскому издавать журналъ⁵⁵ Время⁵⁶ Главное Упр<авленiе>⁵⁷ предоставило Г<осподину> М<инист>ру Нар<однаго> Пр<свѣщенiя> испросить ВЫСОЧ<АЙШЕЕ> ЕГО ИМПЕР<АТОРСКАГО> ВЕЛ<ИЧЕСТВА> соизволенiе, чрезъ Ком<итетъ> Г. г. Министровъ.

Вѣрно. Коллежскiй Секретарь Зеренъ⁵⁸ <л. 10>⁵⁹

О семъ представлено въ Комитетъ Министровъ.

12 Сентября 1858 г., № 1808 (см. дѣло 10 Мая 1858 г. № 217⁶⁰).

Пом<омощникъ> Секр<етаря> М<нрзб.>⁶¹<л. 10 об.>

11. Выписка из журнала Главного управления цензуры

Источник текста: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 11–12 об.

По журналу VI Зас<ѣденiя> Г<лавнаго> У<правленiя> Ц<ензуры>, 18 Августа 1858, ст. 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

12 Сентября 1858 г.

№ 1808.

О разрешенiи четырехъ новыхъ повременныхъ изданiй и введенiи въ программы двухъ существующихъ журналовъ политическихъ отдѣловъ.

Въ разсмотрѣнiи Главнаго Упр<авленiя> Ц<ензуры> находились представленiя подлежащихъ Цензурныхъ Комитетовъ въ и⁶² отношенiе г. Рижскаго Военнаго, Лифляндскаго и Курляндскаго Генераль-Губернатора⁶³ о дозволенiи нижепоименованнымъ лицамъ, по ихъ прошенiямъ, основать новыя периодическiя изданiя:
А., С. П<етер>бургскаго Цензурнаго Комитета:
<...>

2., О дозволенiи отставному Инженеръ-Подпоручику Достоевскому издавать политическiй и литературный журналъ, подъ заглавiемъ «Время». <...> <л. 11> <...>

⁵² Далее зачеркнуто: *двухъ*

⁵³ Вместо: *сего* — было: *сей*

⁵⁴ Вместо: *журнала* — было: *газеты*

⁵⁵ Вместо: *журналъ* — было: *газету*

⁵⁶ Вместо: *Время* — было: «*Время*»

⁵⁷ Гл<авное> Упр<авленiе> вписано.

⁵⁸ Росчерк пера.

⁵⁹ На полях слева сделана запись: *Исп. 12 Сент.* На полях внизу сделана запись: *на обор.*

⁶⁰ Число записано карандашом.

⁶¹ Запись: *О семъ представлено ~ Пом. Секр. М<нрзб.>* — перечеркнута чернилами.

⁶² *подлежащихъ Цензурныхъ Комитетовъ* и вписано.

⁶³ Запись: отношенiе г. Рижскаго Военнаго, Лифляндскаго и Курляндскаго Генераль-Губернатора — вписана слева на полях и отмечена авторскимъ знаком +. Ниже карандашомъ вписано: + отношенiе Г. Рижскаго Военнаго, Лифляндскаго и Эстляндскаго и Курляндскаго Генераль-Губернатора. Здесь и далее на л. 11–12 об. текстъ вставокъ, сделанныхъ чернилами, дублируется карандашными вставками.

Д., Сверхъ сего Главн<ое> Упр<авленіе> Ц<ензуры> разсматривало представленія⁶⁴ <въ> С<анктъ>-П<етер>б<ургскій> Ц<ензурный> К<омитетъ>⁶⁵ о просьбѣ⁶⁶ редакторовъ двухъ уже существующихъ журналовъ — дозволить имъ⁶⁷ издавать эти журналы по новымъ программамъ, въ составъ коихъ входятъ, не бывшіе прежде въ этихъ изданіяхъ, отдѣлы иностранныхъ политическихъ⁶⁸ извѣстій. — Изданія эти суть <...>

Министерство⁶⁹ Иностраннхъ Дѣлъ, на разсмотрѣніе коего препровождаемы были программы⁷⁰ упомянутыхъ шести періодическихъ изданій, не находитъ препятствій къ дозволенію помѣщать въ нихъ политическіе отдѣлы⁷¹, съ тѣмъ, чтобы при семъ были соблюдаемы правила, установленныя касательно цензурованія⁷² политическихъ заграничныхъ извѣстій.

М<инистерст>вомъ Нар<однаго> Пр<освѣщенія> собраны <л. 11 об.> требуемыя существующими постановленіями, удостовѣренія о достаточныхъ способностяхъ и благонамѣренномъ образѣ мыслей просителей. — Со стороны III Отдѣленія Собств<енной> Е<го> И<мператорскаго> В<еличества> Канцеляріи не встрѣчено препятствій къ дозволенію исчисленнымъ шести лицамъ быть редакторами періодическихъ изданій.

Гл<авное> Упр<авленіе> Ц<ензуры> признало возможнымъ дозволить вышеупомянутымъ лицамъ издавать означенные журналы и газеты, по программамъ, въ коихъ симъ Управленіемъ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія, — постановивъ при семъ чтобы, на основаніи ст. 49 Уст<ава> о Цenz<урѣ> (Св. Зак. 1857 г. т. XIV), разсмотрѣніе предпринимаемой къ изданію въ Ригѣ газеты «Остзейскій Вѣстникъ»

⁶⁴ Запись: Главн<ое> Упр<авленіе> Ц<ензуры> разсматривало представленія — вписана на полях слева и отмечена авторскимъ знаком: Г. Выше запись продублирована карандашомъ: Главное Упр. Цenz. разсматривало представленія

⁶⁵ Далее зачеркнуто: представилъ

⁶⁶ Далее было начато: дву

⁶⁷ Далее зачеркнуто: , къ существующимъ

⁶⁸ политическихъ вписано.

⁶⁹ Вместо: Министерство — было: Министръ

⁷⁰ программы вписано.

⁷¹ Вместо: помѣщать въ нихъ политическіе отдѣлы — было: оныхъ

⁷² Так в рукописи.

подчинено было въдѣлнѣю Генераль-Губернатора⁷³
Остзейскихъ губерній.

Законы. Уст<авъ> о Ценз<урѣ> (Св. Зак. 1857 г., т. XIV), ст.⁷⁴

16. Изданіе новыхъ журналовъ

(по Своду, до словъ: чрезъ Комитетъ Мини-
стровъ.)

49. Цензура періодическихъ изданій

(по Своду, до конца.)

Заключеніе. Соглашаясь съ заключеніемъ⁷⁵ Главнаго Упр<авленія>

Ц<ензуры>, имѣю честь покорнѣйше просить Ко-
митетъ Г.г. Министровъ объ исходатайствованіи
ВЫСОЧ<АЙШАГО> ЕГО ИМПЕР<АТОРСКАГО>
ВЕЛИЧ<ЕСТВА> <л. 12> повелѣнія:

Дозволить нижеслѣдующимъ лицамъ изда-
вать, по прилагаемымъ у сего программамъ: <...>
2., Отставному Подпоручику Достоевскому — въ
С. П<етер>бургѣ⁷⁶ журналъ «Время» <...>.

(Подпис.) М<инистръ> Н<ароднаго> Пр<освѣщенія> Ковалевскій

(Скрѣп<иль>) Дир<екторъ> А. Берте

Вѣрно. Пом<ощникъ> Секр<етаря> М<нрзб.>⁷⁷ <л. 12 об.>

12. Сопроводительное письмо С. А. Танеева к А. П. Суковкину при отправке журнала с резолюциями Императора

Источник текста: РГИА. Ф. 1263.1.2699. Журнал заседаний Комитета Министров
за сентябрь 1858 г. Л. 231–231 об.

№ 360

27 Сентября 1858.⁷⁸

Статсъ-Секретарь Танъевъ, свидѣтельствуя совершенное почтеніе Его Превос-
ходительству Акинфію Петровичу, имѣетъ честь препроводить разсмотрѣнный
ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ⁷⁹ въ Царскомъ сельѣ, 26 сего Сентября, общій жур-
наль Комитета Министровъ 16 Сентября 1858 г. съ послѣдовавшими собственно-
ручными ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ВЫСОЧАЙШИМИ резолюціями: 1-е по ст. 765, о дозволеніи

⁷³ Вместо: -Губернатора — было: -Губернаторовъ

⁷⁴ Далее пропуск в рукописи.

⁷⁵ Вместо: заключеніемъ — было: опредѣленіемъ

⁷⁶ С. П<етер>бургъ вписано.

⁷⁷ Собственноручные подписи.

⁷⁸ Росчерк пера.

⁷⁹ Текст: Статсъ-Секретарь Танъевъ ~ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ — набран типографским
способом курсивным шрифтом. «Акинфію Петровичу», окончание «-ый» в слове: «разсмотрѣнный» —
вписаны от руки.

отставному Инженеръ Поручику⁸⁰ Достоевскому издавать еженедельный политический и литературный журналъ «Время» «желаю прежде знать не тотъ ли что былъ замѣшанъ по исторіи Петрашевскаго?» <...> <л. 231> <...> ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО изволилъ собственноручно написать: «согласенъ».⁸¹

№ 1125.

С<.> Петербургъ.

«27» Сентября 1858 г.

Его Прев<осходительств>⁸²

А. П. Суковкину. <л. 231 об.>

13. Выписка из журнала Комитета министров

Источник текста: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 13–13 об.

КОМИТЕТЪ МИНИСТРОВЪ

Сентября 30 Дня

1858 года

№ 927.⁸²

ВЫПИСКА ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ КОМИТЕТА МИНИСТРОВЪ 16^{го} и 30^{го} Сентября 1858 года.

Слушана записка Министра Просвѣщенія, отъ 12^{го} Сентября за № 1808 (по Канц<еляріи> Мин<истерства>), о разрѣшеніи четырехъ новыхъ періодическихъ изданій, и о введеніи въ программы двухъ существующихъ изданій политическихъ отдѣловъ.

Комитетъ полагалъ: представленіе сіе утвердить.

Государь Императоръ на положеніе Комитета <л. 13>⁸³ Высочайше соизволилъ, кромѣ дозволенія отставному Инженеръ-Подпоручику Достоевскому издавать журналъ «Время», противу чего на журналъ Комитета послѣдовало Собственноручное ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе: «Желаю прежде знать, не тотъ ли что былъ замѣшанъ по исторіи Петрашевскаго?»

Комитетъ, въ засѣданіи 30^{го} Сентября, опредѣлилъ: сообщалъ о томъ Министру Народнаго Просвѣщенія къ исполненію выпискою изъ журнала.

Управляющій дѣлами Комитета,

Статсъ-Секретарь Суковкинъ⁸⁴ <л. 13 об.>⁸⁵

⁸⁰ Так в рукописи. Следует читать: Подпоручика

⁸¹ Росчерк пера.

⁸² Бланк Комитета Министров. Число, месяц, год и число после знака номера вписаны от руки.

⁸³ На полях вверху рукой не установленного лица сделана запись:

2 Октября 1858.

2298

142

№ 6631

На полях внизу другими чернилами сделана запись: 5 Октября.

⁸⁴ Росчерк пера. Собственноручная подпись.

⁸⁵ На полях слева карандашом сделана запись: Отписать къ кн. Долгорукову

Его Пре<восходительст>⁸⁶ Г. Министру
Народнаго Просвѣщенія.⁸⁶

**14. Отношение Министерства народнаго просвещения Главному начальнику
III Отделения Собственной Его Императорскаго Величества канцелярии**

Источник текста: ГА РФ. Ф. 109. III Отд. Оп. 24 (1 эксп. 1849). Д. 214. Ч. 29. Л. 23.
Черновой автограф: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 14–15.

**МИНИСТЕРСТВО
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ**

КАНЦЕЛЯРІЯ
МИНИСТРА⁸⁷

4 Октября 1858 г.
№ 1914⁸⁸

Господину Главному Начальнику надъ III Отдѣленіемъ Собственной
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярии.

Выпискою изъ журналовъ Комитета Г.г. Министровъ отъ 16 и 30 Сентября сего года сообщено мнѣ, что на положеніе Комитета, по представленію моему, о дозволеніи нѣсколькимъ лицамъ основать періодическія изданія, съ помѣщеніемъ извѣстій политическихъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ, кромѣ дозволенія отставному Инженеръ <л. 23>⁸⁹ Подпоручику Достоевскому издавать журналъ <>Время<>, противу чего на журналъ Комитета послѣдовала собственноручная ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА резолюція: «Желаю прежде знать, не тотъ ли, что былъ замѣшанъ по исторіи Петрашевскаго».

Въ дѣль, производившемся по Главному Управленію Цензуры о дозволеніи изданія журнала <>Время<>, имѣются, между прочимъ, отзывъ Вашего Сіятельства отъ 9^{го} Іюля текущаго года за № 1455, о неимѣнни препятствій къ дозволенію отставному Инженеръ-Подпоручику Михаилу Достоевскому быть редакторомъ сего журнала, — и указъ объ отставкѣ его, отъ 1^{го} Апрѣля 1848 года за № 867.

Препровождая при семъ означенный указъ объ отставкѣ Достоевскаго, <л. 23 об.>⁹⁰ имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Сіятельство, съ возвращеніемъ приложенія, почтитъ меня сообщеніемъ требуемаго Государемъ Императоромъ свѣдѣнія, для доклада ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Министръ Народнаго Просвѣщенія Е. Ковалевскій⁹¹ <л. 24>

⁸⁶ Запись: Его Пре<восходительст>⁸⁶ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія. — сделана на полях внизу л. 13. Ниже вписано: 1467.

⁸⁷ Текст: КАНЦЕЛЯРІЯ МИНИСТРА — типографским способом курсивным шрифтом.

⁸⁸ Бланк Министерства народнаго просвещения. Дата и номер вписаны от руки.

⁸⁹ На полях вверху слева сделана запись: № 3573. На полях вверху справа сделана запись: 6 Октября 1858 года.

⁹⁰ На полях внизу слева от текста поставлен условный знак, означающий конец записей.

⁹¹ Росчерк пера.

**15. Отношение III Отделения Собственной Его Императорского Величества
канцелярии министру народного просвещения**

Источник текста: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 16.

Отпуск отношения: ГА РФ. Ф. 109. III Отд. Оп. 24 (1 эксп. 1849). Д. 214. Ч. 29. Л. 25.

III^е ОТДѢЛЕНИЕ
СОБСТВЕННОЙ
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА

Канцеляріи.

Экспедиція 1.⁹²

Въ С. Петербургѣ.

«6» октября 1858 г.

*№ 2081.*⁹³

8 Октября 1858

Секретно.⁹⁴

Господину Министру Народнаго Просвѣщенія.

*Возвращая препровожденный при отношеніи Вашего Высокопревосходитель-
ства за № 1914 указъ объ отставкѣ Подпоручика Михаила Достоевскаго, имѣю
честь увѣдомить, что къ открытому въ 1849 году тайному обществу Буташевича-
Петрашевскаго принадлежалъ Федоръ Достоевскій.*

*Генераль-Адъютантъ Князь Долгоруковъ*⁹⁵ <л. 16>

**16. Прошение Министра народного просвещения Е. П. Ковалевского
Комитету министров исходатайствовать позволение Государя Императора
издавать журнал «Время»**

Черновой автограф.

Источник текста: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 17–17 об.

10 Октября 1858 г.

№ 1975

*О дозволеніи*⁹⁶ *отставному подпоручику*⁹⁷
*Достоевскому издавать журналъ «Время».*⁹⁸

⁹² Цифра 1 вписана от руки.

⁹³ Бланк III Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии. Дата вписана от руки.

⁹⁴ Ниже рукой другого лица сделана запись: № 53 / 6768 2338.

⁹⁵ Росчерк пера.

⁹⁶ Вместо: О дозволеніи — было: По дѣлу объ испрашиваемыхъ.

⁹⁷ Вместо: отставному подпоручику — было: отставнымъ подпоручикомъ Михаиломъ

⁹⁸ Запись: О дозволеніи ~ журналъ «Время». — сделана на полях слева напротив слов: по представленію моему ~ кромѣ дозволенія

Выпискою⁹⁹ изъ журналовъ Комитета гг. Министровъ,¹⁰⁰ 16 и 30 Сентября сего года, сообщено¹⁰¹ мнѣ о ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи на положеніе Комитета о разрѣшеніи¹⁰² по представленію моему нѣсколькихъ¹⁰³ новыхъ періодическихъ изданій, кромѣ дозволенія¹⁰⁴ отставному Инженеръ-Подпоручику Михаилу¹⁰⁵ Достоевскому¹⁰⁶ издавать журналъ <«>Время<»>, противу¹⁰⁷ чего на журналъ Комитета¹⁰⁸ послѣдовало собственноручное ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе «Желаю прежде знать, не тотъ ли что былъ замѣшанъ по исторіи Петрашевскаго».

При представленіи моемъ въ Комитетъ гг. М<инистр>овъ, отъ 12 Сентября за № 1808, о дозволеніи Достоевскому издавать журналъ, имѣлся въ сент<ябрьскомъ> указъ объ отставкѣ его и отзывѣ¹⁰⁹ Главнаго Начальника¹¹⁰ III Отдѣленія Собств<енной> Его Импер<аторскаго> Вел<ичества> Канцеляріи, что со стороны онаго нѣтъ препятствій къ дозволенію Михаилу Достоевскому быть редакторомъ журнала.

Въ исполненіе послѣ послѣдовавшаго ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, я относился къ Генераль-Адъют<анту> князю <л. 17> Долгорукову о сообщеніи мнѣ требуемаго Его Импер<аторскимъ>¹¹¹ Величествомъ свѣдѣнія.

— Князь Долгоруковъ, отъ 6 сего Октября за № 2081,¹¹² увѣдомилъ меня,¹¹³ что къ открытому въ 1849 году тайному обществу Буташевича-Петрашевскаго принадлежалъ отставной поручикъ Федоръ Достоевскій¹¹⁴.

Въ слѣдствіе сего имѣю честь пок<орнѣйше> просить¹¹⁵ Комитетъ¹¹⁶ гг. Министровъ довести о семъ¹¹⁷ до Высочайшаго свѣдѣнія,¹¹⁸ и¹¹⁹ исходатайствовать¹²⁰ Высочайшее Государя Импер<атора>¹²¹ соизволеніе¹²²:

Отставному Подпоручику Михаилу¹²³ Достоевскому дозволить издавать въ

⁹⁹ Вместо: Выпискою — было: выпискою

¹⁰⁰ Вместо: Комитета гг. Министровъ — было: своихъ

¹⁰¹ Вместо: сообщено — было: сообща

¹⁰² положеніе Комитета о разрѣшеніи вписано. Вместо: положеніе Комитета о разрѣшеніи — было: на изданіе трехъ /нѣкоторыхъ/ новыхъ

¹⁰³ нѣсколькихъ вписано.

¹⁰⁴ Вместо: кромѣ дозволенія — было: и о введеніи въ программы двухъ существующихъ изданій политическихъ отдѣловъ, присовокупилъ, что на журналы комитета, противу испрашиваемаго

¹⁰⁵ Михаилу вписано.

¹⁰⁶ Далее зачеркнуто: дозволенія

¹⁰⁷ Вместо: противу — было начато: по

¹⁰⁸ противу чего на журналъ Комитета вписано.

¹⁰⁹ Далее следует авторский знак: ×

¹¹⁰ Главнаго Начальника вписано слева на полях и отмечено авторским знаком: ×

¹¹¹ Импер<аторскимъ> вписано.

¹¹² отъ 6 сего Октября за № 2081, вписано.

¹¹³ Далее зачеркнуто: нынѣ,

¹¹⁴ Далее было начато: о испрашива

¹¹⁵ Вместо: пок<орнѣйше> просить — было: Представленія о семъ

¹¹⁶ Далее зачеркнуто: и. г. покор<нѣйше> просить

¹¹⁷ Вместо: довести о семъ — было: для доведенія

¹¹⁸ Далее зачеркнуто: имѣю честь покорнѣйше просить объ и вписано.

¹²⁰ Вместо: исходатайствовать — было: исходатайствованіе

¹²¹ Государя Импер<атора> вписано.

¹²² Вместо: Высочайшее Государя Импер<атора> соизволеніе — было: Высочайшаго соизволенія

¹²³ Вместо: Михаилу — было начато: Д

С<.>П<етер>б<ургъ>¹²⁴ по предоставленной мнѣ¹²⁵ въ Комитетъ гг. Министровъ, 12 Сентября сего года за № 1808, программъ, журналъ <«>Время<»>.

(Подпис.) М<инистръ> Н<ароднаго> Пр<освѣщенія> Е. Ковалевскій

(Скрѣп<.>) Д<иректоръ> А. Берте.

Върно. Пом<ощникъ> Секр<етаря> М<нрзб.> <л. 17 об.>

17. Запись в Журнале заседаний Комитета министров о разрешении печатать журнал «Время»

Источник текста: РГИА. Ф. 1263.1.2701. Журнал заседаний Комитета министров за октябрь 1858 г. Л. 324 об.–326.

<...>

Министра Народнаго Просвѣщенія.

860., На журналъ Комитета Министровъ 16-го минуваго Сентября, о разрѣшеніи нѣсколькихъ новыхъ періодическихъ изданій, противу ходатайства Министра Народнаго Просвѣщенія о дозволеніи отставному Инженеръ-Подпоручику Михаилу Достоевскому издавать еженедѣльный <л. 324 об.> политический и литературный журналъ «Время», послѣдовало Собственноручное Вашего ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе: «Желаю прежде знать, не тотъ ли что былъ замышанъ по исторіи Петрашевскаго».

Во исполненіе сей ВЫСОЧАЙШЕЙ воли Тайный Совѣтникъ Ковалевскій, объясняя нынѣ, что по отзыву Главнаго Начальника III^{го} Отдѣленія Собственной ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО <л. 325> ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, къ открытому въ 1849 году тайному обществу Бутаевича-Петрашевскаго принадлежалъ отставной Поручикъ Ѳедоръ Достоевскій, — вновь испрашиваетъ разрѣшенія на дозволеніе отставному Подпоручику Михаилу Достоевскому издавать въ С. Петербургѣ означенный журналъ, въ коемъ предполагается помѣщать: внутреннія и иностранныя новости, повѣсти, записки, <л. 325 об.> фельетонъ, критику и библиографическія замѣтки, разборы новыхъ театральныхъ пьесъ, статьи ученаго содержанія и юмористическія съ политипажами. <л. 326>

О настоящемъ представленіи Министра Народнаго Просвѣщенія довести до ВЫСОЧАЙШАГО свѣденія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, испросивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, разрѣшеніе ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на дозволеніе отставному Инженеръ-Подпоручику Михаилу Достоевскому <л. 324 об.> издавать предположенный имъ журналъ, по предоставленной Тайнымъ Совѣтникомъ Ковалевскимъ программъ.

Поступило 12

Слушано 14

{ Октября¹²⁷ <л. 325>¹²⁸

¹²⁴ въ С<.>П<етер>б<ургъ> вписано.

¹²⁵ мнѣ вписано.

¹²⁶ Далее следует условный знак, означающий конец записей на листе.

¹²⁷ Листы разграфленные, текст документа внесен в две колонки, разделенных вертикальной линией. Текст: «860., На журналъ Комитета ~ и юмористическія съ политипажами.» — записан в первой колонке; текст: О настоящемъ представленіи ~ Слушано 14 Октября — во второй колонке.

18. Выписка из журналов Комитета министров

Источник текста: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 18–18 об.

КОМИТЕТЪ МИНИСТРОВЪ

Октября 28 дня
1858 года
№ 1031¹²⁸

Выписка изъ журналовъ
Комитета Министровъ
14^{го} и 28^{го} Октября 1858 года.

Слушана записка Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 10^{го} Октября за № 1975 (по Кани. Мин.), съ представленіемъ свѣдѣній по Высочайшему вопросу объ отставномъ Инженеръ-Подпоручикъ Михаилъ Достоевскомъ и о дозволеніи ему издавать въ С. Петербургъ журналъ «Время».

Комитетъ полагалъ: о настоящемъ представленіи Министра Народнаго Просвѣщенія <л. 18>¹²⁹ довести до ВЫСОЧАЙШАГО свѣдѣнія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, испросивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, разрѣшеніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на дозволеніе отставному Инженеръ-Подпоручику Михаилу Достоевскому издавать предположенный имъ журналъ, по представленной Тайнымъ Совѣтникомъ Ковалевскимъ программѣ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, разсмотрѣвъ журналъ Комитета, на положеніе онаго ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ.

Комитетъ, въ засѣданіе 28^{го} Октября, опредѣлилъ: сообщить о томъ Министру Народнаго Просвѣщенія къ исполненію выпискою изъ журнала.

Управляющій дѣлами Комитета,

Статсъ-Секретарь Суковкинъ¹³⁰ <л. 18 об.>

Его Пре<восходительст>^{ен} Г. Министру
Народнаго Просвѣщенія.
1617.¹³¹

19. Уведомление Е. П. Ковалевского попечителю Санкт-Петербургского учебного округа

Источник текста: РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 3–3 об.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 563].

¹²⁸ Бланк Комитета министров. Число, месяц, год и число после знака номера вписаны от руки.

¹²⁹ На полях вверху справа сделана запись: 30 Октября 1858 157.2522
№ 7326

На полях внизу справа сделана запись: 31 Октября

¹³⁰ Текст документа написан писарской рукой; подпись статс-секретаря собственноручная.

¹³¹ Запись: Его Пре<восходительст>^{ен} ~ 1617. — сделана на полях внизу слева л. 18.

МИНИСТЕРСТВО
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

КАНЦЕЛЯРІЯ
МИНИСТРА¹³²

31²⁰ Октября 1858.
№ 2150¹³³

4 Ноября 1858¹³⁴

Господину Попечителю С. Петербургскаго Учебнаго Округа.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію Комитета Гг. Министровъ, согласно представленію моему, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на дозволеніе отставному Инженеръ-Подпоручику Михаилу Достоевскому издавать журналъ <«>Время<»>, по программѣ у сего въ копіи препровождаемой.¹³⁵

О семъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи имѣю честь увѣдомить ВАШЕ ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВО, для предложенія <л. 3> С. Петербургскому Цензурному Комитету, въ отвѣтъ на представленіе онаго отъ 26 Іюня текущаго года за № 633. Приложенный къ означенному представленію указъ объ увольненіи Г<осподина> Достоевскаго отъ службы при семъ возвращается.

Министръ Народнаго Просвѣщенія Е. Ковалевскій<й>^{136 137} <л. 3 об.>

20. Программа журнала «Время»

Источник текста: РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 4–4 об.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 564].

Программа журнала
<«>Время<»>.

Политическое и Литературное Обзорніе.¹³⁸

Журналъ сей имѣетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю и издаваться по слѣдующей программѣ:

1. Внутреннія новости. Распоряженія Правительства, событія въ отечествѣ; письма изъ губерній и проч.

2. Новости иностранныя. Политическое обзорніе, извѣстія послѣдней почты; политическіе слухи; письма иностранныхъ корреспондентовъ.

3. Отдѣлъ литературный:

¹³² Текст: КАНЦЕЛЯРІЯ МИНИСТРА — набран типографским способом курсивным шрифтом.

¹³³ Бланк Министерства народного просвещения. Дата и номер вписаны от руки.

¹³⁴ Дата поставлена рукой другого лица.

¹³⁵ На полях слева от текста: у сего въ копіи препровождаемой. — поставлен условный знак, означающий конец записей.

¹³⁶ Собственноручная подпись Е. П. Ковалевского.

¹³⁷ На полях слева, напротив слов: при семъ возвращается — поставлен условный знак, означающий конец записей.

¹³⁸ Приложение к письму (программа журнала «Время») написано рукой другого лица.

- a) Повѣсти, разказы, мемуары и т. п.
 б) Фельетонъ.
 в) Критика и библиографическія замѣтки какъ о русскихъ книгахъ, такъ и объ иностранныхъ. Сюда же относятся разборы новыхъ пьесъ, поставленныхъ на наши сцены.
 д) Статьи ученаго содержания.

4. Смѣсь.

5. Статьи юмористическаго содержания, съ политипажами. <л. 4>¹³⁹

6. Приложенія, состоящія изъ переводныхъ романовъ, эстамповъ и проч.

Каждый номеръ журнала будетъ заключать отъ трехъ до четырехъ печатныхъ листовъ.

Вѣрно. Старшій Секретарь Канцеляріи Министра Народнаго Просвѣщенія
 Пр. Янкевичъ.¹⁴⁰ <л. 4 об.>

21. Уведомление Санкт-Петербургскаго цензурнаго комитета к М. М. Достоевскому

Источник текста: РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 5.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 564].

С<анктъ->П<етер>б<ургскій>

Ц<енсурный> К<омитетъ>

4 Ноября 1858 г.

№ 1010^{141 142}

Г<осподину> отставному Инженеръ-Подпоручику Михаилу Михайловичу
 Достоевскому.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію Комитета Гг. Министровъ, согласно представленію Г<осподина> Министра Народ<наго> Просвѣщенія, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на дозволеніе Вамъ издавать журналъ: «Время», по программѣ, у сего въ копіи, препровождаемой.¹⁴³

О семъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи, изъясненномъ въ предложеніи Г<осподина> М<инист>^{ра} Нар<однаго> Пр<освѣщенія>, от 31^{го} минув<шаго> Октября за № 2150, С<анктъ->П<етер>б<ургск>^{іи} Ц<енсурный> К<омитетъ> имѣетъ честь сообщить Вамъ, М<илостивый> Г<осударь>, въ отвѣтъ на прошеніе Ваше, отъ 19^{го} Юня сего года, и возвратитъ Указъ объ увольненіи Васъ отъ службы, за № 867, а также препроводитъ билетъ на представленіе корректурныхъ листовъ журнала

¹³⁹ На полях вверху справа рукой не установленного лица сделана запись: Копія.

¹⁴⁰ Запись: Вѣрно. Старшій Секретарь Канцеляріи Министра Народнаго Просвѣщенія Пр. Янкевичъ. — сделана рукой другого лица более темными чернилами.

¹⁴¹ Ниже следует горизонтальная фигурная скобка.

¹⁴² Запись: С<анктъ->П<етер>б<ургскій> Ц<енсурный> К<омитетъ> ~ № 1010 — сделана на полях слева.

¹⁴³ На полях слева от текста: на дозволеніе Вамъ издавать журналъ «Время», по программѣ, у сего въ копіи, препровождаемой. — поставлен условный знак, означающий конец записей.

Цензору¹⁴⁴.

Цензоръ С<.> Палаузовъ.

Секретарь А. Ярославцовъ.¹⁴⁵

адресъ: Въ Малой Мѣщанской въ д. Пономаревой.¹⁴⁶ <л. 5>¹⁴⁷

22. Билет на представление корректурных листов журнала «Время» цензору И. А. Гончарову

Источник текста: РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 5 об.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 565].

Билетъ.

С<анктъ->П<етер>б<ургскій>

Ц<енсурный> К<омитетъ>

4 Ноября 1858 г.

№ 1011.^{148 149}

Журналъ, подъ названіемъ, «Время», издаваемый М.¹⁵⁰ М. Достоевскимъ, предваритель<но> набирать позволяется, съ представленіемъ корректурныхъ листовъ Цензору Статс<кому> Совѣт<нику> Гончарову.

Цензоръ Палаузовъ

Секретарь А. Ярославцо<въ>¹⁵¹ <л. 5 об.>

23. Протокол заседания

Источник текста: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 21.

V Зас., 22 Ноября 1858.

По ВЫСОЧ<АЙШЕМУ> повелѣнію,
о дозволеніи г. Достоевскому издавать
журналъ «Время».

Статья 1. Главному У<правленію> Ц<ензуры> объявлено,
что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію Комитета Г.г. Ми-
нистровъ, согласно представленію Г. М<инист>ра Нар<однаго>

¹⁴⁴ На полях слева от текста: объ увольненіи Васъ отъ службы ~ корректурныхъ листовъ журнала Цензору. — поставлен условный знак в виде двух параллельных косых линий и трех точек между ними.

¹⁴⁵ Подписи поставлены другим почерком.

¹⁴⁶ Запись: адресъ: Въ Малой Мѣщанской въ д. Пономаревой. — сделана на полях слева вдоль текста.

¹⁴⁷ Ниже на полях внизу слева поставлен условный знак, означающий конец записей.

¹⁴⁸ Ниже следует горизонтальная фигурная скобка и обведенные в круг буквы: М. П.

¹⁴⁹ Запись: С<анктъ->П<етер>б<ургскій> Ц<енсурный> К<омитетъ> ~ № 1011. — сделана на полях слева.

¹⁵⁰ Вместо: М. — было: Г

¹⁵¹ Подписи сделаны другим почерком.

*Пр<освѣщенія> ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на дозволеніе от-
ставному Подпоручику Михаилу Достоевскому издавать жур-
наль подъ названіемъ <>Время<>, по программѣ, бывшей въ
разсмотрѣніи сего Управленія.*

Г<лавное> У<правление> Ц<ензуры> приняло къ свѣдѣнію.

Вѣрно. Пом<ощникъ> Секр<етаря> М<нрзб.> <л. 21>

24. Прошение М. М. Достоевского в Санкт-Петербургский цензурный комитет

Источник текста: РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 6.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 565].

Въ С. Петербургскій Ценсурный Комитетъ

*Отставнаго Инженеръ Подпоручика
Михаила Михайловича Достоевскаго*

Прошеніе

*Имѣя съ 31 октября 1858 года разрѣшеніе на изданіе еженедѣльной политической
и литературной газеты «Время», я желаю съ будущаго 1861 года издавать ежемѣсячный
журналь по той же самой утвержденной уже ВЫСОЧАЙШЕ мнѣ программѣ и подъ тѣмъ
же самымъ заглавіемъ. Вслѣдствіе этого честь имѣю покорнѣйше просить Ценсур-
ный Комитетъ изходатайствовать мнѣ разрѣшеніе на изданіе вышеупомянутаго
ежемѣсячнаго журнала по утвержденной уже програм<м>ѣ, измѣнивъ въ ней только
срокъ выпуска, т. е. вмѣсто еженедѣльнаго дозволивъ мнѣ ежемѣсячное изданіе книж-
ками объемомъ отъ двадцати пяти до тридцати листовъ. 18 іюня 1860 г.*

*Отставной Инженеръ <ъ> Подпоручикъ
М. Достоевскій¹⁵² <л. 6>¹⁵³*

25. Представление барона Н. В. Медема в Главное управление цензуры

Источник текста: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 22–22 об.

**МИНИСТЕРСТВО
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ
САНКТПЕТЕРБУРГСКІЙ
ЦЕНЗУРНЫЙ КОМИТЕТЪ.**

С¹⁵ ПЕТЕРБУРГЪ

18 Іюня 1860 года

№ 684¹⁵⁴

¹⁵² Росчерк пера.

¹⁵³ На полях вверху слева и справа сделана запись рукой другого лица:

№ 587

получено 1[7]/8/ Іюня 1860 г.

¹⁵⁴ Бланк Министерства народного просвещения. Число, месяц, год и число после знака номера написаны от руки.

Въ Главное Управление Цензуры.

Предложеніемъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 31^{го} Октября 1858 года за № 2150 сообщено было С.<.>Петербуржскому Ценсурному Комитету о ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи на дозволеніе отставному Инженеръ-Подпоручику Достоевскому издавать еженедѣльный¹⁵⁵ журналъ «Время» согласно утвержденной программѣ.

Желая открыть изданіе этаго журнала съ 1^{го} Января будущаго 1861 года по той же утвержденной программѣ и подъ тѣмъ названіемъ, Подпоручикъ Достоевскій проситъ объ исходатайствованіи ему дозволенія, вмѣсто еженедѣльныхъ выпусковъ, издавать журналъ¹⁵⁶ ежемѣсячными¹⁵⁷ книжками въ объемъ отъ 25^{ми} до 30^{ми} печатныхъ листовъ. <л. 22>¹⁵⁸ С. Петербургскій Ценсурный Комитетъ имѣетъ честь представить объ этомъ на благоусмотрѣніе Главнаго Управленія Цензуры, испрашивая разрѣшенія.

Предсѣдатель баронъ Н. Медемъ.

Секретарь С. Загибенинъ¹⁵⁹ <л. 22 об.>

26. Уведомление Главного управления цензуры в Санкт-Петербургский цензурный комитет

Источник текста: РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 8.

Отпуск Главного управления цензуры на представление Санкт-Петербургскаго цензурнаго комитета см.: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 23.

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЦЕНЗУРЫ.

3^{го} Іюля 1860
№ 911.¹⁶⁰

С. Петербургскому Ценсурному Комитету.

Главное Управленіе Цензуры разсмотрѣвъ представленіе С. Петербургскаго Цензурнаго Комитета, отъ 18^{го} истекашаго Іюня за № 684, объ испрашиваемомъ

¹⁵⁵ еженедѣльный подчеркнуто карандашом.

¹⁵⁶ Запись: вмѣсто еженедѣльныхъ выпусковъ, издавать журналъ — подчеркнута карандашом.

¹⁵⁷ ежемѣсячными выделено двойнымъ подчеркиваніемъ карандашом.

¹⁵⁸ На поляхъ вверху слева сделана запись: 22 Іюня 1860. № 4370

На поляхъ вверху справа сделана запись: 22 Іюня 1860. № 861.

На поляхъ внизу слева сделаны пометы карандашомъ: Ц — и чернилами: 931.

На поляхъ внизу справа сделана запись: Испол. 3 Іюля

На поляхъ слева напротивъ основнаго текста: Желая открыть ~ утвержденной — сделана запись: Главнаго Управленія Цензуры опредѣлило:
дозволить:

25 Іюня 1860.

¹⁵⁹ Росчеркъ пера. Текстъ документа написанъ писарскою рукою; подписи Н. В. Медема и С. Загибенина собственноручныя.

¹⁶⁰ Бланкъ Главнаго управленія цензуры. Дата и номеръ вписаны отъ руки.

отставнымъ Инженеръ-Подпоручикомъ Достоевскимъ дозволеніи, разрѣшенный ему къ изданію еженедѣльный журналъ <>Время<>, издавать ежемѣсячными книжками, въ объемъ от 25 до 30 печатныхъ листовъ, — 25 Іюня опредѣлило дозволить Г<осподину> Достоевскому, согласно просьбѣ его, измѣнить сроки выхода и объемъ книжекъ журнала <>Время<>.

Членъ Главнаго Управленія Цензуры Н. Мухановъ¹⁶¹

Правитель Дѣлъ Пр. Янкевичъ <л. 8>¹⁶²

27. Выписка из заседания Санкт-Петербургского цензурного комитета за 1860 г.

Источник текста: РГИА. Ф. 777.27.51. Журнал заседаний Санкт-Петербургского цензурного комитета за 1860 г. Л. 120, 124 об.–125.

МИНИСТЕРСТВО НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

САНКТЪПЕТЕРБУРГСКІЙ
ЦЕНЗУРНЫЙ КОМИТЕТЪ

С<АНК>^{ТЬ} ПЕТЕРБУРГЪ.¹⁶³

7^{го} Іюля 1860 года.

□

№ 22.¹⁶⁴

Журналъ засѣданія С. Петербургскаго Ценсурнаго Комитета, 7^{го} Іюля 1860 года.

Присутствовали:

Господинъ Предсѣдатель Комитета, Генералъ Лейтенантъ, Баронъ Николай Васильевичъ Медемъ.

Г. Г. Цензоры:

В. Н. Бекетовъ.

Е. Е. Волковъ.

К. С. Обертъ.

С. И. Лебедевъ.

П. П. Дубровскій.

Ө. И. Рахманиновъ.

Слушали: <...> <л. 120>

11. Отъ 3^{го} Іюля 1860 г. № 911. Главное Управленіе Ценсуры разсмотрѣвъ представленіе С. Петербургскаго Ценсурнаго Комитета, отъ 18^{го} истекшаго <л. 124 об.> Іюня за № 684, объ испрашиваемомъ оставномъ Инженеръ Подпоручикомъ Достоевскимъ дозволеніи, разрѣшенный ему къ изданію еженедѣльный журналъ <>Время<>, издавать ежемѣсячными книжками, въ объемъ отъ 25 до 30 печатныхъ листовъ, — 25 Іюня опредѣлило дозволить Г. Достоевскому, согласно просьбѣ его, измѣнить сроки

¹⁶¹ Росчерк пера.

¹⁶² На полях вверху слева и справа сделана запись рукой другого лица:

№ 627

Получено 6 Іюля 1860 г.<.>

¹⁶³ Текст: С<АНК>^{ТЬ} ПЕТЕРБУРГЪ. — набран типографским способом курсивным шрифтом

¹⁶⁴ Бланк Министерства народнаго просвѣщенія. Дата и номер вписаны от руки.

выхода и объемъ книжекъ журнала <<Время>>. *Опредѣлено:* Увѣдомить объ этомъ разрѣшеніи Инженеръ Подпоручика Достоевскаго. <...> <л. 125>

28. Уведомление Санкт-Петербургскаго цензурнаго комитета М. М. Достоевскому

Источник текста: РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 9.

С<анктъ->Петербур<ургскій>

Ценс<урный> Ком<итетъ>

«8» Юля 1860 г.

№ 728¹⁶⁵

Г<осподину> отставному Инженеръ-подпоручику
Михаилу Михайловичу Достоевскому.

Главное Управление Ценсуры, рассмотрѣвъ представленіе С<анктъ->Петербур<ургскаго> Ценсурнаго Комитета объ испрашиваемомъ Вами дозволеніи разрѣшенный Вамъ къ изданію журналъ <<Время>> издавать ежемѣсячными книжками, въ объемъ отъ 25 до 30 печатныхъ листовъ, опредѣлило: дозволить Вамъ, согласно просьбѣ Вашей, измѣнить сроки выхода и объемъ книжекъ журнала <<Время>>.

Объ этомъ разрѣшеніи Главнаго Упр<а>вленія Ценсуры С<анктъ->Петербур<ургскій> Ц<енсурный> Ком<итетъ> имѣетъ честь Васъ, Милост<ивый> Государь, увѣдомить въ отвѣтъ на поданное Вами 18 Юня прошеніе.

Предсѣдатель Баронъ Медемъ

Секретарь С. Загибе<нинъ> <л. 9>

29. Прошение редакціи журнала «Время» о разрѣшеніи на подписку

Источник текста: РГИА. Ф. 1400.2.273. Л. 36.

**РЕДАКЦІЯ
ЖУРНАЛА
ВРЕМЯ**

Ноября 8¹⁶⁶ дня 1860 года.¹⁶⁷

№ 125¹⁶⁸

ПЕТЕРБУРГЪ

Малая-Мѣщанская д. Астафьевой¹⁶⁹

Открывъ подписку на изданіе въ 1861 году литературнаго и политическаго

¹⁶⁵ Запись: С<анктъ->Петербур<ургскій> Ценс<урный> Ком<итетъ> ~ № 728 — сделана на полях слева.

¹⁶⁶ Число и месяц вписаны от руки.

¹⁶⁷ Печатный текст: дня, 1860 года. — набран курсивом.

¹⁶⁸ Число вписано от руки.

¹⁶⁹ Бланк редакціи журнала «Время».

журнала «ВРЕМЯ», который будет выходить ежемѣсячно книгами отъ 25 до 30 листовъ большаго формата, Редакція, по примѣру другихъ журналовъ имѣетъ честь покорнѣйше просить

Ваше Превосходительство¹⁷⁰

предложить гг. служащимъ подѣ Вашимъ начальствомъ, подписку на означенный журналъ, съ тѣмъ, чтобъ деньги за него уплачивались съ вычетомъ изъ жалованья помѣсячно или по третямъ, черезъ Г. Казначея.

Если окажутся желающіе, Редакція покорнѣйше проситъ извѣстить ее объ этомъ.

Цѣна изданію: безъ доставки на домъ 14 р. 50.

съ доставкою 16 р.

Программа журнала «Время» при семъ прилагается.

РЕДАКТОРЪ¹⁷¹ М. Достоевскій^{172 173} <л. 36>

30. Предложение Главного управления цензуры Санкт-Петербургскому цензурному комитету

Источник текста: РГИА. Ф. 772.1.4520. Л. 25–25 об.

С. Петербургскому Цензурному Комитету.

12 Ноября 1860 г.

№ 1515.

Главное Упр<авленіе> Ценз<уры> усмотрѣвъ, что въ объявленіи о выходѣ въ свѣтъ съ будущаго года журнала <>Время<> выражается такое направленіе сего изданія, какое не допущено ВЫСОЧАЙШЕ утвержденною программю онаго, и что самая программа изданія изложена не такъ, какъ утверждена, предлагаетъ С. Пет<ербургско>^{му} Ценз<урному> К<омите>ту отнюдь не допускать объявленій о выходѣ періодическихъ изданій въ свѣтъ, не соответственныхъ духу разрѣшенныхъ для нихъ программъ, и при <л. 25> допущеніи напечатанія самихъ программъ, наблюдать, чтобы онѣ печатались буквально сходно съ разрѣшеннымъ изложеніемъ оныхъ.

(Подп.) Членъ Главн<аго> Упр<авленія> Ценз<уры> Н. Мухановъ.

(Скрѣп.) Правитель Дѣлъ Пр. Янкевичъ.

Вѣрно. Пом<ощникъ> Секр<етаря> Раздольевъ<?>¹⁷⁴ <л. 25 об.>

31. Уведомление Министерства внутренних дел в Санкт-Петербургский цензурный комитет

Источник текста: РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 10–10 об.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 566].

¹⁷⁰ Запись: Ваше Превосходительство — сделана рукой М. М. Достоевского.

¹⁷¹ Текст: *Открывъ подписку* ~ РЕДАКТОРЪ — набран типографским способом курсивным шрифтом за исключением слова РЕДАКТОРЪ, набранного прямым текстом.

¹⁷² Росчерк пера. Собственноручная подпись М. М. Достоевского.

¹⁷³ На полях вверху листа чернилами рукой другого лица сделана запись: №<?> 579. Поступило 11 Ноября 1860 г.

¹⁷⁴ Подпись помощника секретаря собственноручная.

**МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ**

С. ПЕТЕРБУРГСКИЙ
**ЦЕНЗУРНЫЙ
КОМИТЕТЪ.**

С. ПЕТЕРБУРГЪ
«26» Мая 1863 г.
№ 284¹⁷⁵

По ВЫСОЧАЙШЕМУ повѣленію¹⁷⁶

С. Петербургскому Цензурному Комитету

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу моему о помѣщеніи въ № IV журнала «Время» издаваемаго отставнымъ Инженеръ-Подпоручикомъ Михаиломъ Достоевскимъ, статьи, подъ заглавіемъ «Роковой вопросъ» въ высшей степени неприличнаго и даже возмутительнаго содержанія, по предмету Польскихъ дѣлъ, идущей прямо наперекоръ всѣмъ дѣйствіямъ Правительства и всѣмъ патріотическимъ чувствамъ и заявленіямъ, вызваннымъ нынѣшними обстоятельствами, и оскорбляющей народное чувство, а также о вредномъ направленіи этого журнала, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ въ 24 день Мая прекратить изданіе журнала «Время».

О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ воли на основаніи ст. 17 Устава о Цензурѣ /: Св<одѣ> Зак<оновъ>. Т. XIV, <л. 10> изд<аніе> 1857 г. :/ даю знать С. Петербургскому Цензурному Комитету къ надлежащему исполненію.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ

Статсъ-Секретарь Валу<евъ>¹⁷⁷ <л. 10 об.>

**32. Выписка из заседания Санкт-Петербургского цензурного комитета
за 1863 г. о прекращении издания «Времени»**

Источник текста: РГИА. Ф. 777.27.52. Журнал заседаний Санкт-Петербургского цензурного комитета за 1863 г. Л. 61–62.

С. ПЕТЕРБУРГСКИЙ
**ЦЕНЗУРНЫЙ
КОМИТЕТЪ.**

С. ПЕТЕРБУРГЪ
Мая «29» дня 1863 года.

№ 18.¹⁷⁸

¹⁷⁵ Бланк Министерства внутренних дел. Дата и номер вписаны от руки.

¹⁷⁶ Запись: По ВЫСОЧАЙШЕМУ повѣленію — сделана на полях слева.

¹⁷⁷ Далее следует неразборчивая подпись.

¹⁷⁸ Бланк Санкт-Петербургского цензурного комитета. Дата и номер вписаны от руки. Запись: 18. — обведена в круг.

Журналъ Засѣданія С<.> Петербургскаго Цензурнаго Комитета.

Присутствовали:

Предсѣдательствующій Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ө. Ө. Веселаго.

Цензоры:

Л. Л. Штюмеръ.

М. И. Касторскій.

С. И. Лебедевъ.

В. Н. Бекетовъ.

К. С. Обертъ

Е. Е. Волковъ.

А. А. Постниковъ.

Ө. П. Еленевъ.

А. А. Де-Роберти и

П. И. Капнистъ. <л. 61>

Слушали:

Предложение:

1., Отъ 26 Мая 1863 г. за № 284. Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ о помѣщеніи въ № IV журнала «Время» издаваемого отставнымъ Инженеръ-Подпоручикомъ Михаиломъ Достоевскимъ, статьи, подъ заглавіемъ «Роковой вопросъ» въ высшей степени неприличнаго и даже возмутительнаго содержанія, по предмету Польскихъ дѣлъ, идущей прямо наперекоръ всѣмъ дѣйствіямъ Правительства и всѣмъ патріотическимъ чувствамъ и заявленіямъ, вызваннымъ нынѣшними обстоятельствами, и оскорбляющей народное чувство, а также о вредномъ направленіи этого журнала, Высочайше <л. 61 об.> повелѣтъ соизволилъ въ 24 день Мая прекратить изданіе журнала «Время». — О таковой Высочайшей волѣ, на основаніи ст. 17, Устава о Цензурѣ /: Св<одѣ> Зак<оновъ>. Т. XIV, изд<аніе> 1857 г. :/ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ даетъ знать С<.> Петербургскому Цензурному Комитету къ надлежащему исполненію. Опредѣлено: прекратить изданіе журнала «Время» о чемъ и объявить Редактору Отставному Инженеръ-Подпоручику Михаилу Достоевскому. <...> <л. 62>

33. Уведомление Санкт-Петербургскаго цензурнаго комитета М. М. Достоевскому

Источник текста: РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 11.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 566–567].

С<анктъ>->П<етер>б<ургскій>

Ценз<урный> Комит<етъ>

29 Мая 1863 г.

№ 376.¹⁷⁹

¹⁷⁹ Запись: С<анктъ>->П<етер>б<ургскій> Ценз<урный> Комит<етъ> ~ № 376. — сделана на полях слева.

Г<осподину> Редактору журнала «Время»,
Инженеръ-Подпоручику Михаилу Достоевскому. —

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Г<осподина> Министра Внутреннихъ Дѣлъ о помѣщеніи въ № IV журнала «Время»¹⁸⁰ статьи, подѣ заглавіемъ «Роковой вопросъ» въ высшей степени неприличнаго и даже возмутительнаго содержанія, по предмету Польскихъ дѣлъ, идущей прямо наперекоръ всѣмъ дѣйствіямъ Правительства и всѣмъ патріотическимъ чувствамъ и заявленіямъ, вызваннымъ нынѣшними обстоятельствами, и оскорбляющей народное чувство, а также о вредномъ направленіи этого журнала, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ въ 24 день Мая прекратить изданіе журнала «Время».

О такой ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ¹⁸¹ имѣю честь Васѣ, Милостивый Государь, увѣдомить.
Подпис<аль> Предсѣдательствующій Θ Веселаго.¹⁸²

Вѣрно<.> Секретарь — С. Загибенинъ¹⁸³ <л. 11>

34. Уведомление М. Н. Турунова М. М. Достоевскому

Источник текста: РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. Л. 12.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 570–571].

Милостивый Государь
Михаилъ Михайловичъ.

По порученію Г<осподина> Министра Внутреннихъ Дѣлъ имѣю честь увѣдомить Васѣ, Милостивый Государь, что содержаніе прошенія Вашего относительно изданія политическо-литературнаго журнала, подѣ Вашею редакціею, имѣется въ виду и что Г<осподинъ> Министръ полагаетъ возможнымъ дать движеніе Вашему ходатайству въ началъ будущаго 1864 года.

Примите увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности.
/Подписалъ/ М. Туруновъ.

Вѣрн<о> С. Загибенинъ¹⁸⁴

21 Декабря 1863 г.

Его Высокобл<агоро>^{дѣю}

М. М. Достоевскому. <л. 12>

35. Прошение М. М. Достоевского на имя Министра внутренних дел о разрешении издавать журнал «Эпоха»

Источник текста: РГИА. Ф. 775.1.(1864).7.¹⁸⁵ Л. 1–1 об.

¹⁸⁰ Далее зачеркнуто: издаваемого

¹⁸¹ Далее зачеркнуто: на основаніи ст. 17 Устава о Цензурѣ / Св<одѣ> Зак<оновъ>. Т. XIV, изданіе>

¹⁸² Собственноручная подпись Ф. Ф. Веселаго.

¹⁸³ Росчерк пера. Собственноручная подпись С. Загибенина.

¹⁸⁴ Вѣрн<о> С. Загибенинъ — собственноручная подпись.

¹⁸⁵ РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Дело Центрального Управления по цензурному ведомству (с 1863—1865 г.) по прошенію Достоевского издавать журнал «Эпоха». 12 января 1864 — 4 августа. 29 л.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 571].

Его Высокопревосходительству
Господину Министру Внутренних Дѣлъ

Отставного Инженеръ-Подпоручика
Михаила Михайлова
Достоевскаго

Прошение

Осмѣливаюсь беспокоить Ваше Высокопревосходительство покорнѣйшею просьбою разрѣшить мнѣ съ января настоящаго года изданіе ежемѣсячнаго литературнаго и политическаго журнала, програм<м>у котораго при семъ приложитъ честь имѣю.

Настоятельная необходимость удовлетворить своихъ подписчиковъ; долги, неизбежныя при всякомъ начинающемся и не вполне установившемся предпріятіи и рѣшительное неимѣніе средствъ къ существованію на какомъ либо другомъ поприщѣ, такъ какъ всѣ деньги, скопленныя долготѣлными трудами, я затратилъ на основаніе журнала: — вотъ ближайшія причины, побуждающія меня просить о разрѣшеніи мнѣ журнала. Не говорю¹⁸⁶ уже о нравственныхъ причинахъ, по которымъ человекъ любитъ заниматься тѣмъ, къ чему онъ чувствуетъ призваніе и въ чемъ онъ надѣется быть сколько-нибудь полезнымъ. <л. 1>¹⁸⁷

Положеніе мое въ настоящее время крайне затруднительно. Оно будетъ совершенно безвыходнымъ, если просьба моя будетъ отринута, или отложена на неопредѣленное время. Всѣ журналы готовятъ свои первыя книги, а я до-сихъ-поръ не могъ объявить и о подпискѣ, отъ успѣха которой я могъ бы только ждать поправленія своихъ совершенно разстроенныхъ обстоятельствъ.

Направленіе моего задуманнаго журнала я могъ бы назвать русскимъ, еслибъ можно было характеризовать такъ направленіе. Цѣлью его будетъ — уяснить читателямъ тѣ великія силы, которыя таятся въ русской жизни, которыя служатъ задатками нашего будущаго развитія и блага и къ которымъ такъ скептически и отрицательно относятся зачастую наша литература и общество.¹⁸⁸

Отставной Инженеръ-Подпоручикъ
Михаилъ Михайловъ Достоевскій

С. Петербургъ

11 Января 1864. <л. 1 об.>

36. Программа журнала «Эпоха»

Источник текста: РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Л. 2–2 об.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 572–573].

¹⁸⁶ В рукописи слитное написание.

¹⁸⁷ На полях вверху слева чернилами поставлена цифра: 74. — Справа карандашом написано: 12 / 1

¹⁸⁸ Текст: Цѣлью его ~ наша литература и общество — слева отчеркнут карандашом вертикальной линией.

Програм<м>а журнала
<<Эпоха>>.
литературного и политическаго.

Журналъ «Эпоха» имѣеть выходить одинъ разъ въ мѣсяцъ и издаваться по слѣдующей програм<м>ѣ:

Отдѣль литературный

- 1) Романы, повѣсти, рассказы, мемуары, путешествія, вообще все что относится до изящной словесности.
- 2) Критика и библиографія какъ русскихъ сочиненій такъ и иностранныхъ. Сюда же войдутъ обзорнія нашихъ театровъ, оцѣнка пьесъ и игры актеровъ.
- 3) Статьи научнаго содержанія по вѣсѣмъ отраслямъ знанія.

Отдѣль юридическій

Въ виду совершающихся преобразованій отдѣль этотъ имѣеть занять одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ журналѣ. Кромѣ статей, разясняющихъ новыя положенія по судоустройству и судопроизводству сюда будутъ входить и русскіе процессы¹⁸⁹ лишь только возникнетъ гласное судопроизводство.¹⁹⁰

Отдѣль политическій

Все что касается до внѣшней и внутренней политики государства. Внѣшняя политика будетъ разсматриваема со стороны русскихъ интересовъ и блага нашего отечества; событія же минувшаго года, патріотическое настроеніе общества и великія силы нашего <л. 2>¹⁹¹ народа послужатъ твердою опорой для обсужденія вопросовъ внутреннихъ, на которые будетъ обращено редакціей особенное вниманіе.

Приложенія

Историческія сочиненія какъ оригинальныя такъ и переводныя, романы, повѣсти, статьи легкаго содержанія и пр.

Журналъ «Эпоха» будетъ заключать въ каждой изъ двѣнадцати книгъ отъ тридцати до тридцати-пяти печатныхъ листовъ.

Издаваться и редактироваться онъ будетъ нижеподписавшимся

Отставной Инженеръ-Подпоручикъ

Михаилъ Михайловъ Достоевскій¹⁹² <л. 2 об.>

¹⁸⁹ Запись: русскіе процессы — подчеркнута карандашом.

¹⁹⁰ Текст: Отдѣль юридическій ~ возникнетъ гласное судопроизводство. — перечеркнут крест-накрест другими чернилами.

¹⁹¹ Вверху листа сделана запись рукой председателя Санкт-Петербургскаго цензурнаго комитета М. Н. Турунова: Программа эта утверждена Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы изъ нея были исключены Отдѣль юридическій, какъ составляющій принадлежность специальныхъ журналовъ, находящихся подъ цензурою Министерства Юстиціи. 25 Января 1864 года

¹⁹² Росчерк пера.

37. Доклад Правителя Особенной канцелярии министра внутренних дел

Источник текста: РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Л. 6–8.

О дозволеніи литера-
тору Достоевскому из-
давать журналъ подъ
названіемъ «Эпоха»

Въ Мѣсяцъ прошлаго 1863 года, съ ВЫСОЧАЙШАГО ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія прекращено было изданіе журнала «Время» за помѣщеніе въ ономъ статьи, подъ заглавіемъ «роковой вопросъ». Бывшій редакторъ этаго журнала отставной Инженеръ-Подпоручикъ Михаилъ Достоевскій, выражая глубокое сожалѣніе о томъ, что означенная статья напечатана была во время его болѣзни, единственно по прискорбному недоразумѣнію, проситъ нынѣ разрѣшить ему изданіе ежемѣсячнаго литературнаго и политическаго журнала подъ названіемъ «Эпоха». При этомъ Достоевскій объясняетъ, что ближайшія причины побуждающія его къ настоящему ходатайству <л. 6>¹⁹³ заключаются въ необходимости удовлетворить прежнихъ своихъ подписчиковъ, уплатить долги на изданіи лежащія и рѣшительное неимѣніе средствъ къ существованію на какомъ либо другомъ поприщѣ.

Имѣя въ виду, что со времени запрещенія упомянутаго журнала протекло 8 мѣсяцевъ и что Достоевскій понесъ за вину свою чувствительное наказаніе въ матеріальныхъ потеряхъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаеъ возможнымъ дозволить Достоевскому изданіе журнала подъ названіемъ «Эпоха».

Всеподданнѣйше представляя о вышеизложенномъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ долгомъ считаетъ присовокупить, что со стороны Главнаго Начальника III Отдѣленія Собственной ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА <л. 6 об.> Канцеляріи препятствій къ дозволенію Достоевскому издавать журналъ «Эпоха» не встрѣчается.

Статсъ-Секретарь Валу<евъ>¹⁹⁴

«23» Января 1864 г. <л. 7>

Отставному Подпоручику Михаилу Достоевскому разрѣшаю издавать подъ личною его редакціею журналъ «Эпоха» по представленной имъ программѣ, съ исключеніемъ изъ оной юридическаго отдѣла. — «27» Января 1864 года.

Статсъ-Секретарь Валу<евъ>¹⁹⁵ <л. 8>

¹⁹³ Слева на полях рукой другого лица сделана записка: Доведено до ВЫСОЧАЙШАГО свиденія и доложено, что изданіе «Эпоха» предполагается разрѣшить, съ тѣмъ, чтобы издатель обязался сохранить безукоризненное направленіе, и чтобы за исполненіемъ сего обязательства имѣлся надлежащій надзоръ. С. Петербургъ 24 Января 1864

¹⁹⁴ Текст документа написан писарской рукой; подпись поставлена собственноручно рукой статс-секретаря.

¹⁹⁵ Текст документа написан писарской рукой; подпись, а также число «27» в дате поставлены собственноручно рукой статс-секретаря.

38. Записка Правителя Особенной канцелярии министра внутренних дел

Источник текста: РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Л. 5.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 572].

*Правитель Особенной Канцелярии Министра Внутренних Дѣлъ, свидѣтельствую совершенное почтеніе¹⁹⁶ Его Превосходительству Михаилу Николаевичу имѣетъ честь препроводить при семъ ВЫСОЧАЙШЕ разсмотренный, въ 24 день сего Января всеподданнѣйшій докладъ о дозволеніи литератору¹⁹⁷ Достоевскому издавать журналъ подъ названіемъ «Эпоха».*¹⁹⁸

№ 222

24 Января 1864 г.

Его П<ревосходительств>^{ев}

М. Н. Турунову <л. 5>

39. Уведомление Санкт-Петербургского цензурного комитета М. М. Достоевскому

Источник текста: РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Л. 9.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 574].

С<. >Петербургскій Г<осподину> Отставному Подпоручику Михаилу Достоевскому.

Цензурный

Комитетъ.

27 Января 1864 г.

№ 77

Имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что Г<осподинъ> Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшилъ Вамъ, подъ личною Вашею редакціею, издание журнала «Эпоха», по представленной Вами программѣ, но съ исключеніемъ изъ оной юридическаго отдѣла.

/подписалъ/ Предсѣдательствующій Туруновъ.

/скрѣпилъ/ Секретарь С. Загигенинъ. —

Вѣрно Секретарь С. Загигенинъ¹⁹⁹ <л. 9>

40. Прошение Э. Ф. Достоевской в Санкт-Петербургский цензурный комитет

Источник текста: РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Л. 10–10 об.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 574–575].

Въ С. Петербургскій Цензурный Комитетъ

*Вдовы Отставнаго Подпоручика,
Михаила Михайлова Достоевскаго*

Прошеніе

¹⁹⁶ *Правитель* ~ совершенное почтеніе — набрано типографским способом курсивным шрифтом.

¹⁹⁷ Исправлено. В рукописи было: *литературу*

¹⁹⁸ Далее следует условный знак, означающий конец записей на листе.

¹⁹⁹ Текст документа написан писарской рукой; запись: *Вѣрно Секретарь С. Загигенинъ* — сделана рукой С. П. Загигенина.

Издание ежемѣсячнаго журнала «Эпоха», на которое посвящаль свои труды мой покойный мужъ, было и единственнымъ средствомъ, служившимъ къ содержанію нашего семейства. Для этого изданія были сдѣланы значительныя затраты и заключены значительныя обязательства на будущее время; къ числу обязательствъ принадлежитъ и обѣщаніе выдать многочисленнымъ подписчикамъ остальныя книги журнала «Эпоха» за текущій годъ. Для того, чтобы изданіе попрежнему служило поддержкою нынѣ осиротѣвшему семейству, чтобы затраты на него сдѣланныя не <л. 10>²⁰⁰ пропали даромъ, а обязательства были выполнены, я, какъ опекуниша дѣтей моихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сонаслѣдница правъ и обязательствъ моего мужа, имѣю честь просить С. Петербургскій Ценсурный Комитетъ исходатайствовать утвержденіе за моимъ семействомъ и за мною права продолжать изданіе журнала «Эпоха», съ тѣмъ, что редакцію журнала приметъ на себя Статскій Совѣтникъ Александръ Устиновичъ Порѣцкій, если Комитетъ не найдетъ препятствія утвердить его въ званіи редактора.

Вдова Отставного подпоручика Михаила Михайлова Достоевскаго Эмилія Достоевская.

Іюля 18 дня 1864 года. <л. 10 об.>

41. Прошение А. У. Порецкого в Санкт-Петербургский цензурный комитет

Источник текста: РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Л. 11.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 575].

Въ С. Петербургскій Ценсурный
Комитетъ

Статскаго Совѣтника
Александра Устинова Порѣцкаго

Прошеніе.

По соглашенію съ наслѣдниками покойнаго редактора журнала «Эпоха», Михаила Достоевскаго, имѣю честь покорнѣйше просить С. Петербургскій Ценсурный Комитетъ объ утвержденіи меня редакторомъ этаго журнала. Копія съ формулярнаго списка о моей службѣ представлена въ Ценсурный Комитетъ въ Декабръ прошлаго 1863 года, при прошеніи о разрѣшеніи мнѣ быть временнымъ редакторомъ газеты «Воскресный Досугъ».

Статскій Совѣтникъ Александръ Порѣцкій

Іюля 18 дня 1864 года. <л. 11>²⁰¹

²⁰⁰ На полях вверху слева другим почерком сделана запись:

№ 441

18 іюля 1864 г.

²⁰¹ На полях вверху слева сделана запись:

№ 440

18 іюля 1864 г.

42. Справка в Санкт-Петербургский цензурный комитет о временном исполнении А. У. Порецким обязанностей редактора журнала «Воскресный досуг»

Источник текста: РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Л. 12.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 575].

Справка: Въ Ноябрь 1863 г. бывший Редакторъ журнала «Воскресный Досугъ» Надворный Советникъ Цейдлеръ по случаю отъезда своего на нѣсколько мѣсяцевъ за границу, просилъ о разрѣшеніи передать временно редакцію этого изданія Коллежскому Советнику Поръцкому. Отношеніемъ отъ 30 Ноября 1863 г. за № 4769 Свиты Его Величества Генераль-Маіоръ Потановъ увѣдомилъ Предсѣдателя С. Петербургскаго Цензурнаго Комитета, что къ дозволению Г<осподину> Поръцкому принять на себя редакцію означеннаго журнала препятствій со стороны III^{го} Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи не встрѣчается. На испрашиваемую передачу редакціи журнала «Воскресный Досугъ» Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ 8 Декабря 1863 г. изволилъ изъявить согласіе.

Секретарь С. Загибенинъ²⁰² <л. 12>²⁰³

43. Расписка в Санкт-Петербургский цензурный комитет, подтверждающая способность А. У. Порецкого взять на себя обязанности редактора журнала «Воскресный досуг»

Источник текста: РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Л. 13.

Мы, нижеподписавшіеся, удостоверяемъ, что Коллежскій Советникъ Александръ Устиновичъ Поръцкій намъ лично извѣстенъ, какъ человекъ, по своему направленію, вполне благонадежный и способный принять на себя редакцію газеты «Воскресный Досугъ». С. Петербургъ. — Ноября 25^{го} дня 1863 г.

Членъ Кабинета Его Императорскаго Величества, Дѣйствительный Статскій Советникъ Евграфъ Ивинъ²⁰⁴

Дѣйствительный Статскій Советникъ Михаилъ Стариковъ²⁰⁵

Тайный Советникъ Николай Пѣтуховъ^{206 207} <л. 13>²⁰⁸

²⁰² Собственноручная подпись секретаря С. П. Загибенина.

²⁰³ Вверху листа карандашом рукой другого лица сделана запись: *О продолженіи журнала <<Эпоха>> и о принятіи редакціи его Г<осподиномъ> Поръцкимъ снести съ Г. Управл. III^{го} Вѣд. / 19 Іюля*

²⁰⁴ Росчерк пера.

²⁰⁵ Росчерк пера.

²⁰⁶ Росчерк пера.

²⁰⁷ Текст документа написан писарской рукой; подписи действительных статских советников и тайного советника собственноручные.

²⁰⁸ На полях слева имеются три сургучные печати.

44. Отношение Министерства внутренних дел Н. В. Мезенцову

Источник текста: ГА РФ. Ф. 109. Оп. 39. III Отд. (1 эксп. 1864). Д. 11. Ч. 23. Л. 1–1 об.
Отпуск отношения: РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Л. 26–26 об.
Опубликовано: [Долинин, 1924: 576].

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ

С. ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ЦЕНЗУРНЫЙ
КОМИТЕТЪ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ
«22» іюля 1864 г.
№ 345.²⁰⁹

Милостивый Государь
Николай Владиміровичъ.

Въ началѣ текущаго іюля умеръ Редакторъ журнала «Эпоха» отставной Подпоручикъ Михаилъ Достоевскій, вдова котораго обратилась нынѣ въ Цензурный Комитетъ съ просьбою о дозволеніи продолжать это изданіе, подѣ редакцію Статскаго Совѣтника Александра Порѣцкаго. При этомъ Г^{жа} Достоевская объясняетъ, что изданіе упомянутаго журнала было единственнымъ средствомъ служившимъ къ содержанію осиротѣвшаго семейства, что покойный мужъ ея сдѣлалъ значительныя затраты для изданія и заключилъ значительныя обязательства на будущее время, къ числу которыхъ принадлежитъ и обѣщаніе выдать многочисленнымъ подписчикамъ остальныя книги «Эпохи» за нынѣшній годъ.

О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить Вамъ, Милостивый Государь, покорнѣйше прося почтить меня <л. 1>²¹⁰ увѣдомленіемъ: не встрѣчается ли со стороны III Отдѣленія Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи препятствій къ удовлетворенію ходатайства вдовы Подпоручика Эмилиі Достоевской.

Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что Статскому Совѣтнику Порѣцкому поручено было временное завѣдываніе редакціей журнала «Воскресный

²⁰⁹ Бланк Министерства внутренних дел. Дата и номер вписаны от руки.

²¹⁰ На полях вверху слева чернилами сделана запись: № 3799 / 1 эксп.

На полях вверху справа чернилами сделана запись: 24 Іюля 1864.

На полях слева от текста карандашом рукой другого лица сделана запись:
Согласенъ.

24 Іюля

Полагалось бы возможнымъ отвѣчать что со стороны 3^{го} Отдѣленія препятствій нѣтъ. 24 Іюля
О Порѣцкомъ неблагопріятныхъ свѣдѣній не имѣется.

На полях внизу справа поставлен условный знак, означающий конец текста на листе.

Досугъ», въ слѣдствіе отзыва Генераль-Маіора Потапова отъ 30^{го} Ноября 1863 г. № 4769.∞²¹¹

Пользуюсь случаемъ, чтобы засвидѣтельствовать Вамъ, Милостивый Государь, мое совершенное почтеніе и преданность

М. Туруновъ. <л. 1 об.>

Его Высокобл<агоро>^{дію}

Н. В. Мезенцову.²¹²

45. Отношение III Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии

Источник текста: РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Л. 27–27 об.

Отпуск отношения: ГА РФ. Ф. 109. III Отд. Оп. 39 (1 эксп. 1864). Д. 11. Ч. 23. Л. 2.

Опубликовано: [Долинин, 1924: 576].

3^е ОТДѢЛЕНІЕ СОБСТВЕННОЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

КАНЦЕЛЯРИИ.

Экспедиція I

С. Петербургъ

«25» Юля 1864 г.

№ 2019.²¹³

Милостивый Государь

Михаилъ Николаевичъ.

На отношеніе Вашего Превосходительства отъ 22 Юля за № 345, считаю долгомъ увѣдомить, что къ дозволенію вдовъ отставнаго Подпоручика Достоевскаго продолжать изданіе журнала «Эпоха», подъ редакціею Статскаго Совѣтника Поръцкаго, со стороны 3^{го} Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи препятствія не встрѣчается.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе <л. 27>²¹⁴ въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности.

Н. Мезенцовъ²¹⁵ <л. 27 об.>²¹⁶

Его Превосход<ительст>^{бу}

²¹¹ Условный знак поставлен синим карандашом. На полях слева от текста под таким же знаком синим карандашом сделана запись: *Въ дѣль 6^{го} / 1863.*

²¹² Запись: *Его Высокобл<агоро>^{дію} Н. В. Мезенцову* — сделана на полях внизу слева л. 1.

²¹³ Бланк III Отделения С. Е. И. В. Канцелярии. Запись: *С. Петербургъ «25» Юля 1864 г. № 2019.* — вписана от руки.

²¹⁴ На полях вверху слева сделана запись: *№ 534 / 29 юля 1864 г.*

²¹⁵ Текст документа написан писарской рукой; подпись Н. В. Мезенцова собственноручная.

²¹⁶ На полях слева рукой другого лица сделана запись: *Г. Министръ изволилъ разрѣшитьъ продолженіе изданія журнала «Эпоха» подъ редакціею С<татскаго> С<овѣтника> Поръцкаго. / 29 Юля.*

М. Н. Турунову²¹⁷

46. Уведомление Санкт-Петербургского цензурного комитета А. У. Порецкому

Источник текста: РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Л. 28.

С. Петербургскій
Цензурный
Комитетъ.
31 Июля 1864 г.
№ 349.

Господину Статскому Совѣтнику
Александрѹ Устиновичу Порѣцкому.

Имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшилъ Г^{вѣль} Достоевской продолженіе изданія журнала «Эпоха» подѣ Вашею редакціею.

/Подписалъ/ Предсѣдательствующій Туруновъ

/Скрѣпилъ/ И<справляющій> д<ѣла> Секретаря Н. Скандовскій
Вѣрно: Испр<авляющій> д<ѣла> Секретаря Н. Скандовскій²¹⁸ <л. 28>

47. Уведомление Санкт-Петербургского цензурного комитета Э. Ф. Достоевской

Источник текста: РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. Л. 29.

С. Петербургскій
Цензурный
Комитетъ.
4^{го} Августа 1864 г.
№ 354.

Г^{вѣль} Эмилиі Достоевской
вдовѣ Отставнаго Подпоручика.

Имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивая Государыня, что вслѣдствіе прошенія Вашего, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшилъ Вамъ продолженіе изданія журнала «Эпоха» подѣ редакціею Статскаго Совѣтника А. Порѣцакаго.

/Подписалъ) Предсѣдательствующій Туруновъ

/Скрѣпилъ/ Исправл<яющій> д<ѣла> Секретаря Скандовскій
Вѣрно: Исправл<яющій> д<ѣла> Секретаря Скандовскій²¹⁹ <л. 29>

²¹⁷ Запись: Его Превосход<ительств> М. Н. Турунову — сделана на полях внизу слева л. 27.

²¹⁸ Текст документа написан писарской рукой; подпись Н. Скандовского собственноручная.

²¹⁹ Текст документа написан писарской рукой; подпись Н. Скандовского собственноручная.

**48. Выписки из Журнала заседаний Санкт-Петербургского
цензурного комитета за 1864 г.**

Источник текста: РГИА. Ф. 777.27.508. Журнал заседаний Санкт-Петербургского цензурного комитета за 1864 г. 283 л.

**ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ
С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА.**

2²⁰ Мая 1864 года.

№ 27.²²⁰

=====
Присутствовали:²²¹

Предсѣдательствующій Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ Туруновъ.

Цензоры:

М. И. Касторскій.

Ө. Ө. Веселаго.

С. И. Лебедевъ.

К. С. Обертъ.

А. А. Постниковъ.

П. И. Капнистъ и

Д. П. Скуратовъ.

Не присутствовали: Л. Л. Штюмеръ.

П. В. Голохвастовъ.

Ө. П. Еленевъ и

А. А. Де-Роберти.

~~~~~<sup>222</sup> <л. 108>

Слушали: <...> <л. 108 об.>

<...>

Доклады Гг. Цензоровъ: <...> <л. 109>

<...> <л. 109 об.>

<...> 3., Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Ө. Веселаго о статьѣ для журнала <«>Эпоха<»>, подѣ лит<ерой> а, и обѣ отдѣльномъ изданіи, подѣ лит<ерой> б. а., Статья подѣ заглавіемъ «Будущія судьбы міра», въ которой излагается ученая гипотеза о соединеніи всѣхъ небесныхъ тѣлъ въ<sup>223</sup> <л. 110> одно центральное тѣло. Опредѣлено: дозволить статью къ напечатанію. <...> <л. 110 об.>

<sup>220</sup> Дата и номер вписаны от руки.

<sup>221</sup> Слово набрано типографским способом курсивным шрифтом.

<sup>222</sup> Знак в виде двух горизонтальных волнистых линий.

<sup>223</sup> На полях внизу справа поставлен условный знак, означающий конец записей на листе.

**ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ**  
С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА.

30 Мая 1864 года.

№ 34<sup>224</sup>

---

Присутствовали:<sup>225</sup>

Предсѣдательствующій Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Θεодосій  
Θеодоровичъ Веселаго.

Цензоры:

М. И. Касторскій.

С. И. Лебедевъ.

К. С. Обертъ.

П. В. Голохвастовъ.

А. А. Постниковъ.

Не присутствовали: Л. Л. Штюмеръ.

Θ. П. Еленевъ.

А. А. Де-Роберти.

П. И. Капнистъ

и Д. П. Скуратовъ.

<sup>226</sup> <л. 133>

Слушали:

1., Отъ 28 Мая 1864 г. за № 104 — увѣдомленіе Совѣта по дѣламъ Книгопечатанія о томъ, что Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по выслушаніи заключенія Совѣта по дѣламъ Книгопечатанія, не призналъ возможнымъ дозволить къ напечатанію статью «Переломъ», предназначенную для журнала «Эпоха», согласно постановленію Цензурнаго Комитета. Опредѣлено: принять къ свѣденію и увѣдомить автора статьи Г. Страхова. <...> <л. 133 об.>

**ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ**  
С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА.

4<sup>го</sup> Іюля 1864 года.

№ 44.<sup>227</sup>

---

Присутствовали:<sup>228</sup>

Предсѣдательствующій Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ

---

<sup>224</sup> Дата и номер вписаны от руки.

<sup>225</sup> Слово набрано типографским способом курсивным шрифтом.

<sup>226</sup> На полях вверху справа карандашом сделана запись: *Читано*

<sup>227</sup> Дата и номер вписаны от руки.

<sup>228</sup> Слово набрано типографским способом курсивным шрифтом.

Николаевичъ Туруновъ.

Цензоры:

С. И. Лебедевъ.  
 Θ. Θ. Веселаго.  
 К. С. Обертъ.  
 П. В. Голохвастовъ.  
 А. А. Постниковъ.  
 Θ. П. Еленевъ.  
 А. А. Де-Роберти и  
 П. И. Капнистъ.

Не присутствовали:

Л. Л. Штюмеръ.  
 М. И. Касторскій и  
 Д. П. Скуратовъ.

\_\_\_\_\_ <л. 168>

Слушали: <...> <л. 168 об.>

<...> 2., Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Θ. Веселаго о четырехъ статьяхъ для газеты <«>Голосъ<»>, подѣ лит<ерой> а, б, в, г, — о статьѣ для <«>Петербургскаго Листка<»> подѣ лит<ерой> д, и о статьѣ для журнала<sup>229</sup> <л. 169> <«>Эпоха<»>, подѣ лит<ерой> е. <...> <л. 169 об.>

<...> е., Статя подѣ заглавіемъ «Г. Щедринъ или расколъ въ нигилистахъ», — въ которой довольно рѣзко говорится объ отношеніяхъ Г. Щедрина къ редакціи <«>Современника<»>. Опредѣлено: дозволить. <...> <л. 170>

**ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ**  
 С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА.

12<sup>20</sup> Августа 1864 года.

№ 52.<sup>230</sup>

=====  
Присутствовали:<sup>231</sup>

Предсѣдательствующій Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ Туруновъ.

Цензоры:

Л. Л. Штюмеръ.  
 М. И. Касторскій.  
 С. И. Лебедевъ.  
 К. С. Обертъ.

<sup>229</sup> На полях внизу справа поставлен условный знак, означающий конец записей на листе.

<sup>230</sup> Дата и номер вписаны от руки.

<sup>231</sup> Слово набрано типографским способом курсивным шрифтом.



П. В. Голохвастовъ.

А. А. Постниковъ.

Ө. П. Еленевъ.

П. И. Капнистъ и

Исправляющій должность

Цензора С. П. Загибенинъ.

Не присутствовали:

Ө. Ө. Веселаго.

А. А. Де-Роберти и

Д. П. Скуратовъ.

<л. 196>

<...> 2., Цензора Капниста о статьяхъ для журнала <<Эпоха<>>, подъ лит<ерой> а и б.

а., <<Свалка авторитетовъ<>>. Опредѣлено: дозволить къ печати, такъ какъ содержаніе статьи, по докладу Цензора, ни въ чемъ ненарушаетъ<sup>232</sup> Цензурныхъ постановленій.

б., <<Славянофилы побѣдили<>>. Суцность статьи заключается въ томъ, что Польскій мятежъ заставилъ Русское<sup>233</sup> <л. 197 об.> Общество обратиться къ нашей народности, къ почвѣ, тогда какъ прежде общество занималось болѣе вопросами общечеловѣческими и жизнью Западной Европы. Кромъ того, авторъ одобряетъ направленіе «Московскихъ Вѣдомостей» и «Дня». Опредѣлено: дозволить. <...> <л. 198>

## ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА.

7<sup>го</sup> Октября 1864 года.

№ 62.<sup>234</sup>

Присутствовали:<sup>235</sup>

Предсѣдательствующій Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ Туруновъ.

Цензоры:

М. И. Касторскій.

С. И. Лебедевъ.

К. С. Обертъ.

П. В. Голохвастовъ.

<sup>232</sup> Так в рукописи.

<sup>233</sup> На полях внизу справа поставлен условный знак, означающий конец записей на листе.

<sup>234</sup> Росчерк пера. Дата и номер вписаны от руки.

<sup>235</sup> Слово набрано типографским способом курсивным шрифтом.

А. А. Постниковъ.  
 Θ. П. Еленевъ.  
 А. А. Де-Роберти  
 П. И. Капнистъ.  
 Л. Л. Штюрмеръ, и  
 Исправляющій должность  
 Цензора С. П. Загибенинъ.  
Неприсутствовалъ<sup>236</sup>:  
 Θ. Θ. Веселаго.

~~~~~ <л. 233>

Слушали:

Доклады Гг. Цензоровъ:

<...>

2., С. Лебедева о двухъ статьяхъ для <<>С. Петербургскихъ Вѣдомостей<>> подѣ литерами а и б и о статьѣ для журнала <<>Эпоха<>>, подѣ лит<ерой> в. <...> <л. 233 об.>

<...> в., Статья подѣ заглавіемъ «Монтаны», которая уже находилась въ разсмотрѣніи Духовной Цензуры и въ которой разясняется происхождение ереси, распространение ея Никифоромъ, житѣе келейницъ и открытіе монтанской секты. Опредѣлено: дозволить статью къ напечатанію. <...> <л. 234>

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА.

21²⁰ Октября 1864 года.

№ 64.²³⁷

=====

Присутствовали:²³⁸

Предсѣдательствующій Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ Туруновъ.

Цензоры:

Л. Л. Штюрмеръ.
 М. И. Касторскій.
 С. И. Лебедевъ.
 Θ. Θ. Веселаго.
 К. С. Обертъ.
 П. В. Голохвастовъ.

²³⁶ Так в рукописи.

²³⁷ Дата и номер вписаны от руки.

²³⁸ Слово набрано типографским способом курсивным шрифтом.

А. А. Постниковъ.
Ө. П. Еленевъ.
П. И. Капнистъ
Д. П. Скуратовъ и
Исправляющій должность
Цензора С. П. Загибенинъ.

—————
Не присутствовали:

А. А. Де-Роберти.

_____ . _____ <л. 243>

Слушали: <...> <л. 243 об.>

<...>

Доклады Гг. Цензоровъ:

<...> <л. 244>

<...> д., Объявленіе объ изданіи журнала «Эпоха» въ 1865 г. съ объясненіемъ національнаго, почвеннаго направленія этого журнала. Опредѣлено: дозволить къ напечатанію съ исключеніемъ мѣстъ доложенныхъ Цензоромъ. <...> <л. 245>

ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ
С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА.

16^{го} Декабря 1864 года.

№ 72.²³⁹

=====
Присутствовали:²⁴⁰

Предсѣдательствующій Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ Туруновъ.

Цензоры:

Л. Л. Штюмеръ.
С. И. Лебедевъ.
К. С. Обертъ.
П. В. Голохвастовъ.
А. А. Постниковъ.
Ө. П. Еленевъ.
А. А. Де-Роберти и
Исправляющій должность
Цензора С. П. Загибенинъ.

²³⁹ Дата и номер вписаны от руки.

²⁴⁰ Слово набрано типографским способом курсивным шрифтом.

Не присутствовали:

М. И. Касторскій.

Ө. Ө. Веселаго.

П. И. Капнистъ и

Д. П. Скуратовъ.

_____ <л. 273>

Слушали:

Доклады Гг. Цензоровъ:

1., С. Лебедева о статьѣ для журнала <<Эпоха<>, подѣ лит<ерой> а, о трехъ статьяхъ для <<С. Петербургскихъ Вѣдомостей<>, подѣ лит<ерами> б, в, г, и о двухъ отдѣльныхъ изданіяхъ, подѣ лит<ерами> д, е.

а., Статья Г. Филипова объ особыхъ родахъ гражданскаго судопроизводства, въ которой разъясняются положенія, что 1., процессы противъ административныхъ мѣстъ и лицъ должны быть защищаемы въ судахъ на общемъ основаніи, какъ и все частныя иски и тяжбы, 2., что споры о казенномъ имуществѣ между Министерствами должны представляться въ Комитетъ Министровъ или въ суды и 3., что необходимо преобразовать духовный судъ. Опредѣлено: не дозволять статьи къ напечатанію, какъ заключающей въ себѣ²⁴¹ <л. 273 об.> рѣзкую критику на недавно изданное законоположеніе.<...> <л. 274>

49. Выписки из Журнала заседаній Санкт-Петербургскаго цензурнаго комитета за 1865 г.

Источник текста: РГИА. Ф. 777.27.509. Журнал заседаній Санкт-Петербургскаго цензурнаго комитета за 1865 г. 378 л.

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА.

20^{го} Января 1865 года.

№ 3.²⁴²

=====

Присутствовали:²⁴³

Предсѣдательствующій Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ Туруновъ.

Цензоры:

Л. Л. Штюмеръ.

Ө. Ө. Веселаго.

М. И. Касторскій.

С. И. Лебедевъ.

²⁴¹ На полях внизу справа поставлен условный знак, означающий конец записей на листе.

²⁴² Дата и номер вписаны от руки.

²⁴³ Слово набрано типографским способом курсивным шрифтом.

К. С. Обертъ.
 П. В. Голохвастовъ.
 Θ. П. Еленевъ.
 А. А. Де-Роберти.
 П. И. Капнистъ.
 Д. П. Скуратовъ и
 Исправляющій должность
 Цензора С. П. Загибенинъ.

==== <л. 11>

Слушали:

<...> <л. 11 об.>

<...>

Для журнала «Эпоха»:

Ст. 26²⁴⁴

«Повѣствованіе²⁴⁵ о томъ, какъ уничтожилось крѣпостное право въ Остзейскихъ провинціяхъ и что изъ того произошло?», на основаніи трехъ изданныхъ за границею брошюръ изложено, какъ туземцы лишены²⁴⁶ <л. 17> были права на землю искаателями приключеній подъ знаменемъ ордена меченосцевъ, и какъ дворяне постоянно успѣвали парализировать²⁴⁷ распоряженія Правительства, особенно русскаго, къ существенному улучшенію быта поселянъ, доведенныхъ на дѣль до крайней степени стѣсненія, при видимой однакожъ обстановкѣ ихъ положенія учрежденіями, повидимому облегчающими ихъ бытъ. Опредѣлено: хотя статья эта и была дозволена къ печати въ журналъ «Время», въ июль 1862 г., но принимая въ основаніе послѣдующія распоряженія по цензурѣ: запрещать статьи, могуція возбудить ненависть одного сословія къ другому; на основаніи доклада Цензора, статью, какъ содержащую мно<го> данныхъ и противныхъ послѣднимъ распоряженіямъ, къ напечатанію въ настоящее время запретить. <...> <л. 17 об.>

ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ
С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА.

27^{го} Января 1865 года.

№ 5.²⁴⁸

=====
 Присутствовали:²⁴⁹

²⁴⁴ Запись: Ст. 26 — сделана слева от текста: «Повѣствованіе ~ уничтожилось...»

²⁴⁵ Запись: «Повѣствованіе — исправлена карандашом рукой неустановленного лица на: Въ «Повѣствованіи»

²⁴⁶ На полях внизу справа поставлен условный знак, означающий конец записей на листе.

²⁴⁷ Так в рукописи.

²⁴⁸ Дата и номер вписаны от руки.

²⁴⁹ Слово набрано типографским способом курсивным шрифтом.

Предсѣдательствующій Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ Туруновъ.

Цензоры:

Л. Л. Штюмеръ.
 М. И. Касторскій.
 Ѳ. Ѳ. Веселаго.
 С. И. Лебедевъ.
 К. С. Обертъ.
 П. В. Голохвастовъ.
 А. А. Постниковъ.
 Ѳ. П. Еленевъ.
 А. А. Де-Роберти.
 Д. П. Скуратовъ и

И<справляющій> д<олжность> Ц<ензора> С. П. Загибенинъ.

===== <л. 22>

Слушали: <...> <л. 22 об.>

<...>

Для журнала «Эпоха»:

Ст. 11²⁵⁰

«Очеркъ быта и вѣрованій скопцовъ изъ разсказовъ страницъ» В. Калатузова. Содержаніе статьи заключается въ томъ, что Старуха Родіоновна, гостившая у скопцевъ Бузулукскаго уѣзда, рассказываетъ объ обычаяхъ ихъ, вѣрованіяхъ, обрядахъ, приманкахъ къ²⁵¹ <л. 25 об.> совращенію и приводитъ ихъ пѣснопенія. Опредѣлено: на основаніи отзыва Духовной Цензуры отъ 23 сего Января за № 53 — статью эту съ сдѣланными въ ней замѣчаніями, добавленіями и исправленіями, указанными Святѣйш<имъ> Синодомъ²⁵², къ напечатанію дозволить. <...> <л. 26>

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ
 С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА.

3²⁰ Февраля 1865 года.

№ 6.²⁵³

=====
 Присутствовали:²⁵⁴

Предсѣдательствующій Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ Туруновъ.

²⁵⁰ Запись: Ст. 11 — сделана слева от текста: «Очеркъ быта и вѣрованій скопцовъ изъ...»

²⁵¹ На полях внизу справа поставлен условный знак, означающий конец записей на листе.

²⁵² Запись: Святѣйш<имъ> Синодомъ — сделана другим почерком.

²⁵³ Дата и номер вписаны от руки.

²⁵⁴ Слово набрано типографским способом курсивным шрифтом.

Цензоры:Л. Л. Штюмеръ.М. И. Касторскій.С. И. Лебедевъ.Ө. Ө. Веселаго.К. С. Обертъ.П. В. Голохвастовъ.А. А. Постниковъ.Ө. П. Еленевъ.А. А. Де-Роберти.Д. П. Скуратовъ иИ<справляющій> д<олжность> Ц<ензора> С. П. Загибенинъ.

===== <л. 31>

<...>

Для журнала «Эпоха»:Ст. 39.²⁵⁵

«Записки Сльдвателя — послднй изъ Могиканъ», статья Соколовскаго; въ ней излагается, какъ палачъ, съ наслажденіемъ отправлявшій свою службу и пользовавшійся почетомъ, въ отставку, отъ всеобщаго презрѣнія и насмѣшекъ, нигдѣ не могъ найти пристанища и, убивши мужа своей любовницы, подвергся гоненію въ острогъ, гдѣ прежде боялись его. Въ статьѣ изображаются²⁵⁶ самыми яркими красками картины тѣлеснаго наказанія и рѣзко представляется общее презрѣніе къ палачу, какъ орудію правосудія. Опредѣлено: согласно съ мнѣніемъ Цензора статью къ напечатанію запретить.

_____ <л. 40 об.>

Докладъ Цензора Голохвастова:Рукопись:Ст. 40.²⁵⁷

«Кто виноватъ? Польскій вопросъ», соч<иненіе> Дмитрія Тамочкина. Сочиненіе написано съ большимъ сочувствіемъ къ дѣствіямъ нашего Правительства и положительно, при всякихъ случаяхъ, обвиняются Поляки, и только мѣстами требуетъ измѣненій и нѣкоторыхъ исключеній. Опредѣлено: согласно съ докладомъ Цензора рукопись къ напечатанію дозволить. <...> <л. 41>

ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА.

17^{го} Марта 1865 года.№ 13.²⁵⁸²⁵⁵ Запись: Ст. 39 — сделана слева от текста: «Записки Сльдвателя — послднй изъ...»²⁵⁶ Исправлено. В рукописи было: изображается²⁵⁷ Запись: Ст. 40 — сделана слева от текста: «Кто виноватъ? Польскій вопросъ»,²⁵⁸ Дата и номер вписаны от руки.

Присутствовали:²⁵⁹

Предсѣдательствующій Дѣйствительный Статскій Советникъ Михаилъ Николаевичъ Туруновъ.

Цензоры:

Л. Л. Штюрмеръ.
 М. И. Касторскій.
 С. И. Лебедевъ.
 Ѳ. Ѳ. Веселаго.
 К. С. Обертъ.
 П. В. Голохвастовъ.
 А. А. Постниковъ.
 Ѳ. П. Еленевъ.
 А. А. Де-Роберти.
 Д. П. Скуратовъ и

И<справляющій> д<олжность> Ц<ензора> С. П. Загибенинъ.

Не присутствовалъ:

П. И. Капнистъ.

==== <л. 100>

<...>

Для журнала «Эпоха»:

Ст. II.²⁶⁰

«Необыкновенное событіе или пассажъ въ пассажъ». Въ статью разсказывается,²⁶¹ <л. 104> что чиновникъ былъ проглочень крокодиломъ, жилъ въ утробѣ его невредимо и сдѣлался философомъ. По мнѣнію Цензора, если исключить означенное мѣсто, статью можно бы дозволить къ печати, ибо за симъ представляющіеся въ статью политическіе намеки устраняются. Опредѣлено: согласно съ докладомъ Цензора статью съ означеннымъ исключеніемъ къ напечатанію дозволить.

<...> <л. 104 об.>

²⁵⁹ Слово набрано типографским способом курсивным шрифтом.

²⁶⁰ Запись: Ст. II. — сделана слева от текста: «Необыкновенное событіе или пассажъ...

²⁶¹ На полях внизу справа поставлен условный знак, означающий конец записей на листе.

СОКРАЩЕНИЯ
И УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ



СОКРАЩЕНИЯ

Места хранения рукописей и документов

| | |
|------------------|---|
| ГА РФ | Государственный архив Российской Федерации (Москва) |
| ОР РГБ | Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (Москва) |
| ОР РНБ | Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург) |
| ОРФ ГМИРЛИ (ГЛМ) | Отдел рукописных фондов Государственного музея истории российской литературы имени Владимира Даля (Государственный литературный музей) (Москва) |
| РГАЛИ | Российский государственный архив литературы и искусства (Москва) |
| РГИА | Российский государственный исторический архив (Санкт-Петербург) |
| РО ИРЛИ | Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН (Санкт-Петербург) |
| BNF | Отдел рукописей Национальной библиотеки Франции (Bibliothèque nationale de France) (Париж, Франция) |

Печатные источники

| | |
|--------------------------------|--|
| <i>Биография</i> | Страхов Н. Н. Воспоминания о Ф. М. Достоевском // Биография, письма и заметки из записной книжки Ф. М. Достоевского. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1883. С. 169–332. |
| <i>БСЭ</i> | Большая советская энциклопедия. 2-е изд. М.: Гос. науч. изд-во «Большая советская энциклопедия», 1949–1958. Т. 9: Вологда-Газели. 624 с.; 1957. Т. 49: Элоквенция–ЯЯ. 680 с. |
| <i>Бунаков</i> | Бунаков Н. Ф. Моя жизнь, в связи с общерусской жизнью, преимущественно провинциальной. 1837–1905. СПб.: Тип. т-ва «Общественная Польза», 1909. [4], XXIV, 364 с. |
| <i>Вр.</i> | Время. 1861–1863. |
| <i>Григорьев, воспоминания</i> | Григорьев Ап. Воспоминания / ред. и коммент. Р. В. Иванова-Разумника. М.; Л.: Academia, 1930. 700 с. |
| <i>Григорьев, письма</i> | Аполлон Григорьев. Письма / изд. подгот. Р. Виттакер, Б. Ф. Егоров, отв. ред. И. Г. Птушкина. М.: Наука, 1999. 473 с. |
| <i>Д, примечание</i> | Достоевский Ф. М. Примечание <К статье Н. Страхова «Воспоминания об Аполлоне Александровиче Григорьеве»> // Эпоха. 1864. № 9. С. 51–55. |
| <i>Захарова</i> | Захарова О. В. Атрибуция в зеркале статистики: анонимные статьи в журналах братьев Достоевских «Время» и «Эпоха» // Известный Достоевский. 2021. Т. 8. № 2. С. 81–106. |

- ЗКиЗТ 1971* Записные книжки и тетради Достоевского // Неизданный Достоевский: Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. М.: Наука, 1971. С. 125–706. (Литературное наследство; т. 83)
- ЗКиЗТ 1980* Записи публицистического и литературно-критического характера из записных книжек и тетрадей 1860–1865 гг. // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1980. Т. 20. С. 152–205.
- ЗКиЗТ 1984* Записи личного и издательского характера из записных книжек и рабочих тетрадей 1860–1881 гг. // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1984. Т. 27. С. 91–118.
- Масанов* Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: в 4 т. / подгот. к печати Ю. И. Масанов; ред. Б. П. Козьмин. М.: Изд-во Всесоюзной книжной палаты, 1956–1960.
- Милюков* Милюков А. П. Литературные встречи и знакомства. СПб.: Изд. А. С. Суворина, 1890. 292 с.
- Нечаева 1972* Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время» 1861–1863. М.: Наука, 1972.
- Нечаева 1975* Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха» 1864–1865. М.: Наука, 1975.
- Проблема атрибуции 2021* Рогов А. А., Абрамов Р. В., Бучнева Д. Д., Захарова О. В., Кулаков К. А., Лебедев А. А., Москин Н. Д., Отливанчик А. В., Савинов Е. Д., Сидоров Ю. В. Проблема атрибуции в журналах «Время», «Эпоха» и еженедельнике «Гражданин». Петрозаводск: Острова, 2021. 391 с.
- Словарь псевдонимов* Электронное научное издание «Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей» (ЭНИ «Словарь псевдонимов») [Электронный ресурс]. URL: <http://feb-web.ru/feb/masanov/default.asp>
- Страхов, БиблиоУказ* Николай Николаевич Страхов: философ, литературный критик, переводчик: библиограф. указ. / сост. Г. Н. Бондарева. 3-е изд., испр. и доп. Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2019. 168 с.
- Страхов, воспоминания* Страхов Н. Н. Воспоминания об Аполлоне Александровиче Григорьеве // Эпоха. 1864. № 9. С. 1–50.
- Хетсо* Хетсо Г. Принадлежность Достоевскому: К вопросу об атрибуции Ф. М. Достоевскому анонимных статей в журналах «Время» и «Эпоха». Осло, 1986. 86 с.
- Шульц* Schoultz O. von. Ein Dostojerskij-Fund. Helsingfors, Helsingfors Centraltryckeri, 1924. 56 p.
- Э.* Эпоха. 1864–1865.
- Яновский* Яновский С. Д. Воспоминания о Достоевском // Русский Вестник. 1885. № 3–4. Март–апрель. С. 796–819.

Собрания сочинений

- Гроссман 1918a* Полн. собр. соч. Ф. М. Достоевского: С многочисл. приложениями. Пг.: Типо-лит. Акцион. О-ва «Просвещение», [1918]. Т. 22, доп.: Забытые и неизвестные страницы / собр. и коммент. Л. П. Гроссман. XXX, 279 с.
- Гроссман 1918b* Полн. собр. соч. Ф. М. Достоевского. Пг.: Акционерное общество издательского и печатного дела «Просвещение», [1918]. Т. 23, доп.: Забытые и неизвестные страницы / собр. и прокоммент. Л. П. Гроссман. 523 с. (Всемирная библиотека).
- Д30* Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Л., 1972–1990.
- Д18* Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 18 т. М.: Воскресенье, 2003–2007.
- Томашевский* Достоевский Ф. М. Полное собрание художественных произведений: в 13 т. / под ред. Б. Томашевского и К. Халабаева. М.; Л.: ГИЗ, 1930. Т. 13. 650 с.
- Ө. Д.* Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: Канонические тексты / под ред. В. Н. Захарова. Петрозаводск. Т. IV, V.

Архивный источник

- Список* Страхов Н. Н. Список анонимных статей Ф. М. Достоевского из журналов «Время» и «Эпоха». 1880-е гг. // ОР ГЛМ. Ф. 81. Оп. 2.
- Страхова* Д. 69.

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

[] – зачеркнутый текст*

// – вписанный текст*

< > – восстановленный текст, расшифровка текста

* Используются в некоторых случаях дополнительно, помимо редакторских сносок.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ



1. Агашина Е. Н. Тема религиозного раскола в журнале М. М. и Ф. М. Достоевских «Время» // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2010. № 3. С. 5–7.
2. Алексеев К. В. «Свежее преданье» Я. П. Полонского: общественно-политический аспект содержания // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. 2017. № 4 (57) [Электронный ресурс]. URL: <https://vestnik.rsu.edu.ru/wp-content/uploads/2018/02/18.pdf> (10.05.2021).
3. Алексеева Л. В. Проблемы атрибуции в исследованиях о Ф. М. Достоевском (обзор предложенных решений) // Неизвестный Достоевский. 2015. № 4. С. 3–10 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453708925.pdf (10.04.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2015.2501
4. Алексеева Л. В. Вопрос о расколе в журналах «Время» и «Эпоха» (1861–1865) // Неизвестный Достоевский. 2021. Т. 8. № 1. С. 120–148 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1617301100.pdf (30.04.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5281
5. Андрианова И. С. «Музей памяти Ф. М. Достоевского»: история и перспективы проекта: монография. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013. 192 с.
6. Андрианова И. С. Из редакционной переписки «Времени» и «Эпоха»: братья Достоевские, А. В. Зименко, И. А. Салов // Неизвестный Достоевский. 2018. № 3. С. 180–194 [Электронный ресурс]. URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1541588823.pdf (15.02.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3721
7. Балакин А. Ю. «Опять “Молодое перо”». Дополнение к комментарию // Достоевский: Материалы и исследования. СПб.: Наука, 2005. Т. 17. С. 267–268.
8. Балакин А. Ю. Еще об авторстве статьи «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год», атрибутируемой Достоевскому // Slavica Revalensia. 2015. Т. II. С. 35–59. DOI: <https://doi.org/10.22601/SR.2015.02.02>
9. Бахтин М. М. Проблемы творчества Достоевского. Проблемы поэтики Достоевского. 5-е изд., доп. Киев: Next, 1994. 511 с.
10. Белов С. В. Забытая рецензия Достоевского // Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. М.: Наука, 1973. С. 55–58. (Литературное наследство; т. 86).
11. Белов С. В. Переписка А. Г. Достоевской с современниками // Байкал. 1976. № 5. С. 137–145.
12. Белов С. В. Ф. М. Достоевский и его окружение: энциклопедический словарь: в 2 т. / Российская национальная библиотека. СПб.: Алетейя, 2001.
13. Белов С. В. Ревельские знакомые Ф. М. Достоевского // Вестник С.-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2006. № 1. С. 113–116.
14. Беляев В. В. «Крокодил». «Дневник Писателя» 1877 г. (Дополнение к комментарию) // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1987. Т. 7. С. 172.
15. Берлинер Г. О. Н. Г. Чернышевский и его литературные враги. М.; Л.: Гос. изд-во, 1930. 229 с.
16. Берлинер Г. Литературные противники Н. А. Добролюбова // Литературное наследство. М.: Журнально-газетное объединение, 1936. Т. 25/26. С. 32–69.
17. Битюгова И. А. Достоевский и Р. Р. Штрандман // Достоевский. Материалы

- и исследования. Л.: Наука, 1983. Т. 5. С. 194–204.
18. Блинчевская М. Я. Заметки к теме «Некрасов и Достоевский» (40–60-е годы) // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1985. Т. 6. С. 201–207.
 19. Богданов А. В. Почвенничество: между славянофильством и западничеством // Skola–2001: сб. ст. / МГУ им. М. В. Ломоносова, филос. фак-т; сост. А. В. Воробьев, Т. Ю. Денисова, А. В. Пролубников. 2001. С. 129–137 [Электронный ресурс]. URL: http://dspace.bs.u.edu.ru/bitstream/123456789/18728/1/Bogdanov_Pochvennichestvo.pdf (15.03.2021). (a)
 20. Богданов А. В. Почвенничество. Политическая философия А. А. Григорьева, Ф. М. Достоевского, Н. Н. Страхова / под ред. Е. Н. Мошелкова; МГУ. М.: Изд. А. В. Воробьев, 2001. 143 с. (b)
 21. Богданова О. А. «Забытый» русский литературовед В. Л. Комарович // Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. 2012. № 6. С. 134–143.
 22. Боград В. Журнал «Современник». 1847–1866. Указатель содержания. М., Л.: ГИХЛ, 1959. 826 с. (a)
 23. Боград В. Э. Poleмика с Достоевским. Запрещенные цензурой статьи и рецензии Щедрина (1864 г.) / статья и публ. В. Э. Бограда // Революционные демократы. Новые материалы. М.: Изд-во АН СССР, 1959. С. 363–402. (Литературное наследство; т. 67). (b)
 24. Боград В. Э. Хронологические росписи «Современника» (1847–1866) и «Отечественных записок» (1868–1884) как новый тип указателей содержания [1973 г.] // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2017. Вып. 8. С. 482–495.
 25. Борщевский С. Щедрин и Достоевский. История их идейной борьбы. М.: ГИХЛ, 1956. 392 с.
 26. Брусовани М. И., Гальперина Р. Г. Заграничные путешествия Ф. М. Достоевского 1862 и 1863 гг. // Достоевский: Материалы и исследования. Л.: Наука, 1988. Т. 8. С. 272–292.
 27. Буданова Н. Ф. «Записки из подполья»: загадки цензурной истории повести // Достоевский: Материалы и исследования. СПб.: Нестор-История, 2016. Т. 21. С. 236–245.
 28. Бухштаб Б. Я. Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин. Пенза: Изд-во и тип. Пенз. обл. изд-ва, 1947. 61 с.
 29. Бучнева Д. Д. Достоевский сквозь призму математики // Творчество Ф. М. Достоевского в непростом времени. Липецк, 2021. С. 22–27.
 30. Варламова Д. В. Тема женского труда в журнале братьев Достоевских «Эпоха» // Вестник РГГУ. Сер.: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2015. № 4. С. 24–27 [Электронный ресурс]. URL: <https://history.rsuh.ru/jour/article/viewFile/43/44.pdf> (22.04.2021).
 31. Варламова Д. В. К полемике о женском вопросе во второй трети XIX в.: журнал Ф. М. и М. М. Достоевских «Время» // Вестник РГГУ. Сер.: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2016. № 8. С. 45–49 [Электронный ресурс]. URL: <https://history.rsuh.ru/jour/article/viewFile/195/196.pdf> (22.04.2021).
 32. Варламова Д. В. Женский вопрос в журналах М. М. и Ф. М. Достоевских «Время» и «Эпоха»: дис. ... канд. филол. наук. М., 2017. 158 с.

33. Васильев А. А. Сущность почвенничества как течения русской философской мысли (1850–1880 гг.) // *Философия и культура*. 2010. № 3. С. 71–80.
34. Васильев А. А. Консервативные политико-правовые взгляды почвенников (Ф. М. Достоевского, А. А. Григорьева, Н. Н. Страхова) // *Современное право*. 2011. № 1. С. 158–162 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Консервативные-политико-правовые-взгляды-почвенников-Ф-М-Достоевского-А-А-Григорьева-Н-Н-Страхова> (23.03.2021).
35. Викторovich В. А. О двух историко-публицистических замыслах Достоевского // *Достоевский. Материалы и исследования*. Л.: Наука, 1985. Т. 6. С. 137–153.
36. Викторovich В. А. Достоевский и Вс. Крестовский // *Достоевский: Материалы и исследования*. Л.: Наука, 1991. Т. 9. С. 92–116.
37. Викторovich В. А. Дополнения к комментарию. Скверный анекдот // *Достоевский: Материалы и исследования*. Л.: Наука, 1992. Т. 10. С. 156–157.
38. Викторovich В. А. Литератор-невидимка. Из цикла «Спутники Достоевского» // *Лица: Биографический альманах*. М.; СПб.: Феникс: Atheneum, 1994. Вып. 4. С. 72–84.
39. Викторovich В. А. «Г-н –бов и вопрос об искусстве». Дополнения к реальному комментарию // *Достоевский: Материалы и исследования*. СПб.: Наука, 1996. Т. 13. С. 227–229.
40. Викторovich В. А. «Были бы братья...»: М. М. Достоевский как прототип Разумихина // *Достоевский. Материалы и исследования*. СПб.: Нестор-история, 2019. С. 41–55. DOI: 10.31860/978-5-4469-1628-3-41-55
41. Викторovich В. А., Битюгова И. А. Порецкий Александр Устинович // *Русские писатели, 1800–1917: Биографический словарь* / гл. ред. П. А. Николаев. М.: Большая российская энциклопедия, 2007. Т. 5: П–С. С. 92–94.
42. Вилкова Е. И. О возможном участии Ф. М. Достоевского в написании рецензии на журнал «Учитель» // *Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Сер.: Общественные и гуманитарные науки*. 2018. № 1 (170). С. 58–64 [Электронный ресурс]. URL: http://uchzap.petrso.ru/files/redaktor_pdf/1517815865.pdf (19.04.2021). DOI: 10.15393/uchz.art.2018.10
43. Волкова Е. А. Исторические взгляды и деятельность Ф. М. Достоевского в 1840–1870 гг. // *Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета*. 2016. № 3 (39). С. 3–10 [Электронный ресурс]. URL: <http://scientific-notes.ru/#new-number?id=44> (05.05.2021). (a)
44. Волкова Е. А. Исторические взгляды Ф. М. Достоевского (по материалам романа «Записки из Мертвого дома») // *Гуманитарные науки в XXI веке: материалы XXXI Международной научно-практической конференции*. М.: Изд-во «Спутник+», 2016. С. 14–17. (b)
45. Волкова Е. А. Исторические воззрения Ф. М. Достоевского (на примере художественных произведений первой половины 1860-х годов) // *Известия Воронежского государственного педагогического университета*. 2016. Т. 271. № 2 (271). С. 109–122. (c)
46. Волкова Е. А. Литературно-издательская деятельность Ф. М. Достоевского в журналах «Время» и «Эпоха» // *Вестник ВГУ. Сер.: История. Политология*.

- Социология. 2016. № 2. С. 41–45. (d)
47. Волкова Е. А. Освещение основных проблем Российской истории в публицистических сочинениях Ф. М. Достоевского // Вестник Брянского государственного университета. Сер.: Исторические науки и археология. Литературоведение. Языкознание. Педагогические науки. 2016. № 2 (28). С. 37–40 [Электронный ресурс]. URL: http://vestnik-brgu.ru/wp-content/numbers/v2016_2.pdf (20.02.2021). (e)
 48. Волкова Е. А. Общественная деятельность Ф. М. Достоевского в 1850–1870 годы (на примере издательской деятельности) // Ученые записки Орловского государственного университета. Сер.: гуманитарные и социальные науки. 2017. № 1 (74). С. 5–9 [Электронный ресурс]. URL: [http://oreluniver.ru/public/file/archive/1_\(74\)_2017.pdf](http://oreluniver.ru/public/file/archive/1_(74)_2017.pdf) (19.03.2021). (a)
 49. Волкова Е. А. Ф. М. Достоевский как представитель идеологии почвенничества // Научный диалог: Вопросы философии, социологии, истории, политологии. Сб. науч. тр. по материалам VI международной науч. конф. СПб.: Изд. Центр Научных Конференций Международной Научно-Исследовательской Федерации «Общественная наука», 2017. С. 16–19. (b)
 50. Вольнский А. Л. Русские критики: Литературные очерки. СПб.: Тип. М. Меркушева, 1896. 4, IV, IV, 827 с.
 51. Гассиева В. З. Поэтика Достоевского 40 — начала 60-х годов: биография отдельного лица / Сев.-Осет. гос. ун-т им. К.Л. Хетагурова. Владикавказ: СОГУ, 2000. 397 с.
 52. Гассиева В. З. Сюжетно-композиционная структура и образная система в произведениях Ф. М. Достоевского 1840-х — начала 1860-х гг.: дис. ... д-ра. филол. наук. Владикавказ, 2002. 412 с. (a)
 53. Гассиева В. З. Сюжетно-композиционная структура и образная система в произведениях Ф. М. Достоевского 1840 — начала 1860-х годов / Сев.-Осет. гос. ун-т им. К.Л. Хетагурова. Владикавказ, 2002. 263 с. (b)
 54. Гассиева В. З. Структура произведений Достоевского 1840 — начала 1860-х годов: монография / М-во образования Рос. Федерации, Сев.-Осет. гос. ун-т им. К. Л. Хетагурова. Владикавказ: Издательство Сев.-Осет. государственного университета, 2003. 303 с.
 55. Гиппиус В. Салтыков и журнальная полемика 1864 г. // Щедрин. I. М.: Журнально-газетное объединение, 1933. С. 87–112. (Литературное наследство; т. 11/12).
 56. Гроссман Л. П. Предисловие // Полн. собр. соч. Ф. М. Достоевского: С многочисл. приложениями. Пг.: Типо-лит. Акцион. О-ва «Просвещение», [1918]. Т. 22. С. VII–XXX.
 57. Гроссман Л. П. Семинарий по Достоевскому. Материалы, библиогр. и коммент. М.; Пг.: ГИЗ, 1922. 118 с.
 58. Гуральник У. А. «Современник» в борьбе с журналами Достоевского: идейно-политическое содержание полемики // Известия АН СССР. 1950. Т. IX. Вып. 4. С. 265–285.
 59. Гуральник У. А. Ф. М. Достоевский в литературно-эстетической борьбе 60-х годов // Творчество Достоевского. М.: Изд-во АН СССР, 1959. С. 293–329.
 60. Гуральник У. «Время» // Краткая литературная энциклопедия / гл. ред.

- А. А. Сурков. М.: Сов. энциклопедия, 1962. Т. 1: Аарне — Гаврилов. Стб. 1056.
61. Гуральник У. А. Достоевский, славянофилы и «почвенничество» // Достоевский — художник и мыслитель. М.: Худож. лит., 1972. С. 427–461. (а)
 62. Гуральник У. А. Н. Н. Страхов — литературный критик // Вопросы литературы. 1972. № 7. С. 137–164. (б)
 63. Дауговиш С. Н. О возможном лубочном подтексте рассказа Ф. М. Достоевского «Скверный анекдот» // Дополнения к комментарию. Скверный анекдот // Достоевский. Материалы и исследования. СПб.: Наука, 1996. Т. 12. С. 249–252.
 64. Дауговиш С. Н. Белинский / Пралинский. (К проблеме литературных реминисценций в рассказе Достоевского «Скверный анекдот») // Достоевский. Материалы и исследования. СПб.: Наука, 2000. Т. 15. С. 365–372.
 65. Дементьев А. Г., Сикорский Н. М. Современник // Очерки по истории русской журналистики и критики. Т. 2: Вторая половина XIX века. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1965. С. 60–102.
 66. Долинин А. С. К цензурной истории первых двух журналов Достоевского // Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. Сб. второй / под ред. А. С. Долинина. Л.; М.: Мысль, 1924. С. 559–577.
 67. [Долинин А. С.] Примечания // Ф. М. Достоевский. Письма: в 4 т. / под ред. А. С. Долинина. М.; Л.: Academia, 1934. Т. 3. С. 289–390.
 68. [Долинин А. С.] Письма А. Н. Плещеева к Ф. М. Достоевскому / ред., вступ. ст. и коммент. А. С. Долинина // Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования / АН СССР, Ин-т русской литературы; под ред. А. С. Долинина. Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1935. С. 431–502. (а)
 69. [Долинин А. С.] Письма М. М. Достоевского к Ф. М. Достоевскому // Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования / АН СССР, Ин-т русской литературы; под ред. А. С. Долинина. Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1935. С. 505–579. (б)
 70. Долинин А. С. Ф. М. Достоевский и Н. Н. Страхов // Шестидесятые годы: Материалы по истории литературы и общественному движению / под ред. Н. К. Пиксанова и О. В. Цехновецера. М., Л.: Изд-во АН СССР, 1940. С. 238–254.
 71. Долинин А. С. Последние романы Достоевского. Как создавались «Подросток» и «Братья Карамазовы». М., Л.: Сов. писатель, 1963. 342 с.
 72. Долинин А. С. Достоевский и Страхов // Долинин А. С. Достоевский и другие. Статьи и исследования о русской классической литературе. Л.: Худож. лит., 1989. С. 234–270.
 73. Дрыжакова Е. Н. Достоевский и Добролюбов // 1-я Всесоюзная межвузовская конференция по проблемам изучения и преподавания литературной критики в высшей школе. Л., 1974. С. 53–60.
 74. Дрыжакова Е. Н. Достоевский и нигилистический роман 1860-х годов // Достоевский. Материалы и исследования. СПб.: Наука, 2005. Т. 17. С. 3–29.
 75. Дудкин В. В. Перевод // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты. Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского университета, 2000. Т. IV. С. 938–949.
 76. Дудкин В. В. Михаил и Федор Достоевские: феномен братства // Достоевский и мировая культура. СПб., 2010. Альманах № 27. С. 9–20.

77. Евгеньев-Максимов В. «Современник» при Чернышевском и Добролюбова. Л.: Гослитиздат, 1936. 622 с.
78. Евгеньев-Максимов В., Тизенгаузен Е. Последние годы «Современника». 1863–1866. Л.: Гослитиздат, 1939. 344 с.
79. Евнин Ф. И. Достоевский и Некрасов // Русская литература. 1971. № 3. С. 24–48.
80. Егоров Б. Ф. Аполлон Григорьев — критик. Статья 1. Приложения: Библиография статей и писем Ап. Григорьева // Ученые записки Тартуского государственного университета. Труды по русской и славянской филологии. Тарту, 1960. Т. 98. С. 194–246.
81. Егоров Б. Ф. Борьба эстетических идей в России 1860-х годов. Л.: Искусство, 1991. 336 с.
82. Ермилова Е. В., Грешный А. З. Полонский Яков Петрович // Русские писатели, 1800–1917: Биографический словарь / гл. ред. П. А. Николаев. М.: Большая российская энциклопедия, 2007. Т. 5: П–С. С. 53–59.
83. Жаров В. А. Ф. М. Достоевский и философия права 1860-х годов: дис. ... канд. филол. наук. Тверь, 2003. 194 с.
84. Заборова Р. Б. Ф. М. Достоевский и Литературный фонд (по архивным документам) // Русская литература. 1975. № 3. С. 158–170.
85. Заваркина М. В. Проблемы хронологической атрибуции «первой» записной книжки Ф. М. Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2018. № 4. С. 70–93 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1545741405.pdf (15.04.2021). DOI 10.15393/j10.art.2018.3789.
86. Заваркина М. В. Проблемы хронологической атрибуции «второй» записной книжки Ф. М. Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2019. № 2. С. 5–39 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1562145716.pdf (15.04.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2019.4081. (a)
87. Заваркина М. В. Редакционные записи в составе записных книжек Ф. М. Достоевского 1860–1865 гг. // Неизвестный Достоевский. 2019. № 3. С. 67–95 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1569406106.pdf (15.04.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2019.4141. (b)
88. Заваркина М. В. Проблемы хронологической атрибуции «третьей» записной книжки Ф. М. Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2019. № 4. С. 57–83 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1576758765.pdf (15.04.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2019.4261. (c)
89. Заваркина М. В. «Социализм и Христианство»: проблемы атрибуции и публикации замысла Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2020. № 2. С. 69–97 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1595258910.pdf (15.04.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2020.4661.
90. Заваркина М. В. Неустановленные имена в «первой» записной тетради Ф. М. Достоевского (1864–1865 гг.) // Неизвестный Достоевский. 2021. Т. 8. № 2. С. 107–121 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1625857100.pdf (12.05.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5461
91. Заваркина М. В., Панюкова Т. В., Тарасова Н. А. Графические особенности рукописей Достоевского (по материалам записных книжек и тетрадей 1862–

- 1865 гг.) // Неизвестный Достоевский. 2019. № 4. С. 84–138 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1576766460.pdf (10.05.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2019.4301
92. Записи личного и издательского характера из записных книжек и рабочих тетрадей 1860–1881 гг. // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1984. Т. 27. С. 91–118.
93. Записи публицистического и литературно-критического характера из записных книжек и тетрадей 1860–1865 гг. // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1980. Т. 20. С. 152–205.
94. Записные книжки и тетради Достоевского // Неизданный Достоевский: Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. М.: Наука, 1971. С. 125–706. (Литературное наследство; т. 83).
95. Захаров В. Н. Проблемы изучения Достоевского. Петрозаводск: Изд-во Петроз. гос. ун-та, 1978. 112 с.
96. Захаров В. Н. Система жанров Достоевского: типология и поэтика. Л.: Изд-во ЛГУ, 1985. 208 с.
97. Захаров В. Н. Пасхальный Достоевский // Шульц О. фон. Светлый, жизнерадостный Достоевский. Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского ун-та, 1999. С. 5–14.
98. Захаров В. Н. Гениальный фельетонист // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты. Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского университета, 2000. Т. IV. С. 801–822.
99. Захаров В. Н. Гениальный фельетонист // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. М.: Воскресенье, 2004. Т. 4. С. 501–513. (а)
100. Захаров В. Н. Идеи «Времени», дела «Эпохи» // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2004. Т. V. С. 695–712. (b)
101. Захаров В. Н. Триумф анонимного Автора // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. М.: Воскресенье, 2004. Т. 5. С. 521–539. (с)
102. Захаров В. Н. Вопрос об А. С. Хомякове в журнале братьев Ф. М. и М. М. Достоевских «Время» // А. С. Хомяков — мыслитель, поэт, публицист: сб. науч. тр. М., 2007. Т. 1. С. 305–320.
103. Захаров В. Н. Проблема атрибуции // Достоевский: сочинения, письма, документы: словарь-справочник / науч. ред. Г. К. Щенников, Б. Н. Тихомиров. СПб.: Пушкинский Дом, 2008. С. 415–417. (Сер. «Достоевский и русская культура»).
104. Захаров В. Н. Сколько будет дважды два, или Неочевидность очевидного в поэтике Достоевского // Вопросы философии. 2011. № 4. С. 109–114.
105. Захаров В. Н. Почвенничество в русской литературе: метафора как идеологема // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: ПетрГУ, 2012. № 10. С. 14–24 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1457946697.pdf (14.12.2020). DOI: 10.15393/j9.art.2012.335
106. Захаров В. Н. Имя автора — Достоевский. Очерк творчества. М.: Индрик, 2013. 456 с. (а)
107. Захаров В. Н. Кодекс Достоевского. Журнализм как творческая идея писателя // Достоевский и журнализм / под ред. В. Н. Захарова, К. А. Степаняна, Б. Н. Тихомирова. СПб.: ДМИТРИЙ БУЛАНИН, 2013. С. 17–26. (Dostoevsky monographs; вып. 4). (b)

108. Захаров В. Н. Неопубликованный автограф Достоевского: Ф. М. Достоевский и С. П. Колошин // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Сер.: Общественные и гуманитарные науки. 2013. № 7 (136). Т. 2. С. 58–61 [Электронный ресурс]. URL: <http://uchzap.petrstu.ru/files/n136-2.pdf> (20.04.2021). (с)
109. Захаров В. Н. Идея Достоевского: усиленное познание России как задача образования // Неизвестный Достоевский. 2016. № 3. С. 3–13 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1477920447.pdf (14.12.2020). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2781
110. Захаров В. Н. О статусе редакционных статей в изданиях Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2017. № 1. С. 3–17 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493122152.pdf (20.08.2020). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3083 (a)
111. Захаров В. Н. Полемиические заметки Ф. М. Достоевского о Н. Н. Страхове // Русская литература / ИРЛИ РАН. СПб., 2017. № 4. С. 61–69. (b)
112. Захаров В. Н. Славянофильское открытие Ф. М. Достоевского // Газета «Русь» 1880–1886 годов: [коллективная монография]. М.: Пашков дом, 2017. С. 556–563. (с)
113. Захаров В. Н., Захарова О. В. Кто автор некрологов по случаю смерти М. М. Достоевского? // Неизвестный Достоевский. 2014. № 1–2. С. 35–49 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1436966947.pdf (10.05.2021).
114. Захаров В. Н., Леонтьев А. А., Рогов А. А., Сидоров Ю. В. Программная система поддержки атрибуции текстов статей Ф. М. Достоевского // Труды Петрозаводского государственного университета. Сер.: Прикладная математика и информатика. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2000. Вып. 9. С. 113–122.
115. Захаров В. Н., Рогов А. А., Сидоров Ю. В. Поиск грамматического инварианта Ф. М. Достоевского методами статистического анализа // Труды Петрозаводского государственного университета. Сер.: Прикладная математика и информатика. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2000. Вып. 9. С. 67–80.
116. Захаров В. Н., Рогов А. А., Сидоров Ю. В. Проблема грамматического инварианта Достоевского и атрибуция анонимных и псевдонимных статей в журналах «Время» и «Эпоха» (1861–1865) // Труды и материалы Международного конгресса «Русский язык: исторические судьбы и современность» (13–16 марта 2001 года). М., 2001. С. 404–405.
117. Захарова О. В. Достоевский в прижизненной критике (1845–1881) // Достоевский и журнализм / под ред. В. Н. Захарова, К. А. Степаняна, Б. Н. Тихомирова. СПб.: ДМИТРИЙ БУЛАНИН, 2013. С. 316–326. (Dostoevsky monographs; вып. 4).
118. Захарова О. В. Атрибуция в зеркале статистики: анонимные статьи в журналах братьев Достоевских «Время» и «Эпоха» // Неизвестный Достоевский. 2021. Т. 8. № 2. С. 81–106 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1625856515.pdf (05.08.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5481 (a)
119. Захарова О. В. Дело 1862 года о литераторе Достоевском // Неизвестный Достоевский. 2021. Т. 8. № 3. С. 72–93 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1633788748.pdf (15.08.2021). DOI: 10.15393/j10.

- art.2021.5621 (b)
120. Захарова О. В. Псевдонимы Ф. М. Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. 2021. Т. 8. № 1. С. 21–41 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1617291396.pdf (15.05.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5221 (c)
 121. Захарченко С. О. Эпистолярный роман Ф. М. Достоевского с авантюристкой Марфой Браун // *Неизвестный Достоевский*. 2020. № 4. С. 158–176 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1607594001.pdf (10.03.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2020.5141
 122. [Зильберштейн И. С.] Письма Ф. М. Достоевского к И. С. Тургеневу // Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. Сб. второй / под ред. А. С. Долинина. Л.; М.: Мысль, 1924. С. 311–331.
 123. Зильберштейн И. С. Аполлон Григорьев и попытка возродить «Москвитянин». (Накануне сотрудничества в журнале «Время») // Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. М.: Наука, 1973. С. 567–580. (Литературное наследство; т. 86).
 124. Зубков К. И. Ф. Горбунов — сотрудник журнала «Время» (об одной заметке, приписываемой Достоевскому) // *Известия РАН. Серия литературы и языка*. 2021. Т. 80. № 3. С. 87–92. DOI: 10.31857/S241377150015627-2.
 125. Иванов И. История русской критики: ч. 3–4. СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1900. Т. 2. 716 с.
 126. Иванов-Разумник Р. В. М. Е. Салтыков-Щедрин. Т. 1. М.: Федерация, 1930. 384 с.
 127. История русской журналистики XVIII–XIX веков / под ред. проф. А. В. Западова. 3-е изд. М.: Высшая школа, 1973. 520 с.
 128. Кибальник С. А. К разгадке одной писательской диффамации: почему Н. Н. Страхов оклеветал Ф. М. Достоевского? // *Вестник Томского государственного университета. Филология*. 2018. № 55. С. 191–211.
 129. Кирпотин В. Я. Публицисты и критики. М., Л.: ГИХЛ, 1932. 334 с.
 130. Кирпотин В. Я. Достоевский в шестидесятые годы. М.: Худож. лит., 1966. 560 с.
 131. Клименюк Л. Н. «Эпоха» // *Краткая литературная энциклопедия* / гл. ред. А. А. Сурков. М.: Сов. энциклопедия, 1975. Т. 8: Флобер — Яшпал. Стб. 933–934.
 132. Климова С. М. Достоевский — Страхов — Толстой: к истории одного конфликта // *Вестник РУДН. Серия: Философия*. 2021. Т. 25. № 1. С. 72–88. DOI: 10.22363/2313-2302-2021-25-1-72-88. (a)
 133. Климова С. М. «Мир» Н. Н. Стрехова, или «Чем может быть человек?» // Н. Н. Стрехов. Pro et contra, антология / сост., вступ. ст., коммент. С. М. Климовой. СПб.: РХГА, 2021. С. 7–18. (b)
 134. Коган Г. Ф. Достоевский в документах III Отделения // Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. М.: Наука, 1973. С. 596–605. (Литературное наследство; т. 86). (a)
 135. Коган Г. Ф. Журнал «Время» и революционное студенчество 1860-х годов // Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. М.: Наука, 1973. С. 581–593. (Литературное наследство; т. 86). (b)
 136. Коган Г. Ф. Картина, навеянная «Записками из Мертвого Дома» (1862) //

- Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. М.: Наука, 1973. С. 593–596. (Литературное наследство; т. 86). (с)
137. Коган Г. Ф. Черновой набросок к роману «Униженные и оскорбленные» // Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. М.: Наука, 1973. С. 11–15. (Литературное наследство; т. 86). (d)
138. [Козмин Н.] Из сношений Ф. М. и М. М. Достоевских с Я. П. Полонским // Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. Сб. первый / под ред. А. С. Долинина. СПб.: Мысль, 1922. С. 453–460.
139. Козьмин Б. П. Причина пожаров // Красный архив. 1923. Т. 3. С. 240–242.
140. Козьмин Б. П. Раскол в нигилистах. Эпизод из русской общественной мысли 60-х годов // От «Девятнадцатого февраля к первому марта»: очерки по истории народничества. М.: Изд-во Политкаторжан, 1933. 289 с.
141. Козьмин Б. П. Из истории революционной мысли в России. Избранные труды. М.: АН СССР, 1961. 768 с.
142. Колосова Е. М., Свиридова И. А., Федорова Н. М. Михаил Борисович Чистяков. К 200-летию со дня рождения // *Universum: Вестник Герценовского университета*. 2009. № 8. С. 48–50.
143. Комарович В. Л. Неизданная статья Ф. М. Достоевского «Петербургские сновидения в стихах и прозе» // *Русская мысль*. 1916. № 1. С. 103–126.
144. Комарович В. Л. Достоевский и шестидесятники. Историко-литературные материалы // *Современный мир*. 1917. № 1. С. 129–138.
145. Комарович В. Л. «Весь устремление»: Статьи и исследования о Ф. М. Достоевском / сост., отв. ред. и автор вступит. статьи О. А. Богданова; подгот. текста и коммент. О. А. Богдановой, А. Г. Гачевой, Т. А. Кошемчук, А. Б. Криницына, Г. И. Романовой, Б. Н. Тихомирова; пер. с нем. А. Б. Криницына. М.: ИМЛИ РАН, 2018. 927 с.
146. Котельников В. А. Достоевский и Иван Киреевский // *Русская литература*. 1981. № 4. С. 57–76.
147. Крушлинская Ю. Н., Ковальчук И. Ю. Ф. М. Достоевский в литературной полемике с изданиями «Русский вестник», «День», «Современник» на страницах журнала «Время» // *Межкультурный диалог в пространстве стран Азиатско-Тихоокеанского региона: сб. науч. ст. по материалам II Международ. студенч. научно-практической заочной конференции*. Хабаровск: Тихоокеанский гос. ун-т, 2018. С. 230–234.
148. Кузнецов А. Ю. Игра на счастье. Вопросы истории и каталогизации лотерейных билетов Российской империи // *Альманах Общества РОИ. Книга III*. 524 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://lot-bilet.ru/files/docs/1.pdf> (20.12.2020).
149. Кунильский Д. А. Н. Н. Страхов — феномен журналиста // *Вестник Томского государственного университета. Филология*. 2014. № 3 (29). С. 183–191 [Электронный ресурс]. URL: http://journals.tsu.ru/philology/&journal_page=archive&id=1050&article_id=30858 (20.02.2021). DOI: 10.17223/19986645/29/15
150. Лаврецкий А. Щедрин — литературный критик // Щедрин. I. М.: Журнально-газетное объединение, 1933. С. 573–656. (Литературное наследство; т. 11/12).
151. Лаврецкий А. Щедрин — литературный критик. М.: Гослитиздат, 1935. 231 с.

152. Лазари А. де. В кругу Федора Достоевского. Почвенничество. М.: Наука, 2004. 207 с.
153. Лазари А. де. В кругу Федора Достоевского. Почвенничество. <Фрагменты> // Н. Н. Страхов. Pro et contra, антология / сост., вступ. ст., коммент. С. М. Климовой. СПб.: РХГА, 2021. С. 662–666.
154. Левин Ю. Д. Достоевский и Шекспир // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1974. Т. 1. С. 108–134.
155. Лейкина В. Реакционная демократия 60-х годов. Почвенники // Звезда. 1929. № 6. С. 168–181.
156. Леликова Н. К. Указатели содержания русских журналов и продолжающихся изданий: проблемы выявления и библиографирования // Проблемы библиографирования содержания периодических и продолжающихся изданий России XVIII — начала XX века. Сб. ст. К 100-летию со дня рождения Владимира Эммануиловича Богграда / под общ. ред. Б. Ф. Егорова. СПб., 2017. С. 55–64.
157. Лемке М. К. Комментарий // Герцен А. И. Полное собрание сочинений и писем / под ред. М. К. Лемке. Пг.: Лит. изд. отд. Наркомата по просвещению, 1920. Т. XV. С. 224–225.
158. Летенков Э. В. Библиографические указатели периодических и сериальных изданий как объект источниковедения. (Заметки историка) // Проблемы библиографирования содержания периодических и продолжающихся изданий России XVIII — начала XX века. Сб. ст. К 100-летию со дня рождения Владимира Эммануиловича Богграда / под общ. ред. Б. Ф. Егорова. СПб., 2017. С. 45–54.
159. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского, 1821–1881: в 3 т. СПб.: Академический проект, 1999.
160. Луценко Е. В. Атрибуция текстов как обобщенная задача идентификации и прогнозирования // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2003. № 2. С. 59–77.
161. Луценко Е. В. Атрибуция анонимных и псевдонимных текстов в системно-когнитивном анализе // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2004. № 5. С. 36–56.
162. Макеев М. С. Конторские книги журнала «Современник» // Карабиха: историко-литературный сборник (выпуск X) / Государственный литературно-мемориальный музей-заповедник Н. А. Некрасова «Карабиха» / А. А. Ивушкин, М. С. Макеев, Е. В. Яновская, Е. В. Маркина (ред. кол.). Ярославль: ООО «Академия 76», 2018. С. 119–254.
163. Марусенко М. А., Родионова Е. С., Мельникова Е. Е. Атрибуция анонимных и псевдонимных статей, опубликованных в журналах «Время» и «Эпоха» в 1861–1865 годах // Квантитативная лингвистика: исследования и модели (КЛИМ-2005): материалы Всеросс. науч. конф. (6–10 июня 2005 г.). Новосибирск, 2005. С. 283–294.
164. Марусенко М. А., Родионова Е. С., Мельникова Е. Е. Об авторстве анонимных и псевдонимных статей, приписываемых Ф. М. Достоевскому (журналы «Время», «Эпоха», 1861–1865): часть 1 // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9: Филология. Востоковедение. Журналистика. 2008. № 3–1. С. 48–56. (а)
165. Марусенко М. А., Родионова Е. С., Мельникова Е. Е. Об авторстве анонимных

- и псевдонимных статей, приписываемых Ф. М. Достоевскому (журналы «Время», «Эпоха», 1861–1865): часть 2 // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9: Филология. Востоковедение. Журналистика. 2008. №4–1. С. 68–74. (b)
166. Мельник М. Г. Журнал братьев Достоевских «Время»: Тема защиты прав униженных и оскорбленных // Научно-информационный журнал «Армия и общество». 2014. № 4 (41). С. 83–88 [Электронный ресурс]. URL: https://jf.spbu.ru/upload/files/file_1491375803_6546.pdf (20.02.2021).
167. Мужайлова Е. А. Типология почвенничества: Ф. М. Достоевский и М. А. Осоргин // Вестник Башкирского ун-та. 2008. Т. 13. № 1. С. 93–96.
168. [Нечаева В. С.] Неизданные письма Ф. М. и М. М. Достоевских 1847–1880 г. (Из семейных архивов) / подг. В. С. Нечаевой // Искусство. Журнал Государственной академии художественных наук. М.: ГАХН, 1927. Т. 3. Вып. 1. С. 99–146.
169. Нечаева В. С. Три автографа Достоевского // Литературное наследство. М.: Жур.-газ. объединение, 1934. Т. 15. С. 291–293.
170. Нечаева В. С. Из архива журнала «Время» // Достоевский и его время. Л.: Наука, 1971. С. 283–295.
171. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время» (1861–1863). М.: Наука, 1972. 317 с.
172. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха» (1864–1865). М.: Наука, 1975. 304 с.
173. Нечаева В. С. Из воспоминаний об истории основания первого музея Ф. М. Достоевского // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1985. Т. 6. С. 274–295.
174. Никольский Б. В. Николай Николаевич Страхов. Критико-биографический очерк. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1896. 56 с. (a)
175. Никольский Б. В. Николай Николаевич Страхов. Критико-биографический очерк // Исторический Вестник. 1896. № 4. С. 215–268. (b)
176. Никольский Ю. Сатирическая эпопея Достоевского // Биржевые ведомости. 1917. № 16092. 10 февраля. С. 5.
177. Н. Н. Страхов. Pro et contra, антология / сост., вступ. ст., коммент. С. М. Климовой. СПб.: РХГА, 2021. 852 с.
178. Новикова Е. Г. «Неустанное молчаливое сотрудничество»: Л. Н. Толстой в журнале М. М. и Ф. М. Достоевских «Время» // Российский гуманитарный журнал. 2014. Т. 3. № 5. С. 369–377 [Электронный ресурс]. URL: http://libartrus.com/arch/files/2014/5/05_140114_Novikova_v3.pdf (20.02.2021). DOI: 10.15643/libartrus-2014.5.5
179. Орнатская Т. И. Достоевский и рассказы А. В. Корвин-Круковской (Жаклар) // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1985. Т. 6. С. 238–241.
180. Орнатская Т. И. Деятельность Достоевского в «Обществе для пособия нуждающимся литераторам и ученым» (1859–1866) // Достоевский. Материалы и исследования. 1987. Т. 7. С. 238–260. (a)
181. Орнатская Т. И. «Крокодил». «Подросток». (Дополнение к комментарию) // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1987. Т. 7. С. 169–171. (b)
182. Орнатская Т. И. Редакционный литературный кружок Ф. М. и М. М. Достоевских

- (1860–1865 гг.) // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1988. Т. 8. С. 247–262.
183. Орнатская Т. И., Туниманов В. А. Альбом племянницы Ф. М. Достоевского // Ленинградская панорама. Л., 1988. Вып. 2. С. 350–357.
184. Осповат А. Л. К изучению почвенничества (Достоевский и Ап. Григорьев) // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1978. Т. 3. С. 144–150.
185. Параккини Л. Вопрос о тюремном заключении в журнале «Время»: Достоевский и Казанова // Достоевский. Материалы и исследования. СПб.: Наука, 2005. Т. 17. С. 30–41.
186. Патрушева Н. Г., Мамонтова Г. А. Трилогия В. Э. Богграда «Русская демократическая журналистика 30–80-х гг. XIX века. Указатели содержания» // Проблемы библиографирования содержания периодических и продолжающихся изданий России XVIII — начала XX века. Сб. ст. К 100-летию со дня рождения Владимира Эммануиловича Богграда / под общ. ред. Б. Ф. Егорова. СПб., 2017. С. 81–88.
187. Пашаева Т. Н. Критическая деятельность Ф. М. Достоевского в журнале «Время». Poleмика с М. Н. Катковым // Литературное обозрение: история и современность. 2011. № 1. С. 28–32.
188. Переписка Л. Н. Толстого с Н. Н. Страховым. 1870–1894 / предисл. и примеч. Б. Л. Модзалевского. СПб.: Изд. Общ-ва Толстовского музея, 1914. 478 с. (Толстовский музей; т. 2).
189. Першкина А. Н. Письма М. М. Достоевского М. И. Владиславлеву // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2011. № 4. С. 122–133. (а)
190. Першкина А. Н. Раздел «Фельетон» журнала «Время»: к вопросу о литературной маске // Русская литература: тексты и контексты II. Варшава, 2011. С. 53–62. (b)
191. Першкина А. Н. Неизвестная статья Н. Н. Страхова // Русская филология: сб. научных работ молодых филологов. Тарту, 2012. Вып. 23. С. 41–46. (а)
192. Першкина А. Н. Неизвестная рецензия Н. Н. Страхова на «Физиологию обыденной жизни» Г. Льюиса // Русская филология: сб. научных работ молодых филологов. Тарту, 2012. Вып. 24. С. 51–57. (b)
193. Першкина А. Н. Н. Косица как полемическая литературная маска Н. Н. Страхова // Памяти Анны Ивановны Журавлевой. Сб. статей. М., 2012. С. 399–420. (с)
194. Першкина А. Н. Журнал братьев Достоевских «Время»: история, поэтика, проблемы атрибуции: дис. ... канд. филол. наук. М., 2013. 315 с.
195. Першкина А. Н. Анонимные тексты в журнале «Время»: опыт атрибуции // Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. № 1. 2014. С. 146–163. (а)
196. Першкина А. Н. Атрибуция и реатрибуция текстов А. Е. Разина в журнале «Время» // Текстология и историко-литературный процесс: II Международная конференция молодых исследователей, [21–22 марта 2013 г., Москва]: сб. ст. / МГУ им. М. В. Ломоносова. М.: Лидер, 2014. С. 102–109. (b)
197. Пиксанов Н. Рецензия на книгу: Oskar von-Schoultz. Ein Dostojewsky-Fund. Helsingfors, 1924 (Оскар фон-Шульц. Находка по Достоевскому. Гельсингфорс. 1924. 56 стр.) // Печать и революция. 1925. Книга 2. Март–апрель. С. 249–251.
198. Писцова А. З. Неизвестная комедия М. М. Достоевского «Мачеха» // Русская литература. 1973. № 4. С. 135–137.

199. Плоткин Л. А. Общественное и литературное движение 1860-х годов. Цензурная политика правительства // Очерки по истории русской журналистики и критики. Т. 2: Вторая половина XIX века. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1965. С. 9–18.
200. Пономарева Л. Г. «Свисток» и «Русский вестник» // Достоевский: сочинения, письма, документы: словарь-справочник. СПб., 2008. С. 252–255.
201. Проблема атрибуции в журналах «Время», «Эпоха» и еженедельнике «Гражданин»: [монография] / А. А. Рогов, Р. В. Абрамов, Д. Д. Бучнева, О. В. Захарова, К. А. Кулаков, А. А. Лебедев, Н. Д. Москин, А. В. Отливанчик, Е. Д. Савинов, Ю. В. Сидоров. Петрозаводск: Острова, 2021. 391 с.
202. [Пустильник Л. С.] Письма А. Н. Плещеева Ф. М. Достоевскому // Литературный архив: Материалы по истории литературы и общественного движения / под ред. К. Д. Муратовой. М.; Л., 1961. Т. 6. С. 252–272.
203. Рак В. Д. Источник очерков о знаменитых уголовных процессах в журналах братьев Достоевских // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1974. Т. 1. С. 239–241.
204. Рак В. Д. К. И. Немшевич — сотрудник «Эпохи» // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1988. Т. 8. С. 263–267.
205. Революционная ситуация в России в 1859–1861 гг.: сборник статей / ред. кол.: акад. М. В. Нечкина (отв. ред.) и др.; АН СССР. Ин-т истории. М.: Наука, 1960–1979.
206. Рейсер С. А. Петербургские пожары 1862 г. // Каторга и ссылка. 1932. № 10. С. 79–109.
207. Рейсер С. А. Артур Бенни / ЛГИК им. Н.К. Крупской. М.: Изд-во политкаторжан, 1933. 124 с.
208. Рейсер С. Гонорарные ведомости «Современника» // Н. А. Некрасов. III. М.: Изд-во АН СССР, 1949. С. 231–290. (Литературное наследство; т. 53–54).
209. Рейсер С. А. Революционные демократы в Петербурге: По памятным местам жизни и деятельности В. Г. Белинского, Н. А. Некрасова, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова. Л.: Лениздат, 1957. 166 с.
210. Рогов А. А., Седов А. В. Анализ неоднородностей в тексте на основе последовательностей частей речи [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 1. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=8339> (10.06.2021).
211. Рогов А. А., Абрамов Р. В., Кулаков К. А., Лебедев А. А., Москин Н. Д. Применение деревьев решений для анализа сильных позиций текста в задаче атрибуции произведений Ф. М. Достоевского // Компьютерная лингвистика и вычислительные онтологии: сб. науч. ст.: труды XXIII Международной объединенной научной конференции «Интернет и современное общество» (IMS-2020) (Санкт-Петербург, июнь 17–20, 2020). СПб.: Университет ИТМО, 2020. Вып. 4. С. 118–127.
212. Розенблюм Н. Г. Петербургские пожары 1862 г. и Достоевский. (Запрещенные цензурой статьи журнала «Время») // Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. М.: Наука, 1973. С. 16–54. (Литературное наследство; т. 86).
213. Розенблюм Л. М. Творческие дневники Достоевского // Неизданный Достоевский: Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. М.: Наука, 1971. С. 9–92.

- (Литературное наследство; т. 83).
214. Рукописное наследие Ф. М. Достоевского / отв. ред. И. С. Андрианова. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. 560 с.
 215. Русская периодическая печать (1702–1894): справочник / под ред. А. Г. Дементьева, А. В. Западова, М. С. Черепахова; авт.-сост. Н. В. Баранская, Н. С. Булгакова, Т. Г. Динесман, Б. Н. Касабова, М. И. Кострова, Г. Г. Курочкина, А. Д. Левин, Е. Е. Миропольская, А. П. Светлов, Н. А. Сверчков, Н. В. Сендык, Е. П. Прохоров, С. Г. Рудич, М. С. Черепахов, Е. М. Фингерит. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1959. 835 с.
 216. Свиясов Е. В. Г. П. Данилевский в литературной полемике начала 1860-х годов // Русская литература. 1981. № 4. С. 170–180.
 217. Седельникова О. В. О формировании почвеннических взглядов в мировоззрении раннего Достоевского // Достоевский. Материалы и исследования. СПб.: Наука, 2001. Т. 16. С. 62–79.
 218. Семевский В. И. Петрашевцы С. Дуров, А. И. Пальм, Ф. М. Достоевский и А. Н. Плещеев // Голос минувшего. 1915. № 11. С. 5–43.
 219. Серебренников Н. В. В. И. Калатузов — корреспондент Достоевского // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1991. Т. 9. С. 257–258.
 220. Сидоров Ю. В. Использование иерархического кластерного анализа для атрибуции анонимных и псевдонимных статей из журналов «Время» и «Эпоха» (1861–1865) // Труды и материалы международного конгресса русский язык: исторические судьбы и современность» (13–16 марта 2001 года). М.: МГУ, 2001. С. 404–405.
 221. Сидоров Ю. В. Математическая и информационная поддержка методов обработки литературных текстов на основе формально-грамматических параметров: дис. ... канд. техн. наук. Петрозаводск, 2002. 127 с.
 222. Сидоров Ю. В., Леонтьев А. А., Рогов А. А., Захаров В. Н. Компьютерная автоматизированная система для лингвистического разбора литературных текстов. Четвертая Санкт-Петербургская Ассамблея молодых ученых и специалистов: тезисы докладов. СПб., 1999. С. 66.
 223. Симанков В. И. М. И. Владиславлев как возможный автор статьи «Два лагеря теоретиков» // Достоевский. Материалы и исследования. СПб.: Нестор-История, 2019. Т. 22. С. 303–327.
 224. Сладкевич Г. Н. Проблемы реформы и революции в русской публицистике начала 1860-х годов: полемика вокруг книги М. А. Корфа «Жизнь графа Сперанского» // Революционная ситуация в России 1859–1861 гг. М.: Изд. АН СССР, 1960. С. 509–521.
 225. СМАЛТ — ИС «СМАЛТ» («Статистические методы анализа литературных текстов») / Рогов А. А., Абрамов Р. В., Бучнева Д. Д., Захарова О. В., Кулаков К. А., Лебедев А. А., Москин Н. Д., Отливанчик А. В., Савинов Е. Д., Сидоров Ю. В. [Электронный ресурс]. URL: <http://smalt.karelia.ru/methods/> (25.05.2021).
 226. Смирнова М. А. Петербургские книготорговцы и книжная торговля в мемуарах Н. И. Свешникова и Г. Ф. Курочкина // Библиофильство и личные собрания. М., 2011. С. 385–392.
 227. Сосновская О. А. Вольнослушательницы университетов начала 1860-х гг. из окружения Достоевского // Известный Достоевский. 2017. № 4. С. 57–77

- [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/journal/content_list.php?id=20541 (21.02.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3321
228. Сосновская О. А. Мемуарист Л. Ф. Пантелеев — издатель и кредитор Ф. М. Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. 2019. № 4. С. 159–172 [Электронный ресурс]. URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1576758307.pdf (15.02.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2019.4321
229. Спиридонов В. А. Направление «Времени» и «Эпохи» // *Достоевский*. Однодневная газета Русского библиографического общества. Пг., 1921. 30 октября (12 ноября). С. 2–9.
230. Стародубцева Н. Л. Литература и жизнь в публицистике Ф. М. Достоевского 1861–1865 годов // *История и филология: проблемы научной и образовательной интеграции на рубеже тысячелетий: материалы междунар. конф. (2-5 февр. 2000 г.) / Петрозав. гос. ун-т., Гуманитар. науч. о-во; редкол.: И. О. Ермаченко (отв. ред.) и др. Петрозаводск, 2000. С. 74–79.*
231. Степанова Г. В. «Скверный анекдот» (Достоевский и Гоголь) // *Достоевский*. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1987. Т. 7. С. 166–169.
232. Степанова Е. В. Начало редакционно-издательской деятельности Ф. М. Достоевского в журнале «Время» // *Филологические науки. Вопросы теории и практики*. 2015. № 4 Ч. 1 С. 174–176 [Электронный ресурс]. URL: https://www.gramota.net/articles/issn_1997-2911_2015_4-1_53.pdf (21.03.2021).
233. Суровцова Т. Г. Анализ синтаксического разбора публицистических произведений Ф. М. Достоевского // *Труды Петрозаводского государственного университета*. Сер.: Прикладная математика и информатика. Петрозаводск, 2006. Вып. 12. С. 72–82. (а)
234. Суровцова Т. Г. Использование метода «сильного графа» при анализе синтаксического разбора публицистических произведений Ф. М. Достоевского // *Труды Петрозаводского государственного университета*. Сер.: Прикладная математика и информатика. Петрозаводск, 2006. Вып. 12. С. 83–91. (б)
235. Суровцова Т. Г., Чистяков С. П. О построении статистических критериев для атрибуции авторства литературных текстов // *Вестник Санкт-Петербургского университета*. 2009. Вып. 3. С. 137–142.
236. *Творчество Достоевского. 1821–1881–1921. Сб. ст. и материалов / под ред. Л. П. Гроссмана. Одесса: Всеукраиниздат, 1921. 150 с.*
237. Тивченко Д. В. Тема женского образования в журнале братьев Достоевских «Время» // *Вестник РГГУ. Сер.: Филологические науки. Журналистика. Литературная критика*. 2014. № 12 (134). С. 48–50 [Электронный ресурс]. URL: https://www.rsuh.ru/upload/main/vestnik/ifkv/archive/Zhurnalistika/№%2012_2014.pdf (21.02.2021).
238. Тихомиров Б. Н. Кто же был автором разбора драмы А. Н. Островского «Гроза»? // *Достоевский и мировая культура*. СПб., 1998. Альманах № 11. С. 148–155.
239. Тихомиров Б. Н. Вновь об обстоятельствах присутствия Достоевского на премьере «Грозы» А. Н. Островского (ответ Б. В. Федоренко) // *Достоевский и мировая культура*. СПб., 2004. Альманах № 20. С. 333–341.
240. Тихомиров Б. Н. Адреса Достоевского в Петербурге. критический анализ источников и экспертиза краеведческих публикаций // *Неизвестный Достоевский*.

2015. № 1. С. 38–103 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1438253169.pdf (15.04.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2015.1
241. Тихомиров Б. Н. Петербургские адреса и адресаты Достоевского. (К проблеме краеведческого комментирования адресных записей писателя). Статья вторая // *Неизвестный Достоевский*. 2018. № 3. С. 56–105 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1541001296.pdf (15.05.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3701
242. Тоичкина А. В. Статья Н. Н. Страхова «Жители планет» в творчестве Ф. М. Достоевского 1860–1870-х гг. // *Достоевский. Материалы и исследования*. СПб.: Нестор-История, 2019. Т. 22. С. 262–273.
243. Томашевский Б. В. Достоевский–редактор // *Достоевский Ф. М. Полное собрание художественных произведений: в 13 т. М., Л.: ГИЗ, 1930. Т. 13. С. 559–614.*
244. Туниманов В. А. Достоевский и Некрасов // *Достоевский и его время / АН СССР, Институт русской литературы (Пушкинский дом)*. Л.: Наука, 1971. С. 33–66.
245. Туниманов В. А. Завершение многолетнего труда // *Русская литература*. 1976. № 2. С. 199–206.
246. Туниманов В. А. Чернышевский и Достоевский // Н. Г. Чернышевский: Эстетика. Литература. Критика. Л.: Наука, 1979. С. 169–208.
247. Туниманов В. А. Творчество Достоевского. 1854–1862 / отв. ред. Г. М. Фридендер. Л.: Наука, 1980. 294 с.
248. Туниманов В. А. Объявления редакции «Времени» // *Достоевский. Материалы и исследования*. Л.: Наука, 1983. Т. 5. С. 191–194.
249. Туниманов В. А. Достоевский, Страхов, Толстой (лабиринт сцеплений) // *Русская литература*. 2006. № 3. С. 38–96.
250. Туниманов В. А., Фридендер Г. М. Монография о журнале «Время» // *Русская литература*. 1973. № 3. С. 238–242.
251. Фатеев В. А. М. Н. Катков и Н. Н. Страхов. История отношений двух непохожих мыслителей // *Русско-Византийский вестник*. 2019. № 1 (2). С. 177–203 [Электронный ресурс]. URL: http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/28700/1/Fateev_Katkov_19.pdf (05.05.2021). DOI: 10.24411/2588-0276-2019-10012
252. Федоренко Б. В. Ф. М. Достоевский — автор разбора драмы А. Н. Островского «Гроза» // *Достоевский и мировая культура*. СПб., 1998. Альманах № 11. С. 131–147.
253. Федоренко Б. В. А может быть, обойтись без спора? // *Достоевский и мировая культура*. СПб., 2004. Альманах № 20. С. 325–332.
254. Федоренко Б. В. Чтобы закончить. (О споре по поводу авторства разбора драмы А. Н. Островского «Гроза») // *Достоевский и мировая культура*. СПб., 2007. Альманах № 23. С. 279–280.
255. [Фомин А.] К истории журнала «Время»: Неизданные письма М. М. Достоевского к М. Ф. Де-Пуле и Н. С. Милошевичу // *Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы*. Сб. первый / под ред. А. С. Долинина. Пб.: Мысль, 1922. С. 507–516.
256. Фокин П. Е. «Брата моего я любил бесконечно» // *Неизвестный Достоевский*. 2014. № 1–2. С. 12–27 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1436875594.pdf (10.05.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2014.2 2014.

257. [Фридлиндер Г. М.] Письма А. Н. Плещеева // Литературный архив. Материалы по истории литературы и общественного движения / под ред. М. П. Алексеева. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. Т. 6. С. 205–407.
258. Фридлиндер Г. М. Наука о Достоевском сегодня. (Спорные вопросы. Искания. Проблемы) // Русская литература. 1971. № 3. С. 3–23. (а)
259. Фридлиндер Г. М. Новые материалы из рукописного наследия художника и публициста // Неизданный Достоевский: Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. М.: Наука, 1971. С. 93–122. (Литературное наследство; т. 83). (b)
260. Фридлиндер Г. М. У истоков «почвенничества». (Ф. М. Достоевский и журнал «Светоч») // Известия Академии наук СССР. Серия литературы и языка / ред. коллегия: Д. Д. Благой (гл. ред.), В. М. Жирмунский, Д. С. Лихачев, Р. И. Аванесов, С. Г. Бархударов (зам. гл. ред.) и др. М.: Изд-во АН СССР, 1971. Т. XXX. Вып. 5. С. 400–410. (с)
261. Фридлиндер Г. М. Проблемы народа и народности в творчестве Достоевского. (Из неопубликованной статьи) // Достоевский. Материалы и исследования. СПб.: Наука, 2001. Т. 16. С. 390–404.
262. Хетсо Г. Автор статьи — Ф. М. Достоевский? // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1985. Т. 6. С. 207–224.
263. Хетсо Г. Принадлежность Достоевскому: к вопросу об атрибуции Ф. М. Достоевскому анонимных статей в журналах «Время» и «Эпоха». Oslo: Solum Forlag A. S., 1986. 86 с. (Slavica Norvegica Iv).
264. Холодова Г. М. Чернышевский и Достоевский: Социально-этические искания: сходства и различия // Научные доклады высшей школы. Филологические науки. 1978. № 4. С. 26–33.
265. Шарапов А. В. Классическое славянофильское почвенничество в контексте русской истории 1850–1860-х гг. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2009. 134 с.
266. Шилова Н. Л. Достоевский и проблема интерпретации «Египетских ночей» Пушкина // Проблемы исторической поэтики. 2001. Т. 6. С. 360–367 [Электронный ресурс]. URL: <https://poetica.pro/journal/article.php?id=2634> (03.03.2021). DOI: 10.15393/j9.art.2001.2634
267. Шилова Н. Л. Редакционная концепция литературы в критике и публицистике журналов «Время» и «Эпоха» (1861–1865): дис. ... канд. филол. наук. Петрозаводск, 2002. 211 с.
268. Шилова Н. Л. Тема полемики и свиста в журналах М. М. и Ф. М. Достоевских «Время» и «Эпоха» (1861–1865) // Филологические исследования II: сб. ст. 2003. С. 110–119.
269. Шилова Н. Л. Литературная цитата в критике и публицистике почвенников (Ф. М. Достоевский, Ап. Григорьев, Н. Н. Страхов) // Традиции в контексте русской культуры: межвуз. сб. науч. работ. Череповец, 2006. Вып. XIII. С. 62–68.
270. Шилова Н. Л. Некрасов в письмах А. Н. Плещеева к Ф. М. Достоевскому 1858–1864 гг. // Дискурс Некрасова и Достоевского: культурное наследие и его интерпретация: материалы Всероссийской с международным участием научной конференции 22–26 сентября 2021 года / ред.-сост. Е. А. Федорова. Ярославль, 2021. С. 31–37.

271. Шипова Т. Н. М. М. Достоевский — предприниматель (по материалам русской периодики XIX века) // Неизвестный Достоевский. 2014. № 1/2. С. 28–34 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1436957561.pdf (20.04.2021). DOI: 10.15393/j10.art.2014.12
272. Эгеберг Э. Об изучении творчества Достоевского в Норвегии и Дании // Достоевский. Материалы и исследования. СПб.: Нестор-история, 2013. Т. 20. С. 235–248.
273. Эльзон М. Д. П. В. Быков и журнал «Время» // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1987. Т. 7. С. 172–174.
274. Юдин Ю. И. «Скверный анекдот» Достоевского в свете фольклорной традиции // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1991. Т. 9. С. 56–65.
275. Ямпольский И. Г. Из истории сатирической журналистики 1860-х годов // Уч. зап. ЛГУ. № 76. Сер. филолог. наук. 1941. Вып. 11.
276. Ямпольский И. Г. Сатирическая журналистика 60-х годов. Журнал революционной сатиры «Искра» (1859–1873 гг.). М.: Худож. лит., 1964. 624 с.
277. Anderson R. Dostoevski and the Authorship of Anonymous Articles in Literary Journals 'Vremya' and 'Epokha' (Book Review) // Canadian-American Slavic Studies. 1988. Vol. 22. № 1–4. P. 507–509.
278. Chances E. Pochvennichestvo: Ideology in Dostoevsky's Periodicals // Mozaic, 7. № 2. 1974. P. 71–88.
279. Chances E. Počvenničestvo — Evolution of an Ideology+Dostoevski and the Political Journals 'Vremja' and 'Epokha' // Modern Fiction Studies. 1975. Vol. 20. № 4. P. 543–551.
280. Chances E. The Ideology of “Pochvennichestvo” in Dostoevsky's Journals Vremja and Epokha. Ann Arbor. Michigan, 1982. 242 p.
281. Chances E. Dostoevsky's Journalism and fiction // Dostoevsky in Context / Ed. D. Martinsen, O. Maiorova. Cambridge: Cambridge University Press, 2016. P. 272–279.
282. Frank J. Dostoevsky: The Stir of Liberation, 1860–1868. Princeton, 1986. 416 p.
283. Mazon Andre. Quelques lettres de Dostoevskij a Turgenev // Revue des etudes slaves. Paris, 1921. Tome 1. Fascicule 1–2. P. 117–137.
284. Schoultz O., von. Ein Dostojewskij-Fund. Commentationes humanarum litterarum. Societas scientiarum Fennica. 1–4. Helsingfors: Helsingfors Centraltryckeri, 1924. 56 p.

Мемуарные источники

285. А. И. Шуберт. Моя жизнь / предисл., ред. и примеч. А. Дермана. Л.: Academia, 1929. 319 с.
286. Боборыкин П. Д. Воспоминания: в 2 т. / под общ. ред. В. В. Григоренко, Н. К. Гудзия, С. А. Макашинского, Б. С. Рюрикова. М.: Худож. лит., 1965. Т. 1. 569 с.
287. Бунаков Н. Ф. Моя жизнь, в связи с общерусской жизнью, преимущественно провинциальной. 1837–1905. СПб.: Тип. т-ва «Общественная Польза», 1909. [4], XXIV, 364 с.
288. Быков П. В. Силуэты далекого прошлого / примеч. Б. Козьмина. М.; Л.: Земля и фабрика, 1930. 240 с. (Библиотека мемуаров и литературных памятников).
289. Григорьев Ап. Воспоминания / ред. и коммент. Р. В. Иванова-Разумника. М.; Л.: Academia, 1930. 700 с.

290. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / вступ. ст., подгот. текста, примеч. И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова. М: Бослен, 2015. 768 с.
291. Достоевская Л. Ф. Достоевский в изображении своей дочери / пер. с нем. Е. С. Кибардиной; вступ. ст., подгот. текста и примеч. С. В. Белова. СПб.: Андреев и сыновья, 1992. 245 с.
292. [Достоевский А. М.] Воспоминания Андрея Михайловича Достоевского / ред. и вступ. ст. А. А. Достоевского. Л.: Изд. писателей в Ленинграде, 1930. 426 с.
293. Достоевский Ф. М. Примечание <К статье Н. Страхова «Воспоминания об Аполлоне Александровиче Григорьеве»> // Эпоха. 1864. № 9. С. 51–55.
294. Е. А. Штакеншнейдер. Дневник и записки (1854–1886) / ред., ст. и коммент. И. Н. Розанова. М.; Л.: Academia. 582 с.
295. Милюков А. П. Литературные встречи и знакомства. СПб.: Изд. А. С. Суворина, 1890. 292 с.
296. Никитенко А. В. Дневник: в 3 т. / подгот. текста и примеч. И. Я. Айзенштока. Л.: ГИХЛ, 1955. Т. 2: 1858–1865. 654 с. (Сер. Литературных мемуаров).
297. Пантелеев Л. Ф. Воспоминания. М.: ГИХЛ, 1958. 848 с.
298. Тимофеева В. В. (О. Починковская). Год работы с знаменитым писателем // Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников: в 2 т. М.: Худож. лит., 1990. Т. 2. С. 137–196.
299. Страхов Н. Н. Воспоминания о Ф. М. Достоевском // Биография, письма и заметки из записной книжки Ф. М. Достоевского. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1883. С. 169–332.
300. Страхов Н. Н. Воспоминания об Аполлоне Александровиче Григорьеве // Эпоха. 1864. № 9. С. 1–50.
301. Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников: в 2 т. М.: Худож. лит., 1990 / редкол.: В. Вацуро, Н. Гей, Г. Елизаветина и др.; вступ. ст., сост. и коммент. К. Тюнькина; подгот. текста К. Тюнькина и М. Тюнькиной. Т. 1. 623 с.; Т. 2. 623 с. (Литературные мемуары).
302. Яновский С. Д. Воспоминания о Достоевском // Русский Вестник. 1885. № 3–4. Март–апрель. С. 796–819.

Собрания сочинений и писем

303. Аполлон Григорьев. Письма / изд. подгот. Р. Виттакер, Б. Ф. Егоров, отв. ред. И. Г. Птушкина. М.: Наука, 1999. 473 с.
304. Достоевский Ф. М. Письма: в 4 т. / ред. и примеч. А. С. Долинина. М.; Л.: Гос. изд-во, Academia, ГИХЛ, 1928–1959.
305. Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 14 т. СПб.: Тип. А. С. Суворина. 1882–1883.
306. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 23 т. Пг.: Просвещение, 1918.
307. Достоевский Ф. М. Полн. собр. худож. произведений: в 13 т. М.; Л., 1930.
308. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.
309. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. / науч. ред. проф. В. Н. Захаров. М.: Воскресенье, 2003–2007.

310. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты / изд. в авторской орфографии и пунктуации под ред. проф. В. Н. Захарова. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1995–2015... (продолжающееся издание).
311. Полонский Я. П. Сочинения: в 4 т. СПб.: Тип. М. О. Вольфа, 1869.
312. Полонский Я. П. Полное собрание стихотворений: в 5 т. / Издание просмотрено автором. С 2-мя портр., грав. на стали Ф. А. Брокгаузом в Лейпциге. СПб.: А. Ф. Маркс, 1896.

Словари, указатели

313. Боград В. Э. Журнал «Отечественные записки», 1868–1884: указатель содержания. М.: Книга, 1971. 734 с.
314. Боград В. Э. Журнал «Отечественные записки», 1839–1848: указатель содержания. М.: Книга, 1985. 688 с.
315. Большая советская энциклопедия. 2-е изд. М.: Гос. науч. изд-во «Большая советская энциклопедия», 1949–1958. Т. 9: Вологда-Газели. 624 с.; 1957. Т. 49: Элоквенция — ЯЯ. 680 с.
316. Достоевская А. Г. Библиографический указатель сочинений и произведений искусства, относящихся к жизни и деятельности Ф. М. Достоевского, собранных в «Музее памяти Ф. М. Достоевского» в Московском Историческом музее имени императора Александра III. 1846–1903 / сост. А. Г. Достоевская. СПб.: Тип. П. Ф. Пантелеева, 1906. 392 с. (а)
317. Достоевская А. Г. Музей памяти Феодора Михайловича Достоевского в императорском Российском историческом музее им. Императора Александра III в Москве. 1846–1903 гг. / сост. А. Г. Достоевская. СПб.: Тип. П. Ф. Пантелеева, 1906. 394 с. (b)
318. Карцов В. С., Мазаев М. Н. Опыт словаря псевдонимов русских писателей. СПб.: Типо-лит. И. А. Ефрона, 1891. 158 с.
319. Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: в 4 т. / подг. к печати Ю. И. Масанов; ред. Б. П. Козьмин. М.: Изд-во Всесоюзной книжной палаты, 1956–1960.
320. Николай Николаевич Страхов: философ, литературный критик, переводчик: библиограф. указ. / сост. Г. Н. Бондарева. 3-е изд., испр. и доп. Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2019. 168 с.
321. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка: Материалы для лексической разработки заимствованных слов в рус. лит. речи / сост. под ред. А. Н. Чудинова. СПб.: Изд. книгопродавца В. И. Губинского, 1894. 989, III с.
322. Энциклопедический словарь / под ред. проф. И. Е. Андреевского; Изд. Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. Санкт-Петербург: Семеновская Типо-Литография И. А. Ефрона Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон, 1890–1907, Т. 1–41А [1–82], доп. 1–2А [1–4].

Электронные ресурсы

323. История «И. В. Юнкер и К°» [Электронный ресурс] // История России в документах. URL: <http://hisdoc.ru/articles/24318/> (15.05.2021).

324. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время» [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrus.ru/fmdost/vremja.html>
325. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха» [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrus.ru/fmdost/epoha.html>
326. СМАЛТ — ИС «СМАЛТ» («Статистические методы анализа литературных текстов») / А. А. Рогов, Р. В. Абрамов, Д. Д. Бучнева, О. В. Захарова, К. А. Кулаков, А. А. Лебедев, Н. Д. Москин, А. В. Отливанчик, Е. Д. Савинов, Ю. В. Сидоров [Электронный ресурс]. URL: <http://smalt.karelia.ru/methods/>
327. Редакционный архив журналов «Время» и «Эпоха» [Электронный ресурс]. URL: https://philolog.petrus.ru/fmdost/letters/letters_journal.htm
328. Электронное научное издание «Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей» (ЭНИ «Словарь псевдонимов») [Электронный ресурс]. URL: <http://feb-web.ru/feb/masanov/default.asp> (10.05.2021).
329. Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrus.ru/fmdost/letters/lettersdost.htm>

Архивные источники

330. Дело Его Императорского Величества Собственной канцелярии. О журналах и газетах. О журнале «Эпоха» // ГА РФ. Ф. 109. Оп. 38. III Отд. (1 эксп. 1863). Д. 6. 211 л.
331. Дело Его Императорского Величества Собственной канцелярии. О журналах и газетах. О журнале «Эпоха» // ГА РФ. Ф. 109. Оп. 39. III Отд. (1 эксп. 1864). Д. 11. Ч. 23. 2 л.
332. Дело по розысканию Липранди и донесениям Антонелли, о Буташевиче-Петрашевском и его сотоварищах: О подпоручике Михайле Достоевском // ГА РФ. Ф. 109. III Отд. Оп. 24 (1 эксп. 1849). Д. 214. Ч. 29. 25 л.
333. Дело Канцелярии министра народного просвещения по Главному управлению цензуры. По представлению Санкт-Петербургского цензурного комитета о дозволении отставному инженер-подпоручику М. Достоевскому издавать политический и литературный журнал «Время». 1858 июня 27 — 1860 ноября 12 // РГИА. Ф. 772.1.4520. 25 л.
334. Дело о разрешении, объявлениях о начале подписки, закрытии и отмене запрещений и пр. на периодические издания // РГИА. Ф. 1400.2.273. Л. 36.
335. Дело Санкт-Петербургского цензурного комитета. О дозволении отставному инженер-подпоручику Михаилу Достоевскому издавать журнал под названием «Время». 19 июня 1858 г. — 29 мая 1863 г. // РГИА. Ф. 777.2.(1858).94. 12 л.
336. Дело Санкт-Петербургского цензурного комитета. О дозволении коллежскому асессору В. Стоюнину издавать газету, под названием «Русский Мир» // РГИА. Ф. 777.2.77. Л. 28–32.
337. Дело Центрального управления по цензурному ведомству (с 1863 — 1865 г.) по прошению Достоевского издавать журнал «Эпоха». 12 января — 4 августа 1864 г. // РГИА. Ф. 775.1.(1864).7. 29 л.
338. Журнал заседания Комитета министров за сентябрь 1858 г. // РГИА. Ф. 1263.1.(1858).2699. Л. 231–231 об.

339. Журнал заседания Комитета министров за октябрь 1858 г. // РГИА. Ф. 1263.1.(1858).2701. Л. 324 об.–326.
340. Журнал заседаний Санкт-Петербургского цензурного комитета за 1864 г. // РГИА. Ф. 777.27.508. 283 л.
341. Журнал заседаний Санкт-Петербургского цензурного комитета за 1865 г. // РГИА. Ф. 777.27.509. 378 л.
342. Замечания на статью Семевского о книге Устрялова «Царевич Алексей Петрович». «Русское Слово». 1860. № 1 // ОР РГБ. Ф. 93.1.3.1. Л. 3–4 об., 5 об.
343. Записная книжка 1860–1862 гг. // ОР РГБ. Ф. 93.1.2.6. 57 л.
344. Записная книжка 1862–1864 гг. // ОР РГБ. Ф. 93.1.2.7. 78 л.
345. Записная книжка 1864–1865 гг. // ОР РГБ. Ф. 93.1.2.8. 21 л.
346. Записная тетрадь 1864–1865 гг. // РГАЛИ. Ф. 212.1.3. 74 л.
347. Записная тетрадь 1864–1865 гг. // РГАЛИ. Ф. 212.1.4. 76 л.
348. Из цикла «Петербургские театры». Гранки и листы журнала «Современник». Кн. 1, 11 за 1863 г. // РГАЛИ. Ф. 445.1.101. 29 л.
349. Письма Ап. Григорьева к Ф. М. Достоевскому // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29683. 6 л.
350. Письмо Г. П. Данилевского к А. М. Достоевскому. От 7 января 1862 г. // РО ИРЛИ. Ф. 56. № 54. 1 л.
351. Письма М. М. Достоевского к М. И. Владиславлеву // ОР РГБ. Ф. 93.III.8.11. 12 л.
352. Письмо М. М. Достоевского к Ф. М. Достоевскому. От 2 октября 1859 г. // ОР РГБ. Ф. 93.II.4.29. 2 л.
353. Письма М. М. Достоевского к Ф. М. Достоевскому // ОР РГБ. Ф. 93.II.4.30. 38 л.
354. Письмо М. М. Достоевского к Н. Н. Страхову. От 7 января 1861 г. // РГАЛИ. Ф. 1159.2.5. 1 л.
355. Письмо Ф. М. Достоевского к П. В. Быкову. От 15 апреля 1876 г. // ОР РНБ. Ф. 262. № 4. 2 л.
356. Письмо Ф. М. Достоевского к Ф. Ф. Веселаго. От 23 августа 1864 г. // ОР РНБ. Ф. 608. Оп. 1. № 4849. 1 л.
357. Письмо Ф. М. Достоевского к А. Е. Врангелю. От 31 марта — 14 апреля 1865 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29613. 8 л.
358. Письмо Ф. М. Достоевского к А. М. Достоевскому. От 6 июня 1862 г. // РО ИРЛИ. Ф. 56. № 387. 2 л.
359. Письма Ф. М. Достоевского к М. М. Достоевскому // РГАЛИ. Ф. 212.1.35. 28 л.
360. Письма Ф. М. Достоевского к М. М. Достоевскому // ОР РГБ. Ф. 93.1.6.13. 35 л.
361. Письмо Ф. М. Достоевского к М. М. Достоевскому. От 19 ноября 1863 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29608. 2 л.
362. Письмо Ф. М. Достоевского к М. М. Достоевскому. От 20 марта 1864 г. // РГАЛИ. Ф. 212.1.37. 2 л.
363. Письма Ф. М. Достоевского к Э. Ф. Достоевской // ОР РГБ. Ф. 93.1.6.9а. 20 л.
364. Письмо Ф. М. Достоевского к П. А. Исаеву. От 19 (31) мая 1867 г. // РО ИРЛИ. Ф. 93. Оп. 2. № 81. 2 л.
365. Письма Ф. М. Достоевского к Я. П. Полонскому // РО ИРЛИ. Ф. 241. № 12065а. 10 л.
366. Письма Ф. М. Достоевского к Н. Н. Страхову. От 10 (22) февраля 1871 г. // РО ИРЛИ. Ф. 287. № 52. 45 л.

367. Письма Ф. М. Достоевского к И. С. Тургеневу // BNF. Gallica. Departement des Manuscrits. Slave 81. Tourgueniev. Manuscrits parisiens VIII. Correspondance. Lettres de Dostoevskii (Письма Достоевского). Р. 121–136 об.
368. Письмо Ф. М. Достоевского к А. И. Шуберт. От 3 мая 1860 г. // ОР РГБ. Ф. 93.І.6.47. 2 л.
369. Письмо Ф. М. Достоевского к Е. И. Якушкину. От 1 июня 1857 г. // ОР РГБ. Ф. 93.І.6.48. 2 л.
370. Письмо Ф. М. Достоевского к Е. И. Якушкину. От 12 декабря 1858 г. // РО ИРЛИ. Ф. 56. № 393. 2 л.
371. Письмо А. Н. Плещеева к Ф. М. Достоевскому. От 27 октября 1859 г. // ОР РГБ. Ф. 93.ІІ.7.87. 2 л.
372. Письма А. Н. Плещеева к Ф. М. Достоевскому // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29811. 47 л.
373. Письма Я. П. Полонского к Ф. М. Достоевскому // РГАЛИ. Ф. 212.1.88. 12 л.
374. Письмо А. У. Порецкого к Ф. М. Достоевскому. От 6 июня 1871 г. // ОР РГБ. Ф. 93.ІІ.7.113. 2 л.
375. Письма А. Е. Разина к М. М. Достоевскому. 10 ноября 1861 — 16 марта 1864 г. // ОР РГБ. Ф. 93.ІІ.8.7. 11 л.
376. Приходо-расходный журнал по изданию журналов «Время» и «Эпоха». С 1861 января 4 по 1865 февраля 25 // ОР РГБ. Ф. 93.І.3.22. 101 л., 70 чист.
377. Приходо-расходный журнал по изданию журналов «Время» и «Эпоха». С 1860 сент. 27 по 1865 июня 5 // ОР РГБ. Ф. 93.І.3.21. 116 л. (232 с.), 39 чист.
378. Списки рукописей, рассмотренных Петербургским цензурным комитетом, и билетов, выданных им на выпуск изданий из типографий. 12 февраля 1860 — 15 января 1861 г. // РГИА. Ф. 772.1.(1860).5157. Л. 257, 305 об.
379. Страхов Н. Н. Список анонимных статей Ф. М. Достоевского из журналов «Время» и «Эпоха». 1880-е гг. // ОРФ ГМИРЛИ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 69. Л. 7–8. (ГЛМ. КП-56656. Роф-4829).

Другие источники

380. [Игнатович В.] История английских университетов / [Соч.] В. Игнатовича. СПб.: Тип. И. Огризко, 1861. 150 с.
381. Корф М. А. Жизнь графа Сперанского: [т. 1, 2]. СПб.: Издание Императорской Публичной библиотеки, 1861.
382. <«Объявление о подпискѣ на журналъ “Время” на 1861 годъ»> // Санктпетербургскія Вѣдомости. 1860. 25 ноября. № 257. С. 1367; 21 декабря. № 278. С. 1494. То же: Искра. 1860. 16 декабря. № 49. С. 569; Московскія Вѣдомости. 1860. 23 декабря. № 279. С. 2240.
383. Приложение к «Запискам из Мертвого Дома». Устный рассказ Ф. М. Достоевского, записанный с его слов А. П. Милюковым // Полн. собр. соч. Ф. М. Достоевского: С многочисл. приложениями. Пг.: Типо-лит. Акцион. О-ва «Просвещение», [1918]. Т. 22, доп: Забытые и неизвестные страницы / собр. и коммент. Л. П. Гроссман. С. 275–279.
384. Страхов Н. Н. Из истории литературного нигилизма, 1861–1865. СПб.: Тип. бр. Пантелеевых, 1890. 596 с.
385. Страхов Н. Н. Критические статьи (1861–1894). Киев: Изд. И. П. Матченко, 1902. Т. 2. 434 с.

УКАЗАТЕЛИ



УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН¹

- А. С-ва — см. Суслова А. П.
 А. Ч. — см. Чичагова А. С.
 Абрамов Р. В. 45
 Аввакум, протопоп 365, 411
 Август 419
 Авдеев М. В. 380, 387
 Аверкиев Д. В. 61, 62, 77, 78, 116, 284, 285, 286, 287, 288, 290, 367–369, 374, 375–377
 Агашина Е. Н. 45
 Аксаков И. С. 35, 221
 Аксаков К. С. 99, 390, 415
 Александр II, император 50, 80, 392
 Александр Б. — см. Никанор, архиеп. (Бровкович А. И.)
 Александров А. 418
 Александров П., чиновник 107, 125, 127, 129, 143, 145, 151, 153, 157, 159, 163, 165, 169, 173, 175, 177, 179, 189, 191, 199, 201, 217, 221, 225, 229, 231, 237, 243, 245, 251, 255, 265, 292, 293, 296, 298, 303, 305, 306, 311, 312, 314, 319, 321
 Алексеев К. В. 94
 Алексеева Л. В. 9, 42, 45, 52, 73, 113
 Алексей Петрович (Романов), царевич 70
 Алябьев* 311
 Андреева М. 312
 Андрианова И. С. 44, 64
 Андриянов А. 409
 Андропов* 148, 152, 174
 Антонович М. А. 14, 15, 21, 23, 24, 25, 27–30, 32, 36, 38, 39, 41, 79, 268, 411
 Апухтин А. Н. 64, 391, 408, 412, 419
 Аристов Н. Я. 116, 145, 273, 300, 357, 411
 Арнольд В. 302
 Арнольд Н. М. 145, 179, 281, 309, 363, 421
 Арсеньев Ф. А. 191, 199, 283, 312, 365, 422
 Архипова А. В. 41
 Аскоченский В. И. 84
 Асмунс* — см. Асмус
 Асмус* 178, 186
 Астафьева А. А. 60
 Ауэрбах Б. 116, 274–276, 358, 359, 414, 416
 Афанасьев А. Н. 394
 Афанасьев А. С. (псевд. Афанасьев-Чужбинский А., А. Чужбинский, Афанасьев (Чужбинский) А. С.) 75, 112, 116, 276, 278, 279, 280, 281, 298, 307, 356, 359, 361, 363, 384, 405, 408, 416, 420, 427, 429
 Ахшарумов Н. Д. 61, 62, 225, 229, 233, 286, 287, 317, 319, 368, 443, 444, 445
 Ахшарумов С. 320
 Ашар А. 402
 Бабиков К. И. 100, 191, 215, 233, 235, 237, 239, 241, 243, 245, 247, 249, 251, 253, 257, 259, 261, 263, 265, 283, 284, 287, 312, 315, 319, 322, 365, 367–369, 393, 436, 439, 448–450, 451
 Баунов В. И. 222, 282
 Баунов И. В. 106, 122, 124, 128, 146, 154, 156, 160, 162, 164, 166, 170, 192, 194, 196, 198, 200, 204, 212, 213, 220, 222, 282
 Баунов Ф. В. 282
 Баунов А. Ф. 87, 106, 122, 124, 126, 128, 130, 132, 134, 138, 140, 142, 144, 150, 152, 154, 158, 160, 162, 164, 166, 170, 174, 182, 184, 186, 188, 189, 192, 194, 196, 198, 200, 204, 208, 210, 212, 214, 215, 216, 218, 222, 224, 226, 228, 244, 247, 248, 250, 252, 254, 256, 282
 Байрон Дж. Г. 110, 269, 350, 360, 377, 389, 421, 426, 439
 Баканин А. И. 302–304, 306, 361, 414, 145, 151, 157, 167, 169, 171, 177, 273, 275, 276, 278, 295, 296, 308
 Балакин А. Ю. 42, 381, 388
 Бальзак О. де 377

¹ Ф. М. Достоевский и М. М. Достоевский в указатель не включены. Знаком * отмечены неустановленные лица.

- Барсов Н. П. 34, 100, 108, 157, 276, 297, 304, 355, 359, 406, 419
- Батюто А. И. 42
- Бахтин М. М. 37
- Бекетов В. Н. 484, 488
- Бекетов В. Н. 488
- Бекетов А. Н. 108, 131, 133, 272, 290, 294, 295, 299, 352, 409
- Бекетова Е. Г. 108, 129, 271, 272, 352, 353, 357, 393, 395, 398, 399, 401, 403
- Белинский В. Г. 15, 82, 83, 377, 394
- Белов С. В. 13, 39, 56, 100, 107
- Белопольский В. Н. 298, 356, 409
- Белюстин (Беллюстин) (Иоанн Стефанович) 454
- Беляев В. В. 42
- Беляев* 225, 227
- Бенедек* 397
- Бенни А. И. 355, 404, 454, 529
- Берг Ф. Н. 26, 62, 64, 75, 100, 108, 110, 129, 145, 151, 157, 171, 175, 177, 179, 189, 269, 271, 275, 276, 279, 281, 282, 294, 295, 298, 303, 304, 307–309, 311, 350, 352, 353, 355, 358, 359, 361, 363, 364, 388, 391, 395, 398, 399, 403, 408, 410, 412, 416, 417, 422, 424, 426, 427, 429, 431, 433, 435
- Бергами Б. 399
- Бергман А. А. 107, 223, 225, 227, 229, 231, 233, 239, 241, 243, 245, 253, 259, 307, 308, 319, 320, 336
- Берлинер Г. О. 21, 22
- Берте А. 466, 467, 472, 477
- Берхман* 177
- Бибиков П. А. 34, 62, 64, 77, 151, 179, 191, 197, 199, 274, 281, 283, 298, 302, 309, 311, 313, 356, 358, 363, 365, 366, 408, 410, 413, 428, 431, 433, 435–437
- Бильо* 415
- Битепаж Ф. А. 148, 174, 186, 192, 194, 196, 212
- Битюгова И. А. 42, 93, 379
- Благовещенский Н. А. (Н. А. Бл...) 75, 100, 149, 153, 177, 274, 275, 279, 298, 302, 303, 308, 358, 359, 362, 412, 414, 424, 427
- Благосветлов Г. Е. 106, 241, 247
- Бланк Г. Б. 436
- Блинчевская М. Я. 42
- Блюммер Л. П. (Л. К.) (?) 125, 395
- Боборыкин П. Д. 54, 268, 396
- Богданов А. В. 45
- Богданова О. А. 16
- Боград В. Э. 27, 29–31, 372–374, 383
- Бокль Г. Т. 116, 276, 283, 312, 359, 365, 419, 433
- Болотников И. И. 23
- Бонапарт-Паттерсон* 390
- Бондровский Н. (Н. Б–овский) 117, 279, 308, 362, 427
- Борзенков Я. А. 407
- Борщевский С. С. 30
- Брõонинг Е. Б. — см. Браунинг Э. Б.
- Браун М., псевд. — см. Хлебникова Е. А.
- Браунинг Э. Б. (Брõонинг Е. Б.) 355, 401
- Броли* 398
- Брусовани М. И. 42
- Будаевский Н. 227, 318, 368
- Буданова Н. Ф. 42
- Булгарин Ф. В. 76, 84, 268
- Бунаков В. 171, 307, 311, 361, 365
- Бунаков Н. Ф. (псевд. Н. Федорович) 75, 173, 175, 191, 197, 255, 282, 297, 311, 355, 361, 365, 396, 406, 408, 452
- Бунаковский (Буняковский)* 114, 191, 312
- Буслаев Ф. И. 89, 394
- Бутков Я. П. 60
- Бухарев А. М. (о. Феодор) 97
- Бухштаб Б. Я. 21
- Бучнева Д. Д. 45
- Бучнева Д. Д. 45
- Быков П. В. 63, 64, 89, 281, 363, 373, 402
- В. А. Ф–ъ — см. Фукс В. А.
- В. О. — см. Острогорский В. П.
- Вавулин В. 423
- Валиханов Ч. Ч. 62
- Валуев П. А. 51, 80, 81, 487, 492
- Варгунин А. И. 169

- Варенцов В. Г. (Варенцов Н. — *Вр.* 1861. № 4. 165 — ошибочно) 393
- Варламова Д. В. 44, 45
- Васильев А. А. 45
- Васильев П. В. 369, 449, 452, 454
- Васильев* 160, 204
- Вассель 421
- Введенский И. И. 57, 89
- Вебер О. 315, 316
- Ведринский* 162, 192
- Вейнберг П. И. 63, 80, 269, 270, 350, 351, 388, 392
- Великанов* 333
- Величковский* 148, 152, 162, 166, 168, 172
- Венюков М. И. (М. В.) 404
- Веригин И. 189
- Вернер Г. 116, 273, 354, 357, 411
- Веселаго Ф. Ф. 107, 488, 489, 499–503, 505, 507–508, 539
- Видиль* 400
- Викторович В. А. 45, 93, 382, 415
- Виктор-Эммануил II, король Италии 395
- Вилкова Е. И. 44, 382, 388
- Владиславлев М. И. (М. В–в) 32, 45, 62, 65, 77, 78, 95–100, 108, 110, 116, 143, 145, 147, 151, 157, 159, 165, 173, 203, 235, 239, 243, 245, 247, 249, 251, 253, 255, 257, 272, 274, 276–278, 287, 288, 289, 295, 296, 297, 299, 300, 301, 303, 304–307, 33, 353–355, 357–361, 398, 401, 405, 407, 408, 413–416, 418, 419, 422, 448, 449, 451, 453
- Волков Е. Е. 333, 484, 488
- Волкова Е. А. 44, 45
- Волынский А. Л. 13, 15
- Вольф М. О. 121, 123, 188, 189, 190, 194, 196, 200, 208, 218, 220, 224, 254
- Вольфзон В. 372, 458
- Воронов Н. 239, 249, 253, 321, 322, 448, 450, 452
- Воронов М. А. 100, 295, 296, 353, 354, 399, 402, 421
- Воскобойников Н. Н. 116, 296, 353, 400
- Воскресенский Н. 179, 281, 310, 363, 422
- Врангель А. Е. 65, 66, 106
- Вырская* 407
- Г.–бов — см. Добролюбов Н. А.
- Гавличек К. 403
- Гаврилов М. Г. 123 (?), 181, 189, 257, 261
- Гаген* 415
- Гайдебуров П. А. 202
- Галахов А. Д. 89, 443, 444
- Гальперина Р. Г. 42
- Гамазов М. А. (М. Г.) 177, 179, 280, 295, 298, 299, 308, 353, 356, 362, 384, 398, 401, 402, 403, 406, 420, 422
- Ганка В. 390
- Гарибальди Дж. 363, 364, 397, 415, 417, 421, 423, 425, 426, 430, 432
- Гартман М. 389
- Гаскелл Э. (Гаскель Е.) 108, 271, 272, 283, 352, 357, 301, 393, 395, 398, 399, 401, 403, 436
- Гаскель Е. — см. Гаскелл Э.
- Гаспарен де В. 354, 404
- Гассиева В. З. 44
- Геббель Ф. 85, 272, 381, 389
- Гегель Г. В. Ф. 79, 354, 403, 441
- Гейне Г. 269, 350, 388, 403, 408, 439, 441
- Генкель* 142, 146, 172
- Генслер И. С. 390
- Гербель Н. В. 59, 203, 284, 313, 385, 393, 399, 435, 339
- Гервинус Г. Г. 355, 406, 443, 444
- Герих А. П. 235, 287, 444, 446
- Герцен А. И. 84
- Гете И. В. 56, 64, 420
- Гиероглифов А. С. 173, 174, 175
- Гиккен* 211
- Гильдебранд Б. 391
- Гильдрет Р. — Хилдрет Р.
- Гиппиус В. В. 29, 30
- Гирс Д. 318
- Гоголь Н. В. 97, 381, 385, 393, 407, 411, 531
- Голицын А. С. 268
- Голицын М. Г., кн. 442
- Голицынский П. Н. (?) 160, 168

- Головачев Ап. Ф. 27
 Головачев А. А. 219, 229, 233, 239, 285, 315, 367, 441, 447, 449
 Голохвастов П. В. 499–504, 506–509
 Горский П. Н. (Петр Н.) 75, 108, 112, 116, 179, 189, 201, 202, 217, 229, 231, 233, 237, 239, 241, 243, 245, 281, 282, 284, 309, 311, 313, 347, 363, 364, 366, 429, 431, 436, 439
 Горчаков А. М., кн. 438, 468
 Грановский Т. Н. 189, 282, 311, 364, 416, 419
 Греч Н. И. 268
 Грешный А. 3. 94
 Григорович Д. В. 75, 78, 143, 153, 201, 273, 275, 283, 290, 300, 312, 357, 359, 366, 374, 404, 431, 432, 445
 Григорьев А. А. (Один из многих ненужных людей) 7, 14, 19–21, 23, 29, 33, 34, 37, 40, 57, 59, 61, 62, 63, 65, 68, 69, 70, 76–79, 81–89, 94–97, 108, 110, 112, 123, 125, 127, 129, 143, 159, 163, 165, 179, 211, 213, 215, 217, 219, 223, 225, 227, 229, 231, 268–270, 277, 280, 287, 290, 305, 306, 309, 347, 349, 350, 360, 362, 368, 374, 376, 380, 384, 386, 388–394, 396, 403, 410, 421, 422, 424–430, 432–434, 439, 441, 443, 445–448, 454
 Григорьев Ив. — см. Долгомостьев И. Г.
 Гроссман Л. П. 16–19, 45, 57, 376–379, 381, 382, 387–389, 392, 395, 397, 400, 402, 405–410, 413, 414, 423, 427, 432, 434, 436, 443, 448, 449
 Грубе А. В. 409
 Гуляев Н. 165, 192, 278, 296, 306, 354, 361, 405, 419
 Гуральник У. А. 22–25, 31, 41, 79
 Гурина О. И. 43
 Гюго В. 56, 108, 271, 276, 279, 280, 282, 359, 365, 377, 416, 423, 425, 427, 429, 444
 Давыдов А. И., книгопродавец 124, 126, 132, 136, 144, 146, 148, 150, 152, 154, 158, 160, 164, 172, 174, 190, 194, 196, 198, 204, 216, 228
 Данилевский Г. П. (Скавронский А.) 26, 40, 61, 62, 116, 145, 189, 191, 197, 273, 281–283, 290, 300, 309–311, 357, 362, 364, 365, 384, 410, 412, 430, 431, 433, 435
 Данилов* 152
 Дарвин Ч. 283, 365
 Дауговиш С. Н. 42
 Дементьев А. Г. 32
 Демерт Н. А. 261, 453
 Демис Л. Н. (Мошарский) 121, 123, 125, 127, 131, 143, 145, 149, 151, 153, 157, 159, 163, 167, 169, 171, 173, 175, 189, 197, 199, 201, 207, 209, 211, 213, 215, 218, 219, 225, 227, 249, 251, 253, 259, 265
 Деноткин Н. Д. 121
 Державин Г. Р. 355, 385, 405
 Дмитриев Н., колл. асесс. 151, 274
 Добровольский Л. 464
 Добролюбов Н. А. 13, 18, 21, 22, 24, 28, 36, 38, 63, 71, 82, 152, 156, 162, 164, 374, 390, 407, 415
 Долгомостьев И. Г. (Игдев, Ив. Григорьев) 77, 116, 191, 197, 201, 211, 213, 215, 217, 221, 223, 225, 227, 229, 231, 233, 235, 237, 239, 241, 243, 245, 247, 249, 251, 253, 255, 257, 259, 261, 263, 265, 283, 285, 287, 311, 312, 314–317, 319–323, 365–369, 434, 436, 439, 441, 442, 447, 450
 Долгомостьева М. 253, 259, 449
 Долгоруков В. А., кн. 468, 469, 473, 475, 476
 Долинин А. С. 13, 20, 49, 51, 53, 54, 56, 63, 80–83, 88, 93, 96, 102, 114, 462, 463, 478–482, 486, 488–490, 493–497
 Дорошенко* 127, 129, 131, 270–272, 292, 293, 295, 351, 353, 393
 Достоевская А. Г. (урожд. Сниткина) 13, 16, 18, 19, 374–376
 Достоевская М. Д. (урожд. Констант, в первом браке Исаева) 62
 Достоевская М. М. (в замуж. Владиславлева) 62
 Достоевская Э. Ф. (урожд. Дитмар) 62, 107, 317, 370, 494, 496, 498

- Достоевский А. М. 16, 61, 65, 67
Достоевский Н. М. 65
Дрыжакова Е. Н. 42, 407
Дудкин В. В. 43–45, 381
Дуров С. Ф. 57, 217, 440
Дьяконов Н. 285, 316
- Е. Мо–р — см. Моллер Е. А.
Евгеньев-Максимов В. Е. 21
Евнин Ф. И. 40
Егоров Б. Ф. 42, 388, 394
Екатерина I (Марта Скавронская) 416
Елачич Й. (Иелачич) 403
Еленев Ф. П. 488, 499–504, 506–509
Елисеев Г. З. 268
Ержинский О. 439
Ермилова Е. В. 94
- Жадовская Ю. В. 116, 127, 129, 269, 271,
292, 293, 294, 299, 350, 351, 352, 356,
388, 391, 393, 408
Жаров В. А. 44
Жебелев Л. И. 122, 132, 134,
Жобар Ф. 422
- Заборова Р. Б. 57
Заваркина (Никулина) М. В. 43, 45, 72
Заветнов* 277, 306
Загибенин С. П. 483, 489, 493, 495, 502,
503, 504, 506–509
Загуляев М. А. 61, 62
Загуляева Ф. Г. 62
Заичневский П. Г. 32
Зайцев В. А. 30, 39, 41
Занд (Санд) М. 454, 455
Зарин Е. Ф. 30
Зарубин П. А. 219, 223, 249, 285, 286, 288,
315, 316, 322, 367, 369, 440, 442, 451
Захаров В. Н. 13, 18, 41–45, 52, 54, 65, 68,
70–72, 74, 75, 78, 80, 83, 84, 87, 110, 111,
270, 285, 289, 353, 370, 376, 377, 379–
382, 384, 387–397, 399–411, 413, 414,
418, 419, 422–428, 432–437, 443–451,
453, 454
- Захарова О. В. 44, 45, 372, 376, 381, 382, 384,
387, 390–392, 394–396, 398–403, 405, 407,
408, 410, 411, 413, 415, 422, 447, 449, 452, 453
Захарченко С. О. 9, 45
Зерен, колл. секр. 470
Зильберштейн И. С. 20, 39
Зинкова В. С. 9
Знаменский П. В. 437
Золотарев И. Ф. 289, 324
Золотов В. А. 394
Зубков К. И. 44
- Иванин М. И. 255, 452
Иванов И. И. 15
Иванов* 190
Иванова В. М. (урожд. Достоевская) 65
Иванов-Разумник Р. В. 26–28
Ивановская Н. Е. 43
Ивин Е. 495
Игдев — см. Долгомостьев И. Г.
Игнатович В. 98, 99, 272, 355, 358, 383, 407,
539
Иелачич — см. Елачич Й.
Иероглифов А. С. — см. Гиерогли-
фов А. С.
Иероним Савонарола — см. Савонарола
Дж.
Илецкий Мих. — см. Михайлов М. Л.
Инсаров А. 426
Исаев П. А. 112, 115, 211, 217, 219, 267, 347
Исаков Я. А. 142, 146, 148, 150, 152, 154,
158, 170, 172, 174, 188, 189, 190, 192,
193, 194, 196, 198, 210, 212, 214, 218,
220, 222, 224, 226, 230,
- К. Н. — см. Страхов Н. Н.
К. Су–в — см. Сунгуров К. К.
Кабальеро Ф. 355, 404
Кавур ди К. Б. 397
Казанова Дж. 387
Казанский П. 75, 297, 355, 406
Калатузов В. И. 235, 287, 446, 453, 507
Калачов* 451
Калигула 419

- Калиновский Д. И. 40, 58, 333
Калиновский Я. 409
Калугин И. К. / Н. А. (?) 166, 198
Каменская М. Ф. 295, 353, 399
Каменский А. 170, 295
Камень Виногородов — см. Вейнберг П. И.
Канилле М. А. 333
Кант И. 439, 441
Капнист П. И. 488, 499–506, 509
Каракан Т. А. 43
Карамзин Н. М. 278, 360, 422
Карепин П. А. 271
Каролина английская 399
Карцов В. С. 27
Касторский М. И. 488, 499–503, 505, 507–509
Катарецкий В. 75, 151, 274, 299, 302, 357, 358, 406, 413, 454
Катков М. Н. 17, 22, 26, 28, 31, 35, 38, 41, 56, 69, 80, 96, 430
Квитницкий В. К. 367, 439, 441, 442
Кемппи А. А. 43
Кестнер Ф. И. 277, 419
Кибальник С. А. 13
Кирпотин В. Я. 12, 21, 33, 45
Кистяковский А. Ф. 165, 306
Клавдий 419
Клименков* 333
Клименюк Л. Н. 31
Климова С. М. 13, 45
Ковалевский Е. П. 465, 467, 472, 474, 475, 477–479
Ковалевский П. М. 50, 179, 223, 381, 405, 426
Ковальчук И. Ю. 45
Коган Г. Ф. 39
Кожанчиков Д. Е. 123, 172, 174, 268, 272, 354, 355, 357, 394, 405, 411
Козлянинов* 392
Козмин Н. 20
Козьмин Б. П. 29, 32
Колбасин Е. Я. 157, 276, 304, 360, 419
Колосова Е. М. 89
Колошин С. П. (С. К., С. К–н) 44, 104, 221, 259, 285, 289, 324, 370, 440, 445
Комарович В. Л. 15, 379
Корвин-Круковская А. В. (Ю. Орбелов, Ю. О–в) 287, 447, 448
Коржевский А. 129, 271, 293, 351, 393
Коробанов, купец* 392
Корсак А. К. 403
Корф М. А. 31, 32, 98, 99, 272, 357, 383, 408
Костомаров Н. И. 98, 284, 285, 367, 432, 437, 441
Костомаров В. Д. 62, 100, 269, 272, 350, 355, 381, 388, 389, 401
Костомарова, жена Костомарова В. Д. 297
Котельников В. А. 41
Кохановская Н. С. 72, 380, 384, 394, 403
Кошут Л. 397
Коялович М. И. 87, 442
Краевский А. А. 17, 39, 268
Красильников Д. 171, 278, 307, 361, 424
Красильников И. 278, 307, 361
Красовский* 176
Крестовская В. Д. 217
Крестовский В. В. 40, 57–59, 61, 62, 64, 72, 75, 81, 100, 104, 110, 112, 123, 125, 127, 165, 211, 213, 215, 217, 229, 241, 255, 268, 269, 284, 287, 290, 291, 306, 314, 333, 350, 360, 361, 366, 367, 387, 388, 391, 419–421, 424, 426, 436, 437, 440
Крешев И. П. 60
Крушлинская Ю. Н. 45
Кузанов А. — см. Кузанын
Кузанын А. 179, 308, 256, 298, 362, 308, 356, 362, 384
Кузанынц А. — см. Кузанын
Кузнецов А. Ю. 282
Куколь-Яснопольский М. А. 268
Кулаков К. А. 45
Кулиш П. А. 381, 411
Кунильский Д. А. 45
Курочкин Г. Ф. 270
Курочкин Н. С. 64, 72, 85, 398
Кусков П. А. 61–63, 69, 70, 72, 77, 108, 129, 271, 295, 296, 297, 298, 352, 354, 381, 389, 391, 393, 395, 396, 397, 398, 399, 400

- Кушелев-Безбородко Г. А. 56, 94
Кюзель* 160, 174, 200, 206
- Л. К. — см. Блюммер Л. П. (?)
- Лаврецкий А. 28
Лавров П. Л. 79, 81, 111, 269, 350, 390
Лазари А. де. 43
Лакордер* 390
Лакост* 405
Ласенер П. Ф. 43, 109, 269, 291, 292, 350, 381, 389
Лафарж М.-Ф. 272, 353, 386, 396
Лашкин (Лахтин)* 182, 190
Лебедев А. А. 45
Лебедев С. И. 484, 488, 499–505, 507–509
Лебедев В. 287, 288, 318, 320, 321, 323
Левин Ю. Д. 42
Левитов А. И. 34, 100, 354, 397, 401
Лезюрк 270, 271, 272, 292, 293, 351, 353, 393
Лейкина В. 20–21
Леликова Н. К. 372
Лемке М. К. 32
Ленау Н. 350, 389
Леонтьев А. А. 43, 376
Леонтьев П. М. 272, 352, 353, 396, 398
Лермонтов М. Ю. 280, 281, 462, 363, 426, 428, 429
Лермонтов Н. 130, 144, 145, 148, 154, 158, 170, 174, 272
Лесков Н. С. (Стебницкий М.) 62, 77, 117, 147, 149, 273, 274, 302, 358, 409, 414, 417, 453
Лесовский* 227
Летенков Э. В. 372
Лисовский М. 286, 318, 368, 443
Лихарев К. П. 156, 160, 162, 164, 168, 172, 204
Лихачев* 171
Лобанов П. 295
Ломачевский Д. 241, 259, 261, 263, 265, 321
Лонгфелло Г. 350, 355, 389
Лопатин* 131
Лосев* 204
Лотце Г. 449
Лохвицкий А. В. 153, 275, 290, 303, 448
- Луценко Е. В. 44
Льюис Г. Г. 407, 528
Лютер М. 439
Лякуб П. М. 418
- М. В. — см. Венюков М. И.
М. В–в — см. Владиславлев М. И.
М. Г. — см. Гамазов М. А.
М. Р.д.ч — см. Родевич М. В.
Мазаев М. Н. 27
Майков А. Н. 7, 40, 57, 59, 61, 64, 75, 78, 104, 116, 123, 127, 131, 145, 217, 268, 269, 271, 273, 290, 291, 292, 294, 297, 298, 300, 333, 350, 352, 355–357, 374, 387, 390, 396, 403, 410, 439, 441
Макалинский* 176
Макдональд Дж. А. (?) 397
Макеев М. С. 102
Максимилиан, эрцгерцог 413
Максимович М. А. 381, 411
Малофеев Г. 296
Мамонтова Г. А. 372, 384
Мантейфель А. 269, 350, 388,
Маркелова А. Г. 199, 283, 312, 366, 436
Марта Скавронская — см. Екатерина I
Мартушевич, переплетчик 127, 209
Марусенко М. А. 44
Масальский К. П. 268
Масанов И. Ф. 271, 273, 274, 276, 278, 279, 282, 283, 284, 287, 289, 352, 357, 358, 359, 361, 362, 365, 366, 368, 370, 376, 453
Маслов В. С. 372
Маслов Д. И. 116, 298, 355, 385, 405
Махалов Н. П. 143, 189, 211, 217, 221, 223, 229, 326, 327, 328, 329, 330, 331
Медем Н. В. 50, 56, 482–485
Мезенцов Н. В. 496, 497
Мей Л. А. 40, 57, 59, 61, 64, 81, 109, 125, 269, 291, 292, 350, 351, 388, 389, 391, 394, 395
Мелиусы, братья 164, 166, 172, 174
Мельник М. Г. 45
Мельникова Е. Е. 44
Месс* 104, 120

- Мехралиева Г. А. 9
 Миллер О. Ф. 374
 Миллер Ф. 269, 350, 388
 Милошевич (Милашевич) Н. С. 20, 114, 270, 278, 418, 532
 Милюков А. П. 12, 38, 40, 56–59, 62–64, 78, 94, 116, 189, 199, 213, 223, 235, 282–284, 286, 287, 290, 311, 312, 314, 316, 320, 333, 350, 364, 367, 368, 387, 431, 433, 439, 442, 447
 Милютин Н. А. 91
 Минаев Д. Д. 40, 57, 58, 61, 68, 69, 72, 81, 104, 109, 123, 125, 127, 269, 290, 291, 333, 350, 374, 380, 388
 Мирес* 395, 398, 418
 Митгермайер К. Ю. А. 367, 441
 Михайлов М. Л. (М. Илецкий, Мих. Илецкий) 269, 284, 350, 366, 388, 436
 Михайловский Н. К. 41
 Михаловский Д. Л. 77, 81, 123, 268, 291, 350, 387, 123, 350
 Мишле Ж. 383, 365, 434
 Моллер Е. А. (Е. Мо-р) 75, 109, 121, 125, 127, 129, 131, 143, 145, 268, 269, 270, 271, 292, 294, 299, 303, 350, 351, 352, 356, 390, 398
 Молоканский* 192
 Молчанов И. 454
 Монигетти И. А. (?) 132
 Монтанелли Дж. 281, 309, 363, 429
 Морни, де (де-Морни) 432
 Москин Н. Д. 45
 Мочульский К. В. 45
 Мошарский — см. Демис Л. Н. (?) 118, 227, 265
 Мужайлова Е. А. 45
 Мундт Н. П. (Н. М.) 287, 320, 368, 446
 Муретов* 192
 Муханов Н. А. 484, 486

 Н. — см. Страхов Н. Н. (?)
 Н. А. Бл... — см. Благовещенский Н. А.
 Н. Б-овский — см. Бондровский Н.
 Н. Г. — см. Гуляев Н.
 Н. К. — см. Страхов Н. Н.
 Н. Ко — см. Страхов Н. Н.
 Н. Кос. — см. Страхов Н. Н.
 Н. Коси... — см. Страхов Н. Н.
 Н. Косица — см. Страхов Н. Н.
 Н. М. — см. Мундт Н. П.
 Н. С. — см. Страхов Н. Н.
 Н. Федорович — см. Бунаков Н. Ф.
 Нарпенский Вл. — см. Смирнов Д. А.
 Натус* 253, 259, 261
 Невдачин М. 108, 151, 157, 167, 274, 302, 304, 306, 358
 Негри* 257
 Некрасов Н. А. 17, 21, 27–30, 40, 68, 77, 95, 268, 277, 280, 360, 362, 404, 421, 431, 451
 Немшевич К. И. 288, 529, 257, 323, 370, 453–455
 Нерон 419
 Нечаева В. С. 6, 7, 34–36, 40, 45, 52, 54, 56, 58, 61, 62, 64–66, 75, 79, 90, 93, 95, 97–99, 102, 113, 114, 117, 269, 273, 274, 283, 284, 287, 351, 353–356, 365, 366, 368, 372, 376, 379, 382, 384, 388, 390, 393, 394, 410–416, 418, 419, 422, 426, 429, 439, 441, 442, 447, 449, 450, 452–455
 Никанор, архиеп. (Бровкович А. И.) (Александр Б.) 354, 355, 357, 272, 383, 405
 Никитенко А. В. 268, 372
 Никитин И. С. 406, 412, 407
 Никитина Н. С. 42
 Никольский Б. В. 79, 80
 Никольский Ю. 15
 Новикова Е. Г. 45
 Новицкий П. В. 75, 420

 О'Брин* 430
 Оберт К. С. 484, 488, 499–504, 506–509
 Образцов И. Я. 259, 263, 453
 Обручев Н. Н. 447
 Один из многих ненужных людей — см. Григорьев А. А.
 Одоевский А. И. 433
 Ольга Н. — см. Энгельгардт С. В.
 Ольхин П. 409

- Орбелов Ю. — см. Корвин-Круковская А. В.
Орлов Ф. 425
Орнатская Т. И. 42, 57, 60, 61, 62, 70, 379
Осокин Н. А. 227, 286, 317, 367, 440
Ососов В. 414
Островский А. Н. 40, 42, 54, 68, 70, 77, 95, 117, 173, 177, 179, 189, 279–282, 286, 297, 307, 308, 310, 311, 355, 361, 362, 364, 368, 369, 402, 431, 445, 446, 448, 531, 532
Острогорский В. П. (В. О.) 100, 114, 296, 354, 401, 446
Остроградский М. В. 412
Отливанчик А. В. 45
Отто Н. 317
П. С. — Сокальский П. П.
Пак Н. В. 43
Палаузов С. Н. 481
Пальм А. И. 217
Пальмин Л. Н. 437
Панаев И. И. 268, 270, 351, 380, 381, 387, 391, 408, 414
Пантелеев Л. Ф. 104, 106, 107, 235, 237, 241, 247, 253, 255, 257, 265, 267, 287, 318, 319, 320, 368
Панюкова Т. В. 43, 45
Параккини Л. 42
Партридж* 364, 425
Патрушева Н. Г. 372, 384
Пашаева Т. Н. 44
Пекарский П. П. 365, 416, 437
Перейр* 430
Першкина А. Н. 44, 45, 95, 97, 382, 388
Пестовский* 152, 154, 160, 162, 166, 172
Петерсон К. А. 80
Петр Н. — см. Горский П. Н.
Петрашевский М. В. 15, 50, 57, 64, 473, 474–476, 477
Петров* 206
Петухов Н. 495–496
Печаткин В. П. 131, 255, 257, 268
Печаткин Е. П. 123, 131, 255, 257, 268
Пешар Ж. 414, 273, 302, 358, 360, 361, 414, 273
Пиксанов Н. 18, 520
Пирогов Н. И. 353, 399, 409, 416, 419
Писарев Д. И. 39, 82
Писемский А. Ф. 63, 80, 83, 268, 353, 400
Писцова А. З. 56
Платтер Т. 116, 273, 354, 357, 411
Плетнев П. А. 84, 463, 464
Плещеев А. Н. 20, 40, 49, 56, 57, 59, 60, 62, 75, 78, 113, 114, 127, 131, 175, 192, 243, 272, 297, 307, 355, 381, 387, 389, 393, 394, 393–395, 401, 406, 412, 415, 422, 423, 425, 426, 436, 448
Плоткин Л. А. 32
По Э. 269, 270, 271, 350, 351, 386, 387, 391
Победоносцев К. П. 374
Погодин М. П. 44, 83, 84
Поимский А. 432
Полетаев Н. 177, 192, 211, 417, 436
Поливанов М. М. (?) 321, 323
Полонский Я. П. 7, 20, 59, 61, 62, 75, 77, 78, 94, 95, 96, 97, 131, 145, 149, 151, 157, 163, 175, 177, 201, 219, 221, 229, 241, 245, 247, 251, 257, 272, 273, 276, 277, 280, 284, 285, 286, 288, 289, 290, 297, 298, 300, 302, 303, 304, 306, 312, 316, 355, 357–362, 366, 367, 390, 391, 397, 404, 406, 410, 416, 428, 429, 436, 442, 448, 449, 453
Померанцев Н. П. 108, 143, 145, 149, 151, 157, 159, 165, 173, 175, 177, 189, 191, 199, 304, 306, 307, 308, 311, 312
Померанцева (урожд. Карепина) Ю. П. 77, 104, 108, 116, 149, 153, 157, 177, 189, 231, 243, 245, 271–276, 282, 284, 286, 287, 296, 302, 304, 308, 314, 315–317, 333, 351, 353, 354, 358, 359, 365, 367, 369, 386, 396, 410, 412, 414, 416, 423, 426, 427, 429, 440, 441, 442, 447, 449–451, 453
Помяловский М. 305–307
Помяловский Н. Г. 34, 77, 159, 161, 167, 171, 173, 276–279, 298, 305–307, 360, 361, 417, 424
Пономарева Л. Г. 22
Пономарева А. П. 60

- Попов В. П. 59, 117, 179, 191, 197, 201, 203, 281, 283, 284, 309, 311–313, 333, 363, 365, 366, 429, 434, 437, 439
 Попов Р. А. 333
 Порецкий А. У. 60, 61, 62, 64, 77, 78, 81, 90–94, 104, 106, 108, 116, 123, 127, 129, 131, 145, 149, 153, 157, 159, 163, 177, 229, 231, 235, 245, 255, 269–277, 279, 286, 290–298, 300, 302–306, 308, 319, 322, 333, 350, 353–360, 362, 364, 368, 369, 380, 388, 390, 392, 394, 396, 398–400, 402, 404, 405, 407, 409, 411, 413, 415, 417, 418, 420, 421, 423, 424, 445–448, 451, 452, 455, 458, 494, 495–498
 Постль К. А. (Сильсфильд Ч.) 287, 443–446
 Постников А. А. 488, 499, 500
 Потехин Н. А. 289, 290, 381
 Прален де — см. Шузель-Пралэн, гр.
 Прасковья Федоровна (Параскева Феодоровна) (урожд. Салтыкова) 70, 109, 110, 268, 269, 270–272, 292, 294, 350–352, 389, 391, 393, 395
 Прасковья, царица — см. Прасковья Федоровна
 Прац Э. 51, 106, 121, 125, 133, 245, 247, 249, 257
 Прокопович Н. Н. 407
 Прудон П. Ж. 356, 408
 Прутков К. 72, 76
 Прыжов И. Г. 365, 430
 Пугачев Е. И. 23
 Пуле де М. Ф. 20, 65, 76, 114, 115, 127, 171, 270, 278, 384, 390, 418
 Пустильник Л. С. 49
 Путилов Н. И. 370
 Путилова Е. И. 370
 Пушкин А. С. 71, 72, 80, 377, 399, 412, 433, 442
 Пыпин А. Н. 268
 Радищев А. Н. 23
 Радченко Т. А. 43
 Разин С. Т. 23, 88
 Разин А. Е. 34, 40, 45, 57, 59, 61, 63, 64, 65, 69, 77, 78, 85, 88–92, 104, 108, 110, 112, 114, 115, 116, 127, 129, 131, 145, 147, 149, 153, 156, 157, 159, 163, 179, 189, 191, 197, 201, 203, 209, 270–275, 277, 281–284, 290, 292–295, 299, 300, 302–305, 310–313, 333, 347, 351–353, 356–359, 360, 363–366, 383, 384, 386, 388, 390, 392, 393, 395, 397, 398, 400, 402, 403, 405, 407, 409, 411, 413, 415, 417–419, 421, 423, 425, 426, 428–430, 432, 434–437, 439
 Рак В. Д. 42, 529
 Ратьков* 144, 150, 190, 192, 200
 Рачинский С. А. 407, 409
 Ращакровский К. 415
 Ревиль А. 443
 Рейсер С. А. 21, 32, 102
 Рейтер* 419
 Ренан Э. Ж. 443, 445, 447
 Ренне, фон 413
 Решетникова О. Б. 43
 Риказолли Б. (Риказоли) 398, 404
 Ристори А. 268, 390,
 Роберти де А. А. 488, 499–504, 506–509
 Рогальский 116, 145, 146, 159, 12, 273, 297, 300, 305, 354, 357, 360, 410, 411
 Рогов А. А. 43, 45, 376
 Родевич М. В. (М. Р.д.ч) 34, 100, 191, 282, 311, 365, 422–424, 427, 430, 437
 Родионова Е. С. 44
 Розенблюм Л. М. 36, 37, 39, 80
 Розенблюм Н. Г. 32, 39
 Росмэслер Э. А. 409
 Ротшильд 430
 Рудаковский* 333
 Рудольф Л. 409
 Руновский А. 400
 Русин* 424
 Рыбников П. Н. 281, 309, 363, 430
 Рюмин В. Н. 51, 106, 150
 С. К. — см. Колошин С. П.
 С. К–н — см. Колошин С. П.
 Сабанеев Ф. П. 415

- Савинов Е. Д. 45
Савонарола Дж. (Иероним) 286, 317, 367, 440
Саготович (Сагатович) А. 177, 279, 362, 422
Салиас-де-Турнемир Е. В. (Тур Е.) 153, 275, 303, 359, 416, 419
Салов И. А. 64, 433, 435
Салтыков-Щедрин М. Е. 14, 15, 17, 21, 24–32, 36, 39–41, 68, 69, 117, 157, 173, 268, 275, 278, 307, 361, 374, 376, 380, 416, 423, 443, 501
Самоцвет (Самоцветов) (?) 136
Санин П. Л. 158
Сарду В. 274
Свешников Ф. О. 127, 176, 190, 216, 270
Свешниковы (Федор, Василий, Леонтий, Григорий, Осип) 270
Свиридова И. А. 89
Свиясов Е. В. 40
Седельникова О. В. 42
Седов А. В. 43
Селиванов* 333
Семевский М. И. 56, 70, 100, 104, 108–110, 123, 127, 129, 131, 145, 147, 153, 157, 159, 163, 167, 268–275, 277, 278, 290, 292, 294, 300, 304, 305, 306, 333, 350–352, 357–361, 389, 391, 393, 395, 396, 412, 414, 416, 417, 419
Семевский П. И. 294, 305, 352
Сенкевич Г. (?) 175, 179, 189, 191, 197, 201, 203, 307, 309, 311–313, 361
Сен-Симон А. 57
Сеньковский (Сенковский) Н. А. 142, 148, 150, 164, 196, 204, 210, 218, 228, 254, 272
Серебренников Н. В. 42
Серков* 144
Серман И. З. 41
Серно-Соловьевич С. 132, 146, 156, 166, 192, 230, 232, 252
Серов А. Н. 62, 368, 444, 446, 452
Сидоров Ю. В. 43–45, 376
Сикорский Н. М. 32
Сильсфильд Ч. — см. Постль К. А.
Симанков В. И. 42, 382, 388, 422, 424
Сияльский Н. 419
Скавронский А. — см. Данилевский Г. П.
Скавронский Н., псевд. — см. Ушаков А. С.
Скандовский Н. 498
Скотт В. 443,
Скуратов Д. П. 499, 500–502, 504–509
Сладкевич Г. Н. 31, 32
Смирдин А. Ф. 126, 130
Смирнов Д. А. (Вл. Нарпенский) 259, 287, 323, 368, 370, 446, 452, 454
Смирнова С. Л. 43
Смирнова М. А. 270
Смит Ф. 367, 439, 441, 442
Сокальский П. П. (П. С.) 77, 177, 179, 279, 308, 362, 414, 427, 438
Соков* 202
Соколовский Н. М. 40, 57, 59, 108, 116, 189, 215, 221, 229, 249, 281, 282, 284–286, 288, 309, 311, 314, 316, 322, 363, 365, 367–369, 429, 431, 439, 440, 443, 451, 508
Соловьев Н. И. 77, 78, 140, 249, 253, 257, 288, 323, 369, 445, 451, 452, 453, 455
Соловьевич С. — см. Серно-Соловьевич С.
Соломина Н. Н. 41
Солопова А. И. 9
Сосновская О. А. 9, 45, 106
Спасович В. Д. 441
Сперанский М. М. 32, 98, 99, 383, 408
Спиноза Б. 354, 403
Спиридонов В. А. 20
Станюкович К. М. 239, 287, 290, 321, 368, 448
Стариков М. 495
Старов* 169
Стародубцева Н. Л. — см. Шилова Н. Л.
Стебницкий М. — см. Лесков Н. С.
Стейнкилер* 176, 192
Стелловский Ф. Т. 268, 375, 400
Степанов В. П. 42
Степанов, портной* 86
Степанов, студент* 144, 148, 152, 156, 166, 168, 172

- Степанова Г. В. 42
 Степанова Е. В. 44
 Стефан (Яворский), митр. 70
 Стопакевич Е. 424
 Стопановский М. М. 296, 298, 354, 355, 401
 Стоюнин В. Я. 57
 Страннопольский Н. 403, 408
 Страхов Н. Н. (Н. К., К. Н., Н. С., Н. Ко, Н. Кос., Н. Коси..., Н. Косиц., Н. Косица) 23, 58, 61–64, 66–69, 74, 76–90, 95, 96, 104, 108–112, 115, 116, 123, 125, 129, 133, 163, 175, 191, 197, 209, 211, 213, 215, 217, 219, 221, 223, 225, 231, 233, 235, 237, 239, 241, 251, 253, 259, 261, 263, 268–271, 275–277, 279, 283, 285, 290, 291, 292, 294, 296, 305, 307, 311, 314–317, 320, 333, 347, 350, 352–354, 360, 361, 365, 367, 368, 374–377, 379, 380, 382, 383, 386–393, 397–401, 403, 406–411, 413–416, 418, 425, 427–430, 432, 434–437, 440–449, 451–455, 458, 500
 Страхов П. Н. 62
 Страхов, студент* 392
 Стрельников В. 281, 363
 Стулли Ф. С. 175, 279, 307, 362, 419
 Суворин А. С. 179, 309
 Суковкин А. П. 472, 473, 478
 Сулье Ф. 377
 Сумароков А. П. 366, 421
 Сунгуров К. К. (К. Су–в) 77, 116, 145, 151, 159, 273, 275, 276, 295, 296, 298, 300, 303–305, 354, 355, 357, 359, 385, 405, 410, 411, 416, 421
 Суровцова Т. Г. 43
 Суслова А. П. (А. С–ва) 100, 108, 201, 229, 284, 286, 312, 366, 404, 435, 444
 Сю Э. 377
 Сюлли-Прюдом* 350
 Талейран Ш. М. 99, 357, 383, 413, 274
 Танеев С. А. 472
 Тарасова Н. А. 43, 45
 Тверской А. 153, 275, 303, 359, 415
 Театрин* 380
 Терлицкий* 148
 Тиберий (Тиверий) 419
 Тиблен Е. К. 62
 Тиблен Н. Л. 51, 62, 106, 108, 157, 214, 218, 227, 235, 251, 253, 254, 261, 304, 368, 415, 434
 Тивченко Д. В. 45
 Тизенгаузен Г. Ф. 21
 Тизенгаузен Е. 21
 Тимофеев К. 443, 444
 Тимофеева В. В. (О. Починковская) 93
 Тистров* 200
 Тиханович В. Г. 297, 298, 355, 356, 406, 408
 Тихменев П. А. 403
 Тихомиров Б. Н. 42, 51, 106
 Тихонравов Н. С. 365, 411
 Ткачев П. Н. 34, 41, 77, 100, 116, 201, 203, 221, 284, 285, 312, 313, 316, 366, 367, 419, 421, 428, 437, 441
 Тоичкина А. В. 42, 79
 Толстой А. К. 281, 363, 430
 Толстой Л. Н. 87, 280, 362, 410, 424
 Томашевский Б. В. 8, 16, 18, 19, 20, 42, 45, 102, 111, 374, 376, 378, 379, 381, 382, 389, 392–395, 396, 397, 399, 400, 402, 404, 405, 408–411, 414, 415, 418, 419, 422, 424, 425, 427, 428, 432, 434, 435, 437, 444, 445, 447, 448, 449, 451, 453, 454
 Торлецкий* 178, 188
 Трутовский К. А. 62
 Туниманов В. А. 13, 34, 36, 40–42, 45, 62, 379, 390, 398
 Тур Е. — см. Салиас-де-Турнемир Е. В.
 Тургенев И. С. 20, 54, 62, 77, 92, 93, 209, 257, 270, 390, 416, 439, 443, 444, 524, 539
 Турунов М. 489, 491, 493, 497–499, 501, 502–505, 507, 509
 Турьян М. А. 42
 Тэн И. 273, 274, 300, 302, 357, 358, 397, 410, 412, 419
 Уваров С. С., граф 111, 269, 350, 390

- Укке фон 428
Усов П. С. 268
Успенский Н. В. 17, 408
Устрялов Н. Г. 70
Устрялов Ф. Н. 70, 283, 365, 432
Утин Е. И. 309
Утин Л. И. 100, 179, 233, 281, 287, 309, 320, 363, 368, 429, 443
Ушаков А. С. (псевд. Н. Скавронский) 26, 250
- Фабрициус А. К. 247, 288, 322, 369, 450,
Фатеев В. А. 80
Фатеев А. М. 75, 80, 157, 179, 197, 231, 310, 275, 281, 364, 414, 424, 445, 454
Федоренко Б. В. 41, 42
Федоров С. Н. 62, 75, 77, 108, 131, 143, 391, 410, 425
Федорова Н. М. 89
Фейербах Л. 444
Фег А. А. 269, 350, 388
Филипов В. Н. 333
Филиппов М. А. 321, 322, 285, 288, 289, 321–323, 366, 367, 369, 370, 440, 449, 453
Филиппов О. А. 104, 255, 259, 286, 288, 289, 314–318, 321, 322, 323, 324, 366, 367–370, 448, 450, 451, 453, 454
Фишер К. 276, 354, 359, 399, 403, 415, 434, 451
Фокин П. Е. 44
Фомин А. 20, 76, 114, 115, 270, 278, 418
Фохт К. 289, 453
Франциск II 426
Фридлендер Г. М. 34, 36–42, 58, 62, 379, 381, 405
Фридрих Август, король Саксонский 282
Фукс В. А. (В. А. Ф-ъ) 77, 145, 153, 157, 177, 179, 273, 275, 276, 280, 299, 300, 303, 304, 308, 309, 357, 359, 362, 363, 399, 410, 414, 416, 419, 420, 424
Фукье А. 381
- Хвостов Д. И. 276, 360, 419
- Хетсо Г. — см. Kjetsaa G.
Хилдрет Р. (Гильдрет Р.) 360, 361, 420, 421, 423
Хитрин, крестьянин* 392
Хлебникова Е. А. (псевд. Марфа Браун) 237, 241
Хмелевская Н. А. 42
Хмыров М. Д. 298, 356, 408
Холодова Г. М. 40
Хомяков А. С. 44, 84, 396, 444
Хотинский М. С. 354, 401
Хохлов* 217, 219
Худяков И. А. 179, 281, 309, 362, 363, 394, 430
- Цейдлер П. М. 60, 92, 93, 495
- Чаев Н. А.
Чаев Н. А. 451, 453
Чальдини Э. (Чиальдини) 397
Чапурин* 363, 429
Червяков А. 333
Черенин М. А. 107, 144, 158, 160, 168, 172, 186, 190, 194, 210, 230, 254
Чернуски* 402
Чернышевский Н. Г. 21, 28, 34, 30, 36, 38, 39, 71, 72, 81, 82, 268
Чиальдини — см. Чальдини Э.
Чистосердов И. П. 424
Чистяков М. Б. 89
Чистяков С. П. 44
Чичагова А. С. (А. Ч.) 281, 363, 424
Чубов* — см. Чубусов
Чубусов* 178, 186
Чумиков А. А. 40, 57, 192, 253, 255, 263, 265
Чупров А. 299, 302
- Шаликова А., кн. 428
Шамиль* 400
Шарапов А. В. 45
Шашков С. 113
Шевченко Т. Г. 83, 392, 393, 435
Шевырев С. П. 394

- Шекспир В. 285, 286, 318, 350, 368, 441, 443, 444
- Шетарди де ла, Ж.-И. Тротти 365, 437
- Шиллер Ф. 56, 80, 111, 269, 350, 377, 389, 451
- Шилль (Шиль) И. Н. 104, 109, 127, 177, 269–271, 279, 292–294, 298, 299, 308, 333, 351, 356, 362, 389, 399, 400, 405, 406, 428
- Шилова Н. Л. 44, 45
- Шиль И. Н. — см. Шилль И. Н.
- Шипова Т. Н. 45
- Шиповы А. П. и С. П. 281
- Шлейден М. И. 409
- Шлихтер Б. А. 114, 191, 199, 365
- Шлихтер П. А. 312
- Шпильгаген Ф. 284, 285, 286, 287, 367, 369, 440–442, 447, 449, 450, 451, 453
- Штакеншнейдер Е. А. 61
- Штейнгель Э. А. 365, 423
- Штофф А. 177, 308
- Штрандман Р. Р. 77, 125, 269, 271, 291, 292, 350, 381, 389
- Штюмер Л. Л. 488, 499–501, 503–505, 507–509
- Шуберт А. И. 50, 58
- Шузель-Пралэн, гр. 439
- Шульгин Н. И. 116, 191, 199, 283, 290, 312, 365
- Шульц О. фон — см. Schoultz О.
- Щапов А. П. 34, 112, 113, 290, 347, 426, 427
- Щеглов Д. Ф. 100, 116, 131, 272, 294–297, 352, 353, 355, 396, 398, 406
- Щедритский И. А. 428
- Щепкин М. П. 391, 394
- Щербина Н. Ф. 72, 391
- Щукарев* 188
- Щукин Н. С.
- Ю. О-в — см. Корвин-Круковская А. В.
- Юдин Ю. И. 42
- Юдина И. М. 41
- Юзефович М. 447
- Юлий Цезарь 350, 416
- Юнгмейстер Ю. А. 130, 144, 146, 150, 154, 166, 192, 194, 198, 212
- Юнкер А. Ф. 113
- Юнкер И. В. 113
- Юнкер Л. В. 112, 113, 122, 113, 221
- Юнкер Ф. В. 113
- Юркевич П. Д. 441
- Юрьев С. А. 414
- Яблонский М. 409
- Яковлев Вл. Д. 40, 57
- Яковлев С. П. 212, 228, 254
- Якубович И. Д. 41, 42
- Якушкин Е. И. 56
- Якушкин П. И. 394
- Ямпольский И. Г. 21
- Янкевич А. И. 480, 484, 486
- Яновский С. Д. 40, 57–60, 91
- Ярославцев А. К. 463, 464, 481
- Anderson R. 41
- Chances E. 41
- Frank J. 41
- Kjetsaa G. 41, 42, 376, 381, 402, 405, 410
- Mazon A. 92, 93
- Schoultz O. 18, 41, 376, 381, 387, 389, 390, 394, 396, 397, 405, 413, 418
- Эгеберг Э. 42
- Эйхендорф фон Й. 393
- Эльзон М. Д. 42, 64, 281, 363, 424
- Энгельгардт С. В. (Ольга Н.) 446

УКАЗАТЕЛЬ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ XIX ВЕКА¹

- «Библиотека для Чтения» (журнал) 32, 54, 56, 63, 66, 268, 369, 372, 390, 396, 451, 452, 458, 459
- «Биржевые Ведомости» (газета) 200, 215
- «Будильник» (журнал) 376
- «Век» (журнал) 17, 63, 80, 94, 270, 392
- «Волжский Вестник» (газета) 392
- «Воскресный Досуг» (журнал) 93, 494, 495, 496–497
- «Голос» (газета) 17, 39, 54, 89, 209, 215, 217, 218, 223, 225, 231, 233, 235, 237, 241, 253, 257, 263, 501
- «Гражданин» (газета-журнал) 17, 38, 45, 459
- «Грамота» (журнал) 89
- «Дело и Отдых» (журнал) 89
- «День» (газета) 26, 29, 31, 32, 35, 36, 71, 73, 87, 211, 233, 251, 374, 380, 381, 407, 411, 412, 413, 418, 502
- «Журнал для Детей» 89
- «Журнал Министерства народного просвещения» 79, 100
- «Заря» (журнал) 81, 353
- «Иллюстрация» (журнал) 173
- «Искра» (журнал) 39, 55, 121, 123, 171, 259, 268
- «Морской Сборник» (журнал) 89, 403
- «Московские Ведомости» (газета) 26, 41, 50, 54, 55, 80, 92, 447, 502
- «Московский Вестник» (журнал) 49, 50, 56, 372
- «Московский Телеграф» (журнал) 372
- «Народная Летопись» (газета) 32
- «Народное Чтение» (журнал) 89
- «Отечественные Записки» (журнал) 17, 21–23, 32, 56, 59, 66, 72, 89, 91, 92, 100, 123, 132, 268, 372, 387–388, 394
- «Пантеон» («Репертуар и пантеон», «Пантеон и репертуар русской сцены») (журнал) 56, 372
- «Рассвет» (журнал) 89, 380, 403
- «Русская Беседа» (журнал) 355, 372, 385, 394, 405
- «Русский Библиофил» (иллюстрированный вестник) 372
- «Русский Вестник» (журнал) 17, 22, 26, 29, 31, 32, 33, 35, 36, 38, 41, 56, 69, 79, 83, 96, 272, 280, 281, 352, 353, 354, 363, 372, 374, 376, 380, 392, 396–398, 400, 406, 416, 430
- «Русский Инвалид» (газета) 54, 121, 147, 153, 165, 209, 217, 227–229, 233, 235, 237, 239, 243, 255, 261, 268
- «Русский Мир» (газета) 56, 57, 79, 83, 89, 121, 268, 395
- «Русский художественный листок» (журнал) 194
- «Русское Слово» (журнал) 29, 31, 32, 38, 39, 55, 56, 58, 70, 94, 106, 115, 451, 459
- «Санкт-Петербургские Ведомости» (газета) 32, 54, 55, 92, 97, 98, 123, 132, 149, 159, 173, 175, 201, 211, 215, 217, 223, 229, 231, 237, 243, 261, 268, 372, 443, 444, 503, 505
- «Светоч» (журнал) 32, 38, 40, 42, 58, 59, 63, 69, 79, 81, 174, 394
- «Свисток» (приложение к журналу «Современник») 13, 21, 22, 26, 68, 374, 380, 392
- «Северная Почта» (газета) 92
- «Северная Пчела» (газета) 121, 123, 125, 127, 132, 149, 153, 159, 163, 165, 169, 173, 175, 177, 195, 201, 268, 365
- «Современная Летопись» (газета) 92
- «Современник» (журнал) 14, 15, 17, 20–29, 31–33, 35, 37–40, 55, 56, 58, 66, 67, 68, 76, 79, 82, 96, 97, 99, 102, 116, 121, 132, 268, 270, 276, 283, 350, 351, 360, 366, 369, 372, 374, 375, 376, 386, 387, 392, 407, 411, 418, 424, 434, 436, 441, 448, 451, 452, 458, 459, 501
- «Современное Слово» (газета) 169

¹ Журналы «Время» и «Эпоха» не включены в указатель.

- «Сын Отечества» (журнал) 153, 159, 161, 165, 173, 179, 195, 199, 201, 207, 211, 215, 223, 268
- «Труды Императорского Вольно-экономического общества» (журнал) 89
- «Финский Вестник» (журнал) 89
- «Journal de St.-Petersbourg» (газета) 121, 268
- «Revue de deux Mondes» (журнал) 213
- «Russische Revue» (журнал) 372

УКАЗАТЕЛЬ НАЗВАНИЙ УЧРЕЖДЕНИЙ И ОБЩЕСТВ

I. Входящие в список рассылки и осуществляющие рассылку журналов:

- 1-й Департамент Гражданской палаты 152, 178, 204
- 1-й Департамент Правительствующего Сената 150, 152, 156, 162, 170, 194, 196, 200, 206, 218, 224
- 2-й Департамент Министерства государственных имуществ 134, 154, 178, 202, 222, 228, 230
- 2-й Департамент Палаты Гражданского суда 146, 152, 154, 168, 172, 174, 198, 200
- 2-й Департамент Правительствующего Сената 168, 176, 202
- 2-й Департамент Санкт-Петербургской Палаты Гражданского суда 162, 176
- 2-й Департамент Гражданской палаты 194
- 2-я Артиллерийская бригада 218
- 3-й Департамент Правительствующего Сената 136, 154, 178, 202
- 4-й Департамент Правительствующего Сената 158, 166, 176, 200
- 5-й Департамент Правительствующего Сената 162, 164, 178, 202, 204
- 8-й флотский экипаж 218
- Артиллерийский департамент Военного министерства 136, 164, 170, 204, 272
- Артиллерийское училище 162, 170,
- Аудиторский департамент 218, 226, 228, 230
- Библиотека Л. Богданова 252
- Библиотека избранных романов и повестей переводных (Библиотека романов)
- Библиотека среднего Отделения Духовной семинарии 144, 176
- Библиотека С. П. Яковлева 254
- Библиотека Н. Л. Тиблена 254
- Военное министерство 126, 226
- Вознесенское уездное училище 186
- Воронежский кадетский корпус им. Вел. кн. Михаила Павловича (Михайловский Воронежский кадетский корпус) 134, 176, 279
- Воронежский корпус — Воронежский кадетский корпус им. Вел. кн. Михаила Павловича
- Второй кадетский корпус 164, 170, 178
- Газетная экспедиция 118, 134, 143, 148, 149, 151, 157, 159, 161–163, 165, 167, 171, 172, 175, 195–197, 199, 201, 203, 204, 206, 213, 215, 219, 221, 223, 229, 231, 233, 237, 243, 268
- Генерал-аудиториат Морского министерства 202
- Горный институт 150, 158, 198
- Горный кадетский корпус 130, 134, 164, 174, 192
- Государственная комиссия погашения долгов 156, 168, 176, 202, 218, 224, 232
- Государственное казначейство 164
- Государственный банк 220, 222, 226, 232, 254
- Государственный контроль 222, 228, 230
- Гражданская палата 132
- Департамент внешней торговли 148, 152, 158, 162, 170, 174, 200, 222, 230
- Департамент внутренней торговли 164, 168
- Департамент гидрографический Военного министерства 156, 172, 178
- Департамент горных и соляных дел 136, 162, 204

- Департамент государственного казначейства Министерства финансов 136, 154, 166, 176, 178, 202, 204
- Департамент Гражданской палаты 166
- Департамент инспекторский Военного министерства 156, 172, 178, 204
- Департамент инспекторский Морского министерства 156, 170, 178, 202
- Департамент искусственных дел Главного управления путей сообщения 204, 284
- Департамент комиссариатский Военного министерства 202, 275
- Департамент комиссариатский Морского министерства 174, 176
- Департамент кораблестроительный Морского министерства 134, 148, 154, 160, 162, 166, 168, 170, 172, 174, 186, 202, 206, 230, 250
- Департамент кораблестроительный Морского министерства, Технический комитет 176, 202, 220, 224
- Департамент мануфактур и внутренней торговли 176, 204
- Департамент общих дел Министерства внутренних дел 132, 156, 168, 202
- Департамент окладных сборов 222, 228, 232
- Департамент проектов и смет 104, 132, 136, 156, 168, 178, 200, 222, 228, 232, 333
- Императорское Человеколюбивое общество 192, 282
- Инженерный департамент Военного министерства 156, 160, 164
- Институт Корпуса инженеров путей сообщения 156, 168, 178, 202
- Исполнительный департамент полиции 174
- Казенная Палата 168, 178, 200
- Канцелярия Военного министерства 148, 176, 200, 222, 232, 333
- Канцелярия Государственного казначейства по кредитной части 176, 206, 228
- Канцелярия Департамента горных и соляных дел 170, 176
- Канцелярия Департамента искусственных дел 158, 168, 178
- Канцелярия Министерства государственных имуществ 93, 156, 166, 170, 202
- Канцелярия Министра финансов 136, 158
- Канцелярия Михайловского артиллерийского училища 178
- Канцелярия Святого Синода 160, 172
- Канцелярия Управления Николаевской железной дороги 104, 333
- Канцелярия Хозяйственного управления при Святом Синоде 152, 176
- Каширская публичная библиотека 244, 248
- «Классная лотерея» Царства Польского 194, 282
- Комиссариатский департамент Военного министерства 152, 160
- Коммерческий суд — см. Санкт-Петербургский коммерческий суд
- Константиновское военное училище 156, 168, 178, 200
- Контора афиш (Редакция афиш) 189, 193
- Контора издания «Справочная книга о лицах С.-Петербургского [Петроградского] купечества и других званий, акционерных и паевых обществах и торговых домах...» 250, 288
- Контора справочной местной книги — см. Контора издания «Справочная книга о лицах С.-Петербургского [Петроградского] купечества и других званий, акционерных и паевых обществах и торговых домах...»
- Лесной департамент Министерства государственных имуществ 204
- Летучая библиотека 252
- Медицинский департамент Министерства внутренних дел 156, 168, 178
- Московская газетная экспедиция 196, 197
- Московский почтамт 254
- Особая канцелярия по кредитной части 228
- Особенная канцелярия Министерства финансов 158
- Палата гражданского суда 202
- Пароходное общество «Дружина» 186, 281
- Первый кадетский корпус 158, 170, 178, 204

- Петербургская газетная экспедиция 196
 Польская лотерея — см. «Классная лотерея» Царства Польского
 Почтовая экспедиция 270
 Правление первого округа путей сообщения 164, 170, 178, 230
 Приказ общественного призрения 104, 136, 156, 169, 176, 333
 Провиантский департамент Военного министерства 154, 166, 174, 200, 232
 Редакция «Русского художественного листка» 194
 Редакция «Художественного листка» — см. Редакция «Русского художественного листка»
 Санкт-Петербургская Казенная палата 156
 Санкт-Петербургский коммерческий суд 148, 154, 160, 162, 164, 168, 174, 176
 Санкт-Петербургский почтамт 123, 125, 164, 193, 224, 225, 226, 227, 229, 235, 243, 245, 250, 252, 254, 255, 256, 257, 259, 261
 Саратовский уездный суд 174
 Сберегательная казна 204
 Семинария (?) — см. Духовная семинария
 Сохранная казна 130, 132, 136, 136, 178, 202, 206, 222, 226, 232
 Строительное училище 158, 168, 176, 202
 Театральная дирекция 230
 Университет (?) 126
 Управление иррегулярных войск 196, 200, 218, 222, 226
 Управление Театрального училища 156, 168, 176, 204
 Хозяйственное правление 176
 Хозяйственный департамент Министерства внутренних дел 136, 158, 172, 176, 178, 204
 Человеколюбивое общество — см. Императорское Человеколюбивое общество
 Штаб главного начальника военно-учебных заведений 156, 166, 176, 202, 206
 Штаб корпуса инженеров путей сообщения 104, 148, 178, 204, 333
 Экспедиция карточного сбора 156, 168, 178, 204, 284
 Экспедиция почтамта 106, 126, 127, 131, 147, 149, 189

II.

- Павловский военный корпус 89
 III Отделения Собственной Его Величества Канцелярии 49–50, 83, 93, 464, 465, 468, 469, 471, 474–477, 495–497.
 Канцелярии министра народного просвещения по Главному управлению цензуры 49, 463
 Магазин Покровской бумажной фабрики 227
 Министерство иностранных дел 50, 268, 467
 Министерство народного просвещения 463, 464, 465, 474, 479, 482, 484, 479, 482, 484
 Общество для пособия нуждающимся литераторам и ученым (Литературный фонд) 57, 59, 106
 Особенная канцелярия министра внутренних дел 492, 493
 Покровская бумажная фабрика 227, 229, 233, 237, 243, 249, 253, 261, 265, 323
 Санкт-Петербургский цензурный комитет 49, 50, 51, 53, 55, 56, 81, 93, 462, 463, 465, 479, 480, 482–488, 491, 493, 494–496, 498, 499, 500–508
 Главное управление цензуры 49, 50, 55, 56, 462, 463, 468, 470, 474, 482–484
 Цензурный комитет — см. Санкт-Петербургский цензурный комитет
 Центральное управление по цензурному ведомству 51, 93, 107, 489

Научное издание

**РЕДАКЦИОННЫЙ АРХИВ ЖУРНАЛОВ
БРАТЬЕВ Ф. М. И М. М. ДОСТОЕВСКИХ
«ВРЕМЯ» И «ЭПОХА»**

Ответственный редактор и автор текста монографии

Л. В. Алексеева

Корректор

Г. А. Мехралиева

Макет

Н. Н. Осипов

Дизайн обложки и компьютерная верстка

М. Г. Пуховская

В оформлении обложки использовано
изображение доходного дома А. А. Астафьевой (№ 1/61) на углу Малой Мещанской
и Екатерининского канала, где располагалась редакция журналов «Время» и «Эпоха»
(источник: <https://drevo-info.ru/pictures/4051.html>)

Подписано в печать 15.09.2021. Формат 70×100 ¹/₁₆

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 45 Тираж 300 экз.

Издательство

Русской христианской гуманитарной академии
191011, Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки, д. 15

Тел.: (812) 310-79-29, +7(981)699-6595;

e-mail: rhgapublisher@gmail.com

Отпечатано в типографии «Поликона» (ИП А. М. Коновалов)

190020, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 134

ISBN 978-5-907309-95-1



9 785907 309951 >